

ЗАГАЛЬНОЕКОНОМІЧНІ ПИТАННЯ РОЗВИТКУ ТРАНСПОРТНОГО КОМПЛЕКСУ

УДК: 336.722.8

ШИНКАРЕНКО В.Г., докт. екон. наук, КОНОНОВ А.И., аспирант,
Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

ОБОСНОВАНИЕ ОБЪЕКТА ПРИ УПРАВЛЕНИИ СТОИМОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Обоснованы состав и структура объекта при управлении стоимостью предприятия на основе стратифицированного подхода; установлена взаимосвязь его отдельных составляющих, определены их основные характеристики.

Ключевые слова: стоимость предприятия, страта, управление, объект управления, процесс.

ШИНКАРЕНКО В.Г., докт. екон. наук, КОНОНОВ О.І., аспірант,
Харківський національний автомобільно-дорожній університет

ОБГРУНТУВАННЯ ОБ'ЄКТА ПРИ УПРАВЛІННІ ВАРТІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА

Анотація. Обгрунтовано склад і структуру об'єкта при управлінні вартістю підприємства на основі стратифікованого підходу; встановлено взаємозв'язок його окремих складових, визначено їх основні характеристики.

Ключові слова: вартість підприємства, страта, управління, об'єкт управління, процес.

V. SHYNKARENKO, Dr. Econ. Sc., A. KONONOV, Postgraduate,
Kharkiv National Automobile and Highway University

OBJECT RATIONALE IN THE PROCESS OF ENTERPRISE VALUE MANAGEMENT

Abstract. The composition and the structure of the object in the process of the enterprise value management have been substantiated based on the stratified approach; the interrelation of its particular components has been established, their main features have been determined.

Key words: enterprise value, stratum, management, object of management, process.

Постановка проблемы. Динамизм и сложность современных экономических условий, глобализация рынков, усиление конкурентной борьбы приводят к трансформации содержания управления предприятием. Зарубежная экономическая практика показала, что на данный момент стратегической целью и критерием эффективности управления деятельностью предприятия выступают рост его стоимости и повышение на этой основе благосостояния, прежде всего собственников. Однако имеющиеся за рубежом научные разработки по этому вопросу не приемлемы для практики и требуют серьезной адаптации. Поэтому совершенствование управления стоимостью предприятия является актуальной задачей.

Анализ последних исследований и публикаций. На сегодняшний день научные и практические работники [1–8] рассматривают те или иные аспекты управления стоимостью предприятия, но не уделяют должного внимания созданию и обоснованию целостной системы управления стоимостью предприятия, в частности, определению объекта управления.

В общем случае объектом управления может быть процесс или явление, которое порождает проблемную ситуацию. На современном этапе изучения объекта управления применяются различные методы его обоснования. К основным относятся причинно-следственный, системный, ситуационный, кибернетический и процессный подходы; системно-кибернетический подход [9, с. 94].

Формулирование целей статьи. Целью данной статьи является обоснование объекта системы управления стоимостью предприятия.

Изложение основного материала исследования. Для решения данной задачи, в соответствии с [14], необходимо: уточнить границы объекта; установить состав структурных элементов управляемой системы; определить характер взаимосвязей между выделенными элементами внутри системы и с внешней средой; выявить состав основных системообразующих компонентов, а именно входа, выхода системы, необходимых для ее функционирования ресурсов и регулирующих ее деятельность регламентов; описать технологию осуществления процесса формирования стоимости предприятия.

Согласно системно-кибернетическому подходу [10, 11] термин «объект управления» имеет тождественное название «управляемая подсистема». Любую систему (подсистему) почти невозможно опи-

сать полно и детально, что, по существу, вытекает уже из определения такой системы (подсистемы). Основная дилемма состоит в нахождении компромисса между простотой описания, что является одной из предпосылок понимания, и необходимостью учета многочисленных поведенческих (т.е. типа вход – выход) характеристик сложной системы (подсистемы). Разрешение этой дилеммы ищется в иерархическом описании.

Чтобы отличать концепцию иерархии от других, предлагается использовать термин «стратифицированная система», или «стратифицированное описание». Суть стратифицированного описания объекта управления (управляемой подсистемы) заключается в разделении последнего на страты. Страты – это уровни описания сложных систем (подсистем), при которых фиксируется определенная общность законов функционирования, единство пространственно-временной топологии и субстанционального построения определенных компонентов изучаемой системы (подсистемы). При этом с определенных позиций выбирается соответствующий уровень абстрагирования, для которого существуют характерные особенности, законы и принципы описания состояния и поведения системы (подсистемы) на этом уровне [12, с. 58].

На первом этапе взаимосвязь объекта управления (ОУ) с внешней средой будет иметь вид, представленный на рис. 1.

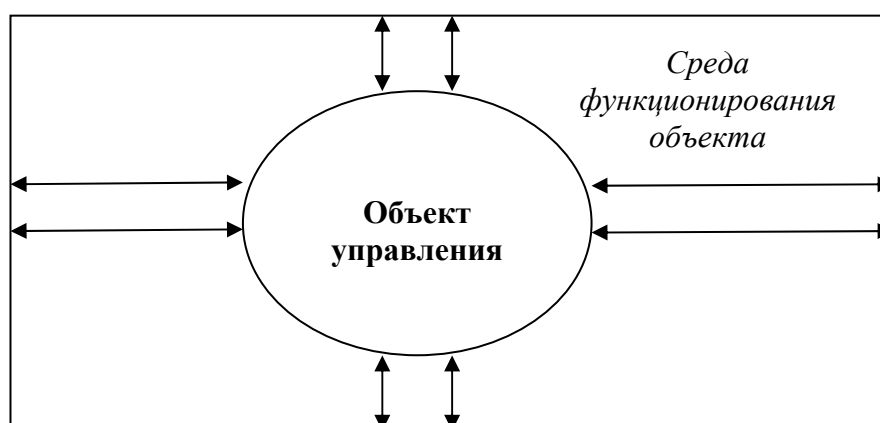


Рис. 1. Определение границ объекта управления со средой

В таком виде границы объекта обозначены очень расплывчато и не могут удовлетворить требования субъекта управления по очевидным причинам: нет детализации объекта управления по элементам, не определен характер и направление их взаимодействия, а

следовательно, невозможно оказание управляющего воздействия для достижения желаемого результата. В связи с этим необходимо уточнить состав объекта управления, расширяя внутренние границы объекта.

Так, спецификой автотранспортного предприятия (АТП) является предоставление клиентам определенных материальных и нематериальных продуктов (услуг), которые удовлетворяют определенные их функциональные и эмоциональные потребности. К предоставляемым услугам АТП можно отнести: перевозки, техническое обслуживание и ремонт автомобилей, транспортно-экспедиционные услуги, складские услуги, погрузочно-разгрузочные работы. Эти физические процессы включаем в первую стратегию (рис. 2).

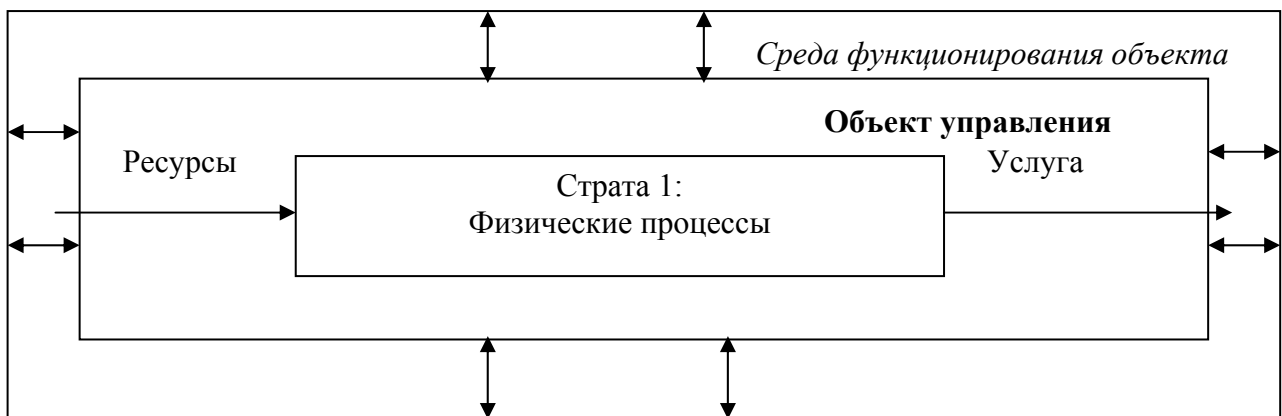


Рис. 2. Определение границ объекта управления

«Входом» являются ресурсы, с помощью которых осуществляются перевозочный процесс, складские услуги и т.д. К ресурсам относятся: трудовые (способность, квалификация, ответственность, компетентность персонала предприятия); материальные (узлы, агрегаты, запчасти и др.); технические (подвижной состав, оборудование); финансовые; правовые и др. Физические процессы предприятия в целом являются совокупностью всех имеющихся бизнес-процессов в рамках данного предприятия. Бизнес-процессы предприятия автомобильного транспорта понимаются как совокупность прав собственности и использования имущества, технологий, которые обеспечивают возможность получения определенных доходов. «Выходом» непосредственно является предоставленная услуга от процесса перевозки, сервисной деятельности и т.д.

Параллельно физическим идут экономические процессы – процессы изменения стоимости (рис. 3). «Входом» процесса формирования новой стоимости предприятия являются ресурсы и стоимость предприятия, а «выходом» – прирост стоимости предприятия.



Рис. 3. Определение границ объекта управления: P_1 – ресурсы в стоимостном выражении; P_2 – ресурсы в натурально-вещественном выражении; C_p – стоимость предприятия; ΔC – прирост стоимости предприятия

Очевидно, что протекание физических и экономических процессов невозможно без информационных процессов, которые всегда протекают в любых системах (социальных, социотехнических, экономических и пр.). Поэтому в объект управления предлагается добавить третью страту (рис. 4).

Информационные процессы (страта 3) увязывают объект управления с субъектом управления, образуя контур управления. В рамках этого контура имеется и передается информация о целях управления, о состоянии управляемого процесса, об управляющих воздействиях. Информационный контур вместе со средствами сбора, передачи, обработки и хранения информации, а также персона-

лом, осуществляющим эти действия с информацией, образует информационную систему данной организации. Ее задача – информационное обеспечение управленческой деятельности.

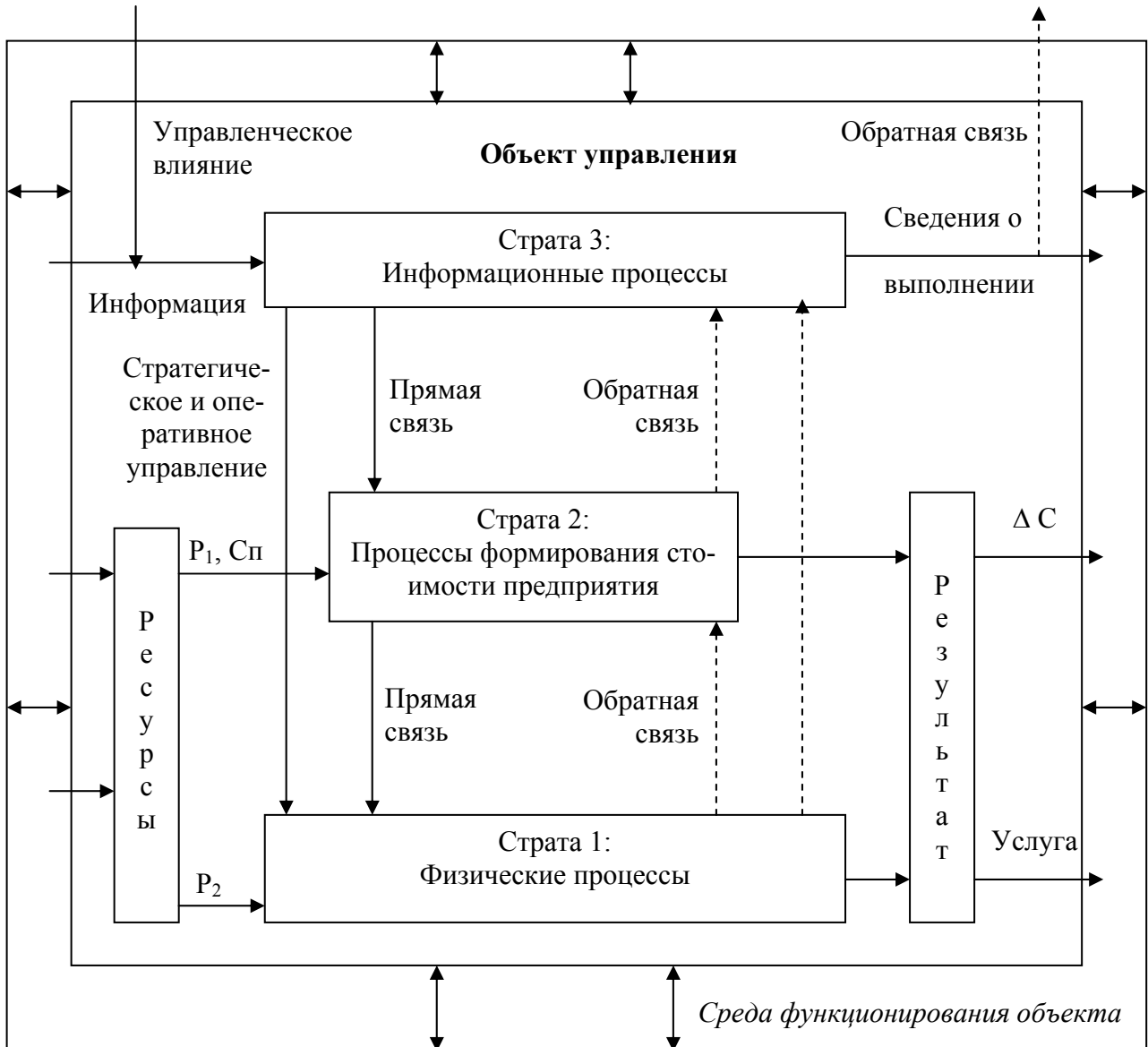


Рис. 4. Объект в системе управления стоимостью предприятия

Органы управления оказывают на управляемый процесс определенные воздействия («управляющие воздействия»), оформленные в виде решений. Получаемая объектом управления информация и принимаемые решения зависят от того, каковы методы контроля субъекта управления объектом управления и каковы методы воздействия на этот объект управления.

Таким образом, управляющая (СУ) и управляемая (ОУ) части взаимодействуют друг с другом. Причем такое взаимодействие

осуществляется в виде передачи информации по информационному контуру, который образуют источники и потребители информации и информационные каналы для передачи этой информации [13, с. 209].

Применительно к назначению объекта при управлении стоимостью основное внимание следует уделять выбору базовой оценки стоимости предприятия, выявлению факторов формирования стоимости предприятия, разработке стратегии развития предприятия и оперативных направлений его развития.

Базовую оценку стоимости предприятия осуществляют аналитики. Для этого необходимо осуществить выбор соответствующей методики оценки, для чего предварительно проводится экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия, подведение итогов деятельности всех структурных подразделений.

На этапе выявления факторов, формирующих стоимость предприятия, производится выработка мнения о положительном или отрицательном влиянии на величину стоимости предприятия. Разрабатывается система факторов.

Разработка и выбор стратегии развития предприятия осуществляется из альтернативных вариантов. Предпочтение отдается тому варианту, который позволяет максимизировать стоимость предприятия. К тому же определяются нормативные показатели (факторы стоимости), которые должны быть достигнуты в конкретный период (на всех этапах реализации стратегии).

Разработка оперативных направлений развития предприятия – это постоянный контроль над ними на всех уровнях управления (оперативный мониторинг факторов стоимости).

Выводы. Таким образом, на основе стратифицированного подхода обоснован объект управления стоимостью, состав его элементов, определены их функции. Это является основой функционирования системы управления стоимостью предприятия.

Литература

1. Есипов В.Е. Оценка бизнеса / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова. – 2-е изд. – С.Пб. : Питер, 2008. – 464 с.
2. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса : учеб. / С.В. Валдайцев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Проспект, 2008. – 576 с.

3. Мендрул О.Г. Управління вартістю підприємства: монографія / О.Г. Мендрул. – К.: КНЕУ, 2002. – 272 с.
4. Костирко Р.О. Комплексна оцінка вартості підприємства : монографія / Р.О. Костирко, Н.В. Тертична, В.О. Шевчук; за заг. ред. докт. екон. наук, академіка НАН України М.Г. Чумаченка. – 2-ге вид., перероб. і доп. – Х. : Фактор, 2008. – 278 с.
5. Грязнова А.Г. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров и др. – М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. – 544 с.
6. Чеботарев Н.Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / Н.Ф. Чеботарев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. – 256 с.
7. Козодаев М. Оценка и бизнес / М. Козодаев, М. Пылов. – М. : ОЛМА-ПРЕСС Инвест: Институт экономических стратегий, 2003. – 128 с.
8. Рутгайзер В.М. Оценка стоимости бизнеса : учеб. пособ. / В.М. Рутгайзер. – М.: Маросейка, 2007. – 448 с.
9. Фрейдина Е.В. Исследование систем управления : учеб. пособие / Е.В. Фрейдина; под ред. Ю.В. Гусева. – М. : Омега-Л, 2008. – 367 с.
10. Малин А.С. Исследование систем управления : учеб. для вузов / А.С. Малин, В.И. Мухин. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 399 с.
11. Пономаренко Л.А. Основы економічної кібернетики : підручник / Л.А. Пономаренко. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2002. – 432 с.
12. Месарович М. Теория иерархических многоуровневых систем / М. Месарович, Д. Мако, И. Такахара. – М. : МИР, 1973. – 344 с.
13. Теория менеджмента : учебник для вузов / под ред. А.М. Лялина. – С.Пб. : Питер, 2009. – 464 с.
14. Шинкаренко В.Г. Формирование объектов при исследовании систем управления / В.Г. Шинкаренко, О.Н. Криворучко // Економіка транспортного комплексу: зб. наук. пр. – 2001. – Вип. 4. – С. 79–83.

Рецензент: О.Н. Криворучко, докт. екон. наук, проф., ХНАДУ.

Статья поступила в редакцию 20.02.2013 г.