

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.439.02

А. В. ШЛАПАК,
соискатель степени кандидата экономических наук,
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И РОЛЬ ЖИВОТНОВОДСТВА В ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИИ

Рассмотрены теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности, очерчены ее современное состояние, проблемы Украины и роль многоотраслевого животноводства в ее решении.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, экономическая доступность продовольствия, развитие животноводства.

The theoretical foundations of the backing of food safety are considered, and its contemporary state, problems in Ukraine, and the role of many-branch stockbreeding in their solution are discussed.

Keywords: food safety, economic accessibility of food, development of stockbreeding.

Обеспечение продовольственной безопасности путем эффективного решения продовольственной проблемы как гарантии существования и развития какой-либо страны всегда было и остается одной из важнейших задач человечества, нации и человека (семьи). Исследователи, как правило, определяют продовольственное обеспечение как многоплановое явление, влияющее на все аспекты жизнедеятельности общества, и поэтому оно должно рассматриваться в тесной взаимосвязи с существующими политической и экономической системами, а также с национальными традициями хозяйствования.

Наиболее остро данная проблема проявляется именно тогда, когда не удовлетворяются даже те минимальные потребности человека в питании, которые предоставляют ему возможность хотя бы как-то существовать. В таком прямом, физиологическом, аспекте вопрос обеспечения едой стоит и в настоящее время. По оценкам специалистов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), в 2009 г. в мире голодало и недоедало 1020 млн. чел., преобладающее большинство которых живет в странах “третьего мира”.

Проблема перенаселения и обеспечения человечества продовольствием в истории экономической мысли впервые была поставлена английским священником Т. Р. Мальтусом (1766–1834 гг.) в его основном труде “Исследование о законе народонаселения” (первое издание – в 1798 г., второе – в 1803 г.) в контексте разработки демографической проблемы¹. Главный постулат автора состоял в том, что “количество населения неизбежно ограничено средствами существования (*means of subsistence*)”². При этом, по его мнению, “основной закон природы состоит в стремлении всех живых существ размножаться быстрее, чем это допускает количество еды, находящейся в их распоряжении”. Это приводит к нехватке продуктов пита-

¹ См.: Мальтус Т. Р. Дослідження закону народонаселення. К., “Основи”, 1998, 535 с.

² См.: Мальтус Т. Р. Опыт о законе народонаселения. Антология экономической классики. Т. 2. М., 1993, с. 22.

ния, что в развитых обществах отражается в виде роста цен и ренты, падения реальной заработной платы и уменьшения потребления необеспеченных классов ³.

По сути, теория Т. Р. Мальтуса состояла из двух тезисов: 1) биологическая способность человека к продолжению рода превышает его физическую возможность увеличивать необходимые для него ресурсы продовольствия; 2) предельная граница способности населения к самовоспроизводству определяется лимитами продовольственных ресурсов. На основе этого он сформулировал известное противопоставление двух прогрессий: геометрической – для прироста населения и арифметической – для прироста продовольствия.

Как отмечает по этому поводу выдающийся английский историк экономической мысли М. Блауг, для подтверждения своей правоты у Т. Р. Мальтуса была магическая формула – закон убывающего плодородия почвы. При этом он не только утверждал, что приращение земельного фонда становится все дороже, но еще и был убежден в том, что накопление капитала и изменения в технологиях никогда не смогут компенсировать ограниченность природных ресурсов. Однако, как справедливо подчеркивал М. Блауг, для технического прогресса не существует закона убывающей эффективности ⁴.

Идеи Т. Р. Мальтуса были восприняты самыми авторитетными экономистами классической школы. Так, Д. Рикардо включил мальтузианские положения в разработанную им теорию заработной платы, благодаря чему вся теория получила название мальтузианско-рикардианской ⁵. Следует отметить, что и Т. Р. Мальтус, и Д. Рикардо с самого начала говорили о повторявшихся время от времени *колебаниях* численности населения, сопровождавшихся при этом колебаниями цен, земельной ренты, прибыли и реальной заработной платы, что формировало представление об изменчивом, неустойчивом характере экономического процесса в целом. В 70–80-е годы XIX в. это учение получило общее название “неомальтузианство”.

Спустя некоторое время жизнь подтвердила наличие установленной Т. Р. Мальтусом и Д. Рикардо тесной связи между темпами роста населения, цен и реальной заработной платы вплоть до периода индустриализации. Но как только английская индустриализация достигла заметных успехов, благодаря чему был налажен импорт продовольствия из других стран в обмен на промышленные товары, данная корреляция исчезла. С учетом этого английский ученый Р. Шофилд пришел к выводу, что сфера применения мальтузианской теории должна быть ограничена традиционным доиндустриальным обществом ⁶. Это важное обстоятельство выделяли и другие исследователи. Так, Ле Руа Ладюри называл Т. Р. Мальтуса “пророком прошлого” в том смысле, что его теория перестала действовать вскоре после опубликования его книги ⁷.

Тем не менее, западные исследователи подчеркивали исключительную ценность мальтузианско-рикардианской теории для понимания динамики социально-экономического развития в доиндустриальную эпоху. Р. Шофилд писал: “Теория Мальтуса особенно хорошо подходит для объяснения исторической динамики, поскольку она не только объединяет концептуальные элементы в структуру, но и явно рассматривает природу динамики этих структур” ⁸.

³ См.: там же, с. 9, 18–22.

⁴ См.: Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., “Дело Лтд”, 1994, с. 65.

⁵ См.: Рикардо Д. Соч. Т. 1. Начала политической экономии и налогового обложения. М., Госполитиздат, 1955, 360 с.

⁶ См.: Schofield R. S. Through a Glass Darkly: The Population History of England as an Experiment in History. Population and History. From the Traditional to the Modern World. Cambridge, 1986, p. 11–34.

⁷ См.: Le Roy Ladurie E. Les paysans de Languedoc. Paris, 1990, p. 370.

⁸ См.: Schofield R. S. Указ. труд, p. 18, 30.

Именно это преимущество теории Т. Р. Мальтуса в дальнейшем позволило строить экономико-математические модели. Так, в 1978 г. экономист Р. Ли произвел экономико-математический анализ данных Ф. Брауна, а Ш. Хопкинс пришел к выводу о том, что они отвечают постулатам Т. Р. Мальтуса⁹. Постулаты мальтузианско-рикардианской теории были использованы и в ряде возникших в то время глобальных экономико-демографических моделей, в том числе в моделях Д. Форрестера, Д. Медоуза, М. Месаровича и Э. Пестеля¹⁰. Элементы мальтузианского подхода используются также в теории мир-системы И. Валлерстайна¹¹. Таким образом, в лице Т. Р. Мальтуса и его последователей – неомальтузианцев – в экономической науке внимание уделялось анализу зависимостей между такими основополагающими переменными, как “производство жизненно важных благ” и “численность населения”.

Проблему голода, но уже в мировом масштабе, в XX в. впервые осветил бразильский ученый Жозуэ де Кастро в своем труде “География голода”, в котором он утверждал, что почти 2/3 населения планеты существовало в условиях постоянного голода¹². Исследователь напомнил своим современникам, что потери от эпидемий или войн можно возместить в среднем уже через 10 лет, в то время как люди, пережившие голод, остаются надломленными на всю жизнь.

Население планеты действительно увеличивается, хоть и не так, как считал Т. Р. Мальтус. Как отмечает неомальтузианец П. Эрлих, история свидетельствует: на то, чтобы человечество достигло численности 2 млрд., понадобилось 4 млн. лет, на прирост еще 2 млрд. – 46 лет и всего 22 года – на прирост следующих 2 млрд.¹³.

Однако при этом известные технологические сдвиги в аграрной сфере (переход к механической обработке поля, внедрение механизации технологических процессов, “зеленая революция”, биотехнологическая революция) позволили не только увеличивать объемы производства продовольствия, но и снижать производственные расходы, что закономерно повлекло за собой уменьшение цен на аграрную продукцию. Благодаря этому производство продовольствия росло быстрее численности населения, что вполне естественно приводило к увеличению количества продуктов питания на душу населения.

С учетом тенденций XX – начала XXI в., когда наряду с ростом численности населения значительно увеличилось производство зерна и мяса, заслуживает внимания и мнение о том, что продовольственная проблема, как и продовольственная безопасность, может быть решена путем дальнейшего развития аграрной сферы, с проведением соответствующей регуляторной политики государства. Это подтверждается тем, что, по оценкам ФАО и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), средняя норма питания для одного человека должна составлять 2300–2400 ккал в сутки. Конечно, этот показатель может и должен несколько варьироваться в зависимости от пола, возраста, вида труда, природно-климатических условий и некоторых других факторов. Четко выраженное недоедание наступает лишь тогда,

⁹ См.: Lee R. *Econometric Studies of Topics in Demographic History*. N. Y., 1978, 272 p.

¹⁰ См.: Форрестер Дж. *Мировая динамика*. М., 1978, 152 с.; Meadows D. L. et al. *The Limits to Growth. A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. N. Y., 1972, 208 p.

¹¹ См.: Wallerstein I. *The Modern World-System*. N. Y., Academic Press, Vol. 1, 1974; Vol. 3, 1989.

¹² См.: Кастро Ж. *де География голода*. М., Государственное издательство иностранной литературы, 1954, 387 с.

¹³ См.: Ehrlich P. *The Population Bomb-Dangerous Trends*, p. 2 (http://www.pbs.org/Kged/population_bomb/danger/situation.html).

когда этот индикатор падает ниже 1800 ккал, а очевидный голод — когда пройдено критическое значение в 1000 ккал в сутки. Что касается потребления продовольствия в развитых странах, то в среднем на душу населения оно составляет 3400 ккал, а потребление белков — приблизительно 100 г в сутки.

Следует отметить, что в конце XX в. в сфере производства продовольствия сформировались две новые тенденции. Во-первых, рост объемов производства продуктов питания стал постепенно замедляться, а снижение себестоимости и, соответственно, цен на товары — приостановилось. Более того, с начала XXI в. цены на сельскохозяйственную продукцию резко повышаются. Во-вторых, со временем начала расти и экологическая цена, которую человечество платит за расширение аграрного производства. Ситуацию осложняет и то, что на планете практически стабилизировалась площадь пахотных земель. Застой же в увеличении посевных площадей обуславливает рост сельхозпроизводства путем его интенсификации на основе современных высокотехнологических систем земледелия.

Кроме того, процессы индустриализации и урбанизации сами по себе ухудшают природную среду вследствие выбросов в атмосферу большого количества вредных химических веществ и тяжелых металлов, изъятия из оборота пахотных земель и культивируемых пастбищ под городское и промышленное строительство и прокладки транспортных систем. Этот процесс также вызывает сдвиги в питательном рационе миллионов людей, которые массово перемещаются в города, резко увеличивая при этом потребление продукции животноводства. Так, с 1967 г. и до настоящего времени мировое производство мяса птицы выросло примерно на 700%, яиц — на 350, свинины — на 290, баранины и козлятины — на 200, говядины — на 180, молока — на 180%. Продукция животноводства на сегодня дает 12,9% от всех потребляемых в мире ккал, а в развитых странах этот показатель достигает 20,3%. Вклад животноводства в потребление белка составляет 27,9% во всем мире и 47,8% — в развитых странах ¹⁴.

Сдвиг в пользу животноводства, получивший название “мясная революция”, автоматически повлек за собой значительные изменения в производственной специализации всей аграрной сферы — доминирующей становится именно эта отрасль сельского хозяйства. И это при том, что возникает острая потребность в увеличении как производительности, так и общего объема всего аграрного производства, поскольку все большая часть растениеводческой продукции направляется не на питание людей, а на корм для животных, что закономерно приводит к резкому обострению глобальной продовольственной проблемы.

Другим осязаемым следствием “мясной революции” стало резкое усиление негативного влияния сельского хозяйства в целом на окружающую среду (животноводство влияет на него намного сильнее, чем земледелие). Согласно данным ФАО, в 2000 г. общее поголовье всех домашних животных состояло из: 1331 млн. голов крупного рогатого скота, 1060 млн. овец, 905 млн. свиней, 235 млн. гусей; и все они нуждаются в пространстве для выпаса и выращивания кормов ¹⁵.

Особо актуальной продовольственной проблемой остается в большинстве развивающихся стран. Ситуация с питанием обостряется в связи с быстрым ростом населения. В результате те страны Азии, Африки и Латинской Америки, где преимущественная часть всей рабочей силы сосредоточена именно в аграрном секторе, оказались неспособными достичь самообеспечения по продовольствию, хотя в

¹⁴ См.: “AgroNews” от 24 декабря 2011 г.

¹⁵ См.: Key Issues and Information Sources Current Food Consumption Patterns and Global Sustainability, p. 13–14 (<http://www.agrifood-forum.net/issues/consumption/paper/asp>).

экономически развитых странах такая задача решается при занятости населения в сельском хозяйстве на уровне 10% и менее.

К сожалению, реальные способы эффективного решения глобальной продовольственной проблемы до сих пор не найдены, что лишний раз доказывает ее сложность и многоаспектность. Так, достаточно вспомнить о такой важной особенности современной ситуации, как параллельное существование на планете голода и излишков производства продовольствия. Среди других важных тенденций можно выделить такие, как резкий рост экспорта продовольствия из высокоразвитых стран Запада (раньше было наоборот); распространение абсолютных масштабов бедности в странах “третьего мира”.

Увеличение человеческой популяции ставит непростые вопросы и по обеспечению населения продуктами питания, особенно животного происхождения. Главной проблемой является стремительный и неравномерный рост численности населения Земли: по экспертным оценкам, оно увеличится с 7 млрд. в 2010 г. до 9 млрд. до 2050 г., то есть на 28%. Для обеспечения такого количества людей более-менее сбалансированным протеиновым питанием ежегодное производство мяса должно возрасти с сегодняшних 229 млн. т до 465 млн. т в 2050 г. (на 103%), а молока – соответственно, с 580 млн. т до 1043 млн. т (на 80%). При этом, по данным ФАО, динамика повышения объемов производства мяса разных видов животных будет достаточно неравномерной: в 2011–2025 гг. ежегодный рост производства мяса птицы ожидается на уровне 3,1%, свинины – 2,6, говядины – 1,3, мелких жвачных животных – 0,2%.

Прогнозируются значительные изменения и в географическом распределении животноводства. Если в развитых странах ожидается невысокий, но равномерный прирост производства, то в некоторых развивающихся странах валовой прирост будет более динамичным, скачкообразным и к 2050 г. объемы производства в них превысят объемы в нынешних развитых странах примерно в 2 раза. Расхождения в уровнях потребления продуктов животноводства, в частности мяса и яиц, между развитыми и развивающимися странами будут постепенно нивелироваться. По данным ФАО, мировое производство мяса в 2007–2019 гг. вырастет в целом на 23,2%. При этом в 27 странах ЕС ожидается прирост на 0,4%, в США – на 11,2, в Китае – на 34,6, в Бразилии – на 33,2%. Благодаря этому сформируются новые мировые центры животноводческого производства¹⁶.

В совместном докладе ФАО и ОЭСР от 12 июля 2012 г. отмечается, что в ближайшие 10 лет темпы роста сельхозпродукции в мире замедлятся в среднем до 1,7% в год. В предыдущие несколько десятилетий они составляли свыше 2% в год.

Повышению спроса на продукты питания будут способствовать, кроме роста численности населения, также увеличение доходов на душу населения, миграция в города и изменения в рационе питания в развивающихся странах, а также более жесткие требования к сырью для биотоплива. Но повышение расходов на средства производства, ограниченность ресурсов, возрастающее давление на окружающую среду и негативные последствия изменения климата влекут за собой снижение предложения. В результате высокий спрос и замедление темпов роста мирового производства приведут к тому, что цены на продукты питания в следующее десятилетие останутся высокими. При этом, по прогнозу ФАО, производство возрастет в основном за счет развивающихся стран, значимость которых в мировой торговле сельхозпродукцией усилится. Важную роль сыграют такие страны, как Бразилия, Китай, Индонезия, Таиланд, Украина и Россия, которые будут инвестировать боль-

¹⁶ См.: <http://www.myaso-portal.ru>.

шие средства в развитие сельскохозяйственного производства. В прогнозе также отмечается, что при благоприятном стечении обстоятельств в мировой экономике рост сельхозпроизводства в Бразилии, Индии, Китае и России в ближайшее десятилетие может составить около 8% в год.

В Украине продовольственный вопрос также стоит, но прежде всего как социально-экономическая, структурная проблема. Действительно, для нас характерны несовершенная структура питания, удельный вес в потреблении продуктов животноводства, овощей и фруктов, который ниже, чем научно рассчитанные нормы. Важной задачей является также совершенствование ассортимента и структуры в рамках каждой группы продуктов (мясных, молочных и др.) с учетом растущих потребностей населения. Большое значение имеет и решение проблемы улучшения качества произведенных продуктов питания.

О современном состоянии в решении этой проблемы говорит то, что Украина заняла 44-ю позицию в рейтинге (составлен “The Economist Intelligence Unit” на основании исследований 105 стран ¹⁷) по качеству и доступности для населения пищевых продуктов. Международные сопоставления современного уровня потребления продуктов питания населением Украины подтверждают и проблемность существующей продовольственной ситуации для поддержания нормального уровня жизни и воспроизводства человека, а также социальной стабильности в украинском обществе. Если в 1990 г. калорийность суточного рациона среднестатистического жителя Украины приближалась к европейским странам и проблема состояла лишь в рационализации структуры и улучшении качества потребления, то сегодня наша страна по показателю качества питания на душу населения значительно уступает государствам с развитой экономикой. Кроме производственного фактора, остроту продовольственной проблемы обусловило и резкое падение доходов населения Украины. В связи с этим главной целью продовольственной политики государства должно стать достижение объемов потребления основных продуктов питания населением страны на уровне 1990 г. с дальнейшим улучшением его структуры и повышением качества продукции.

Оценка уровня продовольственной безопасности в Украине осуществляется по семи основным индикаторам ¹⁸: 1) суточная энергетическая ценность рациона питания человека; 2) обеспечение рациона человека основными видами продуктов; 3) достаточность запасов зерна в государственных ресурсах; 4) экономическая доступность продуктов питания; 5) дифференциация стоимости питания по социальным группам; 6) емкость внутреннего рынка отдельных продуктов; 7) продовольственная независимость по отдельным продуктам.

Наиболее важным показателем уровня продовольственной безопасности является калорийность суточного рациона питания населения. О ее динамике (в расчете на 1 чел.) свидетельствуют приведенные в таблице 1 данные за 1990–2011 гг.

Как видно из таблицы 1, среднесуточная питательность рациона человека в 1990 г. составляла 3597 ккал (то есть на 1097 ккал, или на 43,9%, превышала предельный критерий – 2500 ккал). Из-за трансформационного кризиса этот показатель снизился на 936 ккал, или на 26,0%, и в 2000 г. превышал предельный критерий лишь на 161 ккал, или на 6,4%. С экономическим ростом в 2000–2008 гг. превышение порогового критерия увеличилось в 3,1 раза – со 161 до 498 ккал. В кризисном 2009 г. средне-

¹⁷ См.: Украина стала 44-й в мире по качеству продуктов питания (<http://vcourse.ua/society/12/07.2012>).

¹⁸ См.: Постанова Кабінету Міністрів України “Методика визначення основних індикаторів продовольчої безпеки” № 1379 від 5 грудня 2007 р. (http://uazakon.com/documents/date_bv/pg_gxchoh.htm).

суточная питательность рациона человека опять снилась – на 52 ккал, или на 1,7%. При этом, как и в предыдущие годы, основную часть (72,9%) калорий население Украины получало от потребления продукции растительного происхождения; соответственно, только 27,1% среднесуточного рациона обеспечивались за счет потребления продукции животного происхождения, что вдвое ниже установленного порогового критерия (55%). В целом же среднесуточная питательность рациона жителя Украины в 2011 г. составляла 82,0% соответствующего показателя 1990 г., в том числе по продуктам животного происхождения – 78,7%, а растительного – 83,4%.

Таблица 1

Динамика калорийности среднесуточного потребления продуктов питания населением Украины *

Год	Продукты животного происхождения	Продукты растительного происхождения	Среднесуточная питательность рациона человека (ккал)	Превышение порогового критерия (2500 ккал)	
				ккал	%
1990	1025	2572	3597	1097	43,9
1995	716	1980	2696	196	7,8
2000	611	2050	2661	161	6,4
2001	619	2139	2758	258	10,3
2002	673	2127	2800	300	12,0
2003	690	2108	2798	298	11,9
2004	719	2191	2910	410	16,4
2005	733	2183	2916	416	16,6
2006	771	2164	2935	435	17,4
2007	782	2158	2940	440	17,6
2008	805	2193	2998	498	19,9
2009	796	2150	2946	446	17,8
2010	809	2124	2933	433	17,3
2011	807	2144	2951	451	18,0
Предельный (пороговый) критерий					
ккал	1375	1125	2500	0	0
%	55,0	45,0	100,0		

* Источник: рассчитано по данным Госстата Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Рассчитаем индикатор “Достаточность потребления отдельного продукта”, где оптимальной считается ситуация, когда фактическое потребление пищевых продуктов одним человеком в течение года отвечает рациональной норме, то есть когда коэффициент соотношения между фактическим и рациональным потреблением равен единице (табл. 2).

Таблица 2

Расчет индикатора достаточности потребления продуктов питания на 1 чел. в год *

(кг)

Вид пищевых продуктов	Рациональная норма (по расчетам Минздрава Украины)	Фактическое потребление в 2011 г. (данные Госстата)	Индикатор достаточности потребления
Хлеб и хлебобудничные продукты (в пересчете на муку).....	101,0	110,4	1,09
Мясо и мясные продукты (в пересчете на мясо).....	80,0	51,2	0,64
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко).....	380,0	204,9	0,54

Окончание таблицы 2

Рыба и рыбопродукты.....	20,0	13,4	0,67
Яйца (шт.).....	290	310	1,07
Овощи и бахчевые.....	161,0	162,8	1,01
Плоды, ягоды и виноград.....	90,0	52,6	0,58
Картофель.....	124,0	139,3	1,12
Сахар.....	38,0	38,5	1,01
Растительное масло всех видов.....	13,0	13,7	1,05

* Источник: составлено по данным Отчета о состоянии продовольственной безопасности Украины в 2011 г. (www.me.gov.ua/file/link/187457/file/zvit2011.doc).

Как видно из данных таблицы 2, в Украине по большинству основных видов продовольствия фактическое потребление в 2011 г. было ниже рациональных норм, при этом самое значительное отставание фактического потребления от рационального наблюдалось по плодам, ягодам и винограду – на 42%, по молоку и молокопродуктам – на 44%, по мясу и мясопродуктам – на 36%, по рыбе и рыбопродуктам – на 33%. Следует отметить, что тогда же под влиянием кризисного падения доходов уменьшилось потребление молока, мяса и рыбы, даже при наличии существенного отставания потребления этих продуктов от рациональных норм.

Важны также роль и значение многоотраслевого характера животноводства в решении продовольственной проблемы и обеспечении продовольственной безопасности страны. Именно от уровня его развития зависит наполнение продовольственного рынка высококалорийными продуктами питания – мясом, молочными продуктами, яйцами и т. д. Отечественное животноводство дает сырье для пищевой и легкой промышленности (мясо, молоко, кожа, шерсть, воск, пух и т. д.), а также для производства ряда лечебных препаратов. В течение 1991–2011 гг. в Украине объемы валовой продукции животноводства сократились на 47,1% (табл. 3).

Таблица 3

Индексы продукции сельского хозяйства Украины

(% , 1990 г. = 100%)

Показатели	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Валовая продукция.....	65,0	53,4	63,5	65,1	60,9	71,3	70,0	68,9	82,6
в том числе:									
растениеводства.....	74,2	65,5	81,1	82,5	74,7	97,5	92,5	88,2	115,0
животноводства.....	57,3	43,3	48,7	50,4	49,2	49,3	51,1	52,9	53,6

* Источник: Статистичний щорічник України за 2010 рік. К., Держкомстат України, 2011, с. 142; данные Госстата Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Больше всего сократилось производство говядины, то есть мяса, в котором содержится 17–20% белка и до 23% жира и калорийность 1 кг которого достигает 1200–1300 ккал; к тому же оно является источником энергии и материалом для построения мышечной массы. В 1990 г. поголовье крупного рогатого скота составляло 24,6 млн. голов, а в 2011 г. – лишь 4,4 млн.

Как следствие, за 1990–2011 гг. производство мяса сократилось с 1986 тыс. т до 399 тыс. т (табл. 4). По видам мяса больше всего уменьшилось производство говядины и телятины – в 4,98 раза, в то время как свинины – в 2,24 раза, а мяса птицы – выросло в 1,4 раза. Из-за неординарной динамики производства разных видов мяса за 21 год доля говядины и телятины снизилась с 45,6% в 1990 г. до 18,6% в 2011 г., свинины – с 36,2% до 32,8%, а мяса птицы – наоборот, увеличилась с 16,2% в 1990 г. до 46,4% в 2011 г. Что касается молока, то его производство уменьшилось с 24508,3 тыс. т в 1990 г. до 11100 тыс. т в 2011 г.

Таблица 4

Производство мяса по видам

(в забойном весе, тыс. т)

Год	Говядина и телятина	Свинина	Баранина и козлятина	Мясо птицы	Мясо кролей	Конина	Всего
1990	1986	1576	46	708	30	12	4358
1995	1186	807	40	235	19	7	2294
2000	754	676	17	193	14	9	1663
2005	562	494	16	497	13	15	1597
2010	428	631	21	934	13	12	2059
2011	399	704	20	995	14	12	2144

* Источник: Статистичний щорічник України за 2006 рік. К., Держкомстат України, с. 175; Статистичний щорічник України за 2010 рік. К., Держкомстат України, с. 178; данные Госстата Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

При отсутствии надлежащей кормовой базы даже существующий производственный и генетический потенциал сельскохозяйственных животных реализуется далеко не полностью – не более чем на 40% от потенциальной продуктивности. Эти и другие факторы обуславливают стремительно растущий дефицит говядины, резервом пополнения которого постепенно становится импорт. В то же время мировая ценовая конъюнктура мясного рынка, в частности говядины, предоставляет возможность для успешного развития собственного производства и последовательного импортозамещения в таком важном сегменте аграрного производства. Чтобы реализовать этот потенциал, нужно разработать четко выстроенную государственную аграрную политику, направленную в первую очередь на поддержку отечественного производителя, создание благоприятных условий для снижения его расходов и повышения качества продукции, способности успешно противостоять субсидированному импорту из развитых стран мира. За счет реализации комплексной инновационно ориентированной стратегии импортозамещения вполне возможен постепенный рост удельного веса мяса говядины и телятины отечественного производства на внутреннем рынке, что существенно повысит общий уровень национальной продовольственной безопасности.

Как уже отмечалось, проблема продовольственного обеспечения является многоплановой и влияет на все аспекты жизнедеятельности общества. В Украине она существует, прежде всего, как социально-экономическая, а ее остроту обуславливает резкое падение доходов населения.

Статья поступила в редакцию 15 октября 2012 г.