

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 339.7:336.563.14(447+438)

М. ФЛЕЙЧУК,
доктор экономических наук,
Р. АНДРУСИВ
(Львов)

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ЗАИМСТВОВАНИЙ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПОСТТРАНСФОРМАЦИОННЫХ СТРАН

Розглянуто теоретичні аспекти впливу акумулювання фінансових ресурсів з-за кордону на економічну та соціальну системи держави. Проведено ґрунтовний аналіз статистичних показників боргового навантаження та добробуту населення у посттрансформаційних економіках. Здійснено емпіричне тестування соціальних наслідків надмірного зовнішнього боргу на прикладі України та Польщі. Запропоновано заходи щодо зменшення боргового тягаря та підвищення добробуту населення.

В современном мире практически во всех государствах сформировалась долговая экономическая система. Зависимость экономики от внешнего финансирования является следствием глобализации экономических процессов и увеличения экономической и политической взаимозависимости между странами. При этом внешний долг может стать фактором экономического роста только при условии его рационального использования и преимущественно инвестиционной направленности, хотя в большинстве случаев он является деструктивным явлением, которое генерирует ряд рисков для функционирования целостной экономической системы.

Внешний долг влечет за собой разнообразнейшие последствия. Многие отечественные и зарубежные ученые сосредоточивали свое внимание на исследованиях влияния долга на основные финансовые показатели государства. Поскольку внешние заимствования влияют не только на финансовый сектор государства, но и на социальный, считаем целесообразным проанализировать влияние внешнего долга на благосостояние населения. Ввиду этого, исследование социальных последствий долга актуально, востребовано современной макроэкономической теорией и важно для формулирования концептуальных принципов управления государственным долгом. В данном исследовании мы будем рассматривать посттрансформационные ¹ экономики, поскольку именно к этой группе относится современная экономика Украины.

Для мониторинга внешнего долга в мире используются критерии так называемой самодостаточности (совокупности индикаторов долговой безопасности, то есть критерии, определяющие состояние внешней задолженности, долговую нагрузку государства и предельные границы накопления внешнего финансирования). Показатели внешнего долга следует анализировать в соответствии с основными макроэкономическими индикаторами. Д. Коэн ² доказал, что долг становится деструк-

¹ Под посттрансформационной экономикой имеется в виду экономика, которая прошла процесс социально-экономических преобразований, имевших значительное влияние на результаты экономического развития, однако не достигла конечного этапа трансформации. К посттрансформационным странам относятся: Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Македония, Польша, Россия, Румыния, Словакия, Словения, Венгрия, Чехия, Украина и другие страны Восточной Европы.

² См.: Coen D. Growth and external debt: a new perspective on the African and Latin American tragedies. Centre for economic policy research. "Discussion Paper" № 1753, 1997, p. 1–17.

тивным явлением для экономики, когда его объемы составляют 50% ВВП или 200% экспорта. Согласно Маастрихтским критериям, безопасным является отношение долга к ВВП не более чем 60%. К. Рейнхарт, К. Рогофф и М. Севастано³ определили, что риск долгового кризиса значительно повышается при уровне 15% ВВП.

В ходе данного исследования целесообразно сосредоточить внимание на показателях, учитывающих влияние объемов и структуры внешней задолженности на решение социальных проблем. Основными показателями долговой нагрузки на социальную сферу являются: объем внешнего долга на душу населения (дол.), отношение прироста долга к природному приросту населения (%), отношение прироста долга к приросту доходов населения (%), отношение долга к ВВП и к доле трудоспособного населения (%).

К. Патилльо⁴ совместно с другими исследователями, эмпирически проанализировав показатели 93 развивающихся стран, выявил, что негативное влияние внешнего долга на ВВП на душу населения возникает при уровне долга свыше 160–170% экспорта и 35–40% ВВП. Кроме того, ученые рассчитали, что при удвоении уровня задолженности темпы роста ВВП на душу населения замедляются на 0,5–1%.

П. Лейн и Г. Милеси-Фаретти указывают на обусловленность чистых внешних активов страны уровнем ее социально-экономического развития. Т. Вахненко⁵ соглашается с таким мнением и одной из причин формирования чрезмерной задолженности называет низкий уровень социально-экономического развития, в частности стран-заемщиц, а также действие глобальных механизмов воспроизводства экономической отсталости и “консервации” бедности. Таким образом, эти страны лишены денежных резервов для активизации инвестиционного процесса и повышения качества жизни населения.

Украинцы имеют такие объемы финансовых ресурсов (по данным НБУ, около 111 млрд. грн. в 2010 г.), которые могут частично покрыть потребности государства в обеспечении инновационно-инвестиционного развития и решить проблемы социальной сферы. Однако существуют острые проблемы взаимодействия между государством как кредитором и населением⁶, а также отсутствия адекватного механизма вовлечения указанных ресурсов в активный оборот. С. Гупта, М. Верховен и Э. Тингсон⁷ эмпирически исследовали каналы, через которые внешний долг влияет на уровень бедности⁸. Ученые предположили, что высокие расходы на обслуживание внешнего долга могут уменьшить государственные ресурсы, необходимые для преодоления бедности (например, расходы на социальную защиту, здравоохранение и образование). Даже если две страны имеют одинаковые уровни экономического роста, страна с большей задолженностью может тратить меньше на социальный сектор, что отрицательно скажется на индикаторах благосостояния населения.

С. Иби и С. Кан⁹ одним из рисков чрезмерной внешней задолженности считают отток капитала. Они утверждают, что международные финансовые рынки (“доноры”) характеризуют государства с крупными заимствованиями как ненадежные и

³ См.: Reinhart C., Rogoff K., Savastano M. Debt intolerance. Washington, IMF, 2003, p. 1–74.

⁴ См.: Pattillo C., Poirson H., Ricci L. External debt and growth. Washington, IMF. “Working Paper” № 2 (69), 2002, p. 1–45.

⁵ См.: Вахненко Т. На новом витку спирали. “Дзеркало тижня” № 48 (727), 2008 (<http://www.dt.ua/2000/2040/65005>).

⁶ См.: Франченко О. Л. Використання заощаджень населення в інвестування економіки країни через структури фондового ринку. “Економічний часопис – XXI” № 9–10, 2010, с. 26–29.

⁷ См.: Gupta S., Verhoeven M., Tingson E. Public spending on Health Care and the Poor. IMF. “Working Paper” № 1 (127), 2001, p. 1–50.

⁸ В исследовании использовались такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, детская смертность и уровень образованности.

⁹ См.: Ibi S., Khan S. External Debt and Capital Flight in Sub-Saharan Africa. Washington, IMF, 2000 (<http://www.imf.org>).

рисковые для инвестирования, а потому последующие заимствования могут существенно сократиться. Основными причинами усугубления проблем с задолженностью являются, по мнению ученых, проблемы экономического менеджмента и неэффективная политика правительств.

В. Геец¹⁰ придерживается мнения, что уровень государственного долга и способ его финансирования существенно влияют на общие кредитные условия страны, развитие инфляционных процессов, обменный курс, приток капитала, иностранные инвестиции, доверие предпринимателей и потребителей. Он утверждает, что долговая безопасность является обязательным элементом финансовой безопасности. В свою очередь, Н. Шелудько¹¹ считает, что для процессов активизации привлечения банками денежных средств на внешних рынках характерны определенные риски, которые неоднозначно влияют на состояние денежно-кредитного рынка и эффективность денежно-кредитной политики НБУ.

Вопреки сложившемуся мнению о том, что в современных условиях внешние заимствования являются дестабилизирующим фактором функционирования экономики, существует ряд положительных моментов привлечения капитала на основе долга. В частности, в период экономических спадов государственные заимствования способствуют стабилизации экономики, поскольку препятствуют резкому уменьшению совокупного спроса, а умеренное аккумулирование внешней задолженности позволяет стране увеличивать совокупные расходы (у государства появляется возможность ускорить темпы роста национального дохода за счет дополнительных внешних инвестиций). По мнению А. Мниха¹², в экономике с неполной занятостью производственных факторов дополнительные государственные расходы (которые финансируются за счет займов) дают толчок внутреннему производству, что способствует более полной загруженности производственных мощностей и повышению уровня занятости.

Более четкая инвестиционная направленность корпоративных займов позволяет рассматривать их как приемлемую форму внешнего финансирования. Таким образом, в ходе привлечения негосударственным сектором экономики внешних кредитов повышается чувствительность национальной финансовой системы к внешним шокам, связанным с потоками международных капиталов и нестабильностью обменных курсов.

Дополнительный риск, связанный с накоплением внешних заимствований и проявившийся во время мирового кризиса 2008–2011 гг., обусловлен действием механизма потребительского кредитования, при котором национальная банковская система с высокой интенсивностью перераспределяет внешние заимствования в финансирование зарубежного производства товаров конечного потребления, которые затем импортируются в страну. Таким образом, национальная экономика за счет текущих и будущих доходов населения становится донором экономического роста зарубежных кредиторов и производителей, тогда как возможности эффективного роста национальной экономики остаются нереализованными. Этот феномен, который проявился в посттрансформационных экономиках, в частности, в России¹³, Украине¹⁴ и Польше¹⁵, является естественным следствием функциони-

¹⁰ См.: Перехідна економіка. Підручник. (За ред. В. М. Гейця). К., “Вища школа”, 2003, 591 с.

¹¹ См.: Шелудько Н. Зовнішні запозичення банків України: тенденції, проблеми, перспективи. “Економіка і прогнозування” № 1, 2007, с. 130–136.

¹² См.: Мних А. М. Вплив державного боргу на економіку та соціальну політику держави (<http://www.nbuv.gov.ua>).

¹³ См.: Мировой кризис: угрозы для России. “Мировая экономика и международные отношения” № 5, 2009, с. 3–30.

¹⁴ См.: Буковинський С. А. Зростання корпоративного зовнішнього боргу України: макроекономічні наслідки та ризики для економіки. “Фінансова політика й економічне регулювання” № 10, 2007, с. 3–18.

¹⁵ См.: Kantowicz J. Poland: Time to come down from the clouds and face reality (<http://www.irefeurope.org>).

рования глобализированной рыночной экономики. Отметим, что пиком наращивания потребительского кредитования в Украине стал 2008 г., по итогам которого отечественными банковскими учреждениями было предоставлено потребительских кредитов (в основном на приобретение жилья, автомобилей и бытовой техники) на сумму свыше 700 млрд. грн.¹⁶ Основным источником финансирования экспансии внутреннего спроса были относительно дешевые внешние заимствования банков на международных рынках и в материнских компаниях (около 70% банков, действующих на рынке финансовых услуг Украины, являются учреждениями с иностранным капиталом).

Как показывает международный опыт, в странах со слабым банковским сектором “кредитный бум” на внутреннем рынке, финансируемом из внешних источников, часто приводит к ухудшению финансового состояния банков, проблемам, связанным с обслуживанием внешних долгов и развертыванием “двойных” кризисов – платежного баланса и банковской системы. Эксперты МВФ сделали вывод, что в 70% случаев “кредитный бум” сопровождается потребительским или инвестиционным “бумом”, который с вероятностью 20% заканчивается банковским или валютным кризисом¹⁷.

Долгосрочные последствия чрезмерного государственного долга влияют на накопление капитала и потребление будущих поколений, то есть на долгосрочный экономический рост. Накопление долга и повышение процентных ставок приводят к замене частного капитала государственным долгом¹⁸. Это происходит вследствие того, что при росте процентных ставок объем частных инвестиций сокращается, а частные сбережения направляются в государственные долговые обязательства. Следовательно, увеличение долга уменьшает производственные мощности для будущего поколения, что замедляет экономическое развитие и приводит к снижению доходов населения.

Доказано, что внешний долг может повлиять на экономический подъем через инвестиционные каналы. Во-первых, обслуживание чрезмерной задолженности может уменьшить расходы бюджетных ресурсов на инвестиции, необходимые для стимулирования экономического роста. Во-вторых, высокая задолженность частного сектора мешает привлекать инвестиции, расширять производство и увеличивать занятость населения. Причина в неопределенности действий правительства при обслуживании большого внешнего долга¹⁹.

М. Равалион²⁰, используя показатель уровня бедности (население, которое живет меньше чем на 1 дол. в день), рассчитал, что этот уровень снижается по мере увеличения ВВП на душу населения с эластичностью 3,1.

Б. Локо и М. Млачила²¹, используя эмпирические методы, выявили два канала влияния внешнего долга на благосостояние населения: первый – наиболее вероятный, когда увеличение долга влечет за собой рост расходов на социальный сектор (так называемая концепция инвестирования в человека²²); второй – когда умень-

¹⁶ См.: Економіка України після кризи: орієнтири стратегічних реформ. К., НІСД, 2010, 47 с.

¹⁷ См.: Вахненко Т. Указ. труд.

¹⁸ Роль фінансової безпеки України в поглибленні інтеграційних стосунків з європейськими країнами (<http://www.uceps.org/ukr>).

¹⁹ См.: Se r v e n L. Uncertainty, Instability and Irreversible Investment: Theory, Evidence and Lessons for Africa. World Bank Policy Research. “Working Paper” № 1722, 1997.

²⁰ См.: R a v a l l i o n M. Growth, Inequality and Poverty: Looking Beyond Averages. “World development” Vol. 29, 2001, p. 1803–1815.

²¹ См.: L o k o B., M l a c h i l a M., N a l l a r i R., K a l o n j i K. The Impact of External Indebtedness on Poverty in Low-Income Countries. Washington, IMF. “Working Paper” № 3 (61), 2003, p. 1–72.

²² “Инвестирование в человека” – это новая концепция, согласно которой государство должно инвестировать в развитие человеческого капитала и потенциала, обеспечивая при этом высокие темпы экономического роста и благосостояния населения.

шение последующих заимствований (из-за снижения доверия финансовых “доноров”) приводит к снижению расходов на социальную сферу. Они рассчитали, что при 20-процентном увеличении денежных средств на обслуживание долга на 1% уменьшается ожидаемая продолжительность жизни при рождении, а показатель уровня смертности положительно коррелирует с показателями долговой нагрузки.

Согласно исследованию М. Карлберга, привлечение государственных займов в небольших объемах повышает уровень потребления на 1 чел., а интенсивное государственное заимствование – снижает²³. Другими результатами государственного заимствования являются ухудшение распределения дохода и рост процентной ставки, при этом снижается ставка заработной платы, равная предельному продукту труда.

Увеличение объемов заимствований приводит к возникновению долга, а из-за ограниченности рынка заемного капитала растут процентная ставка и сумма процентных выплат по государственному долгу, возникает необходимость в повышении налогов. Вследствие повышения процентных ставок²⁴ и перевода капитала в непроизводительную сферу удешевляется фактор труда и повышаются доходы от предпринимательской деятельности.

Высокий уровень задолженности может опосредованно влиять на снижение бедности через инвестиционный канал и экономический подъем. В соответствии с результатами исследования С. Класенса и И. Дивана²⁵, показатели внешней задолженности влияют на бедность, однако это влияние ограничено для показателей ожидаемой продолжительности жизни при рождении и детской смертности.

Проанализировав теоретические подходы ученых к последствиям внешних заимствований государств, можно сделать вывод: внешнее финансирование важно не только для финансового, но и для социального секторов. По нашему мнению, на примере Украины и Польши целесообразно провести глубокий анализ показателей долговой нагрузки и благосостояния населения, акцентируя внимание на эмпирическом исследовании количественных параметров влияния на посттрансформационные экономики.

Перестраивая экономическую систему, практически каждое государство выбирает социально ориентированную модель развития, где главными целями являются человеческое развитие, обеспечение достойного уровня жизни, экономических свобод и социальной защиты граждан. Однако реальные последствия трансформации экономической системы проявляются в значительной дифференциации доходов, обеднении населения, росте социальной напряженности в стране. В 2008–2011 гг. мировой финансовый кризис внес свои коррективы в социальную политику государств: во-первых, в ряде европейских стран (в частности, Греции, Испании и Великобритании) прошли массовые забастовки, связанные с проблемами дефицита бюджета и обслуживанием больших объемов внешних долгов; во-вторых, правительства были вынуждены сократить государственные расходы и поднять налоговые ставки, чтобы сбалансировать государственные финансы и избежать повторного кризиса.

Важную роль в углублении кризисных явлений и снижении благосостояния населения сыграли увеличение внешнего долга и усиление зависимости стран с посттрансформационной экономикой от динамики международных финансовых рынков. Кризисное уменьшение ВВП на душу населения соединилось с ростом

²³ См.: Вахненко Т. П. Державний борг України та його економічні наслідки. К., “Альтерпрес”, 2000, с. 25–26.

²⁴ См.: Горобець О. Г. Державний борг України та його вплив на розподіл валового внутрішнього продукту. “Актуальні проблеми економіки” № 3 (45), 2005, с. 19.

²⁵ См.: Claessens S., Diwan I. Liquidity, Debt Relief, and Conditionality. In: I. Husain and I. Diwan (eds.). *Dealing with the Debt Crisis*. Washington, World Bank, 1989, p. 213–225.

долговой нагрузки социального сектора. Анализируя показатели ВВП и внешнего долга на душу населения (рис. 1), следует отметить, что самый большой объем внешнего долга на душу населения в Литве, Словакии, Венгрии, Эстонии, Словении, Латвии и на Мальте (в некоторых странах долговая нагрузка на 1 чел. приблизилась к размеру ВВП на душу населения). В Украине на 1 апреля 2011 г. внешний долг на душу населения составлял 2599 дол. (критическим принято считать уровень 200 дол.), в Польше – 8124 дол.

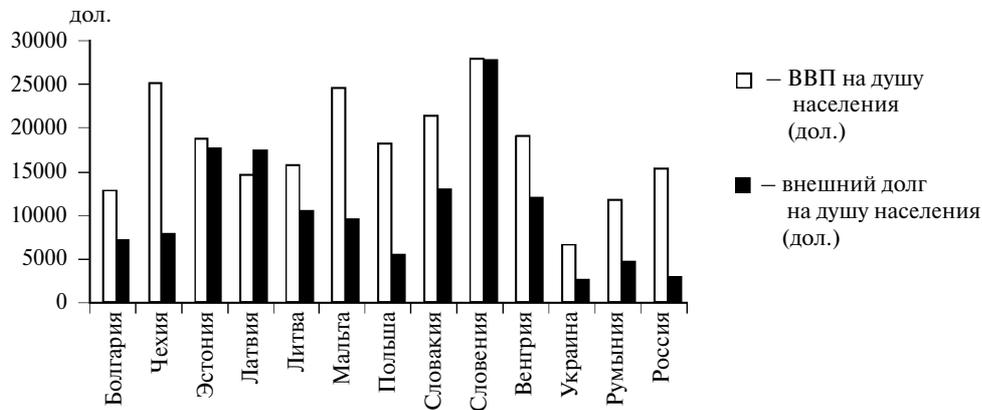


Рис. 1. Показатели ВВП и внешнего долга на душу населения в посттрансформационных экономиках в 2010 г.

В соответствии с рейтингом стран мира по объему внешней задолженности в 2010 г., Польша занимает 26-е место (252 млрд. дол., что составляет 34,76% ВВП), а Украина – 33-е (116 млрд. дол., то есть 95% ВВП). Следует отметить, что внешние обязательства стран с посттрансформационной экономикой в последнее время характеризуются аккумуляцией долгов, собственно, корпоративного сектора, уменьшением ВВП, увеличением внешнего долга и проблемами сокращения (старения) населения. Однако по индексу человеческого развития (табл. 1) они занимают достаточно высокие позиции (Чехия – 28-е, Словения – 29-е, Польша – 41-е, Украина – 69-е, Россия – 65-е место). Можно допустить, что внешние заимствования использовались для финансирования социальных расходов правительства и поддержания благосостояния населения, несмотря на необходимость сокращения государственных расходов и сбалансирования дефицита бюджета.

Таблица 1

Показатели, характеризовавшие посттрансформационные экономики в 2010 г.

Страна	Изменение ВВП (% к предыдущему году) *	Темпы роста внешнего долга (% к предыдущему году) *	Внешний долг на душу населения (дол.) *	Изменение численности населения (% к предыдущему году) *	ИЧР ** (коэффициент) (в скобках показано место в рейтинге стран мира)
Болгария.....	-0,08	2,5	6893	-0,56	0,743 (58-е)
Эстония.....	2,41	-3,2	17457	-0,02	0,812 (34-е)
Латвия.....	-0,83	11,9	17137	-0,57	0,769 (48-е)
Литва.....	0,38	17,6	10275	-0,62	0,783 (44-е)
Македония.....	1,68	-	-	+0,20	0,701 (71-е)
Польша.....	-16,01	7,8	5230	+0,08	0,795 (41-е)
Россия.....	-6,35	-1,9	2648	+0,01	0,719 (65-е)
Румыния.....	-14,79	17,9	4348	-0,17	0,767 (50-е)
Словакия.....	8,06	11,8	12714	+0,23	0,818 (31-е)

Окончание таблицы 1

Словения.....	1,14	6,9	27456	+0,72	0,828 (29-е)
Венгрия.....	-9,31	2,3	11688	-0,17	0,805 (36-е)
Украина.....	2,07	3,3	2289	-0,39	0,710 (69-е)
Чехия.....	-3,40	7,3	7531	+0,38	0,841 (28-е)

* Рассчитано авторами по данным официального сайта Евростата (<http://ec.europa.eu/eurostat>) и Всемирного банка (<http://www.worldbank.org>).

** Индекс человеческого развития рассчитывается на основе таких показателей, как: реальный ВВП на душу населения; средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении; уровень образованности населения, измеряемый средним количеством лет обучения; уровни безработицы и бедности (размер прожиточного минимума) (<http://hdr.undp.org>).

Дополнительными показателями благосостояния населения являются индекс качества жизни и коэффициент Джини. Анализируя показатели посттрансформационных экономик, следует отметить, что наиболее сильное неравенство в доходах характерно для Словакии, Румынии, Украины и Чехии. Самый высокий уровень качества жизни наблюдается в Польше, Литве, Венгрии, Эстонии и Словении, самый низкий – в Украине и России (рис. 2).

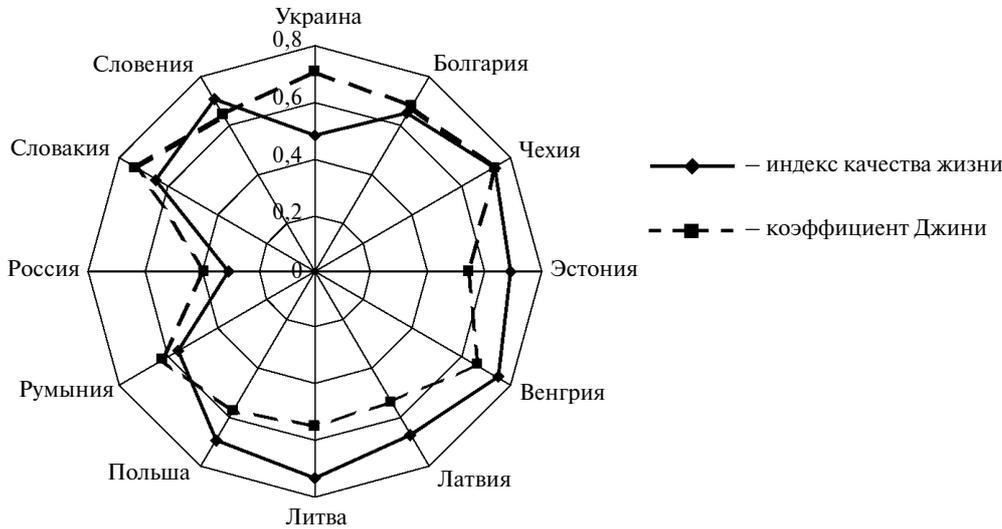


Рис. 2. Индекс качества жизни и коэффициент Джини для посттрансформационных стран в 2010 г. *

* По данным Мирового центра данных (<http://wdc.org.ua/uk>).

Опыт стран Центральной Европы демонстрирует ²⁶, что макроэкономическая стабильность является необходимой, но недостаточной предпосылкой улучшения благосостояния населения и снижения бедности. Если фискальную и денежную политику не поддерживают на должном уровне или экономика чувствительна к внешним и внутренним шоковым явлениям, в частности, из-за чрезмерных внешних заимствований, то именно бедные и незащищенные слои населения ощущают отрицательные последствия.

Рассматривая динамику внешнего долга Польши (рис. 3), следует отметить, что пиком его накопления были 2006–2007 гг., в кризисном 2008 г. произошло удорожание капитала на финансовых рынках и усложнились условия его получения, что повлекло за собой уменьшение последующих заимствований.

²⁶ См.: Б е б л а в и М. Реформування системи соціального забезпечення та подолання бідності в Словаччині й інших країнах Центральної Європи (<http://www.icps.com.ua>).

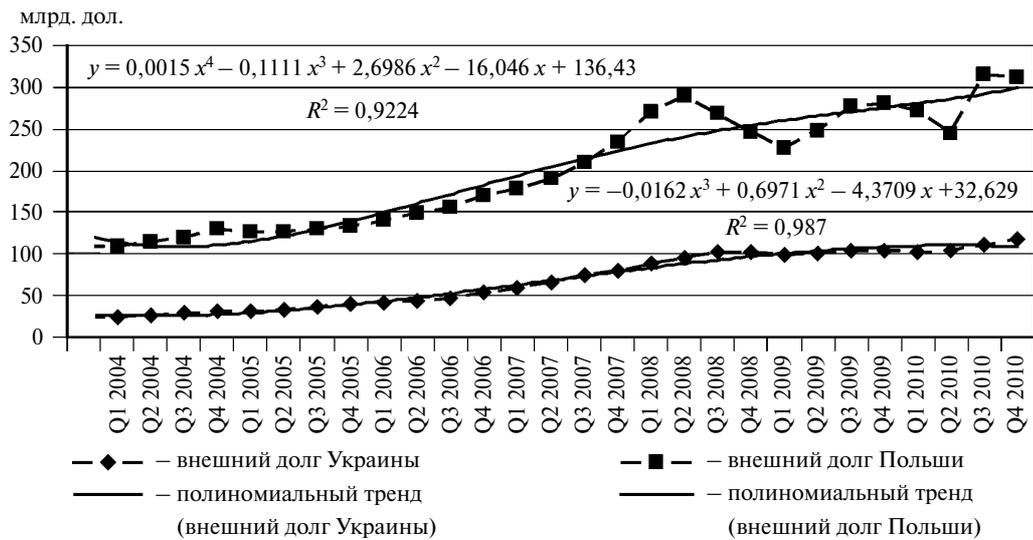


Рис. 3. Динамика внешнего долга Украины и Польши в 2004–2010 гг. (по кварталам: Q1–Q4) *

* По данным Всемирного банка (<http://www.worldbank.org>).

Период 2009–2010 гг. ознаменовался возобновлением кредитования польской экономики. В свою очередь, внешний долг Украины существенно увеличивался в 2007–2008 гг., немного сократился в 2009 г., однако со временем динамика восстановилась.

Для определения последствий накопления внешнего долга для благосостояния населения в посттрансформационных экономиках была использована программа макроэкономического моделирования ²⁷ и выстроена регрессионная модель для внешнего долга Украины и Польши.

По результатам теста Гренджера для показателей Польши (табл. 2) мы обнаружили статистически значимую связь между долговой нагрузкой и ВВП, инвестициями, импортом (связь с импортом взаимна). Однако нас в большей степени интересовали показатели благосостояния поляков. Так, на основе полученных результатов мы пришли к выводу, что долговая нагрузка влияет на уровень образованности населения, ожидаемую продолжительность жизни при рождении и уровень смертности.

Таблица 2

Причинно-следственные связи показателей благосостояния населения и долговой нагрузки в Польше *

Гипотеза	F-статистика	Вероятность
ВВП не влияет на обслуживание внешнего долга.....	7,95406	(0,0632)****
ВВП не влияет на уровень смертности.....	17,1815	(0,0227)***
Инвестиции не влияют на отношение долга к ВВП.....	5,69143	(0,0952)****
Уровень образованности не влияет на отношение долга к ВВП.....	9,94320	(0,0474)***
Отношение долга к ВВП не влияет на уровень образованности.....	12,9591	(0,0334)***

²⁷ Для исследования мы выбрали следующие показатели: внешний долг, ВВП, обменный курс, импорт, инфляция и безработица. Статистическая выборка охватила период с IV квартала 2003 г. по II квартал 2010 г. Данные получены из официальных сайтов Всемирного банка, МВФ, Национальных банков Украины и Чехии и статистических управлений исследуемых стран. Для удобства расчетов все данные прологарифмированы.

Окончание таблицы 2

Обслуживание долга не влияет на уровень смертности.....	11,2463	(0,0403)***
Продолжительность жизни не влияет на обслуживание долга.....	36,6961	(0,0077)**

* Рассчитано по данным МВФ, Национального банка и Государственного комитета статистики Польши.

** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 1%.

*** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 5%.

**** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 10%.

Для оценки количественных параметров влияния долга на благосостояние населения были построены несколько регрессионных моделей. Результаты исследования для Польши представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты регрессионного анализа для показателей благосостояния населения и долговой нагрузки в Польше *

Зависимые переменные	Независимые переменные			
	обслуживание внешнего долга		AR ²	DW
	t-статистика	значения		
Экспорт.....	5,5018**	+0,74	0,99	2,08
Импорт.....	5,5039**	+1,01	0,98	2,43
Инвестиции.....	1,5463	–	0,90	2,12
Уровень образованности	–2,3422****	–0,05	0,75	2,33
Уровень безработицы.....	–2,4044****	–0,61	0,89	2,52
Уровень смертности.....	4,4112***	+0,10	0,88	2,15

* Рассчитано авторами по данным официальных сайтов Всемирного банка (<http://www.worldbank.org>), МВФ (<http://www.imf.org>), Национального банка Польши (<http://www.nbp.pl>).

** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 1%.

*** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 5%.

**** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 10%.

Таким образом, в соответствии с полученными результатами, в Польше при росте внешнего долга увеличиваются экспорт (коэффициент регрессии = 0,74), объем импорта (коэффициент регрессии = 1,01) и уровень смертности (коэффициент регрессии = 0,10), а уменьшаются уровень образованности (коэффициент регрессии = 0,05) и уровень безработицы (коэффициент регрессии = 0,61). Влияние на ожидаемую продолжительность жизни при рождении отсутствует.

По результатам теста Гренджера для показателей Украины была обнаружена значимая связь между внешним долгом и безработицей (связь с безработицей взаимна), инвестициями, ожидаемой продолжительностью жизни при рождении и уровнем смертности (табл. 4).

Таблица 4

Причинно-следственные связи показателей благосостояния населения и долговой нагрузки в Украине

Гипотеза	F-статистика	Вероятность
Внешний долг не влияет на безработицу.....	7,5311	(0,04403)**
Безработица не влияет на внешний долг.....	5,1288	(0,07871)***
Внешний долг не влияет на ожидаемую продолжительность жизни при рождении.....	6,5889	(0,05422)***
Внешний долг не влияет на инвестиции.....	20,3643	(0,00800)*
Внешний долг не влияет на уровень смертности.....	26,4638	(0,00494)*

* Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 1%.

** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 5%.

*** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 10%.

Для оценки количественных параметров влияния были построены несколько регрессионных моделей. Результаты исследования для Украины представлены в таблице 5. В соответствии с полученными результатами, в Украине при росте внешнего долга уменьшается экспорт (коэффициент регрессии = 3,57); увеличиваются импорт (коэффициент регрессии = 1,34) и уровень инвестиций (коэффициент регрессии = 1,46). Что касается показателей благосостояния населения, то увеличение внешнего долга приводит к увеличению уровня образованности (коэффициент регрессии = 0,009), уровня безработицы (коэффициент регрессии = 0,79) и ожидаемой продолжительности жизни при рождении (коэффициент регрессии = 0,01). Отсутствует влияние внешнего долга на уровень смертности.

Таблица 5

Результаты регрессионного анализа для показателей благосостояния населения и долговой нагрузки в Украине *

Зависимые переменные	Независимые переменные			
	внешний долг		AR ²	DW
	t-статистика	значение		
Экспорт.....	-3,460044***	-3,57	0,88	1,82
Импорт.....	3,609704**	+1,34	0,85	1,86
Инвестиции.....	4,452929**	+1,46	0,80	1,55
Уровень образованности.....	3,389123***	+0,009	0,52	1,80
Уровень безработицы.....	4,4093**	+0,79	0,71	2,17
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.....	2,507067****	+0,01	0,56	2,19

* Рассчитано авторами по данным официальных сайтов Всемирного банка (<http://www.worldbank.org>), МВФ (<http://www.imf.org>), Национального банка Украины (<http://www.bank.gov.ua>).

** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 1%.

*** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 5%.

**** Гипотезу можно отбросить на уровне статистической значимости 10%.

Таким образом, проведенное эмпирическое тестирование влияния внешних заимствований на показатели социальной сферы подтвердило выдвинутые теоретические предположения и статистические оценки социально-экономического состояния посттрансформационных стран. Сравнивая результаты анализа для Польши и Украины, следует отметить, что отрицательным последствием долгового финансирования для обоих государств является увеличение импорта, причем для Украины это влияние существенно. Для Польши отрицательными также являются повышение уровня смертности и снижение уровня образованности, для Украины – сокращение экспорта и увеличение уровня безработицы. Таким образом, в краткосрочном периоде внешние заимствования положительно влияют на благосостояние людей, однако в долгосрочном периоде чрезмерные заимствования и их нерациональное использование влекут за собой уменьшение ВВП на душу населения, рост безработицы, сокращение сбережений и доходов граждан, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, а также повышение уровня бедности и уровня смертности.

Проведенный анализ позволяет обосновать выводы и рекомендации по уменьшению долговой нагрузки (которое целесообразно осуществлять как на государственном, так и на международном уровнях), а также очертить приоритетные направления использования заемных денежных средств для решения социальных проблем.

1. Переориентация долгового финансирования экономики на внутренние заимствования будет способствовать оживлению национального фондового рынка и снижению влияний внешних шоков ²⁸.

²⁸ По мнению В. П. Кудряшова, выбранный курс на увеличение государственных, именно внутренних, заимствований может стать основанием уменьшения объема кредитных ресурсов в распоряжении отечественных товаропроизводителей и экспортеров. При таких условиях Центральный банк вместо приостановления тенденции к увеличению внешнего корпоративного долга будет создавать условия для его наращивания (См.: К у д р я ш о в В. П. Курс фінансів. Навчальний посібник. К., "Знання", 2008, 431 с.).

2. Сбалансирование бюджета и поддержание его профицита в краткосрочном периоде на уровне 1–2% ВВП (путем повышения ставок акцизного сбора, введения налогов на предметы роскоши и недвижимость, корректировки расходной части бюджета ²⁹) позволят сохранить положительное сальдо текущего счета и замедлят инфляцию, что будет способствовать ценовой стабилизации и ограничит потребность в последующих внешних заимствованиях. Появится возможность привлекать избыточные бюджетные средства на решение острых социальных проблем, таких как бедность, безработица и высокий уровень смертности.

3. Постоянный мониторинг самодостаточности внешнего долга в контексте усиления экономической безопасности государства ограничит отрицательное влияние заимствований на экономические процессы. Годовые темпы прироста задолженности должны быть уточнены и законодательно урегулированы в допустимых безопасных пределах (в соответствии с уровнями роста таких показателей, как ВВП, ВВП на душу населения, а также ряда других, характеризующих социально-экономическое развитие государства).

4. Разработка принципиально новых подходов к использованию и привлечению внешних заимствований в пределах формирования макромоделей устойчивого социально-экономического развития позволит эффективнее финансировать социальные программы, структурную перестройку (актуален вопрос реформирования системы медицинского обеспечения, внедрения инновационных образовательных программ и программ защиты окружающей среды) и инвестиционные проекты. Целесообразно привлечение капитала в модернизацию инфраструктуры и реформирование ЖКХ, что позволит повысить качество предоставления услуг населению и улучшить условия жизни.

5. Избежание эффекта “проедания” долгов в пределах экономической безопасности государства (не использовать заимствованные финансовые активы на текущие расходы государства и потребление, а также на погашение ранее накопленной задолженности). Все виды долгосрочных займов должны направляться на увеличение инвестиций в производство и его модернизацию, тем самым будет создана основа для полного и своевременного обслуживания внешнего долга без угрозы для финансовой безопасности государства ³⁰. Это обеспечит новые рабочие места и стабильный уровень занятости населения, что будет способствовать эффективному использованию привлеченного капитала.

6. Для усиления международной экономической безопасности и во избежание кризиса задолженности, в частности европейских стран, целесообразно на международном уровне пересмотреть программы перестройки и частичного списания задолженности странам с высокой задолженностью в рамках Парижского и Лондонского клубов и по инициативе группы G-8 провести международные дипломатические переговоры для сокращения объема мировой задолженности.

Потенциал решения данной проблемы за счет только перечисленных мер весьма ограничен, а потому в дальнейшем, на наш взгляд, целесообразно расширить спектр исследований, в частности, проанализировать, используя эконометрические модели с элементами прогнозирования, влияние чрезмерных объемов внешнего долга на показатели социальной сферы посттрансформационных стран с учетом структуры заемного капитала и эффективность привлечения денежных средств в разрезе социальных задач в этих странах.

Статья поступила в редакцию 8 июля 2011 г.

²⁹ См.: Шевчук В. Першочергові заходи збалансування державного бюджету як чинника стійкого економічного зростання (<http://old.niss.gov.ua>).

³⁰ См.: Єфіменко Т. І. Бюджетна політика України в системі інструментів конкурентоспроможності держави (<http://dspace.nbuv.gov.ua>).