

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 330.15 : 330.5

О. ВЕКЛИЧ,
профессор, доктор экономических наук,
Н. ШЛАПАК

“ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦЕНА” ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА УКРАИНЫ

Обґрунтовано необхідність урахувати стан природного капіталу в аналізі економічного розвитку. Узагальнено міжнародний досвід з оцінки екологічно скоригованих макроекономічних показників господарської діяльності. Розкрито існуючі методичні підходи до розрахунку “зеленого” валового внутрішнього продукту. Вперше обчислено екологічно скоригований чистий внутрішній продукт України, встановлено розбіжність між традиційним і “зеленим” ВВП України у 2001–2007 рр. у цифровому вимірі.

В настоящее время парадигмы экономического развития претерпевают модификации под воздействием процесса глобализации и мощных экологических вызовов, требующих их адекватного отражения в теории и практике управления национальными хозяйствами. При этом оказывается, что традиционные макроэкономические показатели не могут дать полную картину общественного развития и роста благосостояния населения, зависящих от многих факторов, в частности, от качества природной среды ¹.

Отметим, что многочисленными, преимущественно зарубежными, исследованиями раскрыто непосредственное воздействие качественных параметров природно-ресурсного потенциала любой страны на динамику ее ВВП. Показано, что процессы биологического воспроизводства и материальные потоки природных ресурсов вносят свой вклад в выпуск продукции, тогда как экологическая деградация, естественная гибель или истощение запасов природных благ препятствуют ему или уменьшают его.

Сокращение потока природных благ и экологических услуг сужает возможности получения стабильного дохода, и наоборот, улучшение ситуации с наличием природными ресурсами в стране приводит к росту доходов на душу населения, что, в свою очередь, является результатом использованных в прошлых периодах инвестиций в развитие экологической инфраструктуры, сферу охраны природной среды, воспроизводство экологических активов ². Отсюда становится очевидной необходимость учесть состояние природного капитала в макроэкономическом анализе совокупного общественного продукта, в частности, в отношении образования ресурсопотоков и эффективности использования природных благ, влияния (положительного или отрицательного) природного капитала на динамику денежных потоков. Это достижимо благодаря разработке методики расчета экологически скорректированного показателя ВВП, или “зеленого” ВВП (англоязычные синонимы: Green GDP, Environmentally-Adjusted Domestic Product, Eco-Domestic Product). Особо подчеркнем, что “зеленый” ВВП, как, впрочем, и

¹ Данилишин Б. М., Веклич О. А. Индикатор подлинного прогресса как адекватный макроэкономический показатель общественного благосостояния. “Проблемы прогнозирования” № 6, 2010, с. 103–112.

² Подробнее см.: Веклич О., Яхеева Т. Учет природного капитала как базового компонента экономического развития Украины. “Экономика Украины” № 12, 2004, с. 75–80.

вообще экологическое счетоводство, распространяясь в мировой системе национальных счетов, опирается на экологический фактор как на внутренний параметр функционирования экономики.

Следует подчеркнуть, что переход к экологически скорректированным показателям доходов обеспечивает достоверную статистическую информацию, во-первых, о состоянии и устойчивости природноресурсной базы как источника экономического роста; во-вторых, о положительном или отрицательном влиянии экологического фактора на процесс образования и использования ВВП; в-третьих, о надежности расчетов движения валового продукта и эффективности общественных экологических затрат. Конечная цель этого перехода заключается в том, чтобы иметь возможность выяснить, превзойдет ли ВВП экономический доход, если выпуск достигается за счет истощения природного капитала.

В мировой статистической практике содержится немало исследований по оценке экологически скорректированных макроэкономических показателей. Такие разработки были начаты еще в середине 80-х годов прошлого столетия и время от времени проводятся в отдельных странах. Научные результаты оценки, полученные в разные периоды и в различных странах, обобщены в таблице 1.

Таблица 1

**Расхождение между традиционно рассчитанными
и экологически скорректированными макроэкономическими показателями
хозяйственной деятельности стран мира ***

Страна	Использованный методический подход (исполнители)	Результаты экологической корректировки основных макроагрегатов
Индонезия	Учитывалась калькуляция истощения природных благ (ухудшение состояния лесов и почвы, падение добычи нефти)	Среднегодовые темпы роста ВВП снизились за 1974–1984 гг. с 7,1 до 4,1%, согласно оценкам ухудшения определенных видов природных ресурсов. Уменьшение стоимости ВВП вследствие истощения природных благ составило 14%
Коста-Рика	В экологической корректировке ВВП учитывались оценки ухудшения природной среды, включая плодородие почв, состояние лесных и рыбных ресурсов	По материалам Института мировых ресурсов (World Resources Institute), цифра 4,6% среднегодового роста традиционно рассчитанного ВВП в период 1970–1989 гг. должна быть уменьшена, по крайней мере, на 1/4, если принять во внимание сокращение природного капитала страны. С учетом оценок ухудшения природной среды стоимость традиционно рассчитанного ВВП в 1989 г. уменьшилась на 5,7%
Польша	В расчетах приняты во внимание уменьшение запасов природных ресурсов, рост расходов на здравоохранение, потери рабочего времени из-за повышения заболеваемости населения и др.	Экономический ущерб от загрязнения среды и утраты ресурсов в середине 80-х годов составил 10–12% от стоимости ВВП
США	Экологическую корректировку ВВП провело статбюро Секретариата ООН совместно с МБРР	Стоимость традиционно рассчитанного ВВП в 1989 г. составила 293337 млрд. дол., а экологически взвешенного – 222475 млрд. дол.
Япония	Экологическую корректировку ВВП провело Японское агентство	В 1990 г. деградация природной среды причинила ущерб японской

	экономического планирования (Japan's Economic Planning Agency) на основе данных о деградации природной среды в силу загрязнения воздуха, водных ресурсов и потери биоразнообразия	экономике на сумму 8,4 трлн. иен (100 млрд. дол.), или 2% от ВВП
Южная Корея	При расчете экологически скорректированного ЧВП принято во внимание истощение природных ресурсов (лесных, рыбных и минерального сырья), а также ухудшение состояния земельных, водных ресурсов и качества воздуха	Экологически скорректированный ЧВП в 1985–1992 гг. составил от 95,9 до 97,4% от традиционного
Таиланд	Исследование предусматривало экологическую корректировку традиционного ЧВП на сокращение запасов природного газа	Разница между экологически скорректированным и традиционным ЧВП в течение 1985–1994 гг. была меньше 1% (обычно – меньше 0,5%)
Швеция	Учитывались уменьшение запасов железной руды, сокращение площадей сельскохозяйственных земель, потеря биоразнообразия, загрязнение природной среды веществами, приводящими к эвтрофикации, росту кислотности лесных почв, повреждению основных фондов, а также расходы на воспроизводство и охрану природной среды	Частично скорректированный ЧВП в 1993 г. был меньше традиционно рассчитанного на 1,02%, а в 1997 г. – меньше на 0,87%. В 1993 г. разница возросла до 2,15% ввиду потерь рекреационной ценности вследствие деградации природной среды. Экологически скорректированный ЧВП составил 178587 млн. дол. (в ценах 2000 г.), традиционно рассчитанный – 180550 млн. дол., в 1997 г. показатели были равны, соответственно, 200568 и 202470 млн. дол.
Шотландия	При расчете “зеленого” ЧВП приняты во внимание ущерб от загрязнения SO ₂ , NO _x , CO, CH ₄ , CO ₂ и мелкими частицами, а также уменьшение запасов угля, нефти, песка, гравия, лесных и рыбных ресурсов	Разница между экологически скорректированным и традиционным ЧВП в 1992–1999 гг. колебалась от 2 до 7%, составляя в среднем около 4%
Нидерланды	Согласно эконометрической модели развития национального хозяйства, учитывались результаты осуществляемой экологической политики	Индекс роста традиционно рассчитанного ВВП в 1980–2000 гг. составил 164, а исчисленного по результатам экологической политики – лишь 127
Франция	Расчет экологически скорректированного ЧВП включал данные об исчерпании энергетических и минеральных полезных ископаемых, использовании и приросте лесных ресурсов, а также вреде от загрязнения воздуха CO ₂ , NO _x , SO ₂ и мелкими частицами	Для 1990–2002 гг. экологически скорректированный ЧВП был постоянно меньше традиционного, а разница колебалась, в зависимости от метода оценки и количества рассматриваемых загрязнителей, в пределах около 3–5%
Китай	Учитывались экономические потери от загрязнения водной среды и атмосферного воздуха, размещения твердых бытовых отходов и от спорадических инцидентов в хозяйственной деятельности. Ввиду ограниченности данных и	Согласно отчету, в 2004 г. экономические потери от определенных видов загрязнения природной среды составили 66 млрд. дол., или 3,05% от ВВП. Кроме того, стоимость очистки воздуха и водных поверхностных

<p>недостаточной разработанности методики не принимались во внимание загрязнение грунтов и подземных вод, а также снижение запасов природных ресурсов. Отчет по “зеленому” ВВП разработало Государственное управление по охране природной среды совместно с Государственным статуправлением КНР. В 2004 г. премьер Вэнь Цзябао объявил, что через несколько лет “зеленый” ВВП заменит традиционный. Исчислять “зеленый” ВВП прекратили в 2007 г., когда стало понятно, что реальный экономический рост оказался ниже политически принятого уровня (в некоторых провинциях экологически скорректированный ВВП попросту был равен нулю). Правительство КНР запретило публиковать отчетность о “зеленом” ВВП за 2005 г.</p>	<p>ВВП (36 млрд. дол.). На самом деле, по мнению авторов отчета, негативный вклад экологических проблем в китайскую экономику намного больше. По независимым оценкам Мирового банка, стоимость деградации природной среды и снижения запасов ресурсов в КНР за последнее десятилетие значительно выше и составляет от 8 до 12% роста традиционного ВВП, то есть реальный рост экономики страны близок к нулю. Однако в самом последнем докладе «Индекс “зеленого” ВВП для 300 китайских муниципалитетов», подготовленном ведущим научным центром (World Economy Research Center at the Beijing Technology and Business University's School of Economics), утверждается, что рост этого индекса в 2009 г. составил в среднем 0,1151, а сам он увеличился на 9,41% против 2008 г., свидетельствуя, по мнению авторов доклада, об улучшении эффективности природопользования в КНР</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

* Источники: Making the environment count. Hearing before the Joint Economic Congress of the U.S. 102d Congress, 1st session, 1991. Wash., Government Printing Office; Environmental accounting: current issues, abstracts and bibliography. New York, UN, 1992; Environmental accounting for sustainable development. Wash., 1992; Integrated Environmental and Economic Accounting 2003. Handbook of National Accounting. Final draft circulated for information prior to official editing. New York, UN, EC, IMF, OECD, World Bank; Cole D. H. Accounting For Sustainable Development. Fordham Environmental Law Review, Vol. 8, Issue 1, 2011, p. 126; Tisdale P. Accounting for natural gas depletion in Thailand's net national product (http://www.econ.queensu.ca/pub/jdi/tdri-mier/publications/.../nat_gas.pdf); Skånberg K. Constructing a Partially Environmentally Adjusted Net Domestic Product for Sweden 1993 and 1997 (<http://swopec.hhs.se/nierwp/abs/nierwp0076.htm>); Pezzey J. C. V. Augmented sustainability measures for Scotland (http://een.anu.edu.au/download_files/een0302.pdf); Noury M. Measuring sustainable development: Some empirical evidence for France from eight alternative indicators. “Ecological Economics” № 67, 2008, pp. 441–456; Green GDP Accounting Study Report 2004 issued (http://www.gov.cn/english/2006-09/11/content_384596.htm); Economy E. Green GDP: Accounting for the Environment in China (<http://www.pbs.org/kqed/chinainside/nature/greengdp.html>); Шаповалов А. Тайна зеленого ВВП. “Коммерсантъ – Власть” № 16 (870), 26.04.2010 (<http://www.kommersant.ru/doc/1357612>); China & Green GDP. Posted by Alexander Kirukowicz on February 03, 2010 (<http://www.climaticoanalysis.org/post/chine-green-gdp>; <http://www.chinacsr.com/en/2009/10/28/6431-chinas-green-gdp-index-climbs-higher>).

Как видим, проведенные исследования по оценке экологически скорректированных макроэкономических показателей хозяйственной деятельности 12 стран мира в разные периоды значительно отличаются исходными статистическими данными, в частности, элементами рассматриваемого природного капитала, видами потерь от деградации природных ресурсов и благ; имеет место также ограниченность методических подходов к выяснению уровня воздействия экологического параметра на традиционные показатели системы национальных счетов. В то же время аналитический обзор приведенных расчетов экологически скорректированных макроагрегатов обнаруживает поразительные их итоговые результаты, раскрывающие существенное, принципиальное расхождение с традиционно исчисляемыми, величины которых завышены во всех странах без исключения.

Максимальное расхождение между традиционно рассчитанным и “зеленым” ВВП продемонстрировала мировому сообществу КНР, фактически сведя к нулю

темпы собственного развития. Практикой своего хозяйствования Китай подтвердил предвидение известного английского экономиста Мартина Вульфа: “Если некая страна только увеличивает материальный капитал и сокращает капитал природной среды, то ее общий капитал, возможно, будет равен нулю и развитие не сможет продолжаться”³. По мнению специалистов, “бессмысленно оценивать рост экономики Китая ростом его ВВП. Власть неудержимо стремится к ненормально быстрому росту ВВП, но цена этому весьма велика – серьезный непоправимый вред природной среде, что является преступлением перед потомками. “Зеленый” ВВП способен реально отразить экономическое развитие страны”⁴. Опыт Китая убеждает, что учет в калькуляции ВВП хотя бы двух позиций – расходов на охрану и воспроизводство природных ресурсов, а также потерь от деградации и (или) уничтожения природных благ – уже повышает степень достоверности статистической информации, помогая избежать иллюзорности в оценке состояния и перспектив хозяйственной деятельности любой страны.

В самом деле, “зеленый” ВВП, допуская вычет из традиционного ВВП стоимостных показателей расходов природных ресурсов и деградации окружающей среды, позволяет представить последствия взаимодействия хозяйствования и природы в цифровом измерении на протяжении определенного периода, реалистичнее отразить экономическое развитие страны и потому получить более достоверную информацию о формировании совокупных доходов, усиливая адекватность статистических данных об уровне, достигнутом государством, и его экономическом положении.

Несмотря на масштабный прогресс экологического счетоводства в течение последних двух десятилетий, особенно в странах Европейского Союза, до настоящего времени не выкристаллизовался единый метод расчета экологически скорректированного ВВП. При этом сторонники экологической корректировки традиционных макроэкономических показателей выделяют три основных фактора, которые необходимо принимать во внимание, исчисляя “зеленый” ВВП, а именно: 1) уменьшение запасов природных ресурсов в результате экономической деятельности; 2) расходы на охрану природной среды и (или) на ликвидацию ущерба, причиненного ею; 3) вред природной среде вследствие экологодеструктивного хозяйствования, который не был должным образом нейтрализован и привел к ее деградации.

В свою очередь, на пути корректного учета этих факторов есть ряд препятствий, и среди них – недостаточное развитие методов денежной оценки негативного влияния экономической деятельности на состояние природной среды и здоровья людей, методов определения стоимости элементов природного капитала, для которых не характерны рыночные трансакции, методов определения ресурсной ренты и др. Вместе с тем отметим, что специалисты разработали общие подходы к методике расчета экологически скорректированного ВВП, комбинации которых могут быть применены в практических исчислениях⁵. К настоящему времени сформированы следующие методические подходы (направления).

Первый методический подход заключается в учете деградации природной среды вследствие накопления в ней загрязняющих веществ и отходов. Если прежде считалось, что экосистемные (экологические) услуги являются чем-то неисчерпаемым и выгоду от них можно будет получать постоянно, то теперь все чаще речь идет об ограничении влияния экономической деятельности на природную среду, чтобы, сохранив экосистемы в чистоте и целостности, иметь такую возможность и

³ Цит. по: Вэйло Ван. Каков же реальный рост китайского ВВП – 8% или 0%? (<http://www.epochtimes.ru/content/view/23736/4/>).

⁴ Там же; Кокшаров А. “Зеленый ВВП” не радует. “Эксперт” № 34 (528) от 18 сентября 2006 г. (<http://www.expert.ru/news-zeleny-gdp-ne-raduet.htm>).

⁵ Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting 2003. “Studies in Methods” № 61, 2003, Rev. 1, Series F, 598 p.

в будущем. Выросло общественное понимание того, что деградация природной среды влияет на систему хозяйствования, состояние ресурсов, естественных и созданных человеком, на здоровье населения, а потому надлежащим образом должна быть отражена в основных показателях развития страны.

Вторым направлением, продолжающим расчет экологически скорректированного ВВП, является учет уменьшения запасов природного капитала (например, вследствие добычи полезных ископаемых), а также их увеличения благодаря открытию новых месторождений или переоценке объема ранее известных.

Согласно третьему направлению, “зеленый” ВВП следует рассчитывать из величины чистого внутреннего продукта, выведенной при помощи первого и второго методических подходов, за вычетом затрат на борьбу с деградацией природной среды. В самом деле, издержки на ее охрану, включаемые в традиционной системе национальных счетов в конечное потребление, должны в экологически скорректированных национальных счетах отражаться в зависимости от их влияния на природный капитал. Поскольку эти расходы призваны улучшить состояние определенного элемента природного капитала, постольку их нужно исключать из расчета экологически скорректированного ВВП, перемещая из категории конечного потребления в категорию промежуточного потребления, тогда как экономический эффект от таких расходов, если он может быть оценен, следует прибавлять к данному показателю.

Отправным пунктом на пути к исчислению экологически скорректированного ВВП служит стандартная процедура учета потребления основного капитала и определения, в результате, чистого внутреннего продукта. Поэтому, подытоживая, отметим, что методологически корректный алгоритм общей схемы расчета экологически скорректированного ВВП формализуется следующим образом:

$$\text{“Зеленый” ВВП} = \text{ВВП} - \text{ПОК} - \text{ППР} - \text{РОПС} - \text{ДПС},$$

где ПОК – потребление основного капитала; ППР – потребление природных ресурсов (уменьшение их запасов); РОПС – расходы на охрану природной среды; ДПС – деградация природной среды (ущерб среде) вследствие экономической деятельности.

Даже при отсутствии единой, официально согласованной методики для расчета “зеленого” ВВП этот показатель, базируясь на понятных теоретических посылах⁶, представляет собой полезный инструмент для статистически достоверной оценки последствий влияния экономической деятельности на природную среду. Особенно важным и практически ценным является расчет экологически скорректированного ВВП для тех стран, чья экономика в большой степени зависит от использования природных ресурсов, в частности для Украины.

Однако у нас, как свидетельствует практика отечественного хозяйствования, сложившаяся ситуация никак не отражается на расчете традиционных макроэкономических показателей, соответственно, и не принимается во внимание должным образом при планировании государственной политики, прогнозировании потенциальных угроз национальной безопасности в перспективе. Поэтому возникает объективная потребность в экологической корректировке традиционных макроагрегатов, и прежде всего главного из них – валового внутреннего продукта, которая осуществляется благодаря расчету “зеленого” ВВП. Воспользуемся для этого доступными статистическими данными, руководствуясь изложенными выше обобщенными научными работами, которые с успехом применяются за рубежом.

⁶ В упрощенном виде, по справедливому мнению китайского специалиста, формула расчета “зеленого” ВВП выглядит так: обычный ВВП минус полная стоимость расхода природных ресурсов при производстве, ущерб, нанесенный окружающей среде, а также все расходы, связанные с восполнением использованных природных ресурсов и восстановлением нарушенного состояния окружающей среды. (См.: В э й л о В а н. Указ. труд).

Поскольку именно чистый внутренний продукт страны является основой для дальнейшей экологической корректировки традиционных макроагрегатов, постольку в первую очередь выясняют именно величину ВВП за определенный промежуток времени, исходя из потребления, то есть уменьшения стоимости основного капитала, использованного в производстве на протяжении отчетного периода, в результате его физического и морального износа и случайных повреждений. По авторским расчетам, в Украине потребление основного капитала на протяжении 2001–2007 гг. уменьшилось с 16,8 до 10,1%, составляя в среднем 13,3% от ВВП. Соответствующие исходные данные и результаты расчетов динамики величины чистого внутреннего продукта Украины в фактических ценах и ценах 2001 г. приведены в таблице 2.

Таблица 2

Изменения традиционных макроагрегатов Украины в 2001–2007 гг. *

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Валовой внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	204190	225810	267344	345113	441452	544153	720731
в ценах 2001 г.	204190	214909	235360	263859	271768	291987	314159
Дефлятор ВВП.....	100,0000	105,0724	113,5894	130,7945	162,4371	186,3621	229,4160
Потребление основного капитала (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	34303	36160	38885	46576	50545	58265	73071
в ценах 2001 г.	34303	34414	34233	35610	31117	31264	31851
Потребление основного капитала (%).....	16,8	16,0	14,5	13,5	11,4	10,7	10,1
Чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887	189650	228459	298537	390907	485888	647660
в ценах 2001 г.	169887	180495	201127	228249	240651	260723	282308
Темпы роста чистого внутреннего продукта (%)		6,2	11,4	13,5	5,4	8,3	8,3

* Источник расчета: Национальні рахунки України за 2007 рік. Стат. збірник. К., 2009, с. 15, 46.

Соответственно первому методическому направлению экологической корректировки ВВП исчисляется уменьшение запасов природного капитала. Ввиду ограниченности исходных статистических данных и учитывая степень значимости различных природных ресурсов в экономике Украины, потребление природного капитала оценивалось на базе добывающей промышленности, включающей такие виды деятельности: добычу угля, лигнита и торфа; добычу урановой и ториевой руд; добычу углеводородов и связанные с этим услуги; добычу других полезных ископаемых, которые не относятся к топливно-энергетическим.

Существующая сегодня система учета хозяйственной деятельности (бухгалтерский учет на уровне предприятий, составление национальных счетов на уровне отраслей промышленности и экономики в целом) позволяет четко выделить из валовой прибыли только потребление основного капитала, а остальные составляющие (прибыль от использования основного капитала, прибыль от использования природного капитала) автоматически попадают в категорию чистой прибыли, или вообще потребление природного капитала не учитывается. То есть такой подход абсолютно не принимает во внимание исчерпаемость природных ресурсов, которая становится все более весомым фактором экономического развития, и фактически игнорирует роль природного капитала в долгосрочном росте. Исходя из принципиального положения экологической экономики о равноценности природного капитала для разных поколений, нецелесообразно, по нашему мнению, специально отделять категорию прибыли от использования природных ресурсов. Вместо этого

методологически корректно будет разграничивать прибыль от использования основного капитала и от потребления основного капитала. Поэтому именно категорию “ресурсная рента”, которая отражает экономическую оценку потребления природного капитала, будучи частью валовой добавленной стоимости добывающей отрасли, целесообразно использовать для экологической корректировки традиционных макроагрегатов.

Более того, аналогично созданным человеком капитальным ресурсам, стоимость запасов природных ресурсов, по крайней мере теоретически, можно оценить как чистую приведенную стоимость будущих потоков выгод от их использования. Эти выгоды можно приравнять к экономической ренте, которая является частью валовой прибыли предприятий и состоит из ренты, полученной вследствие использования основного капитала, и ресурсной ренты.

В 1977 г. известный канадский ученый Дж. Хартвик убедительно обосновал и доказал, что истощение природного капитала можно компенсировать путем реинвестирования ренты, полученной от эксплуатации невозобновляемых ресурсов (“правило Хартвика”) ⁷. Иными словами, страна, экономика которой значительно зависит от невозобновляемых ресурсов (например, Украина), должна реинвестировать ресурсную ренту для того, чтобы достигнуть устойчивости реального потребления во времени. То есть ресурсная рента должна быть инвестирована в капитал, созданный человеком, обеспечивая, таким образом, решение проблемы чрезмерного потребления природных ресурсов нынешним поколением за счет будущих поколений.

Тогда при оценке сокращения запасов природного капитала вследствие экономической деятельности принимается, что вся ресурсная рента от использования исчерпаемых природных ресурсов реинвестируется, а весь объем таких новых инвестиций, кроме дохода от них, — относится к уменьшению стоимости природного капитала. Вкладом невозобновляемого природного капитала в общественное производство будет доход от новых активов, в которые была инвестирована прибыль от его потребления ⁸.

Итак, опираясь на изложенные рассуждения и конкретизируя общие правила применительно к специфике экономической деятельности добывающей промышленности, для исчисления частично экологически скорректированного ЧВП по первому методическому подходу осуществим три шага.

Первый шаг. На основе национальных счетов и данных госбюджетов за 2001–2007 гг. найдем сумму чистой операционной прибыли добывающей отрасли (где она считается полученной только от эксплуатации природных ресурсов), и специфичных налогов и сборов ⁹. Найденная сумма позволит в дальнейшем учесть полную ресурсную ренту, независимо от того, является ли ее получателем добывающая компания или государство, то есть независимо от формы собственности.

Второй шаг. При помощи показателя альтернативной стоимости капитала оценим потенциальный доход от инвестиций капитала, полученного вследствие эксплуатации природных ресурсов, в другие виды деятельности. Альтернативная стоимость капитала отражает ожидаемый уровень прибылей от инвестиций в другие виды экономической деятельности (вместо инвестирования в добычу природных ресурсов) и определяется на основе ожидаемой нормы прибыльности.

⁷ Hartwick J. M. Intergenerational Equity and the Investing of Rents from Exhaustible Resources. “The American Economic Review” Vol. 67, № 5, 1977, p. 972–974.

⁸ Skånberg K. Constructing a Partially Environmentally Adjusted Net Domestic Product for Sweden 1993 and 1997 (<http://swopec.hhs.se/nierwp/abs/nierwp0076.htm>).

⁹ Eurostat Task Force on Subsoil Assets Summary of Conclusions and Results. Revised version (http://unstats.un.org/unsd/envaccounting/ceea/archive/Energy/Eurostat_Subsoil_Assets_Taskforce_1999.pdf).

Третий шаг. Вычтем из традиционного показателя ЧВП сумму операционной прибыли добывающей отрасли и специфичных налогов или сборов, а вместо этого приплюсуем потенциальный доход от инвестиций капитала, полученного вследствие эксплуатации природных ресурсов, в другие виды деятельности.

Отметим, что для оценки прибыли от основного капитала используется норма прибыльности (альтернативная стоимость капитала), рекомендованным значением которой для европейских стран при отсутствии более точных оценок (значением по умолчанию) эксперты Евростата определили 8% ¹⁰. Ввиду того факта, что основным капитал добывающей отрасли Украины характеризуется достаточно высоким уровнем изношенности (степень износа ее основных фондов за 2000–2007 гг. увеличилась с 41,8 до 49% ¹¹), для расчета частично экологически скорректированного ЧВП было использовано значение нормы прибыльности в 5,4%, полученное, в свою очередь, как результат исчисления среднего отношения чистой прибыли к стоимости основных средств промышленных отраслей в целом за данный период ¹².

Итогом проведенных расчетов стал динамический ряд частично экологически скорректированного ЧВП Украины, то есть скорректированного на сокращение запасов природных ресурсов. Соответствующие исходные данные и результаты расчетов разницы между традиционным ЧВП и частично экологически скорректированным ЧВП (в фактических ценах и базовых ценах 2001 г.) приведены в таблице 3.

Таблица 3

**Изменения величин традиционных макроагрегатов
и чистого внутреннего продукта Украины, скорректированного на сокращение
запасов природных ресурсов в 2001–2007 гг. ***

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Чистый внутренний продукт (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	169887	189650	228459	298537	390907	485888	647660
в ценах 2001 г.	169887	180495	201127	228249	240651	260723	282308
Чистая прибыль добывающей промышленности (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	1629	1589	1570	429	2855	4958	12241
в ценах 2001 г.	1629	1512	1382	328	1758	2660	5336
Специальные налоги и сборы (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	901	1048	1234	1617	2933	5297	7155
в ценах 2001 г.	901	997	1086	1236	1806	2842	3119
Сумма чистой прибыли добывающей промышленности и специальных налогов или сборов (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	2530	2637	2804	2046	5788	10255	19396
в ценах 2001 г.	2530	2509	2468	1564	3563	5503	8454
Доход от инвестиций данного вида капитала в другие виды деятельности, оцененный на основе показателя альтернативной стоимости капитала (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	137	143	152	111	313	555	1050
в ценах 2001 г.	137	136	134	85	193	298	458

¹⁰ Там же.

¹¹ Источник расчета: Статистичний щорічник України за 2008 рік. К., 2009, с. 97.

¹² Источник расчета: Статистичний щорічник України за 2008 рік. К., 2009, с. 92; Національні рахунки України за 2007 рік. К., 2009, с. 43–44.

Частично экологически скорректированный ЧВП (млн. грн.):							
в фактических ценах.....	167494	187156	225807	296602	385432	476189	629315
в ценах 2001 г.	167494	178121	198792	226769	237281	255518	274312
Разность между традиционным ЧВП и ЧВП, скорректированным на сокращение запасов природных ресурсов (%).....	1,41	1,32	1,16	0,65	1,40	2,00	2,83

* Источники: Национальні рахунки України за 2007 рік. К., 2009, с. 15, 43, 46; Закон України “Про Державний бюджет України на 2001 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2120-14>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2002 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2905-14>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2003 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=380-15>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2004 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1344-15>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2005 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2285-15>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2006 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3235-15>); Закон України “Про Державний бюджет України на 2007 рік”. Сайт Верховної Ради України (<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=489-16>).

Одновременно выявлено перманентное снижение традиционного ЧВП вследствие учета сокращения запасов природных ресурсов в 2001–2007 гг.: минимальным оно было в 2004 г. – на 0,65% (или на 1935 млн. грн. в текущих ценах и на 1480 млн. грн. в ценах 2001 г.), максимальным в 2007 г. – на 2,83% (или на 18345 млн. грн. в текущих ценах и на 7997 млн. грн. в ценах 2001 г.), составляя на протяжении этого периода в среднем 1,54% (или 6142 млн. грн. в текущих ценах и 3593 млн. грн. в ценах 2001 г.) (см. табл. 3). Кроме того, проведенные расчеты показывают, что в период 2001–2007 гг. чистый внутренний продукт, скорректированный на сокращение запасов природных ресурсов от хозяйственной деятельности добывающей отрасли, не только был ниже традиционно исчисленных соответствующих макроэкономических показателей, но также имел и более медленные темпы роста: частично экологически скорректированный ЧВП (в ценах 2001 г.) возрос на протяжении данного периода на 63,8%, тогда как традиционный ЧВП – на 66,2% (см. таблицы 2 и 3).

Такая ситуация вполне объяснима, поскольку в прибыль от деятельности добывающей отрасли в традиционных национальных счетах не включается уменьшение запасов природных ресурсов. К слову, такая прибыль никоим образом не является устойчивой в смысле максимального объема, который может быть потреблен в определенный период без снижения уровня благосостояния. Как справедливо замечает американский профессор В. Милон, “эти статистические потери (темпов роста экологически скорректированных макроэкономических показателей. – О. В., Н. Ш.) могут маскировать реальные достижения благосостояния”¹³. Следовательно, расчет чистого внутреннего продукта, скорректированного на потребление природного капитала, не только свидетельствует о влиятельности изменения его величины как фактора экономического роста, демонстрируя ресурсные реалии поступательного движения страны, но и способствует более адекватному, достоверному и прозрачному статистическому отражению основных показателей ее экономической мощи.

*Статья поступила в редакцию 19 августа 2011 г.
Окончание см. в следующем номере журнала.*

¹³ Цит. по: Cole D. H. Accounting For Sustainable Development. “Fordham Environmental Law Review” Vol. 8, Issue 1, 2011, p. 126.