

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УКРАИНСКИЙ АГРАРНЫЙ СЕКТОР: ТЕНДЕНЦИИ И АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ

6 марта 2012 г. в ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины” состоялось совместное заседание ученых Института и ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”, целью которого было выяснить, исходя из анализа теоретических конструкций развития мировой и отечественной агроэкономической науки, методологические подходы к оценке ситуации, тенденций и перспектив развития аграрного сектора, согласовать взгляды ученых двух институтов на ключевые проблемы и пути их решения, определить направления сотрудничества.

Открыл заседание директор ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”, академик **В. М. Гец**, который отметил, что аграрная реформа имеет глобальную систему координат, поэтому сочетание макро- и микроэкономического в аграрной сфере, теории и практике развития сельского хозяйства в быстро меняющихся условиях является актуальным процессом для научных исследований.

В своем выступлении “Приоритеты и задачи агроэкономической науки по обеспечению развития аграрного сектора” директор ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”, академик НААН Украины **Ю. А. Лупенко** подчеркнул, что перед аграрной наукой стоит ряд важных задач, в частности, переход к фазе качественного роста сельскохозяйственного производства, который способна обеспечить только наука, генерирующая новые идеи, технологии, создающая новый механизм развития сельскохозяйственных территорий. Цель стратегии развития сельского хозяйства Украины на период до 2020 г. – развитие сельского хозяйства как высокоэффективной, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках отрасли экономики, что обеспечит продовольственную безопасность государства, производство высококачественной сельскохозяйственной продукции в объемах, достаточных для удовлетворения нужд населения и перерабатывающих отраслей, и станет надежной экономической базой социально-экономического развития украинского села.

В своем выступлении “Мировые тенденции развития агроэкономической науки: уроки для Украины” профессор, доктор экономических наук **Л. В. Молдаван** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) остановилась на роли экономических теорий в общественной жизни. “Дерево” основных школ аграрной мысли формируют классики общих законов развития капиталистической системы хозяйствования и их последователи (сегодняшние экономисты-либералы), с одной стороны, и классики агроэкономики (Тюнел, Тейер, Чаянов) и их последователи, сегодняшние аграрные экономисты-кейнсианцы и институционалисты, согласно взглядам которых общие законы капиталистической экономики в сельском хозяйстве ограничиваются биологическими законами и социальными потребностями общества, – с другой. Первые утверждают, что “аграрная экономика – органичная составляющая капиталистической системы”, “...развитие сельского хозяйства идет тем же путем, что и промышленность...”. Вторые подчеркивают, что аграрная экономика “отличается от главной системы, ее общей динамики и логики”. Она лишь “отображает” главную систему, ей “присуща автономия... даже в условиях НТП”; “...сельское хозяйство не развивается по тому же шаблону, что и индустрия. Сельское хозяйство развивается по своим законам”. В своем отно-

шении к фермерству первые утверждают, что аграрная эволюция — это “замена фермера-лежебоки промышленником, сельскохозяйственным капиталистом, превращение земледельцев в чисто наемных работников...”; вторые — что “...сама природа сельскохозяйственного производственного процесса, где контроль и наблюдение за работой... сложно отделяются от самой работы, особенно на наиболее интенсивных ступенях сельского хозяйства”, обуславливает необходимость и обеспечивает живучесть крестьянских трудовых (некапиталистических) форм организации хозяйств. К целевым ориентирам хозяйственной деятельности классики-политэкономы относят то, что капиталистическому сельскохозяйственному предприятию не присуще “примирение с минимизацией прибыли”. Сельскохозяйственное предприятие, как и любое другое, является формой экономической деятельности, преследующей “цель получить... как можно более высокий и постоянный доход”. Представители другой стороны утверждают, что “...там, где главенствуют законы природы, отсутствует понимание как можно более значительной экономии денежных средств, максимизации прибыли”. В отношении к землепользованию и интенсификации позиции также разошлись. Так, первые утверждают, что концентрация земли и производства и его глубокая специализация дают простор для индустриализации и химизации, составляющих основу роста экономики, а вторые — что человек не может эффективно управлять биологическими активами на больших площадях или на расстоянии от них, что ограничивает землепользование, а специализация в сельском хозяйстве подчинена закону плодосмена и другим законам земледелия.

Согласно двум разновекторным тенденциям в развитии агроэкономической науки, на практике формируются чисто капиталистические (латифундистские), характерные для латиноамериканских стран, или социально-трудовые (фермерско-кооперативные) типы хозяйствования, распространенные в западноевропейских, североамериканских и азиатских странах.

Докладчик привела глубокую характеристику отмеченных моделей агроэкономического развития, раскрыла угрозы распространения латифундизма для отечественного аграрного сектора, отметила необходимость разработки государственной политики развития сельского хозяйства с учетом его многофункциональности, то есть экономико-социально-экологической направленности.

В дискуссии также принял участие академик НААН Украины **В. В. Юрчишин** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”), который отметил, что потери Украины от социальной трагедии намного больше, чем от экономической. Национальная агропродовольственная доктрина не содержит социальных аспектов экономики. В Украине до сих пор нет идеологии дальнейшего развития аграрного устройства. Мы должны построить социоэкономическую модель общественного устройства. Еще одним фактором провала в аграрной сфере является то, что реформы начались без подготовки; их мониторинг не осуществлялся; экономическая и финансовая поддержка развития фермерства почти не обеспечивалась; крестьянские же хозяйства остаются вне внимания государства вообще.

В своем выступлении “Социоэкономическая модернизация аграрного сектора Украины” член-корреспондент НАН Украины, доктор экономических наук, профессор **Е. Н. Бородина** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) раскрыла такие актуальные вопросы, как общемировые тенденции аграрного развития, противоречивость достижения отечественного аграрного сектора, развитие села и социоэкономическая модернизация аграрной политики. Докладчик отметила, что в прошлом веке аграрные политики ведущих стран мира основывались на определенных теоретических конструкциях, менявшихся в зависимости от по-

лученных результатов и той цены, которой они достигались. Так, во время Второй мировой войны проблема обеспечения продовольствием значительно обострилась. Страны пытались защититься от нехватки продуктов питания и максимально нарастить объемы сельскохозяйственного производства для формирования своей продовольственной безопасности. Такая модель экономического роста получила название “продуктивизм” – потребительский по отношению к природным ресурсам способ хозяйствования. Суть продуктивизма сводилась к необходимости производства не товара, а продукта, нужного большинству населения. Нарращивание объемов достигалось за счет значительных общественных расходов на концентрацию, специализацию и интенсификацию сельскохозяйственного производства. Кризис перепроизводства и катастрофические экологические последствия как результат политики продуктивизма вынудили в 1980-х годах перейти на принципиально иные начала хозяйствования, основывавшиеся на более лояльном отношении к окружающей природной среде и самому человеку. В этот период господствовала теория постпродуктивизма, сторонники которой настаивали на том, что сельское хозяйство должно не только обеспечивать человечество продовольствием, не оказывая при этом отрицательного влияния на природные ресурсы, качество земель, воды и воздуха, но и производить безопасную для человека продукцию. Усиление человекоцентристских ориентиров в экономическом развитии отобразилась в концепции многофункциональности сельского хозяйства, которая оформилась в конце XX – начале XXI в. Она отражает взаимосвязь между разными ролями и функциями сельского хозяйства в трех взаимосвязанных сферах: экономической, социальной и экологической. Производство продовольствия и сырья возможно только путем сочетания этих трех сфер, каждая из которых выполняет важные общественные функции. Основанное на концепции многофункциональности, развитие сельского хозяйства – это не только наращивание производства, но и сбалансированная структурная политика, осуществляемая путем поддержки конкурентоспособности малотоварного сектора; выравнивание доходов сельского населения; борьба с бедностью и безработицей путем создания качественных рабочих мест; противодействие урбанизации и предотвращение миграции сельской молодежи в крупные экономические центры; преодоление информационной изолированности села; сохранение традиционного уклада жизни на селе, ценностей крестьянской культуры; усиление институциональной структуры формирования человеческого капитала; стимулирование производства качественного продовольствия и поддержка безопасности продуктов питания; восстановление агробиоценозов, защита окружающей среды от последствий сельскохозяйственной деятельности.

Рост в аграрном секторе Украины должен ориентироваться на данные цели. Современные тенденции в наращивании коммерчески привлекательного производства отдельных видов продукции и экспортного потенциала сельского хозяйства сопровождаются значительными социальными, экономическими и экологическими потерями и существенными структурными перекосами. Наши исследования доказывают, что Украина за годы аграрных трансформаций построила дуальную структуру сельского хозяйства, включающую монополю господствующий корпоративный и слабо функционирующий индивидуальный секторы, хотя агропродовольственные системы ведущих стран мира стали успешными именно за счет индивидуального сектора (семейного фермерства) и сохраняют эту модель до сих пор. Противоречивость достигнутых результатов в отечественном сельском хозяйстве требует нетрадиционных научно-прикладных разработок для нахождения новых политических решений в сфере предотвращения чрезвычайно опасных тенден-

ций сегодняшнего дня. Методологической основой этих подходов может стать социоэкономическая теория, рассматривающая социальную и экономическую стороны процесса экономического роста как единое целое – в отличие от социально-экономического подхода, при котором каждая из этих составляющих рассматривается отдельно, хотя и во взаимосвязи. Социоэкономическая модернизация аграрной политики – это система законодательных, институциональных и организационных мер по обеспечению доступа всех слоев сельского населения к экономическим выгодам от роста в аграрном секторе и сельской экономике в процессе наращивания аграрно-производственного и экспортного потенциалов страны. В этих подходах сельские общины, крестьянские домохозяйства и крестьяне рассматриваются как созидатели и менеджеры локальных экосистем. Крупные и средние сельскохозяйственные предприятия сохраняют свое значение, используя новые знания с высокой общественной отдачей, особенно в сфере устойчивого землепользования и продовольственной безопасности. Механизмы регулирования их деятельности должны обеспечить расширенное социоэкономическое воспроизводство хозяйственной системы села.

Доктор экономических наук **Н. И. Пугачев** (ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”) в своем выступлении “Крестьянство в системе экономических оценок и формирование аграрной политики” рассмотрел экономические оценки и экономические исследования как основу формирования аграрной политики, включающие:

- анализ интересов разных заинтересованных групп;
- дискуссии между властью и этими группами;
- прогноз последствий политических решений для разных групп;
- предложения по компенсации потерь;
- выбор политического решения (варианта);
- мониторинг внедрения.

Сегодня в украинских селах проживает 14,4 млн. жителей (из них трудоспособного возраста – 8,1 млн. чел.; экономически активное население – 6,9 млн. чел., занятые – 6,2 млн. чел.); насчитывается 4,5 млн. личных крестьянских хозяйств и 57 тыс. сельскохозяйственных предприятий (в том числе 42 тыс. фермерских хозяйств). Поэтому одним из важных направлений агроэкономической науки является углубление исследований разных форм хозяйствования в отечественной практике.

Следующий докладчик, доктор экономических наук **Е. В. Шубравская** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) в своем выступлении “Инновационная составляющая устойчивого экономического развития аграрного сектора” среди основных характеристик инновационного процесса в аграрном секторе назвала следующие:

- существенная ограниченность внедрения инновационных технологий, преобладание в практике сельского хозяйства ресурсозатратных схем производства;
- недостаточная развитость ведущих ныне в мире направлений инновационной деятельности в аграрном секторе;
- фактическое отсутствие биотехнологических исследований в аграрном секторе;
- несформированность целостного видения развития инновационного процесса в аграрном секторе наряду с коррумпированностью.

Основные угрозы развитию докладчик видит в усилении антропогенной нагрузки; расширении в глобальных масштабах сферы биоэнергетики и органиче-

ского производства как факторов роста агропродовольственных цен; технологической колонизации.

На финансовых потребностях сельского хозяйства Украины остановился в своем докладе “Финансовое обеспечение аграрного производства: измерения и перспективы” доктор экономических наук **П. А. Стецюк** (ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”). Он подчеркнул, что именно в сельскохозяйственных предприятиях формируется перманентный дефицит оборотных средств (в частности, в растениеводстве – 40–60 млрд. грн., в животноводстве – 40–45 млрд. грн.). Для исправления ситуации в ближайшие 5 лет объемы инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве должны достичь 150–240 млрд. грн.

Основные факторы, обуславливающие финансовые проблемы предприятий, сводятся к следующим:

- низкий уровень финансового потенциала;
- отсутствие у большинства предприятий современного финансового менеджмента;
- недостаточный уровень государственной поддержки и антимонопольной защиты;
- неразвитость специализированной финансово-кредитной инфраструктуры;
- ограниченный доступ к финансово-кредитным рынкам.

Отсюда главные предпосылки улучшения финансово-кредитного обеспечения хозяйств состоят в активизации государственной аграрной политики и ее финансовой составляющей, формировании и развитии специализированной финансовой инфраструктуры, стимулировании концентрации аграрного производства.

Член-корреспондент НААН Украины **И. В. Прокопа** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) в своем выступлении “Семейный тип хозяйствования как фактор аграрного и сельского развития” отметил весомую роль хозяйств населения и фермерских хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции и создании общественных благ, главными из которых являются: продовольственная безопасность страны, рассматриваемая как свободный физический и экономический доступ всего населения к безопасному продовольствию; положительное влияние на окружающую среду (формирование и охрана природных ландшафтов агробиологического разнообразия, сохранение плодородия почв); поддержка жизнедеятельности населения на сельских территориях; воспроизводство и развитие крестьянства (“фермерства”) как общественного слоя, являющегося сердцевиной аграрного и сельского развития.

Докладчик раскрыл процессы дифференциации, которые происходят в среде хозяйств населения и одним из результатов которых является формирование весомой прослойки личных крестьянских хозяйств, отвечающих мировым критериям отнесения к фермерским хозяйствам. В этом он видит эволюцию отечественных представителей семейного типа хозяйствования в сельском хозяйстве в том же направлении, в котором она происходила в развитых странах мира. Докладчик также отметил, что развитие хозяйств семейного типа в Украине, их модернизация и трансформация по лучшим мировым образцам требуют поддержки, для чего должны быть внесены изменения в государственную аграрную политику.

В своем докладе “Совершенствование управления аграрным сектором на началах стратегического планирования, кластеризации и самоуправления” академик НААН Украины **М. Ф. Кропивко** (ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”) отметил, что существующая отраслевая система управления сельским хозяйством продолжает основываться на унаследованных от прошлого несовер-

шенных формах организации, неразработанных экономических отношениях частных предприятий с государством, неразвитых внешних и внутренних товарно-денежных отношениях и принципах самоуправления, требующих реформирования. Система управления является производной от организации производства, в которой существует ряд проблем.

Проблема 1. В агропромышленном комплексе Украины сформирован однобокий (искаженный) рынок – рынок коммерческих посредников. Основная прибыль в настоящее время формируется не в сфере производства, а в сфере реализации сельхозпродукции. Следовательно, целесообразно развивать крупнотоварное производство на базе интеграции.

Проблема 2. Тенденция последних лет – развитие трансрегиональных аграрных формирований корпоративного типа (агрохолдингов). Согласно нашему прогнозу, в 2012 г. количество агрохолдинговых формирований существенно не увеличится, однако размеры подконтрольных им угодий достигнут 25–28% общей площади. Докладчик обрисовал как преимущества, так и недостатки агрохолдингов, отметив, что к первым можно отнести высокую конкурентоспособность, а ко вторым – безработицу, рост социального напряжения и вымывание денежных средств из села. Чем дальше, тем решение проблемы будет усложняться, что обуславливает необходимость принятия ряда государственных мер.

Проблема 3. Развитие кооперации. Объединение в кооперативы дает возможность личным крестьянским и фермерским хозяйствам на основе совместной заготовительной, агротехнической и сбытовой деятельности достичь сопоставимых со средними сельскохозяйственными предприятиями уровней технологичности и товарности и тем самым повысить конкурентоспособность своей продукции. Согласно нашим исследованиям, в условиях глобализации даже средние по размерам сельскохозяйственные предприятия в большинстве своем не выдерживают конкуренции, в результате чего трансрегиональные высокоинтегрированные корпоративные формирования уже поглотили свыше 3 тыс. сельскохозяйственных предприятий с коллективными формами организации труда.

Проблема 4. Снижение управляемости агропромышленного производства. Развитие агрохолдинговых структур и связанных с ним процессов перераспределения собственности на селе сопровождается снижением эффективности работы районных и областных управлений агропромышленного развития, устранением работников и низовых хозяйственных звеньев от управления, усилением противостояния труда и капитала. Это обуславливает необходимость повышения действенности общественных организаций и профессиональных союзов работников сельского хозяйства, представительских органов сельского населения и субъектов агропромышленного производства в отстаивании интересов своих членов, а также развитию межхозяйственного и межотраслевого самоуправления преимущественно с использованием механизмов кластерных форм регионального сотрудничества.

В своем докладе “Ценообразование в агропромышленном комплексе” академик НААН Украины **Б. И. Пасхавер** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) отметил, что во время экономического кризиса 2008–2009 гг. Украина увеличила производство сельскохозяйственной продукции, но ценовая ситуация для аграрной отрасли ухудшилась, поскольку рост цен в первой и третьей сферах АПК опережал ценовой рост во второй. Кроме того, цены производителей аграрной продукции росли медленнее, чем цены производителей в целом по экономике. Наиболее опасный современный ценовой диспаритет в продовольственном

комплексе — ценовая недоступность полноценного питания для большинства населения Украины.

В своем выступлении “Экологические угрозы нынешнего развития аграрного сектора (с позиции “зеленой” экономики)” доктор экономических наук **О. Л. Попова** (ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”) отметила, что “зеленая” экономика и социэкономика являются направлениями реализации курса на устойчивое развитие. “Зеленая” экономика представляет собой зону компромисса между экономикой и экологией, а социэкономика — между экономикой и социальной сферой. Такая целенаправленная модернизация предполагает изменение нынешней модели создания материальных благ, вызывающей все более сильное разочарование, и обеспечение повышения благосостояния людей за счет более рационального использования человеческого и природно-ресурсного потенциалов.

В Украине преобладает так называемая “коричневая” экономика, при которой едва просматривается социальная сфера, а экологические меры почти не реализуются. По официальной оценке (постановление Кабинета Министров Украины от 12.09.2011 г. № 1130), страна по индексу устойчивого развития находится на грани критичности. Исследования показывают, что с ростом экономических возможностей (выторга) экономически более крепкие предприятия интенсивнее используют уголья, отдают предпочтение выращиванию 3-4 высокоприбыльных культур, ограничивают ведение животноводства.

Последствиями нынешнего развития аграрного сектора являются такие экологически опасные явления:

- состояние земельных ресурсов близко к критическому;
- убыток от деградации почв официально оценивается в более чем 10 млрд. грн. (почти 10% валовой сельскохозяйственной продукции), а отдельными специалистами — значительно больше;
- ухудшение среды проживания сельских жителей (а это треть населения государства), что обуславливает более высокую их смертность, чем городских жителей;
- утрата агробиоразнообразия составляет 45% (за период 1994—1996 гг.).

К первоочередным мерам в сфере сельского хозяйства в контексте “зеленого” курса относятся законодательное закрепление и реализация на практике принципа экообусловленности сельскохозяйственной деятельности. В частности, нужно:

- повысить ответственность сельхозпроизводителей за экологодеструктивные действия с помощью как экономических, так и административных методов;
- разработать и принять Национальный кодекс устойчивого агрохозяйствования, в котором задекларировать базовые экологические требования для сельскохозяйственных производителей: недопущение деградации почв, соблюдение севооборотов, надлежащее хранение удобрений;
- сделать нормой то, чтобы выполнение базовых экологических требований должной сельскохозяйственной практики стало обязательным условием предоставления сельхозпроизводителем любой государственной финансовой помощи в рамках государственных целевых программ;
- реализовать государственные агроэкономические программы, в частности, осуществить консервацию деградированных малопродуктивных угодий, создать культурные пастбища, начать ведение органического сельского хозяйства.

В своем выступлении “Роль социального капитала в развитии хозяйственных структур на селе” академик НААН Украины **Н. И. Малик** (ННЦ “Институт аграрной экономики НААН Украины”) охарактеризовал составляющие социального капитала села (сегментацию), к которым отнес аграрный социальный капитал,

человеческий капитал (население и трудовые ресурсы села), сельские территории (территориальные образования как составляющая социального капитала), интеллектуальный капитал (суть знаний, инноваций, научных разработок, информационных систем), предпринимательский капитал (количественно-стоимостные ресурсы хозяйства).

Объектами научных исследований Института выступают такие факторы формирования социального капитала на селе, как человеческий фактор, социальный капитал; микрофакторы (мотивация, организационная форма предпринимательства, политика формирования производственных групп, традиции, ментальность, индивидуальное трудовое поведение); макрофакторы (государственная политика в отношении развития села, законодательная база, конкурентная среда, научные разработки, совокупный потенциал сельского развития и хозяйствования, общественные институции и институты).

Подводя итог дискуссии, академик НАН Украины **В. М. Гец**, в частности, отметил, что финансовая наука в аграрной сфере отстает от ее развитая в целом в экономике, потому на это следует обратить внимание ученым-аграриям. Ценовой диспаритет остается основной проблемой в мировом сельском хозяйстве, однако это тема отдельной дискуссии. На сегодняшний день особо актуальны исследования последствий “зеленой” революции, в отношении которой мы, ученые, должны выполнить прогностическую функцию. Объединение усилий ученых двух институтов может сыграть положительную роль в решении этих проблем.

И. КОРНИЕНКО,
заместитель главного редактора.
