
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 338:61

Т. Г. БОНДАРУК,
*доктор экономических наук,
профессор кафедры финансов
Национальной академии статистики, учета и аудита (Киев),*
И. С. БОНДАРУК,
*кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры маркетинга и управления бизнесом
Уманского государственного педагогического университета
имени Павла Тычины*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Предложен авторский подход к разработке системы показателей экономической безопасности пенсионного обеспечения, который строится на множестве индикаторов, поэтапном установлении их оптимальных, пороговых и предельных величин, определении весовых коэффициентов и расчете интегрального индикатора, что в совокупности позволяет осуществлять мониторинг и формализовать влияние финансовых, демографических и институциональных факторов на состояние экономической безопасности государства.

Ключевые слова: экономическая безопасность пенсионного обеспечения, экономико-статистический анализ, индикаторы, пороговые значения индикаторов, весовые коэффициенты.

T. G. BONDARUK,
*Doctor of Econ. Sci.,
Professor of the Chair of Finances,
National Academy of Statistics, Accounting, and Audit (Kiev),*
I. S. BONDARUK,
*Cand. of Econ. Sci.,
Senior Lecturer of the Chair of Marketing and Business Management
P. Tychyna Uman' State Pedagogical University*

METHODICAL FOUNDATIONS OF THE DETERMINATION OF A STATE OF ECONOMIC SAFETY OF THE PENSION PROVISION

The authors propose an approach to the development of a system of indicators of the economic safety of the pension provision. The approach includes a large number of indicators, the stagewise establishment of their optimal, threshold, and limiting values, and the calculation of weight coefficients and the integral indicator. Totally, this allows one to realize a monitoring and to formalize the influence of financial, demographic, and institutional factors on the state of economic safety of the country.

Keywords: economic safety of the pension provision, economic-statistical analysis, indicators, threshold values of indicators, weight coefficients.

Теоретические и методические аспекты определения параметров, критериев и индикаторов состояния экономической безопасности в основном рассматри-

ваются на макроэкономическом уровне и, соответственно, обуславливаются макроэкономическими факторами. Целевая направленность решения проблем, связанных с состоянием экономики, при помощи использования параметров и индикаторов заключается в своевременном выявлении факторов, сдерживающих экономический рост и влекущих за собой кризисные ситуации, с целью их своевременного предупреждения. Необходимо подчеркнуть, что индикаторы имеют свои пороговые значения, за пределами которых пенсионная защита переходит в экстремальные режимы функционирования.

В стране до сих пор не удается преодолеть действие таких негативных социально-экономических факторов влияния на экономическую безопасность: растет дефицит Пенсионного фонда Украины; увеличивается объем денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины; возрастают расходы на пенсионное обеспечение населения; увеличивается демографическая нагрузка; отсутствует естественный прирост населения; чрезвычайно высоким остается коэффициент старения населения. Действие этих и других негативных факторов, выявляемых в социальной сфере, несет в себе прямую угрозу для экономической безопасности государства.

На сегодня теоретические и методические аспекты экономической безопасности в сфере пенсионного обеспечения изучены недостаточно, а показатели, которые бы характеризовали экономическую безопасность пенсионного обеспечения, вообще отсутствуют, поэтому возникла необходимость проведения исследования и разработать методические принципы оценки состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения. При этом использованы концептуальные положения и методики, содержащиеся в работах А.В. Возженникова и А.А. Прохожева [1], А.М. Ериной [2], В.К. Сенчагова [3; 4] и других ученых.

Эта часть исследования имеет целью определение особенностей осуществления экономико-статистического анализа экономической безопасности пенсионного обеспечения, а также разработки показателей, которые бы характеризовали экономическую безопасность государства в сфере пенсионного обеспечения.

Анализируя определения понятия “экономическая безопасность”, предложенные исследователями, можно сделать вывод, что в наше время в научной среде нет единообразия в понимании сути этой категории. Подобная ситуация — следствие отсутствия единого методологического подхода к изучению экономической безопасности. В одних случаях ее трактуют как состояние экономики, которое дает возможность сохранять стойкость к внутренним и внешним угрозам [5, с. 25]; в других — как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и стойкость [6, с. 5; 7, с. 771], или как состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов и социальная направленность политики [8, с. 131; 4, с. 47].

Нередко социальный фактор рассматривается в национальной безопасности в едином блоке с научно-техническим и другими факторами, при этом отсутствует развернутая структура данного фактора — в отличие от экономического, политического и военного. Согласно Приказу Министерства экономики Украины, составляющей экономической безопасности является социальная безопасность, определяемая как “такое состояние развития государства, при котором

государство способно обеспечить достойный и качественный уровень жизни населения независимо от влияния внутренних и внешних угроз” *.

Поэтому полагаем, что в системе экономической и социальной безопасности чрезвычайно важное значение имеет экономическая безопасность пенсионного обеспечения. На сегодня ни в известных нам отечественных, ни в зарубежных исследованиях по пенсионной проблематике и по проблематике экономической или социальной безопасности понятие “экономическая безопасность пенсионного обеспечения” не встречается. Однако деятельность в сфере гарантирования экономической безопасности пенсионного обеспечения является одной из важнейших социальных функций любого современного государства и его социально-экономической политики. Право на пенсию, наряду с другими социальными и экономическими правами, занимает центральное место в системе прав человека. Признать необходимость гарантирования экономической безопасности пенсионного обеспечения и создания условий для реализации права на пенсию возможно лишь после того, когда общество достигнет определенного экономического, социального, политического и культурного уровня развития.

Словосочетание “экономическая безопасность пенсионного обеспечения” содержит в себе два логических понятия – “пенсия” и “безопасность”. Чтобы понять значение категории “экономическая безопасность пенсионного обеспечения”, необходимо уточнить характеристику термина “безопасность”. В толковом словаре С.И. Ожегова “безопасность” трактуется как “состояние, при котором не грозит опасность, защита от опасности” [9, с. 944]. В.И. Даль определяет безопасность как “отсутствие опасности, сохранение, надежность” [10]. Безопасность – это такое состояние субъекта, при котором вероятность изменения свойственных ему качеств и параметров внешней среды невелика, меньше определенного значения.

В отечественной и зарубежной литературе есть некоторые наработки в систематизации понятийного аппарата по пенсионному обеспечению. Прежде всего, это касается определения понятия “пенсия”.

Хотя слово “пенсия” знакомо каждому, все же на практике в его понимании сохраняются проблемы. Можно даже утверждать, что в науке общепринятое определение категории “пенсия” до настоящего времени еще не сформулировано. В литературе даются разные трактовки этого термина.

Так, например, по мнению О.Д. Василика, пенсия – это регулярные денежные выплаты, которые получают граждане от государственных предприятий и негосударственных пенсионных структур после достижения установленного возраста, в случае инвалидности, утраты кормильца и т. п. [11, с. 421]. Достаточно похожее определение предлагается и в “Экономической энциклопедии”: “Пенсия – регулярные денежные выплаты, которые получают граждане от государства и предприятий после достижения установленного возраста, в случае инвалидности, утраты кормильца и др.” [12, с. 707].

Согласно Закону Украины “Об общеобязательном государственном пенсионном страховании”, “пенсия – ежемесячная пенсионная выплата в солидарной системе общеобязательного государственного пенсионного страхова-

* Про затвердження Методики розрахунку рівня економічної безпеки України : Наказ Міністерства економіки України від 02.03.2007 р. № 60 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.nau.ua/doc/?code=v0060665-07>.

ния, которую получает застрахованное лицо в случае достижения им предусмотренного этим Законом пенсионного возраста или признания его инвалидом, или получают члены его семьи в случаях, определенных этим Законом” *. Эта формулировка четкая и лаконичная, однако в ней содержатся второстепенные признаки пенсий — указание на периодичность их предоставления, установление закрытого (исчерпывающего) перечня оснований для предоставления пенсий и их чрезмерная детализация, что скрывает сущностные черты. Кроме того, в ней содержатся ссылки на положения самого этого Закона, что также не способствует четкому и всестороннему выяснению и конкретизации понятия “пенсия”.

Следовательно, обобщая рассмотренные определения понятия “пенсия”, заметим, что это регулярная денежная выплата гражданам, которая назначается в случаях, предусмотренных законом для материального обеспечения нетрудоспособных граждан по принципам общечеловеческой солидарности и субсидирования.

Таким образом, предлагаем определение понятия “экономическая безопасность пенсионного обеспечения”, которое трактуется как состояние защищенности экономических, правовых и социальных гарантий, назначенных гражданам законом на принципах общечеловеческой солидарности и субсидирования, когда они реализуются государством и негосударственными структурами в полной мере в виде пенсий, регулярные выплаты которых не осложняют ситуацию и не создают рисков для экономической безопасности государства.

С учетом изложенного соотношение понятий “экономическая безопасность”, “социальная безопасность”, “пенсионное обеспечение” и “экономическая безопасность пенсионного обеспечения” можно представить так (рис. 1).

Основанием для оценки угроз для экономической безопасности являются критерии и показатели. Разносторонняя направленность национальных интересов не позволяет оценить их приоритетность, если пользоваться единым критерием, поскольку он не будет отвечать установленным требованиям. Поэтому для оценки приоритетности национальных интересов необходимо использовать несколько критериев.

Для оценки социальной безопасности используют категорию “социальный индикатор”. Социальные индикаторы (показатели) — это определенные параметры социальной действительности, представленные в виде количественных переменных. В таком значении они являются не просто инструментом измерения и способом комплексного анализа общественной жизни, но и средством ее улучшения.

Система социальных индикаторов должна способствовать максимально широкому использованию ресурсов для приоритетных направлений национальных интересов, связанных с главными проблемами: бедностью, безработицей и здравоохранением. Блоки социальных индикаторов, включающие множественные переменные и существующие социальные системы, должны использоваться также для межстранового сопоставления. В этом случае они носят заданный нормативный характер, то есть фиксируют нормы поведения и спосо-

* Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування : Закон України від 09.07.2003 № 1058-IV (зі змінами та доповненнями) // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 49–51. — Ст. 346.

бы достижения конечной и промежуточных целей, определяют стандарты жизненного уровня и задают ориентиры.



Рис. 1. Соотношение понятий “экономическая безопасность”, “социальная безопасность”, “пенсионное обеспечение” и “экономическая безопасность пенсионного обеспечения”

Составлено авторами

При комплексном подходе в национальных проектах используются параметры, определяющие количественные характеристики общества. Наиболее типичным примером такого проекта является ежегодный Бюллетень социальных индикаторов уровня жизни населения *, издаваемый в Украине и охватывающий практически все сферы социальной жизни страны.

Рассмотрим основные индикаторы социальной безопасности, опосредованно влияющие на показатели экономической безопасности пенсионного обеспечения (табл. 1).

Наиболее весомыми индикаторами негативного влияния на социальную безопасность продолжали оставаться несоответствие средней зарплаты прожиточному минимуму трудоспособных лиц (в 2011 г. превышение первого из этих показателей составило 2,8 раза), а также высокий уровень продолжительной безработицы в трудоспособном возрасте, который в 2 раза превышает пороговое значение (отношение численности безработных свыше 6 мес. к общей численности безработных).

В Украине уровень безработицы населения в возрасте 15–70 лет (по методологии МОТ) как индикатор, имеющий значительный удельный вес среди показате-

* Соціальні індикатори рівня життя населення : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2011. – 219 с.

лей социальной безопасности, составил 7,9% экономически активного населения и был ниже соответствующего показателя по странам ЕС (9,7%) [13, с. 14].

Таблица 1*

**Основные индикаторы социальной безопасности,
опосредованно влияющие на показатели экономической безопасности
пенсионного обеспечения (по состоянию на 1 января соответствующего года)**

Основные индикаторы социальной безопасности и единицы измерения	Пороговые значения	Фактические значения				
		г о д ы				
		2008	2009	2010	2011	2012
Отношение средней зарплаты к прожиточному минимуму трудоспособных лиц (разы)	не менее 3	2,4	2,7	2,6	2,4	2,8
Уровень продолжительной безработицы в трудоспособном возрасте (отношение численности безработных свыше 6 мес. к общей численности безработных) (%).....	не более 25–30	51,4	45,2	42,2	52,9	46,3
Уровень безработицы (по методологии МОТ) (%).....	не более 10	6,4	6,4	8,8	8,1	7,9
Отношение денежных доходов 10% наиболее обеспеченного населения к денежным доходам 10% наименее обеспеченного (разы).....	не более 8	5,2	5,4	5,3	5,4	5,4

* Составлено и систематизировано по данным указанного Бюллетеня социальных индикаторов уровня жизни населения.

В современных условиях социальные индикаторы используются в трех направлениях. Первое из них включает динамику собственно “движений социальных индикаторов”. Второе направление — это национальные программы, выражающие в обобщенном виде итоги и перспективы развития той или иной страны, того или иного региона. Третье направление заключается в разработке межнациональных проектов в рамках ООН.

Экономика как наиболее сложная система имеет тысячи показателей, характеризующих ее состояние. Из всей совокупности показателей для целей анализа экономической безопасности в пенсионной сфере следует выделить социальные показатели, исходя из таких трех их очевидных и необходимых свойств:

— отражать в количественной форме социальные угрозы для экономической безопасности;

— иметь высокую чувствительность и изменчивость, а следовательно, большую сигнальную способность предупреждать общество, государство и субъектов рынка о возможных опасностях в связи с изменением макроэкономической ситуации, а также мер, принимаемых правительством в сфере экономической политики;

— взаимодействовать с экономическими и другими показателями.

Показатели, отвечающие обозначенным свойствам, будем называть “социальные индикаторы экономической безопасности пенсионного обеспечения”. Для построения системы индикаторов экономической безопасности пенсионного обеспечения важнейшим свойством является их взаимодействие, которое существует всегда, однако только при определенных условиях нарастания силы опасности выходит за определенные рамки, приобретает экстремальный характер и становится очевидным.

Исследования показали, что методы оценки уровня развития социально-экономических систем имеют существенные недостатки, которые делают их практически не пригодными для формирования современных систем управления экономикой и социальной сферой страны с учетом факторов экономической безопасности. Необходимо подчеркнуть, что в основе социальной безопасности лежат интересы населения, стабильность (отсутствие кризисных ситуаций в экономике), безопасность (наличие мер по противодействию кризисным ситуациям в экономике и социальной сфере). Поэтому для оценки состояния социальной сферы во взаимосвязи с факторами экономической безопасности целесообразно применять такие методы.

Индексный метод анализа социально-экономической безопасности. Он применяется с целью диагностики состояния социальной сферы. Продолжительное время в качестве обобщающих характеристик социального развития использовались, главным образом, демографические и экономические показатели.

Индексный метод оценки социального развития. Для этого предлагались синтетические индексы “качества жизни” населения, включающие демографические, социально-экономические и культурные компоненты [14]. В последние годы интегральным показателем, который обобщает уровень социального развития и используется при международных и региональных сопоставлениях, является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – индекс для сравнительной оценки бедности, грамотности, образования, средней продолжительности жизни и других показателей страны, который с 1993 г. используется ООН в ежегодных отчетах этой организации о развитии человеческого потенциала.

Метод процентного изменения экономических рисков во времени. Ключевая гипотеза, служащая основой этого метода, состоит в том, что изменения по поводу отсутствия экономической защиты пропорциональны изменениям объективных рисков, связанных с: 1) безработицей; 2) болезнями; 3) старостью; 4) необходимостью воспитывать ребенка в неполной семье. Например, экономический риск, обусловленный безработицей, может быть смоделирован как риск безработицы и как показатель степени, в которой люди защищены от потери доходов в связи с безработицей.

Метод расчета показателей благосостояния населения региона. При этом к основным таким показателям относятся: валовой региональный продукт в расчете на 1 чел.; денежные доходы на 1 чел.; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на 1 тыс. чел. населения; ожидаемая продолжительность жизни; уровень рождаемости в расчете на 1 тыс. чел. населения; количество больничных коек (в расчете на 10 тыс. чел. населения); численность студентов вузов на 1 тыс. чел. населения; жилая площадь на 1 чел.

Метод расчета показателей стабильности и безопасности населения региона. К таким показателям относятся: количество зарегистрированных преступлений на 1 тыс. чел. населения; численность зарегистрированных безработных на 1 тыс. чел. населения; уровень смертности на 1 тыс. чел. населения; уровень детской смертности на 1 тыс. новорожденных; количество разводов на 1 тыс. чел. населения.

Важнейшими социальными индикаторами экономической безопасности становятся объемы компенсации долга государства населению (заработной платы, пенсий, стипендий, пособий). Однако многие индикаторы не определяются,

нередко они являются неполными, выявленными за нерепрезентативные отрезки времени, недостоверными, тогда как индикаторы социального развития должны опираться на международные стандарты, но обязательно согласовываться с национальными стандартами и нормами.

Интересы обеспечения и сохранения национальной безопасности Украины требуют объективного и всестороннего мониторинга социального состояния населения с использованием индикаторов экономической безопасности. В силу этого необходимо обосновать правильность отбора групп объектов для индикативного анализа экономической безопасности пенсионного обеспечения.

По нашему мнению, анализ экономической безопасности пенсионного обеспечения с учетом факторов влияния пенсионных рисков предполагает оценку:

- отношения объема собственных доходов Пенсионного фонда Украины ко всем его расходам; отношения объема денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины, ко всем доходам Пенсионного фонда Украины, а также отношения расходов на пенсионное обеспечение населения к ВВП;

- демографической нагрузки (отношения населения пенсионного возраста (60 лет +) к населению трудоспособного возраста (16–59 лет)), естественного прироста населения и коэффициента старения населения;

- доли пенсии первого уровня в пенсионной системе; отношения минимального размера пенсии к прожиточному минимуму; отношения максимального и минимального размеров пенсий пенсионеров, обеспечиваемых органами Пенсионного фонда Украины в соответствии с нормативно-правовыми актами.

Поскольку, кроме социального фактора, экономическая безопасность зависит от множества других существенных условий, то при отборе необходимых показателей должны выполняться определенные требования. Главные из них — полнота отражения реальных и потенциальных угроз с учетом влияния социально-экономических факторов и их сопоставимость с системой статистики и прогнозирования, действующей в стране. Обязательными требованиями к использованию каждого из таких показателей должны быть также его конкретность и достаточность для однозначной оценки фактического социального состояния в стране с позиций пригодности для межстрановых сопоставлений.

Прогресс общества определяется не только экономическими критериями, но и социальными. Следует учитывать также, что преобладающая часть пенсионеров до сих пор остаются не подготовленными к радикальным экономическим реформам, у большинства граждан практически отсутствует материальная база, чтобы стать полноценными субъектами рыночных отношений. Многие живут за чертой бедности. На наш взгляд, без изучения этих процессов и создания эффективной системы управления ими невозможно обеспечить удовлетворение социальных потребностей общества, а следовательно, и его экономическую безопасность. Только четкая стратегия в этой сфере будет способствовать успешному решению экономических и социальных задач.

В наше время для обоснования четких путей укрепления экономической безопасности важно выделить наиболее существенные современные социально-экономические факторы экономической безопасности пенсионного обеспечения как ее реальные и потенциальные угрозы.

Среди предлагаемых систем индикаторов социального развития практически нет таких, которые бы характеризовали уровень экономической безопасности пенсионного обеспечения. Перечень критериев и индикаторов экономической безопасности изложен в Методике расчета уровня экономической безопасности Украины, разработанной Министерством экономики Украины в упомянутом приказе. В соответствии с этой методикой, основаниями для оценки угроз являются критерии и показатели экономической безопасности. Полагаем, что указанную методику следует дополнить показателями расчета уровня экономической безопасности пенсионного обеспечения.

По нашему мнению, на уровень экономической безопасности пенсионного обеспечения в наибольшей степени влияют финансовые, демографические и институциональные риски. Предлагаем, пользуясь официальными данными статистического учета Государственной службы статистики Украины и Министерства финансов Украины, рассчитывать индикаторы и пороговые значения индикаторов состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения на базе финансовых, демографических и институциональных индикаторов.

Используя рекомендации указанной методики расчета уровня экономической безопасности Украины для исчисления интегрального индекса экономической безопасности, формирования множества индикаторов и установления их характеристических значений, нормализации показателей и определения весовых коэффициентов, рассчитаем индикаторы и их пороговые значения для нормализации показателей экономической безопасности пенсионного обеспечения по двум методам.

Пороговые значения для нормализации индикаторов по первому методу приведены в таблице 2.

*Таблица 2**

Индикаторы состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения и их пороговые значения для их нормализации по первому методу

Индикаторы и единицы измерения	Пороговые значения (x_{opt})
<i>Финансовые</i>	
Отношение объема собственных доходов Пенсионного фонда Украины ко всем его расходам (%).....	не менее 60
Отношение объема денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины, ко всем доходам Пенсионного фонда Украины (%).....	не более 35
Отношение расходов на пенсионное обеспечение населения к ВВП (%)	не более 15
<i>Демографические</i>	
Демографическая нагрузка (отношение населения пенсионного возраста (60 лет +) к населению трудоспособного возраста (16–59 лет)) (%).....	не более 35
Естественный прирост населения.....	не менее 0
Коэффициент старения населения (%).....	не более 18
<i>Институциональные</i>	
Доля пенсии первого уровня в пенсионной системе (%).....	не более 80
Отношение минимального размера пенсии к прожиточному минимуму (разы).....	не менее 1

Окончание таблицы

Отношение максимального и минимального размеров пенсий пенсионеров, обеспечиваемых органами Пенсионного фонда Украины в соответствии с нормативно-правовыми актами (%).....	не более 9
---	------------

* Предложено и рассчитано авторами по методике, приведенной в упомянутом приказе.

Для определения весовых коэффициентов используется модель главных компонент. Построение этой модели осуществляется при помощи пакета “Статистика” в три этапа: расчет корреляционной матрицы R ; выделение главных компонент и расчет факторных нагрузок; идентификация главных компонент.

Оптимальные, пороговые и предельные значения индикаторов для их нормализации по второму методу, а также расчет весовых коэффициентов приведены в таблице 3.

Таблица 3*

Индикаторы состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения и их пороговые значения и весовые коэффициенты для их нормализации по второму методу

Индикаторы и единицы измерения	Ниж- ний предел ($x^H_{пр}$)	Нижний порог ($x^H_{пор}$)	Нижняя норма ($x^H_{опт}$)	Верхняя норма ($x^B_{опт}$)	Верх- ний порог ($x^B_{пор}$)	Верхний предел ($x^B_{пр}$)	Весовые коэф- фициен- ты (α_{ij})
<i>Финансовые</i>							
Отношение объема собственных доходов Пенсионного фонда Украины ко всем его расходам (%).....	50	60	70	80	90	100	0,328
Отношение объема денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины, ко всем доходам Пенсионного фонда Украины (%).....	5	10	20	30	35	40	0,321
Отношение расходов на пенсионное обеспечение населения к ВВП (%).....	3	6	9	12	15	17	0,194
<i>Демографические</i>							
Демографическая нагрузка (отношение населения пенсионного возраста (60 лет +) к населению трудоспособного возраста (16–59 лет)) (%).....	15	20	25	30	35	40	0,024
Естественный прирост населения	-7,6	0	2	4	5	7	0,035
Коэффициент старения населения (%).....	6	10	12	16	18	26	0,094
<i>Институциональные</i>							
Доля пенсии первого уровня в пенсионной системе (%).....	30	40	50	70	80	100	0,002
Отношение минимального размера пенсии к прожиточному минимуму (разы).....	0,14	1	1,5	2	2,5	3	0,001

Окончание таблицы

Отношение максимального и минимального размеров пенсий пенсионеров, обеспечиваемых органами Пенсионного фонда Украины в соответствии с нормативно-правовыми актами (%)	2	3	5	7	9	12	0,001
--	---	---	---	---	---	----	-------

* Предложено и рассчитано авторами по методике, приведенной в упомянутом приказе.

Рассчитаем индикаторы состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения, пользуясь предложенными индикаторами и их пороговыми значениями для нормализации показателей по первому методу (табл. 4).

Таблица 4*

Индикаторы состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения и их пороговые значения (по состоянию на 1 января соответствующего года)

Индикаторы и единицы измерения	Пороговые значения	Показатели					
		г о д ы					
		2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Финансовые</i>							
Отношение объема собственных доходов Пенсионного фонда Украины ко всем его расходам (%).....	не менее 60	73,4	75,6	66,3	62,2	62,3	65,5
Отношение объема денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины, ко всем доходам Пенсионного фонда Украины (%).....	не более 35	23,9	25,2	26,9	31,8	34,9	30,1
Отношение расходов на пенсионное обеспечение населения к ВВП (%).....	не более 15	13,6	13,9	16,9	17,5	17,5	16,0
<i>Демографические</i>							
Демографическая нагрузка (отношение населения пенсионного возраста (60 лет +) к населению трудоспособного возраста (16–59 лет)) (%).....	не более 35	47	46	46	46	47	46
Естественный прирост населения.....	не менее 0	–6,4	–6,2	–5,3	–4,2	–4,4	–3,5
Коэффициент старения населения (%)	не более 18	20,2	20,3	20,4	20,7	20,9	20,9
<i>Институциональные</i>							
Доля пенсии первого уровня в пенсионной системе (%).....	не более 80	99	99	99	99	99	99
Отношение минимального размера пенсии к прожиточному минимуму (разы).....	не менее 1	0,956	0,925	0,944	0,949	0,947	1,023
Отношение максимального и минимального размеров пенсий пенсионеров, обеспечиваемых органами Пенсионного фонда Украины в соответствии с нормативно-правовыми актами (%)...	не более 9	44,5	42,5	28,1	24,1	19,7	19,5

* Предложено и рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины : Офіційний веб-сайт Державного комітету статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Согласно данным таблицы 4, почти все индикаторы состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения превышают их пороговые значения. Сохранение негативных тенденций у индикаторов состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения в краткосрочной перспективе повлечет за собой увеличение угроз для экономической безопасности государства.

Интегральные показатели исчисляются путем определения интегрального индикатора по каждой сфере отдельно для первого и для второго методов расчета нормализованных значений индикаторов.

Расчет интегрального индикатора по каждой сфере для первого метода расчета нормализованных значений индикаторов осуществляется по формуле (1), приведенной в упомянутой методике Министерства экономики Украины:

$$I_{j1} = \sum_i \alpha_{ij} \cdot z_{ij1}, \quad (1)$$

где α_{ij} – весовые коэффициенты, определяющие степень вклада i -го показателя в интегральный индекс; z_{ij1} – нормализованные значения входных показателей x_{ij} , рассчитанные по первому методу.

Расчет интегрального индикатора по каждой сфере для второго метода расчета нормализованных значений индикаторов осуществляется по формуле (2), приведенной в упомянутой методике:

$$I_{j2} = \sum_i \alpha_{ij} \cdot z_{ij2}, \quad (2)$$

где α_{ij} – весовые коэффициенты, определяющие степень вклада i -го показателя в интегральный индекс; z_{ij2} – нормализованные значения входных показателей x_{ij} , рассчитанные по второму методу.

Обобщенный интегральный индикатор по каждой сфере рассчитывается по формуле (3), тоже приведенной в упомянутой методике:

$$I_j = (I_{j1} + I_{j2}) / 2. \quad (3)$$

С использованием расчетов нормализованных значений индикаторов исчислен интегральный индекс индикаторов состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения в 2007–2012 гг. по каждой сфере (табл. 5).

Таблица 5*

Расчет интегрального индекса индикаторов состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения (по состоянию на 1 января соответствующего года)

Индикаторы и единицы измерения	Показатели					
	Г о д ы					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Финансовые</i>						
Отношение объема собственных доходов Пенсионного фонда Украины ко всем его расходам (%)	1,000	1,000	0,815	0,610	0,615	0,675
Отношение объема денежных средств, выделяемых на пенсионное обеспечение из государственного бюджета Украины, ко всем доходам Пенсионного фонда Украины (%).....	1,000	1,000	1,000	0,820	0,510	0,841
Отношение расходов на пенсионное обеспечение населения к ВВП (%).....	0,733	0,517	0,025	0,183	0,050	0,067
<i>Демографические</i>						
Демографическая нагрузка (отношение населения пенсионного возраста (60 лет +) к населению трудоспособного возраста (16–59 лет)) (%).....	0,001	0,083	0,083	0,083	0,050	0,083

Окончание таблицы

Естественный прирост населения.....	0,842	0,816	0,697	0,053	0,579	0,461
Коэффициент старения населения (%).....	0,725	0,743	0,700	0,663	0,638	0,668
<i>Институциональные</i>						
Доля пенсии первого уровня в пенсионной системе (%).....	0,100	0,150	0,150	0,200	0,200	0,200
Отношение минимального размера пенсии к прожиточному минимуму (разы).....	0,560	0,250	0,440	0,490	0,470	0,523
Отношение максимального и минимального размеров пенсий пенсионеров, обеспечиваемых органами Пенсионного фонда Украины в соответствии с нормативно-правовыми актами (%)...	0,134	0,010	0,183	0,534	0,632	0,739

* Предложено и рассчитано авторами по методике, приведенной в упомянутом приказе.

Расчеты интегрального индикатора для первого и для второго методов расчета нормализованных значений индикаторов и обобщенного интегрального индикатора приведены в таблице 6.

Таблица 6*

Интегральные индикаторы экономической безопасности пенсионного обеспечения (по состоянию на 1 января соответствующего года)

Индикаторы	Г о д ы					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Интегральный индикатор для расчета по первому методу (I_{j1}).....	0,7897	0,7960	0,8836	0,5483	0,4726	0,4512
Интегральный индикатор для расчета по второму методу (I_{j2}).....	0,8897	0,8503	0,6863	0,5664	0,4581	0,5869
Обобщенный интегральный индикатор (I_j).....	0,8397	0,8232	0,7850	0,5574	0,4654	0,5191

* Предложено и рассчитано авторами по методике, приведенной в упомянутом приказе.

Анализируя показатели состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения (рис. 2), отметим, что в 2007 и 2008 гг. экономическая безопасность пенсионного обеспечения находилась в удовлетворительном состоянии (зона удовлетворительного состояния безопасности – от 80 до 100%), а в 2009–2010 гг. интегральный индикатор подтверждает вывод об опасном состоянии экономической безопасности пенсионного обеспечения (зона опасного состояния безопасности – от 50 до 80%).

Продолжение нисходящей тенденции в состоянии экономической безопасности пенсионного обеспечения привело к тому, что в 2011 г. она оказалась в зоне критического состояния (зона критического состояния безопасности – до 50%), а в 2012 г. – находилась на грани критического состояния.

Таким образом, в процессе исследования разработана система показателей для определения состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения.

В частности, выяснено, что показатели, которые бы характеризовали экономическую безопасность государства в сфере пенсионного обеспечения, вообще отсутствуют. Предложено усовершенствовать методику оценки экономической безопасности государства путем введения индикаторов для учета влияния рис-

ков в сфере пенсионного обеспечения. Так, выделены финансовые, демографические и институциональные индикаторы.

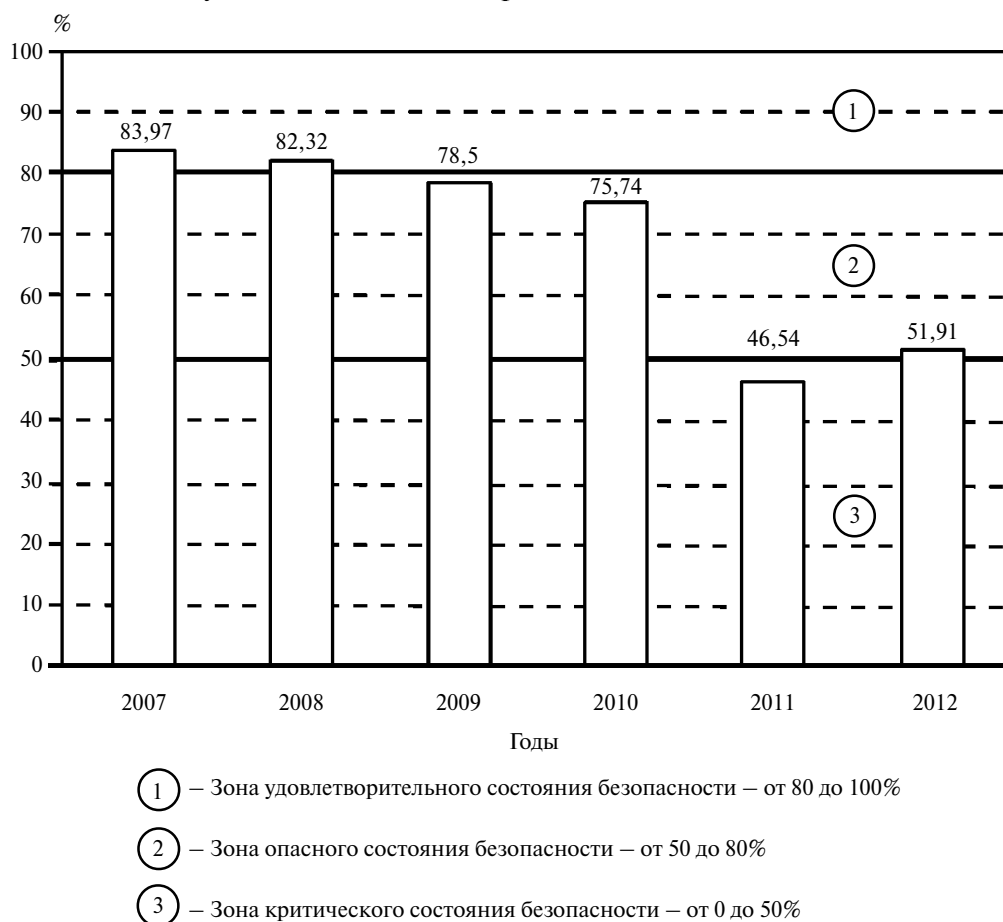


Рис. 2. Динамика интегрального индикатора состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения (по состоянию на 1 января соответствующего года)

Составлено авторами на основе собственных расчетов

Обосновано, что на экономическую безопасность государства влияют финансовые, демографические и институциональные риски в сфере пенсионного обеспечения. При этом индикаторы для оценки влияния таких рисков на состояние экономической безопасности государства и их пороговые значения исчисляются на основе официальных данных Государственной службы статистики Украины и Министерства финансов Украины.

В исследовании предложен порядок определения влияния пенсионного обеспечения на состояние экономической безопасности государства, состоящий из таких этапов: формирование множества индикаторов; установление их оптимальных, пороговых и предельных значений; нормализация индикаторов; определение весовых коэффициентов; расчет интегрального индикатора.

Результаты расчета весовых коэффициентов обозначенных индикаторов показали, что наибольшим влиянием на состояние экономической безопасности государства характеризуются финансовые показатели пенсионного обеспечения. Анализ интегрального индикатора состояния экономической безопасности пенсионного обеспечения подтвердил, что в 2007–2008 гг. он был удовлетворитель-

ным, в 2009–2010 гг. – опасным, в 2011 г. – стал критическим, а в 2012 г. – находился на грани критического состояния.

Список использованной литературы

1. Возженников А.В., Прохожев А.А. Безопасность России: современное понимание, обеспечение. – М. : РАГС, 1998. – 113 с.
2. Єрина А.М. Статистичне моделювання та прогнозування : навч. посіб. – К. : КНЕУ, 2001. – 170 с.
3. Сенчагов В. Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 53–64.
4. Сенчагов В. Финансовый кризис и обострение угроз и вызовов экономической безопасности // Вестник Института экономики РАН. – 2009. – № 2. – С. 46–58.
5. Жаліло Я.А. Економічна безпека держави, підприємства, особи в інтегрованому суспільстві // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – К. : ВПЦ Київський ун-т, Ін-т міжнар. відносин, 2001. – Вип. 26. – С. 24–27.
6. Концепція економічної безпеки України ; [за ред. В.М. Гейця]. Ін-т екон. та прогноз. НАН України. – К. : Логос, 1999. – 56 с.
7. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России // Вестник Российской академии наук. – 1997. – Т. 67. – № 9. – С. 771–776.
8. Пастернак-Таранушенко Г.А. Економічна безпека держави. Методологія забезпечення : моногр. – К. : Київський екон. ін-т менеджменту, 2003. – 320 с.
9. Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений : 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999.
10. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М. : Русский язык [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.booksite.ru/fulltext/dal/dall/>.
11. Василик О.Д. Податкова система України : навч. посіб. – К., 2004. – 447 с.
12. Економічна енциклопедія : у трьох томах. – Т. 2. – К. : ВЦ “Академія”, 2001. – 848 с.
13. Коваль О.П. Ризики, загрози, пріоритети та наслідки реформування пенсійної системи України : аналіт. доп. – К. : НІСД, 2012. – 44 с.
14. Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації : колектив. моногр. ; [за ред. Е.М. Лібанової]. – К. : Ін-т демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи НАН України, 2010. – 270 с.

References

1. Vozzhennikov A.V., Prokhozhev A.A. *Bezopasnost' Rossii: Sovremennoe Ponimanie, Obespechenie* [Safety of Russia: Modern Comprehension, Provision]. Moscow, RAGS, 1998 [in Russian].
2. Erina A.M. *Statystychne Modelyuvannya ta Prognozuvannya* [Statistical Simulation and Forecasting]. Kyiv, KNEU, 2001 [in Ukrainian].
3. Senchagov V. *Modernizatsiya finansovoi sfery* [Modernization of a financial sphere]. *Voprosy Ekonomiki – Questions of Economy*, 2011, No. 3, pp. 53–64 [in Russian].
4. Senchagov V. *Finansovyi krizis i obostrenie ugroz i vyzovov ekonomicheskoi bezopasnosti* [The financial crisis and the sharpening of threats and challenges to the economic safety]. *Vestnik Inst. Ekon. RAN – Bull. Inst. Econ. of RAS*, 2009, No. 2, pp. 46–58 [in Russian].
5. Zhalilo Ya.A. *Ekonomichna bezpeka derzhavy, pidpryemstva, osoby v integrovanomy suspil'stvi, v: Aktual'ni Problemy Mizhnarodnykh Vidnosyn* [Economic safety of a state, enterprise, and person in the integrated society, In: Actual Problems of International Relations]. Kyiv, Kyiv. Univ., Inst. Intern. Relations, 2001, Iss. 26, pp. 24–27 [in Ukrainian].

6. *Kontsepsiya Ekonomichnoi Bezpeky Ukrainy, za red. V.M. Geitsya* [Conception of Ukraine's Economic Safety, edited by V.M. Heets']. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, Logos, 1999 [in Ukrainian].
7. Abalkin L.I. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii* [Economic safety of Russia]. *Vestnik RAN – Bull. of RAS*, 1997, Vol. 67, No. 9, pp. 771–776 [in Russian].
8. Pasternak-Taranushenko G.A. *Ekonomichna Bezpeka Derzhavy. Metodologiya Zabezpechennya* [State's Economic Safety. Provision Methodology]. Kyiv, Kyiv. Econ. Inst. of Manag., 2003 [in Ukrainian].
9. Ozhegov S., Shvedova N. *Tolkovyi Slovar' Russkogo Yazyka* [Russian Explanatory Dictionary]. Moscow, Azbukovnik, 1999 [in Russian].
10. Dal' V. *Tolkovyi Slovar' Zhivogo Velikorusskogo Yazyka* [Explanatory Dictionary of Alive Great-Russian Language]. Moscow, Russkii Yazyk, available at: <http://www.booksite.ru/fulltext/dal/dall/> [in Russian].
11. Vasylyk O.D. *Podatkova Systema Ukrainy* [Ukraine's Taxation System]. Kyiv, 2004 [in Ukrainian].
12. *Ekonomichna Entsyklopediya* [Economic Encyclopedia]. Vol. 2, Kyiv, Akademiya, 2001 [in Ukrainian].
13. Koval' O.P. *Ryzyky, Zagrozy, Priorytety ta Naslidky Reformuvannya Pensiinoi Systemy Ukrainy* [Risks, Threats, Priorities, and Consequences of the Reformation of Ukraine's Pension System]. Kyiv, NISS, 2012 [in Ukrainian].
14. *Pensiina Reforma v Ukraini: Napryamy Realizatsii, za red. E.M. Libanovoi* [Pension Reform in Ukraine: Directions of Its Realization, edited by E.M. Libanova]. Kyiv, M.V. Ptukha Inst. of Demogr. and Social Studies of the NASU, 2010 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 11 июля 2013 г.
