

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ КАК КЛЮЧ К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ УСПЕХУ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Прошло более 20 лет с тех пор, как прекратило свое существование самое большое государственное образование на евразийских просторах – Советский Союз. Эти десятилетия были временем не только кардинальных изменений в экономической и социальной жизни, но и радикального преобразования фундаментальной экономической науки постсоветских стран. Это был чрезвычайно болезненный, сложный и неоднозначный по своим последствиям процесс. Научному сообществу было очень тяжело отказаться от накопленных кропотливым трудом нескольких поколений достижений отечественной науки. Однако первые годы метаморфоз в экономической теории были отмечены выразительными тенденциями к мимезису: разработки западных ученых почти безоговорочно копировались и инкорпорировались в лоно национальной науки, а достояние многолетних самобытных исследований было просто отодвинуто на второй план или вообще отвергнуто.

По убеждению реформаторов, провозглашенный курс на полную научно-образовательную “вестернизацию” должен был обеспечить органичное вхождение отечественных исследовательских программ социально-гуманитарного направления в мировое научное пространство, их трансформацию в соответствии с доминирующей в странах “золотого миллиарда” идеологией. Однако вовлечение в мейнстрим западной экономической науки оказалось не настолько удачным, ожидания апологетов ускоренной модернизации оправдались далеко не в полной мере. Триумфальным был только процесс форсированного внедрения в образовательную практику методологической платформы “экономикс”, с одновременным обретением политэкономической методологической платформой андеграундных черт, но такой триумф оказался иллюзорным.

Разработки западных ученых базировались на совсем разных экономических реалиях стран, развитие которых произошло в несколько иных исторических, географических и климатических координатах, что обусловило формирование аутентичной именно для этих государств исторической памяти и особенного мировосприятия, доминанту специфических для них моделей экономического поведения и т. д. Разумеется, что на одни и те же экономические раздражители экономические акторы с нетождественными ментальными типами реагировать будут по-разному. Таким образом, универсальными экономические рецепты могут быть лишь для влияния на нигде и никогда не существовавшего “*homo economicus*”. Настоящие же экономические субъекты будут адекватно реагировать только на влияния, индивидуализированные в соответствии с их собственными ментальными картами. Это не означает, что фундаментальная экономическая наука должна идти путем тотальной кастомизации, однако необходимость существования ее цивилизационных инвариантных аппликаций продиктована априорной невозможностью свести все разнообразие проявлений хозяйственной жизни к определенному моностандарту. Курс на всестороннюю унификацию экономической теории при условиях невозможности аналогичной унификации реальной экономической жизни в глобальном мире заранее обречен на фиаско. Самые утонченные шедевры западной экономической мысли, совершенные модели, построенные на современном математическом аппарате, не способны дать правильный ответ, если фундаментальные допущения базируются на

неустойчивой почве, а ожидания по поводу аксиоматической реакции экономических акторов на определенные влияния наталкиваются на ее аплазию. Применение таких шедевров на практике может быть фатальным, о чем свидетельствует далеко не всегда успешный опыт экономических реформ в странах СНГ.

Необходимость опоры на собственную экономическую самобытность, ориентация на национальную и цивилизационную ментальную идентичность, ее специфику становятся императивами развития современной национальной экономической науки. Принимая во внимание свойства, присущие только данной нации, а в более широком понимании – цивилизационному образованию, можно обеспечить адекватный контекст как экономической теории, так и экономической политике, который должен проводиться на ее основе. Более того, требования времени обуславливают развитие фундаментальной экономической науки даже на национальном уровне исключительно как гетеродоксальной.

Именно на это обращают внимание авторы рецензируемой монографии¹. Ее главными редакторами стали широко известные в своих странах и за их пределами ученые-экономисты А.А. Пороховский и В.Н. Тарасевич. Благодаря их усилиям удалось объединить ученых Украины, Беларуси, Казахстана и России ради совместной творческой работы по исследованию проблем экономического развития современных цивилизаций в глобальном измерении. При этом особое внимание уделялось особенностям экономической эволюции евразийского цивилизационного пространства, определению основных рычагов его развития, роли и места в становлении нового глобального мирового порядка.

Монография включает семь разделов. Первый раздел посвящен проблемам методологии исследования экономики цивилизаций. Авторы справедливо отмечают, что современная экономическая теория, ее индустриальная парадигма не в состоянии объяснить процессы и явления, характерные для новой экономики и общества (с. 26). Детерминантами ее узости выступают: ограниченность рыночной проблематикой, игнорирование инновационного типа экономического роста, недостаточный учет изменения места и роли человека в экономике. Таким образом, вполне логичен постулат о необходимости перехода экономической теории на новый мировоззренческий принцип – цивилизационный (с. 34).

Во втором разделе авторы акцентируют внимание на сравнительном анализе экономик разных цивилизаций, отмечая чрезвычайную сложность такого анализа в условиях смыслового дрейфа базовых экономических категорий, их дескриптивной поливалентности во многоцивилизационном пространстве (с. 122–125). Однако это не помешало ученым идентифицировать целый ряд цивилизаций и определить их наиболее важные, с экономической точки зрения, черты (с. 199–213).

В третьем разделе внимание ученых концентрируется вокруг проблематики инновационного вектора развития экономик цивилизаций. Проведенный в цивилизационном ракурсе анализ позволяет прийти к выводу, что именно опора на глубокие истоки и основания собственной цивилизационной культуры, умелое использование в экономической политике базовых национальных ценностей, органичное сочетание традиционных методов стимулирования экономической деятельности с современными менеджерскими достижениями Запада и Востока, надлежащий учет особенностей отечественной ментальности и последних результатов мировой научной мысли позволят странам евразийского пространства эффективно реализовать свои конкурентные преимущества и удовлетворить лидерские амбиции (с. 287).

Не остались без внимания авторов также причины, особенности и последствия глобального экономического кризиса 2007–2010 гг. В четвертом разделе эти крайне болезненные вопросы рассматриваются сквозь призму цивилизационного измере-

¹ Экономика цивилизаций в глобальном измерении : моногр. ; [под ред. А.А. Пороховского, В.Н. Тарасевича]. – М. : ТЕИС, 2011. – 768 с.

ния. Современный кризис не ограничивается только экономическими проявлениями, он многогранен в своих ипостасях и содержит в агрегированном виде три “крупные составляющие: цивилизационную, социогуманитарную и финансово-экономическую” (с. 333–334). Как справедливо отмечают авторы, глобальная цивилизация включает ряд локальных цивилизаций, которые в своей основе имеют экономики, схожие по сути, однако различные по формам и механизмам функционирования и развития: если в экономической цивилизации экономическое развитие нивелировало эти расхождения, то в современных условиях становления постэкономической цивилизации они становятся локомотивом развития экономики, важным фактором успешного преодоления последствий глобального кризиса.

Пятый и шестой разделы авторы монографии посвятили особенностям экономического развития евразийского цивилизационного пространства, его месту и роли в глобальном мире. Ученые аргументированно доказывают бесперспективность абсолютизации и универсализации институтов любой, даже самой мощной в экономическом смысле цивилизации, неуместность присвоения им статуса глобальных (с. 473). Такие институты должны иметь межцивилизационный характер, а следовательно, быть дестандартизированными, с одновременным обретением широкого спектра возможностей для консенсуса в глобальном мире. Евразийское цивилизационное пространство должно стать мостом между Западом и Востоком, интегрируя в себе их самые лучшие экономические и социальные достижения, способствуя социокультурному транзиту между европейскими и азиатскими цивилизационными мирами, становясь их партнерами, но сохраняя свою аутентичность и не ассимилируясь ни в один из них.

Седьмой раздел стал определенным прогнозом, попыткой заглянуть в будущее развития экономик цивилизаций, увидеть с помощью современного инструментария футурологических исследований, какими путями они будут идти дальше в глобальном мире. Опровергая экономические, технологические и социальные мифы, утвердившиеся в умах политиков, ученых и бизнесменов в эпоху позднего индустриализма (с. 718–720), авторы определяют основные социально-экономические задачи завтрашнего дня. Институциональные преобразования, дематериализация и информатизация экономики — вот главные вехи будущего. Авторы предупреждают нас, что только осознание необходимости и реализация на практике форсированного снижения “природоемкости... систем жизнеобеспечения человечества (в расчете на одного жителя планеты) может предотвратить экологическую катастрофу Земли” (с. 738) и оставить шанс на счастливое будущее нашим потомкам.

Таким образом, данная монография стала результатом плодотворного творческого сотрудничества ученых-экономистов многих стран, демонстрацией их принципиального единства в трактовании путей и направлений дальнейшего экономического развития евразийского цивилизационного пространства. Именно в канве цивилизационной самобытности лежит ключ к получению конкурентных преимуществ, в самом широком их понимании, в мире, который необратимо глобализируется. Этот пионерный на территории Украины фундаментальный труд экономистов, которые занимаются цивилизационной проблематикой, подготовлен по инициативе кафедры политической экономии Национальной металлургической академии Украины (Днепропетровск), которая празднует свой 100-летний юбилей, с чем поздравляем прекрасный коллектив единомышленников и желаем ему творческих сил и вдохновения на пути научного поиска.

М. И. ЗВЕРЯКОВ,
член-корреспондент НАН Украины,
ректор Одесского национального экономического университета.