

## ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 658.14 : 330.31

**И. А. ШОВКУН,**  
*кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник  
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”*

### **ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА В ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ**

*Раскрыта сущность финансового потенциала технологического воспроизводства. Определена система количественных и качественных параметров этого потенциала. С использованием методов кластерного анализа оценены характеристики финансового потенциала технологических секторов перерабатывающей промышленности в регионах страны. Выявлены противоречия воспроизводственного процесса, который происходит в суженных масштабах даже при наличии достаточного финансового потенциала.*

**Ключевые слова:** технологическое воспроизводство, финансовый потенциал технологического воспроизводства, технологическая структура промышленного производства, кластерный анализ.

*The essence of the financial potential of a technological reproduction is clarified. The system of quantitative and qualitative parameters of this potential is determined. With the use of methods of the cluster analysis, the characteristics of the financial potential of technological sectors of the processing industry in regions of the country are given. Contradictions of the reproduction process running on restricted scales even in the presence of a sufficient financial potential are revealed.*

**Keywords:** technological reproduction, financial potential of a technological reproduction, technological structure of an industrial production, cluster analysis.

Основой экономического развития страны и регионов является процесс расширенного технологического воспроизводства в промышленном производстве. Предприятиями промышленности создается львиная доля валового регионального продукта, поэтому технологический прогресс производства обеспечивает укрепление социально-экономического положения регионов. По этой причине реализация государственной политики регионального развития непосредственно зависит от структурно-технологических сдвигов в промышленных комплексах регионов.

Необходимость обращения к вопросам технологического воспроизводства обусловливается состоянием техники и технологий в национальном производстве, где наблюдаются углубление физического и морального износа, а также регресс техники и технологий<sup>1</sup>. При этом существующие диспропорции в распределении

---

<sup>1</sup> См.: *Балицька В.В.* Капітал підприємств України: тенденції, пріоритети. — К.: ДУ “Інститут економіки та прогнозування НАН України”, 2007. — С. 168–182; *Якубовский Н.* Промышленная политика: проблемы и перспективы модернизации // Экономика Украины. — 2010. — № 8. — С. 21–29; *Киндзерский Ю.В.* Особенности развития института собственности в системе мер преодоления промышленной отсталости // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. — Вип. 38-1. — Донецьк: ДонНТУ, 2010. — С. 61–69;

финансовых ресурсов воспроизводства между секторами экономики и выведение денежных средств из производственного оборота препятствуют их своевременному перераспределению в освоение новых технологий и тормозят прогрессивные структурные сдвиги в экономике<sup>2</sup>. Острота проблем технологического воспроизводства и его финансового обеспечения в регионах страны достигает таких масштабов, что нарушает финансовую безопасность<sup>3</sup>.

Процесс технологического воспроизводства нуждается в финансовом обеспечении. На микроуровне источниками обеспечения затрат на воспроизводство служат собственные, привлеченные и заемные финансовые ресурсы. Из отечественной и зарубежной практики известно, что основной формой обеспечения расходов на воспроизводство на предприятиях промышленности является самофинансирование<sup>4</sup>. При этом источником простого воспроизводства выступает накопленная амортизация, а расширенного – чистая прибыль.

Актуальность оценки финансового потенциала определяется тем, что от его объема и качества зависят возможности технологического воспроизводства в промышленности, а следовательно, развития экономики регионов страны. В этой связи возникают научные проблемы выявления потенциала собственных источников накопления производственного капитала перерабатывающей промышленности, анализа финансовой способности ее технологических секторов аккумулировать финансовые ресурсы и превращать их в источники инновационно-технологического воспроизводства. Эти проблемы до сих пор оставались нерешенными ввиду длительных тенденций к сокращению производственных инвестиций, падения стоимостных параметров основных средств, консервации устаревших основных средств, разрушения технико-технологического базиса промышленного производства. Таким образом, цель нашего исследования заключается в выявлении состояния финансового потенциала технологического воспроизводства в перерабатывающей промышленности на основе системного анализа его показателей в экономике регионов и страны.

***Технологическое воспроизводство и его финансовый потенциал:  
экономическая сущность и показатели оценки***

Содержательно технологическое воспроизводство отражает постоянно повторяющийся, циклический процесс создания и использования технологий в производстве товаров и предоставлении услуг, их старения и замены новыми. Современной экономике присущи технологии, которые базируются на достижениях научно-технического прогресса, используются для производства товаров и предоставления услуг из экономических ресурсов, воплощаются в факторах производства, обеспечивая приобретение ими высшего качества, постоянно обновляются в соответствии с возрастающими потребностями людей в большем количестве и качестве благ.

*Шнитко О.С.* Інноваційний дефолт України: економіко-технологічний контекст : моногр. – К. : Генеза, 2009. – 248 с.

<sup>2</sup> См.: *Шовкун И.А.* О роли финансового механизма инновационно-технологического развития экономики // Общество и экономика. – 2010. – № 10–11. – С. 81–104; *Особова О.* СБУ ліквідувала 8 “конвертів” // Урядовий кур’єр. – 23 трав. – 2012; *Буткевич Б., Скоркін К.* Северодонець: як олігархічно-люмпенська модель економіки знищує окремо взяте місто // Український тиждень. – 4 жовт. – 2012. – № 40.

<sup>3</sup> См.: *Юрків Н.Я.* Регіональні чинники фінансової безпеки реального сектору економіки // Фінанси України. – 2011. – № 12. – С. 99–110.

<sup>4</sup> См.: *Фінансове забезпечення оновлення виробничого апарату // Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку ; [під ред. Ю. В. Кіндзерського]. – К., 2009. – С. 223–270.*

Технологическое воспроизводство является непрерывным процессом функционирования и развития технологий производства товаров и предоставления услуг на основе внедрения научно-технических достижений, обеспечивающим качественное обновление всех экономических ресурсов — техники, сырья и материалов, квалификации работников и т. п. Специфика технологического воспроизводства органично связана с воспроизводством той части экономических ресурсов (прежде всего, материально-технических), в которой воплощены технологии, которая используется в процессе производства на протяжении определенного количества циклов и переносит (сразу или постепенно) свою стоимость на вновь созданный товар. Жизненный цикл технологии включает стадии от зарождения и внедрения технологических инноваций в производство до их устаревания и выведения из эксплуатации. В зависимости от того, на каком этапе цикла находится технология, внедряемая и используемая в производстве, различается характер воспроизводства (простое, расширенное, суженное). Сущность расширенного технологического воспроизводства заключается во внедрении прогрессивных (более качественных и более производительных, чем существующие) техники и технологий производства, что, в свою очередь, обеспечивает производство новой продукции, увеличение объемов и продуктивности производства, повышение эффективности использования производственных ресурсов на базе развития науки и инфраструктуры.

Финансовый потенциал как экономическое понятие рассматривается учеными на уровнях государства<sup>5</sup>, региона<sup>6</sup> и предприятия<sup>7</sup>. При этом финансовый потенциал предприятия является базовым понятием, с которым органично связаны финансовые потенциалы региона и государства. Экономическая взаимосвязь финансовых потенциалов предприятия и государства (региона) отражается в отношениях распределения и перераспределения доходов. Указанные взаимоотношения, прямые и обратные связи проявляются через показатели сумм налоговых платежей предприятия в бюджеты всех уровней, налоговой нагрузки, а также госу-

<sup>5</sup> См.: *Боровикова Е.В.* Финансовый потенциал как комплексный показатель эффективности финансово-бюджетной политики // *Экономический анализ: теория и практика.* — 2008. — № 18. — С. 25–28; *Шумська С.С.* Фінансовий потенціал України: методологія визначення та оцінки // *Фінанси України.* — 2007. — № 5. — С. 55–64.

<sup>6</sup> См.: *Исаев Э.А.* Финансовый потенциал крупного экономического региона (концепция формирования и регулирования) : моногр. — М. : Экономика, 2007. — 208 с.; *Тимошенко О.В.* Фінансовий потенціал як основа соціально-економічного розвитку територіальної громади // *Вісник Університету банківської справи Національного банку України.* — 2012. — № 1. — С. 123–126; *Яруллин Р.Р., Галимова Г.А.* Теоретические основы финансового потенциала региона // *Современные проблемы науки и образования.* — 2011. — № 6 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.science-education.ru/100-r5094>; *Прокопенко Р.А., Иванова Т.Б.* Финансовый потенциал территорий: оценка и принятие управленческих решений // *Региональная экономика: теория и практика.* — 2007. — № 11. — С. 82–90.

<sup>7</sup> См.: *Новиков Д.В.* Оценка финансово-экономического потенциала организаций, выпускающих нанопродукцию // *Финансовая аналитика: проблемы и решения.* — 2011. — № 27. — С. 46–56; *Шабалин Е.М., Карп М.В.* Мифы реальной оценки финансового состояния российских предприятий // *Финансы и кредит.* — 2012. — № 17. — С. 30–34; *Стахно Н.* Сутність методичного підходу до оцінки фінансового потенціалу з позиції економічної безпеки при оцінці фінансових потоків // *Економічний аналіз.* 2011 рік. — Вип. 8. — Ч. 2. — С. 323–326; *Богдан Ю.М.* Аналіз та оцінка фінансового потенціалу машинобудівного підприємства // *Вісник економічної науки України.* — 2011. — № 1. — С. 17–23; *Кирилова Л.І., Тодорова Д.Д.* Фінансовий потенціал підприємства та його складові // *Сталий розвиток економіки.* — 2012. — № 1. — С. 298–301; *Сидорова Н.И.* Финансовый потенциал малых и средних предприятий // *Финансы и кредит.* — 2012. — № 19. — С. 11–17; *Воробьев А.В.* Расчет финансового ресурсного потенциала при разработке и реализации финансовой стратегии предприятий водного транспорта // *Региональная экономика: теория и практика.* — 2008. — № 4. — С. 42–44.

дарственного финансирования проектов производственно-технологического перевооружения предприятия и т. п. Обзор трактовок финансового потенциала показывает, что в основу понимания этого термина закладываются финансовые ресурсы, использование которых в процессе экономических отношений создает определенные финансовые возможности для реализации наперед определенных задач и достижения намеченных результатов хозяйственной деятельности. Финансовые ресурсы образуются и накапливаются в результате хозяйственной деятельности предприятия, привлекаются из внешних источников и используются для поддержания устойчивости его экономической деятельности, на технологическое воспроизводство и т. п. Следовательно, финансовый потенциал технологического воспроизводства можно трактовать как особую форму финансового потенциала предприятия, которая отражает его финансовые отношения по поводу формирования, накопления, размещения и эффективного использования финансовых ресурсов за счет мобилизации собственных средств, а также привлечения внешних и заемных средств, необходимых для внедрения и использования новых технологий производства.

Количественная характеристика финансового потенциала выражается в абсолютных и относительных показателях. Набор оценочных показателей зависит от трактовки понятия финансового потенциала. Поэтому в одних случаях в него включают ряд показателей финансового состояния и эффективности предприятия (доходы, расходы, финансовые результаты, рентабельность продаж и активов, структуру активов и пассивов, финансовую устойчивость, ликвидность, платежеспособность, налоговую нагрузку). В других случаях финансовый потенциал конкретизируют в определенном перечне показателей (собственных, привлеченных и заемных ресурсов; рыночной стоимости компании (в корреляции с залоговой стоимостью) или финансовых результатов, которые могут использоваться в качестве собственных ресурсов для воспроизводства (чистая прибыль, амортизация)). Вполне обоснованным считаем подход, когда комплексная оценка финансового потенциала предприятия или отрасли осуществляется по системе показателей финансовых результатов, эффективности, ликвидности, финансовой устойчивости. Тем самым обозначаются основные составляющие движения денежных средств и их эквивалентов в его текущей операционной деятельности, обслуживании долгов и уплате налогов, инвестиционной и финансовой деятельности. Применение такого подхода позволяет выявить способность предприятия генерировать и привлекать денежные средства, а также определить его платежеспособность и финансовую гибкость.

Между тем традиционных показателей оценки финансового потенциала предприятия недостаточно для оценки финансового потенциала технологического воспроизводства. Для отражения такого потенциала дополнительно к традиционным необходимо построить специальные показатели. В частности, в качестве одного из них мы предлагаем использовать **коэффициент накопления собственного капитала (Кнск)**, который показывает долю источников собственных средств, расходуемую на увеличение собственного капитала. Он рассчитывается как соотношение суммы резервного капитала и нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) отчетного периода к собственному капиталу предприятия за аналогичный период.

$$\text{Кнск} = (\text{резервный капитал} + \text{нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)}) / \text{собственный капитал}.$$

Этот показатель демонстрирует стратегию предприятия по накоплению собственного капитала и развитию основной деятельности за собственные средства <sup>8</sup>.

<sup>8</sup> См.: Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. — М.: ИНФРА-М, 2008. — 208 с.

Положительная динамика этого коэффициента свидетельствует о постепенном накоплении собственного капитала, отрицательная — о его утрате вследствие убыточной деятельности или изъятия доходов собственниками.

Целесообразным считаем и использование такого специального показателя, как **коэффициент воспроизводства производственных активов за счет чистого денежного потока (Квпа)**. Он рассчитывается как соотношение чистого денежного потока за отчетный период к величине материально-технических активов за тот же период. Чистый денежный поток определяется как сумма чистой прибыли и амортизации<sup>9</sup>. В расчет активов включены лишь те из них, которые непосредственно обслуживают производственный этап цикла хозяйственного кругооборота, — оборотные активы, товарно-материальные запасы и незавершенное производство. Остальные активы предприятия, обслуживающие этапы денежных расчетов, во внимание не принимаются. Активы, выбранные для расчета этого коэффициента, преимущественно имеют материальную форму и тем самым отражают технологические особенности производственного процесса. Остальные же активы воплощены в универсальные денежные формы и не несут технологических черт.

$$\text{Квпа} = \frac{\text{чистый денежный поток}}{\text{производственные активы}} = \frac{(\text{чистая прибыль} + \text{амортизация})}{(\text{необоротные активы} + \text{товарно-материальные запасы} + \text{незавершенное производство})}$$

Экономическая сущность этого коэффициента заключается в определении пропорции между доступными предприятию денежными средствами, которые потенциально могут направляться на технологическое воспроизводство в форме инновационного обновления или реновации материально-технических активов, и фактической величиной этих активов. Коэффициент показывает величину чистого денежного потока, полученную предприятием в течение отчетного периода, относительно производственных активов, а следовательно — какую их долю можно воспроизвести при условии полного использования чистой прибыли и амортизации. Будут ли средства чистого денежного потока использованы на цели производственно-технологического воспроизводства, зависит от экономической политики, реализуемой собственниками предприятия.

Еще одним специальным показателем может служить **коэффициент соотношения чистого денежного потока и чистого дохода (Кс)**, показывающий удельный вес амортизации и чистой прибыли в чистом доходе в отчетном периоде. Этот показатель рассчитывается так:

$$\text{Кс} = \frac{\text{чистый денежный поток}}{\text{чистый доход}}$$

В нашем исследовании внимание сосредоточено на выявлении финансового потенциала технологического воспроизводства на основе использования собственных средств предприятий. Поэтому для отражения данного потенциала выбран комплекс показателей в составе чистого денежного потока как собственного финансового ресурса предприятия; относительного показателя мощности чистого денежного потока в чистом доходе; эффективности деятельности предприятия, а также коэффициенты накопления собственного капитала и воспроизводства производственных активов. Показатели эффективности деятельности предприятия выбраны по той причине, что они непосредственно отражают экономическую результативность использования технологий производства. Также они измеряют величину прибыли с точки зрения объемов реализации продукции или объемов привлеченных в производство факторов при существующих технологических ограни-

---

<sup>9</sup> См.: Уолш К. Ключові фінансові показники. Аналіз та управління розвитком підприємства; [пер. з англ. Л. Л. Лазебний]. — К.: Всеуито; Наукова думка, 2001. — С. 117, 282–283.

чениях. Применение более прогрессивных технологий производства уменьшает технологические ограничения, что, в свою очередь, положительно влияет на объем прибыли и эффективность деятельности фирмы <sup>10</sup>.

#### *Методы исследования*

Предыдущий статистический анализ, проведенный автором, позволил выявить существенную дифференциацию регионов Украины по каждому из показателей финансового потенциала технологического воспроизводства в перерабатывающей промышленности <sup>11</sup>. Причем по каждому показателю степень дифференциации и порядок регионов в вариационном ряду являются разными. Поэтому использование методов анализа вариации отдельных признаков статистической совокупности для определения закономерностей межрегионального распределения финансового потенциала является недостаточным.

Между тем практические потребности выработки обоснованной государственной политики регионального развития обуславливают необходимость классифицировать регионы Украины по уровню финансового потенциала технологического воспроизводства в перерабатывающей промышленности. Подобная классификация позволила бы определить ориентиры для разработки более эффективной политики промышленного развития на государственном и региональном уровнях. Также стала бы возможна разработка обоснованной политики выравнивания регионов за счет принятия качественных решений о формах и методах финансовой поддержки их промышленного развития со стороны государства. Например, эта классификация позволила бы определить группы регионов – которые “остро нуждаются” в прямой финансовой поддержке от государственной или региональной власти, которым достаточно предоставления налоговых стимулов, которые самодостаточны в промышленном развитии.

Для классификации регионов по финансовому потенциалу технологического воспроизводства использован метод кластерного анализа, дающий возможность выделить классы однородных единиц совокупности в многомерном пространстве, то есть сформировать однородные группы регионов по комплексу показателей, отражающих финансовый потенциал. Вообще методы кластерного анализа широко применяются в исследованиях региональной дифференциации по уровням экономического развития, а особенно – тогда, когда обычных методов сравнительного анализа и построения рейтингов (комплексных оценок) не достаточно <sup>12</sup>.

В предлагаемом исследовании дифференциация регионов по финансовому потенциалу технологического воспроизводства оценивается на основании данных форм статистической отчетности № 1 “Баланс” и № 2 “Отчет о финансовых результатах” по видам экономической деятельности, собираемых Госстатом Украины. При этом объектами наблюдений являются перерабатывающая промышлен-

<sup>10</sup> См.: Замулин О., Стирин К. Как различить причину и следствие? // Вопросы экономики. – 2012. – № 1. – С. 9.

<sup>11</sup> См.: Шовкун І.А. Оцінка фінансового потенціалу структурно-технологічних зрушень промисловості у регіонах України // Механізми реалізації стратегії інноваційно-технологічного розвитку України в умовах глобальних викликів : матеріали міжнародної науково-практичної конференції. – К., 2012. – С. 338–354.

<sup>12</sup> См.: Полтавский С.А. Методика оценки дифференциации субъектов РФ по уровню экономического развития (на основе оптимизационного нечеткого s-means алгоритма Беждека-Данна) // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 17. – С. 25; Доичев О.А., Красюкова Н.Л., Фраймович Д.Ю. Кластерный анализ как инструмент оценки социально-экономического развития регионов // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 47. – С. 39–45.

ность и ее технологические сектора, функционирующие в регионах страны. Признаковое пространство аналитической модели представлено следующими показателями:

- $K_1$  – чистый денежный поток (сумма амортизации и чистой прибыли) (млн. грн.);
- $K_2$  – рентабельность совокупного капитала (%);
- $K_3$  – рентабельность собственного капитала (%);
- $K_4$  – рентабельность собственного капитала по балансовой прибыли (%);
- $K_5$  – рентабельность основного капитала (%);
- $K_6$  – рентабельность реализации (%);
- $K_7$  – коэффициент соотношения чистого денежного потока и чистого дохода (%);
- $K_8$  – коэффициент накопления собственного капитала;
- $K_9$  – коэффициент воспроизводства производственных активов за счет чистого денежного потока.

На основе статистических наблюдений по 27 регионам и по 9 показателям было составлено по 5 матриц исходных данных о финансовом потенциале перерабатывающей промышленности и ее секторов – высокотехнологичного, средневысокотехнологичного, средненизкотехнологичного и низкотехнологичного. Каждый объект матрицы (регион) представлен как точка в девятимерном пространстве признаков (показателей). Кластеризация выполнялась за два временных периода – 2007 и 2011 гг. – с целью выявления тенденций в изменениях и устойчивости классов. Кластерный анализ осуществлен с использованием соответствующего модуля программного продукта STATISTICA 8.

#### *Интерпретация результатов кластерного анализа*

Для интерпретации результатов кластерного анализа методом К-средних были рассчитаны средние величины по каждому показателю для каждого кластера. Это позволяет оценить, насколько кластеры различаются между собой, а также провести экономический анализ финансовой состоятельности субъектов кластеров осуществлять технологическое воспроизводство за собственные средства. В таблице 1 представлены характеристики средних значений признаков в кластерах по фактическим данным. Кроме того, в таблице приведены средние региональные значения соответствующих признаков в промышленности, что расширяет возможности проведения аналитических сопоставлений. Обобщенные результаты классификации регионов Украины по финансовому потенциалу перерабатывающей промышленности представлены в таблице 2, где показан размер кластеров по количеству объектов, конкретизированы регионы, входящие в каждый кластер, и определено качественное состояние финансового потенциала кластеров.

Таблица 1

#### **Характеристики средних значений признаков сформированных кластеров перерабатывающей промышленности за 2007–2011 гг.**

Кластеры	Совокупность показателей финансового потенциала								
	$K_1$	$K_2$	$K_3$	$K_4$	$K_5$	$K_6$	$K_7$	$K_8$	$K_9$
2007 г.									
№ 1	8734,3	5,8	10,6	14,4	10,1	5,0	6,8	0,13	0,12
№ 2	2679,4	3,7	7,1	9,3	6,0	3,0	6,9	0,01	0,09
№ 3	23946,5	6,4	9,2	12,7	10,0	8,3	10,3	0,28	0,11
№ 4	36985,2	10,7	17,0	22,4	17,2	8,3	9,7	0,27	0,18
Промышленность (всего)	16403,3	6,7	11,3	15,1	11,0	5,7	8,0	0,16	0,13

Окончание таблицы 1

2011 г.									
№ 1	8987,7	5,5	12,4	16,5	10,4	3,3	6,9	0,18	0,13
№ 2	971,6	3,5	10,7	13,6	7,0	3,4	6,6	-0,28	0,09
№ 3	2212,4	9,2	20,6	26,4	17,7	8,5	9,2	0,18	0,16
№ 4	290,4	3,8	-209,4	-265,0	36,4	-15,9	5,5	18,50	0,09
Промышленность (всего)	2204,7	5,4	5,6	7,4	11,6	4,2	7,4	0,60	0,12

Таблица 2

**Результаты кластеризации финансового потенциала перерабатывающей промышленности в регионах Украины за 2007–2011 гг.**

№ кластера	Количество объектов	Регионы (области)	Качественные оценки финансового потенциала
2007 г.			
№ 1	11	Винницкая, Волынская, Житомирская, Закарпатская, Киевская, Луганская, Львовская, Одесская, Полтавская, Сумская; г. Севастополь	Достаточный
№ 2	6	Ивано-Франковская, Кировоградская, Тернопольская, Херсонская, Черновицкая, Черниговская	Удовлетворительный
№ 3	3	Николаевская; АР Крым; г. Киев	Надежный
№ 4	7	Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Ривненская, Харьковская, Хмельницкая, Черкасская	Надежный
2011 г.			
№ 1	3	Донецкая, Днепропетровская; г. Киев	Надежный
№ 2	15	Черниговская, Черновицкая, Черкасская, Хмельницкая, Херсонская, Ривненская, Одесская, Николаевская, Львовская, Луганская, Киевская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Житомирская; АР Крым	Кризисный
№ 3	8	Харьковская, Сумская, Полтавская, Кировоградская, Запорожская, Волынская, Винницкая; г. Севастополь	Надежный
№ 4	1	Тернопольская	Кризисный

Оценивая финансовый потенциал технологического воспроизводства в перерабатывающей промышленности на протяжении периода наблюдений, следует подчеркнуть заметное снижение его количественных и ухудшение качественных параметров. В частности, в 2011 г. (по сравнению с 2007 г.) абсолютный объем чистого денежного потока в перерабатывающей промышленности составил лишь 13% от предыдущего (то есть уменьшился на 87%). Основными причинами стали сокращение чистых прибылей и расширение ареала убыточных промышленных предприятий. По мере падения прибылей сужались финансовые ресурсы воспроизводства производственных активов за счет чистого денежного потока, что и повлекло за собой снижение уровня соответствующего коэффициента.

За 2007–2011 гг. уровни рентабельности совокупного капитала снизились с 6,7% до 5,4% (или на -1,3%), собственного капитала – соответственно, с 11,3% до 5,6% (или на -5,7%), прибыльность реализации продукции – с 5,7% до 4,2% (или

на  $-1,5\%$ ). Рост же рентабельности основного капитала на  $0,6\%$  стал результатом сокращения величины этого капитала, которое происходило более быстрыми темпами, чем сокращение прибылей. В целом эффективность промышленной деятельности упала на четверть, а то и на половину (по разным показателям), и это — только по кругу прибыльных предприятий. Причиной таких негативных изменений стало сокращение прибылей предприятий даже без учета убытков убыточных предприятий.

В перерабатывающей промышленности сложилась противоречивая ситуация, когда при наличии прибылей, пусть и небольших, не происходит даже простого воспроизводства материально-технической базы, а тем более — расширенного. Так, по состоянию на конец 2011 г., первоначальная стоимость основных средств перерабатывающей промышленности составляла 611,3 млрд. грн., тогда как на конец 2007 г. — 3691,1 млрд. грн. (то есть сократилась в 6 раз). При этом в 2011 г. степень износа основных средств промышленности достигла  $61,3\%$ , хотя в 2007 г. она была на уровне  $59\%$ . Таким образом, в промышленности рос физический и моральный износ основных средств, сужалось их воспроизводство. Материально-техническая база производства уменьшалась и приходила в упадок, что, в свою очередь, влекло за собой технологическую деградацию промышленного производства.

Анализ уровня коэффициента накопления собственного капитала промышленности показывает, что, по формальным математическим расчетам, за 2007–2011 гг. он вроде бы вырос с  $0,16$  до  $0,60$ . Однако на самом деле в 2011 г. значительная часть промышленных предприятий имела непокрытые убытки, а следовательно — вообще была не в состоянии накапливать собственный капитал за счет собственных доходов. Конечно, эти предприятия имеют отрицательный коэффициент накопления собственного капитала. Например, в 2011 г. в кластере № 2 уровень этого коэффициента составил  $-0,28$  (см. табл. 1, 2). При этом среди убыточных предприятий есть такие, которые имеют объем непокрытых убытков, превышающий совокупный объем остальных статей I раздела пассива баланса “Собственный капитал”. У таких предприятий итог I раздела пассива баланса имеет отрицательное значение. Но при расчете коэффициента накопления собственного капитала отрицательное значение числителя (непокрытые убытки) и отрицательное значение знаменателя (итог I раздела пассива баланса) дают положительный результат, а уровень самого коэффициента оказывается достаточно высоким. Так, в 2011 г. в кластере № 4 уровень этого коэффициента составляет  $+18,5$ , хотя объекты соответствующего кластера — промышленные предприятия Тернопольской области — имеют огромные непокрытые убытки (в сумме  $-1434,9$  млн. грн.) и отрицательный итог I раздела пассива баланса ( $-380$  млн. грн.). В таком случае экономическое содержание этого коэффициента полностью искажается — вместо отражения накопления капитала предприятия за счет его собственных прибылей коэффициент показывает изъятие этого капитала вследствие существенной убыточности экономической деятельности. Следовательно, вроде бы положительные изменения в значениях данного показателя носят сугубо искусственный характер. На самом деле у промышленности растут убытки и теряется способность накапливать собственный капитал.

Сформированные кластеры перерабатывающей промышленности можно выстроить в определенной последовательности по уровню финансового потенциала технологического воспроизводства. В 2007 г. самый высокий уровень имел кластер № 4, у которого значения всех показателей финансового потенциала являются наибольшими по сравнению с остальными кластерами и со средними в промышленности регионов (см. табл. 2). Например, по объему чистого денежного потока этот

кластер опередил средний региональный показатель в 2,25 раза, по коэффициенту накопления капитала – в 1,7 раза, по коэффициенту воспроизводства производственных активов – в 1,4 раза. Кластер № 3 отставал от кластера № 4 по всей совокупности показателей, но по основным из них превышал средние в промышленности. Кластер № 1, а за ним и кластер № 2 имели показатели ниже средних в промышленности, поэтому располагали наименьшим финансовым потенциалом по сравнению с остальными. В частности, наиболее слабый по финансовому потенциалу кластер № 2 уступал по объему чистого денежного потока среднему региональному показателю на 84%, по коэффициенту накопления капитала – на 91%, а по коэффициенту воспроизводства производственных активов – на 29%.

Ядро каждого кластера перерабатывающей промышленности составляют промышленные комплексы определенных регионов. Так, в 2007 г. ядро кластера № 4 составляла промышленность Днепропетровской, Донецкой, Запорожской и других областей (всего 7 регионов), кластера № 3 – соответственно, промышленность Николаевской области, АР Крым и г. Киева (всего 3 регионов), кластера № 2 – Ивано-Франковской, Кировоградской и других областей (всего 6 регионов), кластера № 1 – Винницкой, Волынской и других областей (всего 11 регионов) (см. табл. 2).

В 2007 г. качественное состояние финансового потенциала кластеров перерабатывающей промышленности характеризовалось как надежное (кластеры № 4 и № 3), достаточное (кластер № 1) и удовлетворительное (кластер № 2). Содержательно такие оценки означают, что кластеры № 4 и № 3 хорошо обеспечены собственными средствами и способны осуществлять технологические инвестиции без привлечения внешних займов. Мощность чистого денежного потока, генерируемая в этих кластерах, позволяет провести простое воспроизводство материальных производственных активов на протяжении, соответственно, 6 и 9 лет без привлечения внешних инвестиций. Кластер № 1 достаточно обеспечен производственно-финансовыми ресурсами, однако для осуществления технологических инвестиций нуждается в привлечении долгосрочных кредитов, иначе простое воспроизводство материальных активов будет продолжаться не менее 9 лет. Кластер № 2 имеет удовлетворительное финансовое обеспечение текущих производственных запасов и расходов, но для технологических инвестиций ему необходимо привлечь значительные объемы денежных средств из внешних источников, а именно – долго- и краткосрочные кредиты. Без привлечения внешних инвестиционных ресурсов средств собственного денежного потока хватает на простое воспроизводство лишь 8,9% совокупной стоимости материально-технических активов в год.

В 2011 г. изменилась конфигурация кластеров перерабатывающей промышленности по составу субъектов, ухудшились количественные и качественные характеристики их финансового потенциала технологического воспроизводства. Так, финансовый потенциал кластеров № 3 и № 1 превосходил остальные, поскольку имел положительную эффективность производства и превышающие средние региональные значения остальных показателей в промышленности. Качественное состояние их финансового потенциала оценено как надежное. Субъекты кластеров № 2 и № 4 преимущественно имеют крупные непокрытые убытки и отрицательные показатели эффективности производственной деятельности, а следовательно – им не хватает собственных средств даже для ее продолжения, и вообще они находятся на грани банкротства. В силу этого их финансовый потенциал находится в кризисном состоянии, и они не способны осуществлять производственно-технологическое воспроизводство.

Результаты кластерного анализа свидетельствуют, что на протяжении периода наблюдений произошли негативные сдвиги в количественных и качественных характеристиках финансового потенциала технологического воспроизводства в промышленности в регионах Украины. Качественные оценки финансового потенциала кластеров изменились от состояния “надежное” (10 регионов) – “достаточное” (11 регионов) – “удовлетворительное” (6 регионов) в 2007 г. до состояния “надежное” (11 регионов) – “кризисное” (16 регионов) в 2011 г. Следовательно, в 2011 г. финансовый потенциал предприятий перерабатывающей промышленности большинства регионов претерпел кризисные изменения. Ядро кластеров, имеющих кризисный финансовый потенциал, составляют промышленные комплексы Тернопольской, Черниговской, Черновицкой и других областей. В противовес этому, ядро кластеров, зачисленных в категорию надежных по финансовому потенциалу, является достаточно постоянным и включает в себя промышленные предприятия Донецкой, Днепропетровской, Харьковской и Запорожской областей, г. Киева и др. Между тем в 2011 г. количественные параметры совокупности показателей финансового потенциала субъектов кластеров, имеющих надежный финансовый потенциал, очень уступают соответствующим параметрам 2007 г. Например, если в 2007 г. субъекты двух кластеров с надежным финансовым потенциалом получили чистый денежный поток средним объемом 30,5 млрд. грн., то в 2011 г. он сократился до 5,6 млрд. грн. (или на –81,6%).

Таким образом, в отечественной промышленности усиливается финансовое истощение и расширяется круг предприятий, чей финансовый потенциал технологического воспроизводства находится в кризисном состоянии. Даже у прибыльных промышленных предприятий стремительно сокращаются объемы собственных источников воспроизводства. Убыточные же предприятия вообще лишены таких источников. Следствием этих процессов является критическое сужение финансовых предпосылок даже для простого воспроизводства технико-технологического базиса отрасли. В таких финансовых условиях инновационно-технологическое развитие невозможно. Наоборот, и в дальнейшем будет углубляться технологический регресс<sup>13</sup>.

*Окончание статьи – в следующем номере журнала.  
Статья поступила в редакцию 17 октября 2012 г.*

---

<sup>13</sup> См.: Шнипко О.С. Указ. труд. – С. 69–144.