
ИЗ ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

УДК 330.8: 336.11 (477)

В. В. НЕБРАТ,
*кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник,
заведующая отделом экономической истории
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)*

ИСТОРИКО-ФИНАНСОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XIX — НАЧАЛА XX В.

Освещены историко-финансовые исследования украинских ученых XIX — начала XX в. в контексте становления теории государственных финансов, обоснования и анализа реформ в области налогообложения, бюджета и государственного управления.

Ключевые слова: финансовая наука, история экономической мысли, история государственных финансов, финансовые реформы, бюджет, налоги.

V. V. NEBRAT,
*Cand. of Econ. Sci.,
Senior Researcher,
Head of the Department of Economic History,
of the Institute for Economics and Forecasting, Ukrainian National Academy of Sciences
(Kiev)*

HISTORICAL-FINANCIAL STUDIES IN THE UKRAINIAN ECONOMIC THOUGHT IN THE XIX-th CENTURY — BEGINNING OF THE XX-th CENTURY

The historical-financial studies of Ukrainian scientists of the XIX-th century — beginning of the XX-th century are considered in the context of the formation of the theory of state's finances. The reforms in the fields of tax, budget and state's management are substantiated and analyzed.

Keywords: financial science, history of economic thought, history of state's finances, financial reforms, budget, taxes.

Современная экономическая теория все больше внимания уделяет так называемой предыдущей траектории развития экономических институтов, подчеркивая роль исторического фактора в определении конкретных форм хозяйствования и их социально-экономической эффективности. Такой методологический подход является перспективным для исследования общественного сектора экономики и государственных финансов. В 20-е годы XX в. известный украинский финансист М.И. Митилино отмечал: “Чтобы понять настоящее, нужно знать прошлое. Для понимания современной организации хозяйства публичных союзов, нужно знать тот путь исторического развития, который прошли они. Потому и должна быть особенная область финансовой науки — история финансового хозяйства” [1]. Эконо-

мическая литература XIX в. содержит богатый научный материал по истории финансовых реформ, развитию идей государственного управления и экономической теории. Изучение трудов отечественных ученых, посвященных историко-финансовым вопросам, целесообразно ввиду необходимости исследования исторических факторов и теоретических источников современной науки государственных финансов. Актуальность ретроспективного анализа финансовой теории и практики усиливается потребностью в выяснении институциональных механизмов модернизации государственного хозяйства.

Историко-экономические изыскания украинских экономистов эпохи становления финансовой науки получили определенное освещение в современной экономической литературе, а именно в трудах В.Д. Базилевича, С.Н. Злупко, Л.Я. Корнийчук. Фундаментальные исследования эволюции финансовой мысли Запада проводили В.Л. Андрущенко, В.М. Федосов. К истории финансовых исследований в украинской экономической мысли обращались в своих публикациях О.Д. Василик, П.М. Леоненко, П.И. Юхименко. Вместе с тем историко-критический анализ западноевропейских концепций финансов, осуществленный отечественными учеными в XIX — начале XX в., их труды по истории денежно-кредитной политики, налогообложения, финансовых реформ нуждаются в более глубоком и системном изучении.

Целью статьи является общая характеристика проблематики историко-финансовых исследований в украинской экономической мысли XIX — начала XX в., освещение их содержания и раскрытие значения в контексте формирования теории государственных финансов, проведения рыночных реформ и обеспечения экономического развития.

Во второй половине XVIII — первой половине XIX в. своеобразность развития отечественной экономической мысли заключалась в том, что она существовала, можно сказать, в двух плоскостях. С одной стороны, зародилась и успешно развивалась так называемая академическая, университетская наука, вполне отвечавшая по своей тематике и идейному наполнению классической политэкономии. Становлению этого направления способствовали активные связи с западноевропейскими научными кругами, командировки студентов и молодых перспективных исследователей за границу. Были среди них и выходцы из Украины, в частности С.Е. Десницкий, И.В. Вернадский и другие. Прогрессивные ученые пропагандировали с университетских кафедр концепцию “экономического либерализма”, которая опиралась на постулаты свободы предпринимательства и невмешательство государства в хозяйственные процессы, провозглашали сферу производства, народное хозяйство и народное благосостояние предметом экономической теории и основой экономики. С другой стороны, реалии экономической жизни не отвечали принципам классической политической экономии, настоятельные потребности хозяйственного развития ориентировали ученых-экономистов, правоведов и финансистов-практиков на изучение сферы денежного обращения, кредита и государственных финансов, хотя и здесь ощущалось влияние идей экономической свободы и свободного предпринимательства. Направленность исследований на решение актуальных задач хозяйственного развития, и в первую очередь — на укрепление государственных принципов в организации и приведении в порядок денежного обращения, кредита, финансов, внутренней и внешней торговли, обусловила появление многочисленных изысканий в области истории отечественных и западноевропейских финансов и финансовых идей. Таким образом, мощным направлением финансовых исследований было историческое — обзор развития налоговых систем

и финансового законодательства европейских стран, анализ финансового состояния государства в связи с политическими событиями и деятельностью правительства. На усиленное изучение историко-экономических вопросов в русской научной литературе (безотносительно к национальности авторов) обращал внимание выдающийся итальянский экономист Л. Косса. По его мнению, причинами появления множества трудов по истории экономической мысли, истории экономики, статистики и сравнительного законодательства были хозяйственный кризис, реформы налогообложения и изменения в денежно-кредитных отношениях [2].

Пионером историко-финансовых исследований в отечественной экономической мысли можно считать известного ученого и государственного деятеля, первого ректора Петербургского университета, уроженца Закарпатья, профессора М.А. Балудянского. Его фундаментальные труды в области истории политической экономии и финансов, получившие название “Экономическая система”, были опубликованы в “Статистическом журнале” (1806–1808). Осуществив классификацию теоретических систем экономического знания, М.А. Балудянский представил ее развернутое изложение. По свидетельствам современников, при подготовке записки о реформировании российских финансов, ученый-финансист написал труд, посвященный истории государственных финансов за 1700–1812 гг., с приложением таблиц доходов и расходов [3]. Возглавив работу по составлению “Свода законов” Российской империи, он готовил все важнейшие документы по политическим, финансовым и аграрным вопросам, которые влияли на законодательные мероприятия императора Александра I. Как научный исследователь и государственный деятель М.А. Балудянский не приступал к решению ни одного вопроса без подробного изучения его истории, в своих законопроектах в первую очередь останавливался на условиях их реализации в хозяйственной и финансовой практике.

Ученый выступил с обоснованием идей модернизации государственного управления и был непосредственным участником разработки “Плана финансов на 1810 г.”. Финансовая программа была построена на рациональных принципах, частично навеянных успешной практикой развития государственных финансов в Западной Европе, которую М.А. Балудянский изучал во время научных студий за границей и преподавательской деятельности в европейских университетах. За организацию финансовой системы и подготовку кадров для нее наш выдающийся соотечественник был неоднократно награжден царем, его экономико-правовая система, реализованная в проектах реформ государственного управления, финансов и законодательства, стала основой финансовой политики государства.

Научная разработка вопросов организации государственного хозяйства в контексте истории политической экономии получила дальнейшее развитие в работах И.В. Вернадского “Критико-историческое исследование об итальянской политической литературе до начала XIX века” (1849) и “Очерк истории политической экономии” (1858). Будучи сторонником экономического либерализма, ученый считал, что главное предназначение государства — обеспечить условия для развития рыночной экономики [4]. На основе изучения исторического опыта тарифной политики И.В. Вернадский доказывал вредность протекционизма как фактора, ограничивающего внешнюю торговлю и тем самым тормозящего экономическое развитие.

Традиции изучения и критического анализа истории финансов и финансовой мысли продолжили экономисты второй половины XIX в.: М.М. Алексеенко, А.Я. Антонович, Н.Х. Бунге, С.И. Иловайский, И.И. Патлаевский, Г.Д. Сидорен-

ко, Г.Ф. Симоненко, Н.М. Цытович, И.И. Янжул и другие. Широкому ознакомлению с лучшими достижениями мировой экономической мысли и развитию отечественной финансовой науки способствовало появление в этот период русскоязычных переводов ряда известных трудов западноевропейских авторов, таких как А. Вагнер, Б. Гильдебранд, К. Гок, К. Рау, Д. Рикардо, К. Эберг, К. Виксель, Л. Косса, Ф. Нитти, Э. Селигмен и Р. Стурм. Перевод большинства работ, комментариев к ним и подготовку к изданию выполнили украинские ученые-экономисты, в частности Н.Х. Бунге, Н.И. Зибер, А.Н. Миклашевский, Р.М. Орженцкий.

Детальный обзор литературы по теории финансов от Ксенофонта, Платона и Аристотеля до 70-х годов XIX в. осуществил профессор Киевского университета Г.Д. Сидоренко. Анализируя процесс возникновения финансовых учений в конце XVI – начале XVII в., ученый отмечал, что именно в это время “беспокойство правительства по поводу приумножения доходов становится предметом научных исследований” [5]. Вместе с тем в первых финансовых исследованиях речь не шла о соотношении народного и государственного хозяйства, то есть, согласно современной терминологии, частного и общественного секторов экономики. Как отмечал Г.Д. Сидоренко, еще в XVIII в. ставился вопрос о взаимообусловленности экономики и финансов, о государственном управлении, его финансовых ресурсах и инструментах. Это положение аргументировал также М.В. Довнар-Запольский в своей монографии по истории государственного хозяйства Великого княжества Литовского. В частности, он раскрыл механизм изменения характера государственного хозяйства под влиянием экономического развития и становления идеи и институтов государственности, выявил историко-генетические закономерности трансформации отношений подданства как основы феодальных повинностей в договорные отношения как основу гражданства и формирования системы финансовых отношений в период утверждения публично-правового характера государства [6].

И.И. Янжул изложил теорию финансов в контексте развития финансового законодательства, истории финансов и финансовой мысли [7]. В его книге отражена история финансовых идей, дан краткий анализ финансовой теории и политики от меркантилистов до последователей А. Смита. Характеризуя донаучный этап развития финансов, И.И. Янжул отмечал, что главная ошибка политики меркантилизма заключалась в упрощенной, механистической трактовке сущности государственного хозяйства как суммы индивидуальных хозяйств. Затем богатство государства, по аналогии с богатством частного лица, отождествлялось с деньгами, а целью государственной деятельности провозглашались привлечение благородных металлов из-за границы и их удержание в пределах страны. Общий вывод ученых, исследовавших историю финансовой мысли, заключается в том, что раннее развитие финансовых идей способствовало решению проблем налогообложения, государственного кредита, росписи государственных доходов и расходов и т. д. Наиболее весомым достижением экономической мысли XVII в. для развития финансовой науки и практики И.И. Янжул назвал идеи английских ученых Т. Мана, Т. Гоббса и Дж. Локка о принципах налогообложения. Отметив роль немецких ученых-финансистов XVIII в. Л. фон Секендорфа, Ф. Юсти и И. Зонненфельса, которые были представителями школы камералистики и осуществили пионерную попытку систематизированного изложения основ финансового управления, И.И. Янжул назвал отцом финансовой науки Ф. Юсти. В 1766 г. этот ученый издал труд “Система финансового хозяйства”, в котором впервые были последовательно изложены основные положения финансовой науки.

И.И. Янжул подчеркивал взаимосвязь философии, права и политики, анализируя историческое развитие финансов. В частности, в конце XVIII в., когда была осуществлена достаточно подробная разработка финансовых вопросов не только с практической, но и с теоретической точки зрения, активизации финансовых исследований способствовали научные открытия в философии, политической экономии, в области права и государственного управления. Широкое признание получили идеи Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, И. Канта. Государственное управление претерпело много изменений под влиянием идей Великой французской революции и технического прогресса. Новым этапом в развитии финансовой теории и практики стала постановка французскими мыслителями-экономистами Ф. Кенэ, А. Тюрго, О. Мирабо вопросов о справедливости налогообложения, переложении налогов, источниках дохода, размерах участия каждого гражданина в расходах государства. И.И. Янжул подчеркивал положительное значение этой школы для разработки теории налогообложения [7, с. 51]. Характеризуя достижения классической школы в области финансовой науки, украинский экономист отмечал, что источники финансового хозяйства в теоретической системе А. Смита поставлены в зависимость от источников экономических, государство может черпать свои средства исключительно из народного богатства. Таким образом, по мнению И.И. Янжула, главная заслуга выдающегося шотландца для финансовой науки заключается в том, что он развил экономическую основу финансового дела и проложил путь к органичной разработке этой отрасли знания. Влияние его учения проявилось в закреплении за наукой роли теоретической базы для политики и практических действий правительства.

В своей книге И.И. Янжул также раскрыл историческое развитие источников государственных доходов от Древней Греции до XIX в., когда непрерывный рост потребностей государства, новые политические принципы и взгляды повлекли за собой утверждение в финансовом хозяйстве национальных систем общественно-правовых или принудительных источников доходов, то есть налогов. Концептуальную целостность исторического экскурса, осуществленного ученым, обеспечивает ведущая идея постепенного утверждения общественно-правовых принципов формирования доходов государства, которые приходят на смену частноправовых, связанных с отождествлением государственной казны с казной государя, преобладающей долей доходов от государственных промыслов, неопределенным и эпизодическим характером использования податей и повинностей как фискальных средств. И.И. Янжул особенно подчеркивал роль политических факторов в формировании национальных финансовых систем. Потребности увеличения фискальных доходов и адекватное усиление налогового бремени в разных странах выражались по-разному и привели к неодинаковым результатам: в Англии они «усилили в борьбе власть парламента, сплотили в дружеских усилиях все сословия, солидарные в несении государственных тягостей, и упрочили этим народную свободу и финансовое благоустройство; во Франции и Германии исход был иной: исключительность и податная привилегированность одних сословий над другими создали тиранию и крайнее обеднение и отягощение массы народа, пока и этот порядок не изменился, но уже насильственным путем» [7, с. 45].

Ряд трудов украинских ученых исследуемого периода был посвящен истории государственного кредита и обращения правительственных долговых обязательств. Вопросы государственного долга, в частности, история его формирования в западно-европейских странах, рассматривались в исследовании М.М. Алексеенко «Государственный кредит. Очерк увеличения государственного долга в Англии и Франции»

(1872). Истории ассигнационного обращения и государственной политики в сфере кредита посвящены работы П.П. Мигулина. Его многотомный труд “Русский государственный кредит” (1769–1899) был написан по архивным материалам, в частности, по актам российского финансового законодательства, правительственным документам (государственным росписям, финансовым сметам, отчетам Министерства финансов и др.). Историко-критический анализ архивных материалов, осуществленный П.П. Мигулиным, привел его к выводу о том, что государственный кредит в Российской империи применялся неэффективно, средства шли в основном на поддержку разорившихся помещиков, на погашение предыдущих правительственных заимствований и дальнейшее долговое финансирование бюджетного дефицита. Казенные банки служили резервом для правительственных заимствований, отсутствие коммерческого кредита тормозило развитие промышленности и предпринимательских отношений. Становление промышленного капитализма сопровождалось политикой содействия спекулятивным операциям, фиктивным акционерным обществам со стороны правительства, то есть имело место покровительство крупному капиталу без учета государственно-хозяйственных потребностей. Деятельность правительства носила казенно-бюрократический характер и была направлена на защиту интересов “верхушки” финансового капитала. Отсутствие последовательной, продуманной, обоснованной банковской политики, увлечение крайностями привели к разрушению старой системы государственного кредита и отсутствию новой, рыночной системы промышленного (коммерческого и инвестиционного) кредита.

Историко-аналитические труды П.П. Мигулина “Наша банковская политика” (1729–1903), “Реформа денежного обращения в России и промышленный кризис” (1893–1902) отличаются детальным изучением финансовых документов, насыщенностью фактическим материалом, обоснованными выводами. Теоретические разработки ученого в сфере государственного кредита, развития банковской деятельности и реформирования денежного обращения стали весомой частью истории отечественных финансов. Его отдельные положения и идеи (в частности, относительно правительственной политики регулирования обращения ценных бумаг, деятельности коммерческих банков, использования государственного кредита для потребностей экономического развития) остаются актуальными и сегодня.

В условиях развития кредитного хозяйства и соответствующей модификации денежного обращения росло внимание ученых к истории банков и банковского кредитования. Так, Н.Х. Бунге исследовал историю государственной политики в сфере банковского дела и кредитно-денежного обращения в контексте изменения теоретических экономических систем. Ретроспективный анализ деятельности кредитных учреждений в Российской империи привел ученого к выводу о неизбежности разгосударствления кредита [8]. Эволюция кредитно-денежных отношений, эмиссионная политика государства и необходимость приведения в порядок денежного обращения обусловили появление аналитических исследований истории денежных систем и реформ. В частности, профессор Новороссийского университета И.И. Патлаевский охарактеризовал эволюцию денежного обращения в работе “Денежный рынок в России от 1700 до 1762 гг.” (1868). Введение выпуска ассигнаций и экономические последствия этого процесса нашли отражение в труде А.Н. Миклашевского “История ассигнационного обращения в России”. Среди других важных положений он также раскрывает взаимосвязь государственных финансов и бумажных денег, указывает на то, что “денежное дело всегда было и остается одним из наших главных финансовых ресурсов” [9]. Вместе с тем на базе проведенного исто-

рического анализа автор делает вывод, что финансовая система, основанная на непрерывных внутренних заимствованиях, из-за выпусков ассигнаций и государственных кредитных билетов, то есть долговых обязательств правительства, фактически приводит к становлению не кредитной, а бумажно-денежной системы обращения, что разрушает систему государственных финансов и денежного обращения, подрывает экономические основы общественного и частного секторов хозяйства.

Таким образом, фундаментальные исследования истории денежных систем раскрыли взаимосвязь ассигнационного обращения и бумажных денег с государственными финансами, стали базой новаторских теоретических концепций украинских ученых. В частности, разработки в сфере бумажно-денежного обращения и кредитно-денежной политики А.Я. Антоновича, Н.Х. Бунге, Л.В. Федоровича, А.Н. Миклашевского сформировали теорию бумажных денег, которая приобрела заверченный вид и совершенную научную аргументацию в работе М.И. Тугана-Барановского “Бумажные деньги и металл” (1916). Анализируя австрийскую денежную реформу 1892 г., ученый назвал ее (наряду с мерами денежной политики, вытекающими из этой реформы) эпохой в истории денежного обращения [10]. Первоначальное решение о переходе от бумажной к золотой валюте в силу объективных причин на практике обернулось введением регулируемой бумажной валюты. Сначала свободный размен бумажной кроны на металлические монеты был отложен, а в 1899 г. государство вообще отказалось от него на неопределенный срок. Согласно новому уставу Австро-Венгерского банка (1911), он должен был регулировать курс бумажных денег на уровне, наиболее близком к паритету билетов государственного банка с золотом. Изучение истории денежных реформ в сочетании с критическим анализом теоретических концепций денег и денежной политики государства способствовало разработке теории бумажных денег и регулируемого бумажно-денежного обращения, составляющих фундамент современной монетарной политики.

Руководствуясь настоятельной необходимостью модернизации денежно-финансовой системы и поиска дополнительных источников наполнения казны, ученые обратились к проблеме становления и эволюции налогов. Первой работой в жанре ретроспективного анализа формирования теории налогообложения можно считать исследование М.М. Алексеенко [11]. Он пытался проанализировать налог как наиболее важную категорию финансов во взаимосвязи с развитием государства, его деятельностью и влиянием на хозяйственное устройство. Обращение к “классическим экономистам”, исследование развития учения о налоге в контексте их общеэкономических взглядов имели целью “выяснить роль, которую играет налог в современном хозяйственном устройстве, установить его отклонения на практике от нормального порядка вещей и определить, чего не хватает как налогу, так и хозяйственным явлениям в целом для того, чтобы они отвечали главной цели человеческой деятельности – счастью, благополучию” [12]. М.М. Алексеенко предлагает взять на вооружение критический, а не догматический подход к трактовке финансовых отношений с тем, чтобы вместо “изобретения” теорий открыть внутренние законы развития финансового хозяйства. Анализируя трудности финансовой науки в осмыслении и обобщении динамических и разнообразных изменений хозяйственной жизни, ученый подчеркивал утверждение экономических подходов в государственной деятельности.

Изучению истории налогового законодательства как основы формирования налоговой системы, выяснению теоретических и практических аспектов эволюции доходов государства были посвящены специальные исследования, среди которых

труды И.И. Янжула “Опыт исследования английских косвенных налогов. Акциз” (1874), И.И. Патлаевского “О подоходном налоге” (1877), М.М. Алексеенко “Действующее законодательство о прямых налогах” (1879), В.А. Незабитовского “О податной системе в Московском государстве со времени установления единодержавия до введения подушного оклада Петром Великим”, “Очерк системы казенных доходов в России со времени императора Петра Великого до кончины императрицы Екатерины II” (1882), С.И. Иловайского “Косвенное обложение в теории и практике” (1892) и др. В названных работах исторический и теоретический аспекты исследования налогов тесно связаны с проблемами законодательного обеспечения процесса формирования налоговой системы как финансового института рыночного хозяйства. Так, В.А. Незабитовский в своих историко-финансовых трудах проявил глубокое понимание стимулирующей роли налоговой и фискальной политики государства в развитии отечественной экономики. Он высоко оценил поощрительную политику Петра I, который своими указами предоставлял льготы промышленникам (1719), ввел так называемую горную свободу, освободил предприятия от посадских служб и налогов (1721), утвердил право собственности на предприятия и осуществил целый комплекс покровительственных мер стимулирования промышленности (1723), в частности, позволил всем желающим “заводить” фабрики, ввел право беспошлинной торговли для защиты от конкуренции, новым предприятиям предоставил монополию на производство сроком на 30–50 лет [13]. Таким образом, финансовая история, как утверждал ученый, дает неоценимый и необходимый материал для обобщений и формирования финансовой теории.

Список использованной литературы

1. *Митіліно М.І.* Основи фінансової науки. — К. : Держ. вид-во України, 1929. — С. 34.
2. *Косса Л.* История экономических учений ; [пер. с итал.]. — Харьков : Южно-русское книжное издательство Ф.А. Иогансона, 1900. — С. 395.
3. *Фатеев А.Н.* Академическая и государственная деятельность М.А. Балудянского в России. — Ужгород : Типограф. “Школьной помощи”, 1931. — С. 26.
4. *Небрат В.В.* Суспільне господарство та державні фінанси в теорії народного добробуту Івана Вернадського // Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. праць. — Вип. 3 (130) ; [наук. ред. І.Г. Манцуrow]. — К. : НДЕІ, 2012. — С. 15–18.
5. *Сидоренко Г.Д.* Финансовое право. — Ч. 1: Теория финансов. Конспект лекций. — Житомир : Тип. и лит. насл. С. Бродовича, 1888. — 341 с.
6. *Довнар-Запольский М.В.* Государственное хозяйство Великого княжества Литовского при Ягеллонах. — Т. I. — К. : Типография Императорского университета Св. Владимира, 1901. — С. 31–53.
7. *Янжул И.И.* Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. — 3-е изд. — СПб., 1899. — 510 с.
8. *Бунге Н.Х.* Теория кредита. — К. : Изд-во университетской типографии, 1852. — С. 208.
9. *Миклашевский А.Н.* Деньги. Опыт изучения положений экономической теории классической школы в связи с историей денежного вопроса. — М. : Университетская типография, 1895. — С. 558.
10. *Туган-Барановський М.І.* Паперові гроші та метал. — К. : КНЕУ, 2004. — С. 79.
11. *Небрат В.В.* Українська фінансова думка другої половини ХІХ — початку ХХ століть. — К. : ДУ “Інститут економіки та прогнозування НАН України”, 2007. — С. 158.
12. *Алексеенко М.М.* Взгляд на развитие учения о налоге у экономистов А. Смита, Ж.-Б. Сэя, Д. Рикардо, Ж. Сисмонди и Д.-С. Милля. — Харьков : Университетская типография, 1870. — С. XXXIV–XXXV.
13. *Небрат В.В.* Незабитовський Василь Андрійович // Фінанси. Бюджет. Податки: національна та міжнародна термінологія ; [за ред. Т.І. Єфименко]. — У 3 т. — Т. 1. — К. : ІСЕМВ НАН України ; ДННУ “Академія фінансового управління”, 2010. — С. 362–364.

References

1. Mitilino M.I. *Osnovy Finansovoi Nauky* [Foundations of Financial Science]. Kiev, State's Publ. House of Ukraine, 1929, p. 34 [in Ukrainian].
2. Cossa L. *Istoriya Ekonomicheskikh Uchenii* [History of Economic Doctrines]. Khar'kov, Publ. House by F. A. Ioganson, 1900, p. 395 [in Russian].
3. Fateev A.N. *Akademicheskaya i Gosudarstvennaya Deyatel'nost' M.A. Baludyanskogo v Rossii* [Academic and Public Activities of M.A. Baludyanskii in Russia]. Uzhgorod, Typography of "Shkol'naya Pomoshch", 1931, p. 26 [in Russian].
4. Nebrat V.V. *Suspil'ne gospodarstvo ta derzhavni finansy v teorii narodnogo dobrobutu Ivana Vernads'kogo* [Social Economy and State's Finances in the Theory of People's Welfare of Ivan Vernads'kyi], v: *Formuvannya rynkovykh vidnosyn v Ukraini, red. I.G. Mantsurov, Vyp. 3 (130)* [in: Formation of the market relations in Ukraine, edited by I.G. Mantsurov, Issue 3 (130)]. Kiev, SREI, 2012, pp. 15–18 [in Ukrainian].
5. Sidorenko G.D. *Finansovoe Pravo, Ch. I: Teoriya Finansov. Konspekt Lektsii* [Financial Right. Part 1: Theory of Finances. Summary of Lectures]. Zhitomir, Typography of S. Brodovich, 1888, p. 341 [in Russian].
6. Dovnar-Zapol'skii M.V. *Gosudarstvennoe Khozyaistvo Velikogo Knyazhestva Litovskogo pri Yagellonakh, T. I* [State's Economy of the Great Lithuanian Principality at Jagiellonowie, Vol. 1]. Kiev, Typography of Imperial St. Vladimir Univ., 1901, pp. 31–53 [in Russian].
7. Yanzhul I.I. *Osnovnye Nachala Finansovoi Nauki. Uchenie o gosudarstvennykh dokhodakh. – 3-e izd.* [Basic Principles of Financial Science. Doctrine on State's Incomes. – 3rd Edition]. St.-Petersburg, 1899, 510 p. [in Russian].
8. Bunge N.Kh. *Teoriya Kredita* [Credit Theory]. Kiev, Typography of Univ., 1852, p. 208 [in Russian].
9. Miklashevskii A.N. *Den'gi. Opyt Izucheniya Polozhenii Ekonomicheskoi Teorii Klassicheskoi Shkoly v Svyazi s Istoriei Denezhnogo Voprosa* [Money. Experience of Study of Positions of the Economic Theory of the Classical School in Connection with the History of the Monetary Question]. Moscow, Typography of Univ., 1895, p. 558 [in Russian].
10. Tugan-Baranovs'kyi M.I. *Paperovi Groshi ta Metal* [Paper Money and Metal]. Kiev, KNEU, 2004, p. 79 [in Ukrainian].
11. Nebrat V.V. *Ukrains'ka Finansova Dumka Drugoi Polovyny XIX – Pochatku XX Stolit'* [Ukrainian Financial Thoughts in the Second Half of XIX-th – Beginning of XX-th centuries]. Kiev, Inst. of Economy and Forecast. of the NASU, 2007, p. 158 [in Ukrainian].
12. Alekseenko M.M. *Vzglyad na Razvitie Ucheniya o Naloge u Ekonomistov A. Smita, Zh.-B. Seya, D. Ricardo, Zh. Sismandi i D.-S. Millya* [A View on the Development of the Doctrine of Tax by Economists A. Smith, J.-B. Say, D. Ricardo, J. Sismendi, and J.S. Mill]. Khar'kov, Typography of Univ., 1870, pp. XXXIV–XXXV [in Russian].
13. Nebrat V.V. *Nezabytovs'kyi Vasyly' Andriiovych* [Nezabytovs'kyi Vasyly' Andriiovych], v: *Finansy. Byudzhet. Podatky: Natsinal'na ta Mizhnarodna Terminologiya, za red. T.I. Efimenko, T. 1* [in: Finances, Budget. Taxes: National and International Terminology, edited by T.I. Efimenko, Vol. 1], Kiev: IWEIR of the NASU; Academy of Financ. Manag., 2010, pp. 362–364 [in Ukrainian].

Окончание статьи – в следующем номере журнала.
Статья поступила в редакцию 9 ноября 2012 г.