

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 336.1:352

И. С. ВОЛОХОВА,
*кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов
Одесского национального экономического университета*

МЕСТНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ

Исследованы особенности реализации общих принципов налогообложения при создании системы взимания местных налогов. Доказано, что общие принципы налогообложения с целью использования их на местном (региональном) уровне должны быть уточнены и в некоторых случаях обеспечиваться деятельностью органов государственной власти.

Ключевые слова: местные налоги и сборы, налогообложение, общие принципы налогообложения, органы местного самоуправления, общественные блага.

I. S. VOLOKHOVA,
*Cand. of Econ. Sci.,
Assoc. Professor, Chair of Finances,
Odessa National Economic University*

LOCAL TAXATION: REALIZATION OF GENERAL PRINCIPLES

The specific features of a realization of the general principles of taxation at the creation of a system of levying of local taxes are studied. It is proved that the general principles of taxation should be corrected for purposes to use them on the local (regional) level and be supported in some cases by the activity of state power bodies.

Keywords: local taxes and charges, taxation, general principles of taxation, local self-administration bodies, social benefits.

В условия развития гражданского общества становление финансово независимого местного самоуправления непосредственно зависит от формирования устойчивого механизма обеспечения собственными финансовыми ресурсами, которые должны состоять преимущественно из поступлений местных налогов и сборов. При этом они выполняют не только фискальную функцию. Местные налоги и сборы предназначены также стимулировать предпринимательскую активность, развитие местного хозяйства, содействовать эффективному использованию природных ресурсов местного значения и др.

Местное налогообложение в Украине до сих пор находится на начальном этапе развития. В нем не полностью отражаются рыночные условия хозяйствования, которые уже существуют в Украине. Оно не обеспечивает достаточного объема

Волохова Ирина Семеновна (Volkhova Irina Semenovna) – e-mail: volokhovais@ukr.net.

поступлений в местные бюджеты, не во всем отвечает принципам эффективности расходования собранных налогов, дешевизны взимания, фискальной доходности, применения разных баз налогообложения и другим принципам. Несмотря на принятый Налоговый кодекс Украины, в соответствии с которым проведено тотальное реформирование всех местных налогов и сборов, расходы на их администрирование не соответствуют поступлениям. Местные налоги и сборы сохранили свою вспомогательную роль при формировании местных бюджетов. Таким образом, местное налогообложение в Украине должно стать регулятором местного экономического развития. Во время его трансформации необходимо обеспечить реализацию всех общих принципов налогообложения, критериев, присущих налоговой политике развитых стран. Данные проблемы определяют чрезвычайную актуальность проведенного исследования.

Среди отечественных ученых вопросами местного налогообложения серьезно занимаются такие, как В.Л. Андрущенко, В.В. Зайчикова, О.П. Кириленко, В.И. Кравченко, А.И. Крысоватый, М.И. Крупка, И.А. Лунина, В.М. Мельник, Ю.В. Пасичник, А.М. Соколовская, Л.Л. Тарангул, В.Н. Федосов и другие. Обычно они критикуют современное состояние местного налогообложения в Украине, приводят положительный зарубежный опыт, рассматривают введение отдельных дополнительных местных налогов и сборов, обосновывая их эффективность. Внимания заслуживают также публикации российских исследователей, среди которых: Б.Г. Болдырева, М.В. Васильева, В.В. Курочкина, И.В. Лексина, Л.П. Павлова, В.Г. Панскова, Г.Б. Поляк, Д.Г. Черник и другие. Среди современных западных ученых проблемы построения системы местного налогообложения раскрывают Ш. Бланкарт, Дж. Бьюкенен, Р. Масгрейв, Ю. Немец, Д. Норт, Г. Райт, Дж. Стиглиц, Х. Циммерман и другие. В то же время в большинстве научных трудов теоретические вопросы местного налогообложения рассмотрены недостаточно, мало исследована проблема разработки и реализации принципов местного налогообложения, в том числе общих, касающихся всей системы налогообложения любой развитой страны.

Таким образом, **цель статьи** – исследование сущности местных налогов и сборов, а также особенностей реализации общих принципов налогообложения во время их взимания.

Собственные налоговые полномочия органов местного самоуправления полностью реализуются при местном налогообложении. Стоит отметить, что местные налоги и сборы рассматривают с разных позиций. Так, институт местных налогов и сборов предложено трактовать как законодательно закрепленную группу правовых норм, которая регламентирует порядок введения налоговых платежей городскими, поселковыми и сельскими советами, механизм их взимания и зачисления в местные бюджеты для выполнения задач в пределах собственной компетенции органов местного самоуправления [1]. Таким образом, местные налоги и сборы рассматриваются с позиции правовых норм и при этом учитывается только украинский опыт административно-территориального деления базового уровня на города, села и поселки. Еще местные налоги и сборы рассматриваются как обязательные платежи, которые законодательно устанавливаются государством, регламентируются органами местного самоуправления на определенной территории, уплачиваются юридическими и физическими лицами в процессе перераспределения ВВП и поступают в местные бюджеты для финансового обеспечения вы-

полнения функций органов местного самоуправления [2]. В этом определении автор лишает их налоговой инициативы по введению собственных местных налогов и сборов.

Зарубежные ученые местный налог характеризуют как налог, который местная власть вводит и взимает в местные бюджеты, а также устанавливает его ставки [3]. Налоги, в отличие от сборов, не используют на заранее указанные цели (на производство определенных общественных благ). Их взимание является обязательным, а в случае уклонения от уплаты – принудительным и регламентированным законом. В качестве специфических черт налогов также можно выделить неэквивалентность, регулярность уплаты, однонаправленность денежных потоков.

Западные ученые определяют налоги как обязательные платежи государству, основной канал государственных доходов, используемых для финансирования общественных благ и услуг; средство финансовой политики для влияния на аллокацию ресурсов, распределение богатства, общественный выбор, стабильность экономики на макроуровне; инструмент фискальной политики в отношении уровня занятости, цен и экономического роста. Они не используют свойственные марксистской методологии термины "отношения", "категория", а также классовые признаки [4]. В противовес определениям налогов зарубежными авторами, отечественные ученые выделяют форму проявления налогов (как обязательные, установленные, как правило, на законодательной основе платежи юридических и физических лиц в бюджет) и их содержательное наполнение (как финансовые отношения между государством и налогоплательщиками по поводу государственной централизации части стоимости произведенного ВВП) [5]. Если для центрального уровня власти можно использовать практически все виды налогов, то для местного это не всегда так [6].

Много столетий длится дискуссия о принципах (основах, правилах) налогообложения, требованиях к налогам, способах устранения недовольства налогоплательщиков и др. Значение некоторых принципов налогообложения (в первую очередь, принципа справедливости) со временем менялось; не оставалась устойчивой и их субординация. В частности, А. Вагнер, учитывая важность государственных функций и необходимость финансового обеспечения их выполнения, на первое место поставил фискальные принципы достаточности и эластичности налогообложения, в то время как большинство его предшественников и современников первоочередным считали принцип справедливости [7, с. 56] (табл.). В соответствии с ними формируются налоговые системы стран мира. Эта дискуссия охватывает в основном общие требования к налогам, которые применимы и к местному налогообложению и являются необходимыми, но недостаточными.

Общие принципы налогообложения *

Принципы налогообложения	Авторы
Социальная справедливость и пропорциональность	У. Петти, А. Смит, Дж.Ст. Милль, А. Вагнер
Простота (прозрачность), удобство взимания	У. Петти, А. Смит, А. Вагнер
Заблаговременность определения (стабильность налогообложения)	А. Смит, Ф. Нитти
Дешевизна взимания	У. Петти, А. Смит
Избегание чрезмерных масштабов налогообложения	У. Петти, Дж.Ст. Милль

Окончание таблицы

Эффективность расходования собранных налогов	У. Петти
Опережающий рост производства по сравнению с повышением налогов и государственных расходов	Д. Рикардо
Поощрение накоплений и инвестиций	Д. Рикардо, Дж.Ст. Милль
Не мешать развитию производства	Д. Рикардо, Ф. Нитти, А. Вагнер
Фискальная достаточность	А. Вагнер
Эластичность	Ф. Нитти, А. Вагнер
Применение разных баз налогообложения	Дж.Ст. Милль

* Составлено автором по [8; 9; 10; 11; 12; 13].

Рассмотрим особенности применения общих принципов налогообложения на местном уровне. Большинство ученых среди принципов налогообложения называют социальную справедливость или пропорциональность, в соответствии с которыми налогоплательщики с одинаковыми налоговыми базами и другими условиями, влияющими на налогообложение, должны платить одинаковые налоги, в остальных случаях – разные налоги. Также государство дополнительно берет на себя функцию выравнивания с помощью налогов (прогрессивных ставок налогообложения и льгот) доходов населения. Таким образом, принцип справедливости проявляется во введении общего прогрессивного подоходного налога, а также в освобождении от налогообложения низких доходов (через необлагаемый минимум) [7, с. 50].

Органы местного самоуправления, наоборот, не заинтересованы выравнивать доходы населения из-за возможной миграции лиц с высокими доходами – основных плательщиков налога на доходы. Разнообразие ставок прогрессивного налогообложения по территориальным единицам способствует социальному расслоению проживающего в них населения. В силу этого государственная власть может лишь требовать от органов местного самоуправления содействовать проведению общегосударственной социальной политики. Так, им не нужны социальные конфликты, однако они больше других заинтересованы в поступлении средств в свои бюджеты.

В Украине органам местного самоуправления предоставлено право устанавливать ставки (твердые или пропорциональные) местных налогов и сборов. Местные советы обязательно должны вводить налог на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, единый налог и сбор за ведение некоторых видов предпринимательской деятельности. В рамках определенных Налоговым кодексом Украины полномочий они решают вопросы об установлении сбора за места для парковки транспортных средств и туристического сбора. Органы местного самоуправления лишены права предоставлять льготы и выравнивать доходы населения, что обусловлено особенностями применения принципа социальной справедливости или пропорциональности на местном уровне. Что касается налога на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, то к нему есть много претензий (в отношении льгот, отсутствия реестра плательщиков, ставок, возможностей подмены жилой недвижимости нежилой и др.) и обещаний власти принять необходимые изменения.

Простота (прозрачность), удобство взимания налогов позволяют экономить на административных расходах фискальных органов и минимизировать расходы

налогоплательщиков. Этот принцип одинаково важен как для системы общегосударственного, так и местного налогообложения. Местные налоги, не отвечающие указанному условию, обременительны для плательщиков, тормозят экономическое и социальное развитие соответствующей территории, ставят последнюю в невыгодные конкурентные условия по отношению к другим территориям.

В Украине органы местного самоуправления лишены полномочий определять другие элементы местных налогов и сборов, кроме налоговых ставок. Таким образом, порядок взимания на всех территориях одинаков, следовательно, одинаковы и проблемы, среди которых:

- потеря поступлений от парковки автотранспорта в необустроенных местах и зеленых зонах;
- потеря поступлений туристического сбора от лиц, которые официально арендуют жилые помещения.

Заблаговременность определения (стабильность налогообложения) дает возможность налогоплательщикам планировать свою экономическую деятельность. Устойчивого налогообложения требует также средне- и долгосрочное бюджетное планирование на государственном и местном уровнях. Постоянные изменения в налогообложении на местном уровне по разным экономическим мотивам могут наносить вред общеэкономическому росту в государстве. Поэтому на центральном уровне должна быть гарантирована стабильность законодательной и нормативной базы налогообложения в отношении как общегосударственных, так и местных налогов. В Украине это требование обеспечено целесообразным, как показывает мировая практика, запретом Налоговым кодексом Украины установления органами местного самоуправления других местных налогов и сборов.

Под дешевизной взимания понимаются расходы не только фискальных органов, но и налогоплательщиков. Они должны быть, по возможности, наименьшими. Именно поэтому на практике администрированием местных налогов и сборов занимаются органы государственной исполнительной власти на местах (государственные налоговые службы). Единый фискальный орган для взимания государственных и местных налогов позволяет сэкономить на административных расходах и в то же время избавить органы местного самоуправления от необходимости расходовать бюджетные ресурсы на их сбор. Однако с экономией на административных расходах органы местного самоуправления также теряют и исполнительные компетенции в отношении взимания своих налогов. Необходимый объем предоставления общественных благ определяет налоговую нагрузку на налогоплательщиков. Эквивалентность полученных общественных благ уплаченным налогам еще не означает полного удовлетворения потребностей населения.

Кривые спроса (D) (предельных выгод (MB)) на частные (рыночные) и общественные блага формируются по-разному. Так, кривая рыночного спроса на определенное частное благо образуется как сумма кривых индивидуального спроса (D_1 , D_2 , D_3) по горизонтали: сумма количеств (Q) блага по определенным ценам (P) (рис. 1). Для общественного блага, в силу его особенностей (таких, например, как невозможность исключения из потребления, неконкурентность и др.), кривая спроса представляет собой сумму предельных выгод всех индивидов по вертикали (D_1 , D_2 , D_3), то есть по каждому уровню производства блага (рис. 2).

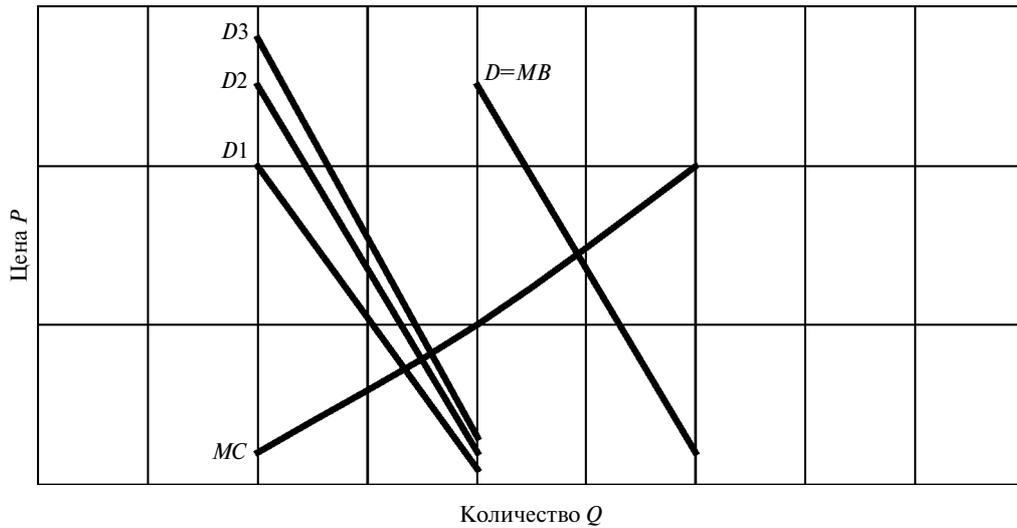


Рис. 1. Определение эффективного объема производства частных благ

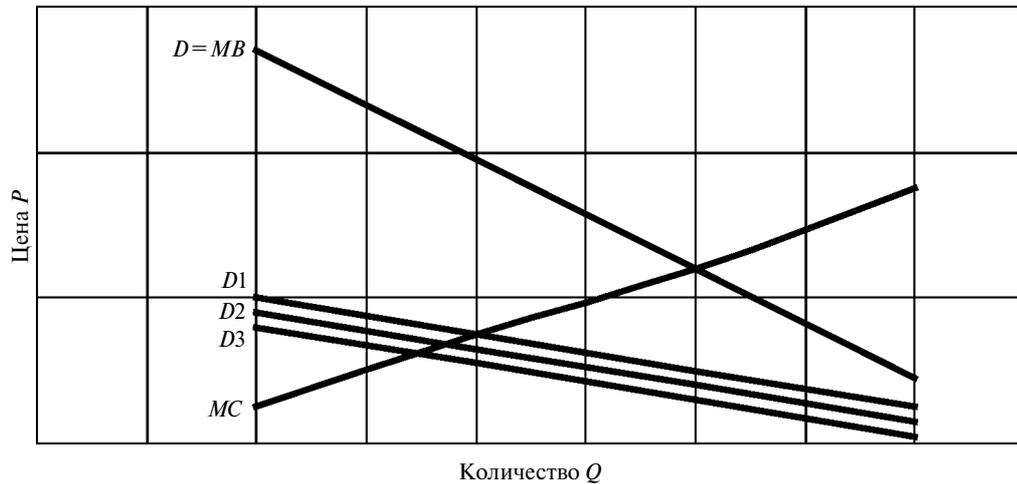


Рис. 2. Определение эффективного объема производства общественных благ

Только при условии, когда достигается равенство предельных выгод (MB) и предельных расходов (MC), можно говорить об эффективном объеме производства общественных благ (точка пересечения кривых). Так можно избежать чрезмерных масштабов налогообложения на государственном и местном уровнях. Кроме того, следует иметь в виду, что на местном уровне наличие внешних эффектов (экстерналий) будет мешать определению эффективного объема производства общественных благ.

Внешняя выгода от потребления общественных благ (MEB) будет увеличивать предельную выгоду населения определенной территориальной единицы (MB), которая составит предельную общественную выгоду (MSB). Точка пересечения кривых предельной общественной выгоды и предельных расходов покажет оптимальный объем производства общественных благ при наличии внешних экстерналий (рис. 3).

Эффективность расходования собранных налогов для государственных и местных налогов означает получение общественных благ в эквиваленте уплаченных

налогов. С этой целью ареал доступности общественных благ и ареал лиц, которые платят налоги, должны совпадать. Если же по каким-то причинам этого не происходит, часть налогоплательщиков будут вынуждены оплачивать производство общественных благ вместо плательщиков. Это приведет к неудовлетворению первыми своих предпочтений и к несправедливости. Таким образом, при таких условиях расходование бюджетных ресурсов не эффективно и может привести к вынужденной миграции населения. Принцип эффективного расходования собранных налогов на местном уровне имеет большее значение, поскольку налогоплательщики именно на этом уровне лучше ощущают эквивалентность предоставления общественных благ (хотя следует указать также на проблемы разворывания государственных средств и расточительство, которые нарушают принцип эквивалентности).

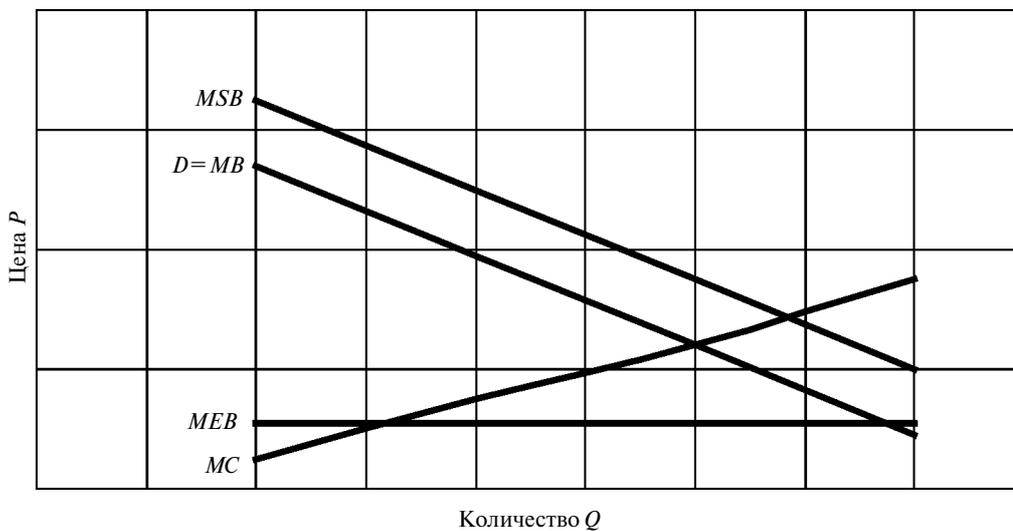


Рис. 3. Определение эффективного объема производства общественных благ при наличии внешних экстерналий

В Украине все местные налоги и сборы, кроме единого налога, отвечают принципу их эффективного расходования: общественные блага, созданные за счет уплаченных налогов, потребляются их плательщиками. В территориальный бюджет должны поступать только те налоги, которые собраны с баз налогообложения, размещенных на соответствующей территории, иначе возникнет проблема переложения налогового бремени с одних территориальных единиц на другие. Именно эти требования не обеспечиваются во время взимания единого налога. Избравшие его субъекты хозяйствования могут функционировать на территории как одной территориальной единицы, так и нескольких.

В Концепции реформирования местного самоуправления и территориальной организации власти в Украине * в части, касающейся реформирования системы местного налогообложения, финансовой основой осуществления органами местного самоуправления собственных полномочий справедливо названы налоги и

* Про схвалення Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 01.04.2014 р. № 333-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/333-2014-%D1%80>.

сборы, связанные с территорией соответствующей административно-территориальной единицы. Опережающий рост производства по сравнению с повышением налогов и государственных расходов предполагает применение льгот по налогообложению и использование регрессивных и твердых ставок налогов (при отсутствии льгот и пропорционального налогообложения доходов и потребления рост производства должен приводить к соответствующему увеличению поступлений в бюджет от этих налогов; устойчивыми могут оставаться поступления от налогообложения имущества в течение определенного временного лага, пока не увеличится его рыночная стоимость). В случае, когда самые доходные базы налогообложения уже используются центральной властью, органы местного самоуправления, которые стремятся наполнить собственные бюджеты для предоставления общественных благ, не имеют возможности выполнять этот принцип. Они всегда находятся в условиях, когда максимизация краткосрочных поступлений преобладает над максимизацией долгосрочных. Поэтому государственная власть должна взять выполнение этого принципа налогообложения на себя, а также обоснованно вносить необходимые коррективы в систему местного налогообложения (например, компенсировать из государственного бюджета потери от предоставления льгот по налогообложению или применения регрессивных ставок налогов в виде межбюджетных трансфертов).

В Украине данный принцип налогообложения на местном уровне реализуется не полностью. Органы местного самоуправления лишены права предоставлять льготы налогоплательщикам. Только стабильное, в течение года, использование твердых ставок местных налогов и сборов дает возможность производству расти более быстрыми темпами, чем увеличиваются поступления местных налогов и сборов. Поскольку степень фактической налоговой нагрузки на частный сектор определяется чистыми налоговыми поступлениями, которые создает разница между величиной общих налоговых поступлений в государственный бюджет и суммой трансфертов государства частному сектору [14], то опережающего роста производства по сравнению с повышением налогов и государственных расходов можно достичь увеличением трансфертов государства частному сектору и без применения льгот по налогообложению и регрессивных ставок налогов. В этом случае государственная власть не регулирует местное налогообложение. Аналогично на местном уровне выполняется принцип поощрения накоплений и инвестиций. Он также влияет на циклические колебания экономического развития, имеет существенное значение для национальной экономики и должен обеспечиваться государственной властью.

Принцип “не мешать развитию производства” касается экономической деятельности как юридических лиц, так и граждан (например, различия в ставках прогрессивного налогообложения доходов физических лиц могут лишить их мотивации к трудовой деятельности). Поэтому при введении новых налогов необходимо просчитать их возможное влияние на развитие производства. На местном уровне вероятные негативные последствия налогообложения будут устранены из-за реакции налогоплательщиков на деятельность органов местного самоуправления.

В Украине среди местных налогов и сборов на развитие производства влияют только единый налог и сбор за ведение некоторых видов предпринимательской деятельности. Их твердые ставки создают незначительную налоговую нагрузку

на налогоплательщиков, которая не меняется из-за увеличения объема производства, что стимулирует последнее. Пропорциональные ставки единого налога влияют на объемы деятельности субъектов хозяйствования, которые имеют право перейти на общую систему налогообложения.

Упомянутой Концепцией реформирования местного самоуправления и территориальной организации власти в Украине также предусматривается:

– закрепление за местными бюджетами части средств, поступающих от уплаты налога на прибыль вновь созданных юридических лиц, в течение 5 лет от даты инвестирования в юридическое лицо;

– предоставление органам местного самоуправления права регулировать ставки местных налогов и сборов.

Закрепленный налог на прибыль вновь созданных юридических лиц не является местным налогом, который предусматривал бы налоговые полномочия органов местного самоуправления, что исключает возможность торможения развития производства на местном уровне.

Фискальная достаточность – очень важное условие для системы местного налогообложения. Однако, как правило, органы центральной власти, имеющие право принимать законодательные акты, узурпируют самые доходные источники налоговых поступлений. Доля местных налогов и сборов в доходах и налоговых поступлениях местных бюджетов Украины приведена на рисунке 4.

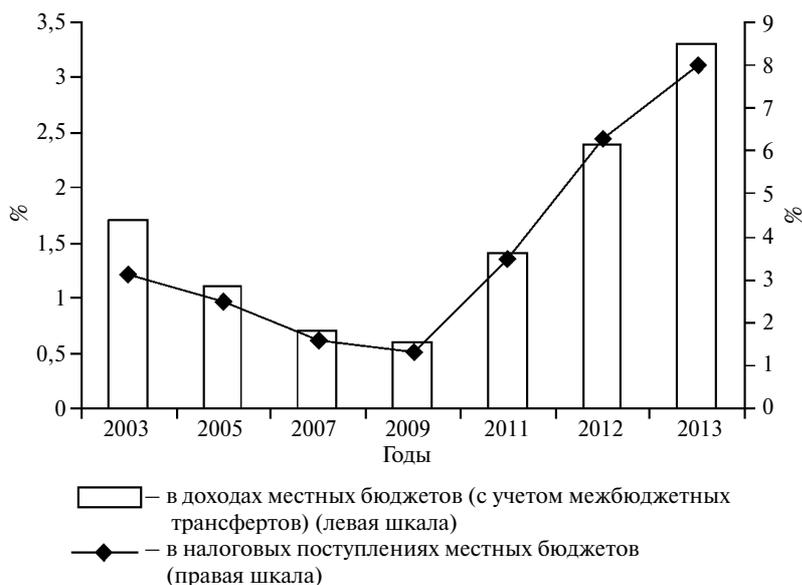


Рис. 4. Доля местных налогов и сборов в доходах и налоговых поступлениях местных бюджетов Украины

Составлено автором на основе: Звіти про виконання бюджетів Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя за 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2012 та 2013 роки / Державна казначейська служба України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/doccatalog/list?currDir=146477>.

Из приведенных данных можно сделать вывод, что негативная тенденция изменения доли местных налогов и сборов в доходах и налоговых поступлениях местных бюджетов Украины с введением в действие Налогового кодекса Украины изменилась на позитивную. В 2013 г. удельный вес местных налогов и сборов соста-

вил 3,3% доходов (с учетом межбюджетных трансфертов) и 8% налоговых поступлений местных бюджетов.

Проектом Закона Украины * предусмотрена отмена всех местных сборов (за ведение некоторых видов предпринимательской деятельности, за места для парковки транспортных средств и туристического сбора). Согласно проекту, к местным налогам относятся налог на недвижимое имущество и единый налог. Предполагается, что местные советы обязательно должны устанавливать единый налог и налог на недвижимое имущество (в части платы за землю) и решать вопрос установления налога на недвижимое имущество (в части налога на недвижимое имущество, отличное от земельного участка).

На наш взгляд, предложение правительства увеличить долю местных налогов и сборов за счет причисления к ним платы за землю разумно, однако отменять местные сборы (как отвечающие общим принципам налогообложения) не целесообразно. Доля местных налогов и сборов в доходах и налоговых поступлениях местных бюджетов Украины в 2011–2013 гг. в результате реализации предложения Кабинета Министров Украины и сохранения существующих местных сборов была бы значительно выше фактических показателей (рис. 5).

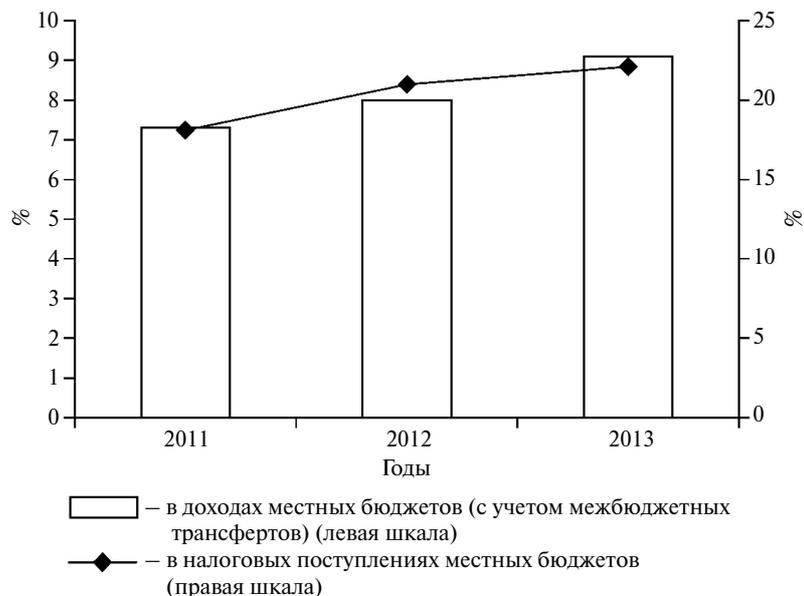


Рис. 5. Возможная доля местных налогов и сборов в доходах и налоговых поступлениях местных бюджетов Украины в результате реализации предложений

Составлено автором на основе: Звіти про виконання бюджетів Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя за 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2012 та 2013 роки / Державна казначейська служба України [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/doccatalog/list?currDir=146477>.

Налогообложение должно быть эластичным, то есть реагировать на изменение экономических условий развития. Согласно этому принципу, во время экономического спада поступления в бюджет должны уменьшаться, что позволит

* Про внесення змін до Податкового кодексу та деяких інших Законів України (щодо податкової реформи) : Проект Закону України від 15.09.2014 р. № 5079 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JG3X300I.html.

стабилизировать конъюнктуру. При экономическом росте соответствующее увеличение поступлений в бюджет поможет сдерживать "перегрев" экономики. На местном уровне прежде всего заботятся о предоставлении общественных благ населению. В период экономического спада соответствующие попытки органов местного самоуправления наполнить собственные бюджеты могут противоречить общегосударственным интересам содействия экономическому росту. Именно поэтому центральная власть вынужденно корректирует местное налогообложение. Как видим, в Украине существующая система местного налогообложения не способна значительно повлиять на состояние экономической конъюнктуры.

Применение разных баз налогообложения предполагает одновременное налогообложение как дохода, так и потребления, и имущества. "Узкие" базы налогообложения часто искаженно влияют на производство и потребление, требуют дополнительных расходов налогоплательщиков. Потребители отказываются от одного блага в пользу другого. Этот эффект замещения благ приводит к вынужденной переориентации производства. Налогообложение может влиять на выбор и замещение факторов производства. "Узкая" база налогообложения с целью получения фискального эффекта также требует введения высоких налоговых ставок. Таким образом, выбор в пользу широкой налоговой базы позволит уменьшить эффект замещения благ и факторов производства, использовать невысокие ставки налогообложения, снизить дополнительные расходы налогоплательщиков.

Количество местных налогов и сборов, составляющих основную доходную часть местных бюджетов в зарубежных странах, существенно колеблется — от 1 до 100. Их удельный вес в общих доходах местных бюджетов достигает 66% в США, 55% в Японии, 46% в Германии, 61% в Швеции, 37% в Великобритании, 31% в Испании и др. Системы местного налогообложения развитых стран отличаются друг от друга. Они исторически сформировались под влиянием значительного количества факторов и не являются образцом практической реализации научных критериев и принципов налогообложения. Однако существует ряд налогов, которые взимаются в большинстве развитых стран мира: налоги на доходы (индивидуальный подоходный налог с физических лиц в США, Германии и Франции), налоги на недвижимое имущество (имущественный налог в США, Японии, земельный налог в Германии, Франции), налоги на экономическую деятельность (промышленный налог в Германии), налоги на потребление (налог с продаж в США, НДС в Германии и Франции, акцизы на бензин, алкогольные напитки и табачные изделия), разнообразные сборы и платежи (за транспортные средства, парковку транспорта, проведение развлекательных мероприятий и зрелищ, выдачу лицензий и разрешений, на защиту окружающей природной среды и т. д.).

В Украине на местном уровне имущество облагается налогом на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, доход — единым налогом, сбором за ведение некоторых видов предпринимательской деятельности и сбором за места для парковки транспортных средств, потребление — туристическим сбором. Но это не значит, что все базы исчерпаны.

Подытоживая, стоит отметить, что общие принципы налогообложения, требования использовать их на местном уровне были частично учтены во время принятия нового Налогового кодекса Украины. Основной недостаток местного налогообложения — незначительная фискальная доходность — должен быть устранен при дальнейшем совершенствовании кодекса. В качестве резервов мы предлагаем передать некоторые общегосударственные налоги и сборы (плату за землю, экологиче-

ский налог) на местный уровень, усовершенствовать механизм взимания налога на недвижимое имущество, сохранить и расширить существующий перечень местных сборов.

Исследования особенностей применения общих принципов налогообложения при формировании системы взимания местных налогов и сборов позволят своевременно и эффективно решать местные проблемы, дополнительно привлекать средства жителей территориальных общин и юридических лиц с целью предоставления общественных благ, сэкономить на контроле за финансовыми потоками органов местного самоуправления.

Список использованной литературы

1. *Письменный В.В.* Місцеве оподаткування в умовах демократичних перетворень : автореф. дис. ... канд. екон. наук. — Тернопіль : Терноп. нац. екон. ун-т, 2008. — С. 6.
2. *Ібатуліна А.В.* Розвиток місцевого оподаткування в Україні : автореф. дис. ... канд. екон. наук. — К. : Ін-т аграр. економіки УААН, 2009. — С. 6.
3. *Bird R.M., Wallich C.* Financing Local Government in Hungary, Policy Research / The World Bank. Washington, D.C. // Working Paper. — 1992. — Series 869. — P. 59.
4. *Андрущенко В.Л.* Фінансова думка Заходу в ХХ столітті (Теоретична концептуалізація і наукова проблематика державних фінансів). — Львів : Каменяр, 2000. — С. 151.
5. *Опарін В.* Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти) : моногр. — К. : КНЕУ, 2005. — С. 202.
6. *Циммерманн Х.* Муниципальные финансы : учебник ; [пер. с нем.]. — М. : Дело и Сервис. — 2003. — С. 158.
7. *Соколовська А.М.* Податкова система держави: теорія і практика становлення. — К. : Знання-Прес, 2004. — 454 с.
8. Финансовая энциклопедия ; [под ред. И.А. Блинова и А.И. Буковецкого]. — М. : Гос. Изд-во, 1924. — С. 603.
9. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов ; [пер. с англ.]. — М. : Соцэкгиз, 1962. — С. 588–589.
10. *Петти В.* Избранные работы. Трактат о налогах и сборах ; [пер. с англ.]. — М. : Ось-89, 1997. — С. 27–32.
11. *Рикардо Д.* Сочинения. — В 4 т. ; [пер. под ред. М.Н. Смит]. — Т. 1. Начала политической экономии и налогового обложения. — М. : Госполитиздат, 1955. — С. 129–132.
12. *Милль Дж.С.* Основы политической экономии. — В 3 т. ; [пер. с англ.]. — Т. 3. — М. : Прогресс, 1981. — С. 156–182.
13. *Нитти Ф.* Основные начала финансовой науки ; [пер. с итал.]. — М. : Издание М. и С. Сабашниковых, 1904. — С. 315–318.
14. *Будаговська С., Кілієвич О., Луніна І.* та ін. Мікроекономіка і макроекономіка : підруч. — У 2 ч. ; [за заг. ред. С. Будаговської]. — К. : Основи, 2007. — С. 307.

References

1. Pys'mennyi V.V. *Mistseve Opodatkuvannya v Umovakh Demokratychnykh Peretvoren'*, avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk [Local Taxation under Conditions of Democratic Transformations], author's abstract of the Candidate degree thesis (Econ. Sci.). Ternopil', Ternopil' Nat. Econ. Univ., 2008, p. 6 [in Ukrainian].

2. Ibatullina A.V. *Rozvytok Mistseвого Opodatkuvannya v Ukraini, avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk* [Development of Local Taxation in Ukraine], author's abstract of the Candidate degree thesis (Econ. Sci.). Kyiv, Inst. of Agrar. Econ. of the UAAS, 2009, p. 6 [in Ukrainian].
3. Bird R.M., Wallich C. *Financing Local Government in Hungary, Policy Research*. The World Bank. Washington, D.C. Working Paper, Series 869, 1992, p. 59.
4. Andrushchenko V.L. *Finansova Dumka Zakhodu v XX Stolitti (Teoretychna Kontseptualizatsiya i Naukova Problematyka Derzhavnykh Finansiv)* [Financial Thought of the West in the XX-th Century (Theoretical Conceptualization and Scientific Problems of State's Finances)]. Lviv, Kamenyar, 2000, p. 151 [in Ukrainian].
5. Oparin V. *Finansova Systema Ukrainy (Teoretyko-Metodologichni Aspekty)* [Ukraine's Financial System (Methodological-Theoretic Aspects)]. Kyiv, KNEU, 2005, p. 202 [in Ukrainian].
6. Zimmermann H. *Munitsipal'nye Finansy* [Kommunalfinanzen]. Moscow, Delo i Servis, 2003, p. 158 [in Russian].
7. Sokolov's'ka A.M. *Podatkova Systema Derzhavy: Teoriya i Praktyka Stanovlennya* [State's Taxation System: Theory and Practice of Its Formation]. Kyiv, Znannya-Pres, 2004 [in Ukrainian].
8. *Finansovaya Entsiklopediya, pod red. I.A. Blinova, A.I. Bukovetskogo* [Financial Encyclopedia], edited by I.A. Blinov, A.I. Bukovetskii. Moscow, Gos. Izd., 1924, p. 603 [in Russian].
9. Smith A. *Issledovanie o Prirode i Prichinakh Bogatstva Narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow, Sotsekgiz, 1962, pp. 588–589 [in Russian].
10. Petty W. *Izbrannye Raboty. Traktat o Nalogakh i Sborakh* [Selected Works. A Treatise of Taxes and Contributions]. Moscow, Os'-89, 1997, pp. 27–32 [in Russian].
11. Ricardo D. *Sochineniya, v 4 t., t. 1. Nachala Politicheskoi Ekonomii i Nalogovogo Oblozheniya*, [Works, in 4 Vols., Vol. 1. On the Principles of Political Economy and Taxation], edited by M.N. Smith. Moscow, Gospolitizdat, 1955, pp. 129–132 [in Russian].
12. Mill J.St. *Osnovy Politicheskoi Ekonomii, v 3 t.* [Principles of Political Economy]. Moscow, Progress, 1981, Vol. 3, pp. 156–182 [in Russian].
13. Nitti F. *Osnovnye Nachala Finansovoi Nauki* [Principi di Scienza delle Finanze]. Moscow, M. and S. Sabashnikovy, 1904, pp. 315–318 [in Russian].
14. Budagov's'ka S., Kilievych O., Lunina I. et al. *Mikroekonomika i Makroekonomika, u 2 ch., za zag. red. S. Budagov's'koi* [Microeconomics and Macroeconomics, in 2 Parts], edited by S. Budagov's'ka. Kyiv, Osnovy, 2007, p. 307 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 5 августа 2014 г.
