

УДК 330.14

Л. А. ЛИГОНЕНКО,  
доктор экономических наук,  
профессор кафедры менеджмента  
ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ: НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

*Раскрыто современное значение понятия "интеллектуальный капитал предприятия", определена целесообразность его оценки. Систематизированы и критически осмыслены современные подходы к проведению оценки его величины. Отображены результаты оценки интеллектуального потенциала в выборочной совокупности предприятий Украины: определены наличие, величина и уровень формирования интеллектуального капитала. Предложены авторские подходы к перечню оценочных показателей и процедуре интерпретации результатов оценки.*

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, методы оценки интеллектуального капитала, результаты оценки наличия, динамики и уровня интеллектуального капитала предприятий Украины.

---

L. A. LIGONENKO,  
Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Chair of Management at V. Het'man Kiev National Economic University

## INTELLECTUAL CAPITAL OF AN ENTERPRISE: SCIENTIFIC-METHODICAL PRINCIPLES AND THE RESULTS OF ESTIMATES

*The contemporary meaning of the notion "enterprise's intellectual capital" is clarified, and the expediency of its estimation is determined. The modern approaches to the evaluation of its size are systematized and critically considered. The results of estimates of the intellectual capital at a selected collection of Ukraine's enterprises are presented: the presence, size, and level of formation of the intellectual capital are determined. Author's approaches to the enumeration of evaluating indicators and to the procedure of interpretation of the results of estimates are proposed.*

**Keywords:** intellectual capital, methods of evaluation of the intellectual capital, results of estimates of the presence, dynamics, and level of the intellectual capital at Ukraine's enterprises.

Интеллектуализация – это предпосылка возобновления роста экономики Украины, обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий на

---

Лигоненко Лариса Александровна (Ligonenko Larisa Aleksandrovna) – e-mail: larisa.ligonenko@gmail.com.

мировом рынке. Ее индикатором является формирование интеллектуального капитала (ИК). Только таким путем украинские предприятия в условиях экономики знаний смогут обеспечить свою жизнеспособность, сформировать устойчивые конкурентные преимущества.

Проблематика сущности и структуризации ИК, его значение в современных условиях, а также теоретико-методологические подходы к управлению процессами его формирования и использования получили широкое отражение в трудах как зарубежных, так и отечественных специалистов, в частности: Э. Брукинга, Т.А. Стюарта, Й. Рууса, С. Пайка, Л. Фернстрема, Б.В. Салихова, О.О. Стрижак, А.Б. Бутника-Сиверского, А.В. Кендюхова, А.А. Чухно и многих других. Количество исследователей и разработчиков данной проблематики, учитывая признание ИК приоритетным ресурсом развития, постоянно растет.

Термин “интеллектуальный капитал” появился в начале 90-х годов XX в. и определялся как сумма всех знаний работников предприятия, которая дает ему конкурентное преимущество на рынке. При этом под знаниями понимают патенты, управленческие навыки, технологии, информацию о клиентах и поставщиках, а также опыт. Позже в связи с активизацией процессов информатизации общества, превращением индустриальной экономической системы в постиндустриальную термин “интеллектуальный капитал” был уточнен, и мировое научное сообщество трактовало его уже более развернуто: “Он охватывает знания, которыми владеют работники; электронную сеть, позволяющую корпорации реагировать на изменения рыночной ситуации быстрее, чем конкуренты; партнерство компании и клиента, позволяющее укреплять связи между ними и привлекать покупателя” [1]. Устоявшейся [1–9] является структуризация ИК, предусматривающая выделение составляющих человеческого, организационного и потребительского капитала предприятия.

На фоне все большего несоответствия балансовой и рыночной стоимости предприятия признано целесообразным отражать информацию о его размере и структуре в финансовой отчетности [10]. Для этого предложено использовать уточненный баланс активов и пассивов предприятия, в котором представлены новые виды его капитала (увеличивающие стоимость собственного и долгосрочного капиталов) и соответствующих активов. Отражение новых составных активов (капитала) предприятия в структуре его баланса позволит изменить взгляды на значимость интеллектуальных активов (капитала), а их стоимостная оценка будет способствовать приближению общей стоимости его активов к рыночной оценке данного предприятия как субъекта бизнеса, росту инвестиционной привлекательности предприятия.

Внедрение на предприятиях целенаправленного управления формированием ИК – важный процесс. Следовательно, **целью статьи** выступают систематизация и практическая апробация методологических принципов оценки стоимости ИК, разработка авторских предложений по дальнейшему развитию инструментария оценивания.

Методология оценки ИК предприятий (организаций, компаний) является достаточно развитой. Практически все исследователи проблематики ИК [1–9] также уделяют внимание теоретико-методологическим принципам оценки его величины. Так, один из основателей теории интеллектуального капитала, шведский экономист К.-Э. Свейби, предложил в своей работе более 25 методов оценки [11].

Несмотря на огромное количество известных подходов, по сути, они агрегируются в 4 большие группы: 1) методы рыночной капитализации – Market Capitalization Methods (MCM); 2) методы отдачи на активы – Return on Assets Methods (ROA); 3) методы прямого измерения ИК – Direct Intellectual Capital Methods (DIC); 4) методы экспертной оценки – Scorecard Methods (SC).

В таблице 1 дана характеристика каждой группе методов с определением присущих им преимуществ и недостатков.

Таблица 1

**Характеристика существующих подходов к оценке интеллектуального капитала предприятия**

Методы оценки	Сущность метода	Преимущества	Недостатки
Методы рыночной капитализации	Оценивают стоимость ИК как разницу между рыночной капитализацией компании (произведение рыночной стоимости акций и их количества) и стоимостью собственного капитала по финансовой отчетности	Обоснованная финансовая оценка, подкрепленная реальными фактами купли-продажи акций компании. Преимущество рыночной стоимости ценных бумаг над балансовой оценкой подтверждает высокое качество формирования и использования ИК. Она признается инвесторами источником получения высоких текущих (дивидендов) и инвестиционных (доходов от перепродажи) прибылей	Ограниченная возможность использования – только в случае наличия информации о рыночной цене акций (при условии их свободного обращения)
Методы отдачи на активы	В основе лежит сравнение прибыльности данного предприятия со среднерыночной прибыльностью аналогичного бизнеса. Вычисляется так: положительная разница между фактической и среднерыночной рентабельностью активов (ROA) умножается на стоимость активов	Есть возможность массового использования за счет информационной доступности и простоты учета. Рекомендуются для оценки нематериальных активов приватизируемых украинских предприятий	Возможна существенная погрешность результатов оценки за счет некорректной оценки средней рыночной прибыльности
Методы прямого измерения ИК	Поэлементная денежная оценка по специальным методикам отдельных элементов ИК с дальнейшим агрегированием полученных результатов в денежную обобщающую оценку	Учитывают специфику формирования и использования отдельных элементов ИК. Методическое обеспечение оценки отдельных компонентов достаточно хорошо разработано (например, патенты, человеческий капитал)	Трудоемкость и недостаточная разработка методических приемов оценки отдельных элементов ИК

Окончание таблицы

<p>Методы экспертной оценки</p>	<p>Оценка как финансовых, так и нефинансовых параметров отдельных элементов ИК с дальнейшим агрегированием полученных результатов методами рангов, баллов и т. п. Результатом является интегральная неденежная оценка состояния формирования и качества использования ИК</p>	<p>Отличаются оригинальными подходами к формированию перечня оценочных показателей, разработанных в разрезе составляющих ИК, и способами обобщения полученных результатов. Предложенные подходы позволяют каждому предприятию самостоятельно разработать перечень оценочных показателей и выбрать способ их обобщения. Несмотря на отсутствие обобщающей финансовой оценки, представляют собой эффективный инструмент управления процессами формирования и использования ИК в рамках предприятия</p>	<p>Отсутствие денежной оценки; субъективизм при формировании обобщающего вывода о состоянии и эффективности использования ИК. Наличие множества вариантов подхода к оценке делает невозможным проведение сравнительного анализа и, следовательно, не позволяет получить оценку своих достижений в сравнении с предприятиями-аналогами, конкурентами, среднеотраслевыми тенденциями</p>
---------------------------------	--	--	--

Исследовательская задача данной статьи – апробация на материалах финансовой отчетности реальных предприятий Украины методологических подходов к стоимостной оценке ИК с целью определения его величины и доли в общей стоимости предприятий. Это обусловило использование в ходе исследования первых 2 групп методологических приемов: рыночной капитализации (МСМ) и отдачи на активы (ROA), поскольку другие группы методологических подходов не позволяют получить стоимостную оценку его величины.

С учетом требований к информационному обеспечению этих методологических подходов была сформирована выборка из 22 предприятий Украины, которые отвечают следующим критериям: 1) акции котируются на Украинской фондовой бирже, информация об уровне и динамике цен на акции в течение 2011–2012 гг. публична (обнародована на сайте \*); 2) финансовая отчетность (№ 1 и № 2) и примечания к ней (разделы “Общая информация”, “Работники”) за этот же период также имеются в открытом доступе \*\*.

Исследование проводилось в следующей структурно-логической последовательности:

\* Компания I-NVEST : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://invest.net/analytics.html>.

\*\* Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.smida.gov.ua](http://www.smida.gov.ua).

- 1) оценка величины ИК методом рыночной капитализации;
  - 2) оценка величины ИК методом среднетраслевой рентабельности активов. Расчет такой рентабельности был осуществлен на основе информации, представленной в статистическом ежегоднике "Деятельность субъектов хозяйствования" за 2011–2012 гг. \*. Вид экономической деятельности устанавливался как первый из перечня видов экономической деятельности, указанных в разделе "Общая информация" обнародованной финансовой отчетности;
  - 3) определение согласованности результатов оценки 2 методами и поиск метода, использование которого дает наиболее корректный результат;
  - 4) интерпретация результатов оценки наличия и величины ИК предприятий выборочной совокупности;
  - 5) формирование выводов и рекомендаций для дальнейших исследований.
- Результаты оценки стоимости ИК предприятий из выборочной совокупности на основе 2 методологических подходов за 2 года (2011–2012 гг.) отображены в таблице 2.

Таблица 2

**Результаты оценки величины интеллектуального капитала  
по двум методологическим подходам**

(млн. грн.)

Предприятия (ПАО)	Шифры *	Результаты оценки по методу			
		рыночной капитализации (МСМ)		отдачи на активы (ROA)	
		2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Алчевский коксохимический завод	ALKZ	-478,58	-807,52	56,03	937,27
Алчевский металлургический комбинат	ALMK	3591,04	1803,85	614,91	-105,37
Авдеевский коксохимический завод	AVDK	-3792,53	-4493,02	-74,11	232,74
Азовсталь	AZST	-14754,79	-14173,31	353,46	-10433,37
Центрэнерго	CEED	2406,23	943,50	-124,91	-34,88
Днепропетровский металлургический комбинат	DMKD	1687,24	2851,56	-1456,10	-807,64
Днепрэнерго	DNEN	-2250,53	-4543,49	152,56	824,74
Донбассэнерго	DOEN	-372,56	-495,37	-115,78	-16,82
Енакиевский металлургический завод	ENMZ	-265,63	-405,77	-209,56	1758,01
Харьковский трубный завод	HRTR	1450,52	839,07	887,10	498,01
Крымэнерго	KREN	4283,95	1102,36	-12,39	-190,15
Крюковский вагоностроительный завод	KVBZ	2030,08	570,59	178,54	541,77
Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича	MMKI	-7341,06	-7581,05	-3981,33	-1678,02
Мотор Сич	MSICH	3277,16	1515,52	498,38	958,92
Интерпайп Новомосковский трубный завод	NVTR	-2797,51	-2959,50	-210,65	71,25
Сумское машиностроительное НПО им. Фрунзе	SMASH	-485,07	-790,25	-248,92	30,19
Концерн "Стирол"	STIR	176,32	528,40	-288,33	-1440,87

\* Державна служба статистики України : Офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).

Окончание таблицы

Укрнафта	UNAF	17129,51	-3525,15	2396,98	4420,51
Укртелеком	UTLM	2934,92	678,12	-152,12	-17,52
Ясиновский коксохимический завод	YASK	-176,64	-1129,61	121,09	390,71
Западэнерго	ZAEN	3932,71	1551,24	-19,99	-67,32
Энергопоставляющая компания "Житомироблэнерго"	ZHEN	3588,12	69,73	-8,52	3,15

\* Приведено по [4].

Результаты оценки не совпадают: имеют место существенные расхождения, касающиеся признания как наличия ИК (положительного значения по результатам расчетов), так и его динамики (роста или уменьшения).

Проведенный корреляционный анализ позволил констатировать, что в 2011 г. коэффициент корреляции Пирсона, определяющий плотность связи результатов оценки по 2 методам, равнялся 0,524. То есть существует слабая корреляция (или нижний предел средней корреляции) между результатами оценки с использованием 2 методологических подходов. В 2012 г. коэффициент корреляции существенно снизился и составил всего 0,1059, что является свидетельством очень слабой корреляции и, следовательно, полного расхождения между результатами оценки.

Для более четкой интерпретации и понимания полученных результатов оценки по каждому методологическому приему специалистами-практиками разработана шкала оценки наличия и динамики ИК (табл. 3), предусматривающая: 1) балльную оценку (осуществление оценки в баллах); 2) лингвистическую оценку (содержательное языковое толкование данной ситуации); 3) присвоение обобщающего индекса наличия и динамики ИК на основе балльной оценки по 2 объектам оценки.

Таблица 3

**Шкала оценки наличия и динамики интеллектуального капитала**

Обобщающий индекс ИК	Наличие ИК		Динамика ИК		Обобщающая балльная оценка наличия и динамики ИК
	лингвистическая оценка	балльная оценка	лингвистическая оценка	балльная оценка	
A+	положительная	3	растет	2	5
A	положительная	3	уменьшается	1	4
N	отрицательная	1	растет	2	3
N-	отрицательная	1	уменьшается	1	2

Лингвистическая шкала степени согласованности результатов оценки, полученных на базе использования 2 методологических подходов, представлена в таблице 4 с учетом разницы между оценками в баллах (балльная разница).

Результаты проведенной работы по оценке наличия и динамики ИК по 2 методологическим подходам, а также согласованности их результатов приведены в таблице 5.

Полная согласованность результатов оценки есть только по отношению к одному предприятию (HRTR). Полная несогласованность результатов оценки зафиксирована для 9 предприятий, что составляет 40,9% выборочной совокупности. По остальным (12 предприятий, или 54,5%) имеется частичная несогласованность результатов оценки, то есть относительно или наличия, или динамики ИК за период оценки.

Критически проанализировав результаты, более достоверной оценкой для дальнейшей интерпретации мы признали ту, которая была получена с использованием

метода рыночной капитализации. Такой вывод обусловлен тем, что статистическая оценка среднеотраслевого уровня рентабельности в полной мере не может быть основой для расчета интеллектуальной стоимости по двум причинам:

- 1) из-за погрешности вычисления данного показателя по соответствующему виду экономической деятельности, ведь предприятия могут заниматься не только этим видом экономической деятельности;
- 2) из-за высокой вероятности искусственного занижения размеров чистой прибыли с целью налоговой оптимизации.

Таблица 4

**Шкала степени согласованности результатов оценки  
наличия и динамики интеллектуального капитала**

Лингвистическая оценка степени согласованности	Разница в балльной оценке наличия и динамики ИК
Полная несогласованность	3
Частичная несогласованность	2
Частичная согласованность	1
Совпадает полностью	0
Частичная согласованность	-1
Частичная несогласованность	-2
Полная несогласованность	-3

Таблица 5

**Определение степени согласованности результатов оценки стоимости  
интеллектуального капитала в выборочной совокупности предприятий Украины**

Шифры предприятий *	Балльная оценка наличия и динамики ИК методом рыночной капитализации	Лингвистическая оценка наличия и динамики ИК методом рыночной капитализации	Балльная оценка наличия и динамики ИК методом среднеотраслевой прибыльности	Лингвистическая оценка наличия и динамики ИК методом среднеотраслевой прибыльности	Балльная оценка результатов согласованности оценок	Лингвистическая оценка согласованности
ALKZ	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
ALMK	4	A	2	N-	-2	частичная несогласованность
AVDK	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
AZST	3	N	2	N-	-1	частичная несогласованность
CEED	4	A	3	N	-1	частичная несогласованность
DMKD	5	A+	3	N	-2	частичная несогласованность
DNEN	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
DOEN	2	N-	3	N	1	частичная несогласованность

Окончание таблицы

ENMZ	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
HRTR	4	A	4	A	0	полная согласованность
KREN	4	A	2	N-	-2	частичная несогласованность
KVBZ	4	A	5	A+	1	частичная несогласованность
MMKI	2	N-	3	N	1	частичная несогласованность
MSICH	4	A	5	A+	1	частичная несогласованность
NVTR	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
SMASH	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
STIR	5	A+	2	N-	-3	полная несогласованность
UNAF	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
UTLM	4	A	3	N	-1	частичная несогласованность
YASK	2	N-	5	A+	3	полная несогласованность
ZAEN	4	A	2	N-	-2	частичная несогласованность
ZHEN	4	A	5	A+	1	частичная несогласованность

\* Приведено по [4].

Для оценки относительной величины формирования ИК предлагается использовать 2 показателя, расчет которых базируется на вычисленном значении ИК.

**1. Уровень интеллектуализации активов (%)**, представляющий собой долю ИК в составе активов и рассчитываемый следующим образом:

$$\text{УИА} = \frac{\text{интеллектуальный капитал}}{\text{активы} + \text{интеллектуальный капитал}} \cdot 100\%. \quad (1)$$

Этот аналитический показатель позволяет оценить относительные величины формирования ИК по сравнению с объемом активов исследованных предприятий.

**2. Коэффициент интеллектуального роста собственного капитала (КИРСК)**, демонстрирующий степень повышения балансовой оценки собственного капитала предприятия за счет формирования ИК. Его расчет осуществляется следующим образом:

$$\text{КИРСК} = \frac{\text{собственный капитал по рыночной оценке (рыночная капитализация)}}{\text{балансовая оценка собственного капитала}} \cdot 100\%. \quad (2)$$

Этот аналитический показатель позволяет оценить относительную величину формирования ИК по сравнению с объемом собственного капитала и является весомым индикатором эффективности инвестирования в оцениваемое предприятие.

Рейтинговая оценка размера этих показателей и динамики их изменения может быть проведена по шкалам оценки, предложенным в таблицах 6 и 7.



Таблица 6

## Шкала оценки интеллектуализации активов

Индексная оценка	Доля ИК в составе активов	Динамика доли ИК в составе активов
В+	выше среднего положительного	растет
В–	выше среднего положительного	уменьшается
М+	ниже среднего положительного	растет
М–	ниже среднего положительного	уменьшается
0+	отрицательное значение	растет
0–	отрицательное значение	уменьшается

Таблица 7

## Шкала оценки интеллектуального роста собственного капитала

Индексная оценка	Собственный капитал по рыночной оценке / собственный капитал по балансовой оценке	Динамика соотношения между рыночной и балансовой оценками собственного капитала
С+	выше среднего	растет
С–	выше среднего	уменьшается
К	ниже среднего	растет
К–	ниже среднего	уменьшается

Результаты количественной и лингвистической оценок относительной величины ИК в выборочной совокупности предприятий Украины представлены в таблице 8.

Таблица 8

## Результаты оценки наличия и относительной величины интеллектуального капитала в выборочной совокупности предприятий Украины

Шифры * предприятий	Уровни интеллектуализации активов (%)		Коэффициенты интеллектуального роста собственного капитала		Лингвистическая оценка		
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	наличия и динамики ИК	уровня интеллектуализации активов	интеллектуального роста собственного капитала
ALKZ	–10,26	–12,64	0,68	0,41	N–	0–	K–
ALMK	22,39	10,50	5,29	7,50	A	M–	C+
AVDK	–46,54	–77,90	0,35	0,17	N–	0–	C–
AZST	–80,42	–105,96	0,05	0,02	N	0–	C–
CEED	35,29	17,99	2,22	1,51	A	B–	C–
DMKD	11,61	16,74	8,45	–0,29	A+	M+	K–
DNEN	–106,02	–185,03	0,03	0,01	N–	0–	C–
DOEN	–14,77	–20,33	0,45	0,23	N–	0–	C–
ENMZ	–1,23	–1,64	0,01	0,00	N–	0–	C–
HRTR	27,58	18,27	2,11	1,69	A	B–	K–
KREN	74,10	37,46	30,70	2,13	A	B–	C–
KVBZ	52,79	18,68	2,50	1,32	A	B–	K–

Окончание таблицы

ММКИ	-56,51	-69,98	0,50	0,28	N-	0-	K-
MSICH	45,83	22,61	2,51	1,48	A	B-	C-
NVTR	-99,48	-116,06	0,10	0,03	N-	0-	C-
SMASH	-14,77	-26,76	0,59	0,20	N-	0-	C-
STIR	4,24	7,92	1,12	4,28	A+	M+	C+
UNAF	45,93	-12,39	2,92	0,79	N-	0-	C-
UTLM	21,71	6,92	1,45	1,13	A	M-	C-
YASK	-8,32	-84,44	0,82	0,20	N-	0-	C-
ZAEN	54,46	26,76	8,94	3,93	A	B-	C-
ZHEN	76,60	2,77	5,27	1,03	A	M-	C-

\* Приведено по [4].

Анализ полученных результатов позволяет констатировать, что только у 11 (50%) из 22 предприятий выборочной совокупности ИК идентифицируется и является положительной величиной. На остальных предприятиях стоимость ИК отрицательна вследствие завышенной балансовой оценки собственного капитала (наверное, как результат завышенной стоимости стартовых или приватизированных основных средств, низкого качества финансовых вложений) и (или) текущих и накопленных убытков по результатам хозяйствования. Только у двух предприятий – DMKD и STIR – величина ИК растет.

Средний уровень интеллектуализации активов составляет 16,97%. Уровень интеллектуализации активов выше среднего зафиксирован у 6 предприятий, а именно: SEED, HRTR, KREN, KVBZ, MSICH и ZAEN. При этом ни на одном из них рост уровня интеллектуализации активов не выявлен. Уровень интеллектуализации ниже среднего и с тенденцией к росту характерен для 2 предприятий – DMKD та STIR. Обращает на себя внимание тот факт, что ни на одном из 11 предприятий, имеющих отрицательное значение ИК, за период исследования не удалось достичь повышения уровня интеллектуализации активов.

Коэффициент интеллектуального роста собственного капитала колеблется от -0,29 для DMKD (вследствие текущих убытков и отрицательного балансового значения собственного капитала, по итогам деятельности в 2012 г.) до 7,5 для ALMK. В целом по выборочной совокупности среднее значение этого аналитического показателя составляет 1,29, то есть за счет ИК рыночная стоимость собственного капитала в среднем больше балансовой на 30%.

Кроме ALMK, коэффициент интеллектуального роста собственного капитала выше среднего с тенденцией к росту имеет STIR. Для 5 предприятий (22,7% выборочной совокупности) – ALKZ, DMKD, HRTR, KVBZ, ММКИ – коэффициент интеллектуального роста собственного капитала ниже среднего уровня и имеет негативную тенденцию к сокращению.

Анализ приведенных данных в разрезе каждого предприятия позволяет получить обобщенную информацию относительно 3 важнейших параметров, которые комплексно характеризуют наличие, динамику и относительную величину формирования ИК. Сбалансированное отражение этих данных в официальной информации предприятий – эмитентов ценных бумаг будет служить повышению их инвестиционной привлекательности, поскольку собственники и инвесторы получают све-

дения об абсолютной и относительной величине ИК. Результаты оценки должны быть положены в основу целенаправленных действий руководства предприятий по формированию (росту) его объемов в будущем.

#### Выводы

В XXI в. ИК признается приоритетным видом капитала предприятий, наличие которого является залогом роста их жизне- и конкурентоспособности, эффективности хозяйствования. Учитывая это, в данной статье были систематизированы имеющиеся и предложены авторские методологические подходы к определению величины, динамики и уровня ИК. Проведенная пилотная оценка стоимости ИК 22 публичных и рыночно активных предприятий Украины была выполнена с использованием методологических подходов, признанных мировым научным сообществом. Результат указал на отсутствие ИК у половины исследованных предприятий, существование тенденции к сокращению интеллектуализации активов, низкий уровень интеллектуального роста на большинстве исследованных предприятий.

Выявленное состояние можно объяснить действием разных факторов: низким уровнем развития и активности фондового рынка в Украине, эпизодическим проведением трансакций при купле-продаже акций, что обуславливает их заниженную (индивидуальную) оценку; переоценкой стоимости материальных видов активов (прежде всего дебиторской задолженности, запасов, финансовых активов) и др.

Следовательно, украинским предприятиям необходимо воспринять важность момента и взять на вооружение накопленный инструментарий по формированию ИК, внедрять экспертные системы мониторинга состояния и процессов его создания, целенаправленно влиять на важнейшие факторы его роста.

#### Список использованной литературы

1. *Логачев В., Жернов Е.* "Интеллектуальный капитал" с позиции трудовой теории стоимости // *Экономист.* — 2006. — № 9. — С. 36–41.
2. *Кендюхов О.В.* Ефективне управління інтелектуальним капіталом : моногр. — Донецьк : Ін-т економіки пром-ті НАН України; ДонУЕП, 2008. — 363 с.
3. *Николаева Ю.Р., Санталова М.С., Бунина Е.А.* Управление интеллектуальным капиталом предприятия : моногр. — Воронеж : Истоки, 2011. — 183 с.
4. *Салихов Б.В.* Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура и основы управления. — М. : Издательско-торговая корпорация "Дашков и Ко", 2008. — 156 с.
5. *Стрижак О.О.* Інтелектуальний капітал як категорія постіндустріального суспільства: основні підходи до визначення суті та змісту // *Проблеми науки.* — 2004. — № 3. — С. 28–35.
6. *Стюарт Т.А.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации ; [пер. с англ.]. — М. : Поколение, 2007. — 368 с.
7. *Супрун В.А.* Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке. — М. : Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2010. — 192 с.
8. *Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л.* Интеллектуальный капитал: практика управления ; [пер. с англ.]. — СПб. : Высшая школа менеджмента, 2010. — 436 с.
9. *Чухно А.* Интеллектуальный капитал: суть, формы и закономерности развития // *Экономика Украины.* — 2002. — № 11. — С. 48–55.
10. *Абрамов Е.Г.* Структура баланса организации с учетом ее интеллектуальных активов // *Российское предпринимательство.* — 2011. — № 3. — Вып. 2 (180). —

С. 76–80 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.creativeconomy.ru/articles/11731/>.

11. Свейби К.-Э. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М. : Интерреклама, 2003. – 352 с.

#### References

1. Logachev V., Zhernov E. “*Intellektual’nyi kapital*” s pozitsii trudovoi teorii stoimosti [“Intellectual capital” from the position of the labor theory of cost]. *Ekonomist – Economist*, 2006, No. 9, pp. 36–41 [in Russian].

2. Kendyukhov O.V. *Efektivne Upravlinnya Intelektual’nym Kapitalom* [Efficient Management of Intellectual Capital]. Donets’k, Inst. of Industr. Econ. of the NASU, DonUEP, 2008 [in Ukrainian].

3. Nikolaeva Yu.R., Santalova M.S., Bunina E.A. *Upravlenie Intellektual’nym Kapitalom Predpriyatiya* [Management of the Intellectual Capital of an Enterprise]. Voronezh, Istoki, 2011 [in Russian].

4. Salikhov B.V. *Intellektual’nyi Kapital Organizatsii: Sushchnost’, Struktura i Osnovy Upravleniya* [Intellectual Capital of an Organization: Essence, Structure, and Foundations of Management]. Moscow, “Dashkov i Ko”, 2008 [in Russian].

5. Stryzhak O.O. *Intellektual’nyi kapital yak kategoriya postindustrial’nogo suspil’stva: osnovni pidkhody do vyznachennya suti ta zmistu* [Intellectual capital as a category of the post-industrial society: main approaches to the determination of its essence and content]. *Problemy Nauky – Problems of Science*, 2004, No. 3, pp. 28–35 [in Ukrainian].

6. Stuart T.A. *Intellektual’nyi Kapital. Novyi Istochnik Bogatstva Organizatsii* [Intellectual Capital: New Wealth of Organizations]. Moscow, Pokolenie, 2007 [in Russian].

7. Suprun V.A. *Intellektual’nyi Kapital: Glavnyi Faktor Konkurentosposobnosti Ekonomiki v XXI Veke* [Intellectual Capital: The Main Factor of Competitiveness of the Economy in the XXI-st century]. Moscow, LIBROKOM, 2010 [in Russian].

8. Roos G., Pike S., Fernstrom L. *Intellektual’nyi Kapital: Praktika Upravleniya* [Managing Intellectual Capital in Practice]. St.-Petersburg, Vyssh. Shkola Menedzh., 2010 [in Russian].

9. Chukhno A. *Intellektual’nyi kapital: sut’, formy i zakonomernosti razvitiya* [Intellectual capital: essence, forms, and regularities of its development]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2002, No. 11, pp. 48–55 [In Russian].

10. Abramov E.G. *Struktura balansu organizatsii s uchetom ee intellektual’nykh aktivov* [Structure of the balance of an organization with regard for its intellectual aktivov]. *Rossiiskoe Predprinimatel’stvo – Russian Business*, 2011, No. 3, Iss. 2 (180), pp. 76–80, available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/11731/> [in Russian].

11. Sveiby K.-E. *Otsenka Stoimosti Nematerial’nykh Aktivov i Intellektual’noi Sobstvennosti* [The New Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledge-Based Assets]. Moscow, Interreklama, 2003 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 10 апреля 2014 г.