

---

---

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 330.101

М. В. КИЧУРЧАК,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики Украины экономического факультета  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА КАК ФАКТОР ДЕФОРМАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ В УКРАИНЕ \*

*Рассмотрены деформации продуцирования общественных благ с учетом тенизации национальной экономики. С помощью кластерного анализа оценен характер искажения производства общественных благ теневым сектором и предложены направления повышения результативности воспроизводственного процесса для них.*

**Ключевые слова:** общественные блага, воспроизводство, теневой сектор, сводный бюджет, деформация, кластерный анализ.

---

M. V. KICHURCHAK,  
Cand. of Econ. Sci.,  
Assoc. Prof. of the Chair of Economy,  
I. Franko Lviv National University

### THE SHADOW ECONOMY AS A FACTOR OF DEFORMATION OF THE REPRODUCTION OF SOCIAL BENEFITS IN UKRAINE

*The deformations of the production of social benefits are considered with regard for the motion of the national economy to the shadow sector are considered. With the help of the cluster analysis, the character of this deformation by the shadow sector is estimated, and some directions of enhancement of the efficiency of the reproductive process for social benefits are proposed.*

**Keywords:** social benefits, reproduction, shadow sector, overall budget, deformation, cluster analysis.

Процессы тенизации экономической системы являются одними из главных факторов, деструктивно влияющих на воспроизводство общественных благ. В связи с этим необходимо рассмотреть особенности влияния теневого сектора на перманентность производства общественных благ в национальной экономике.

В экономической науке процессами, прямо или опосредованно касающимися воспроизводства общественных благ и связанными с формированием государственных институций, занимались коллективы ученых, возглавляемые А. Гриценко [1] и И. Чугуновым [2]). Вопросы формирования фискального пространства и обеспечения устойчивости системы государственных финансов находились в центре внимания Ф. Баллабриги, С. Монгея [3], Т. Ефименко [4], Э. Мен-

---

Кичурчак Марианна Васильевна (Kichurchak Marianna Vasil'evna) – e-mail: Marianna\_Kichurchak@ukr.net.

\* Статья публикуется в авторской редакции.

дозы, А. Гоша, М. Квереши, Дж. Кима, Дж. Остри [5] и В. Плескач [6]. Особенности проведения финансовой политики анализировали ученые под руководством А. Даниленко [7]. Причины возникновения фрирайдерства при производстве общественных благ в национальной экономике проклассифицированы В. Мортиковым [8]. Оценку уровня теневой экономики в отдельных странах мира и ее влияния на экономическое развитие провели Ф. Шнайдер, А. Буэн, К. Монтенегро [9; 10]. Хотя эти исследования имеют теоретическую и практическую значимость для развития экономической науки, остаются дискуссионными вопросы влияния теневого сектора на деформацию воспроизводства общественных благ в экономической системе.

Таким образом, **цель статьи** — выявить закономерности искажения тeneвым сектором процесса воспроизводства общественных благ в Украине. Ввиду этого задачами являются анализ тенденций развития теневого сектора и его влияния на воспроизводство общественных благ; оценка характера деформации производства таких благ вследствие определения качества структурирования доходов Сводного бюджета Украины с помощью кластерного анализа; формирование ряда предложений по ослаблению давления теневой экономики на воспроизводственные процессы для этих благ в Украине.

Обеспечение воспроизводства общественных благ предполагает создание эффективной системы государственных финансов, связанное с необходимостью аккумуляции денежных средств для их производства. Однако теневая экономика неблагоприятно влияет на воспроизводство общественных благ, что обусловлено трудностями формирования доходов консолидированного бюджета в стране. Тенденции развития национальной экономики в 2000–2012 гг., за исключением 2008 и 2012 гг., создали необходимые предпосылки для увеличения доходов и расходов Сводного бюджета Украины (табл. 1), расширили возможности производства общественных благ. Этот фундамент не был прочным, поскольку к 2012 г. повысились дефицит консолидированного бюджета и размер государственного долга. Кроме того, постепенно наращивалось перераспределение ВВП через Сводный бюджет Украины, что привело к увеличению его разбалансированности, усилило фискальное давление на экономических агентов и обусловило рост уровня теневого сектора в Украине. Таким образом, в нашей стране наращивалась зависимость производства общественных благ от внешних ресурсов, что своеобразным образом "консервировало" их воспроизводство. Это также отразилось на получении положительного эффекта в других смежных отраслях из-за того, что взятые в долг средства в большинстве случаев направлялись на "проедание" и не имели инвестиционной составляющей.

По нашему мнению, необходимо пересмотреть практику формирования долговых обязательств и привести уровень дефицита Сводного бюджета Украины к таким параметрам, которые не могли бы деструктивно влиять на развитие национальной экономики, и тем самым способствовать процессам ее детенизации, создав надежную основу для финансирования производства общественных благ. Известные ученые предлагают ряд подходов, связанных с необходимостью оценки и улучшения параметров формирования фискального пространства [4, с. 10–15; 5, р. 26–33; 6, с. 68–72], обеспечения устойчивости бюджетной системы [3, р. 17–21], совершенствования институциональной архитектуры госу-

Таблица 1

## Социально-экономические условия и теневой сектор в Украине в 2000–2012 гг. \*

Показатель	Годы											
	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Темпы роста ВВП (% к предыдущему году).....	105,9	105,2	112,1	102,7	107,3	107,9	102,3	85,2	104,1	105,2	100,2	
Индекс потребительских цен (%)	128,2	100,8	109	113,5	109,1	112,8	125,2	115,9	109,4	108	100,6	
M <sub>0</sub> (% к денежной массе M).....	39,9	41,0	33,7	31	29	28,1	30	32,2	30,6	28,1	26,3	
Сводный бюджет (млн. грн.)												
доходы.....	49117,9	61954,3	91529,4	134183,2	171811,5	219936,5	297893,0	272967,0	314506,3	398553,6	445454,3	
расходы.....	48148,6	60318,9	102384,8	141698,8	175284,3	226054,4	309203,7	307399,4	377842,8	416853,6	492394,9	
доходы (% ВВП).....	28,9	28,0	26,3	30,4	31,6	30,5	31,4	29,9	29,1	30,3	31,6	
расходы (% ВВП).....	28,3	27,3	29,7	32,1	32,2	31,4	32,6	33,7	34,9	31,7	34,9	
дефицит/профицит (% ВВП)....	-0,6	-0,7	3,4	1,8	0,7	1,1	1,5	4,1	6	1,8	3,3	
Государственный долг (% ВВП)..	41,7	28,6	19,6	14,3	12,1	9,9	13,8	24,9	29,9	27,4	28,5	
Уровень долларизации (%).....	23,2	18,8	24,1	23,6	27,3	23,4	30,6	31,6	29,1	30,4	31,8	
Теневая экономика (% ВВП).....	37,2	26,6	30,7	28	27,6	28	34	39	38	32	31	
Индекс содействия коррупции.....	1,5	2,4	2,2	2,6	2,8	2,7	2,5	2,2	2,4	2,3	2,6	
Индекс экономической свободы..	47,8	48,2	53,7	55,8	54,4	51,5	51	48,8	46,4	45,8	46,1	

\* Построено на основе: Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>; Відношення державного боргу і гарантованого державного боргу до ВВП [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.minfin.gov.ua/file/link/368700/file/vvr\\_31.12.2012\\_new.pdf](http://www.minfin.gov.ua/file/link/368700/file/vvr_31.12.2012_new.pdf); Стратегія легітимізації української економіки [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://old.niss.gov.ua/Evointeg/Prez1/roz1.htm>; Тенденції тіньової економіки в Україні (за 2012 рік). – К., 2013. – 12 с.; Corruption Perception Index [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>; Index of Economic Freedom [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year>.

дарственных финансов [1, с. 572–574; 2, с. 5–7]. В контексте детенизации это позволит частично решить вопрос наполняемости бюджета и создать предпосылки для расширенного воспроизводства общественных благ. В 2000–2012 гг. были реформированы налоговая и бюджетная системы – созданы предпосылки для перехода к программно-целевому методу управления бюджетом, снижены ставки прямых налогов, расширена база налогообложения, лучше институционализована система фискальных отношений. Считаем, что это не только усовершенствует процессы воспроизводства общественных благ, но и будет способствовать выведению экономики страны из “тени” благодаря формированию четких правил взаимодействия между государством и потребителями общественных благ.

Однако существование теневого сектора в Украине имеет и объективные причины, связанные с нестабильностью макроэкономической ситуации, на что указывает неравномерность темпов роста ВВП, значительные флуктуации индекса потребительских цен и уровня долларизации в 2000–2012 гг. Подтверждением этому служит, в частности, осторожное поведение отечественных экономических агентов, их желание сохранить средства от обесценивания путем перемещения денежных потоков в теневой сектор. Поэтому разбалансированность национальной экономики создает проблемы для воспроизводства общественных благ, сужая возможности Сводного бюджета Украины.

В то же время доля агрегата  $M_0$  в 2000–2012 гг. сократилась на 13,6%, что обусловлено улучшением регулирования денежного оборота. Это косвенно указывает на существование прогрессивных изменений в детенизации экономики страны, поскольку был снижен уровень анонимности при трансакциях с деньгами и усовершенствованы механизмы определения происхождения средств. Для продуцирования общественных благ это является фактором улучшения взаимодействия денежно-кредитной и фискальной политик в части взаимного согласования целей и задач на кратко- и долгосрочные периоды. Однако на практике такое взаимодействие преимущественно формально, рассчитано на текущий период, что приводит к несогласованности действий в соответствующих сферах [11, с. 24–34]. В перспективе для стабилизации процессов воспроизводства общественных благ важно обеспечить прогнозируемость мер Правительства в сфере взаимодействия с Национальным банком Украины.

При этом уровень тенизации украинской экономики в 2000–2012 г. носил неустойчивый характер. По нашему мнению, это связано с политической нестабильностью, ожиданиями экономических агентов, влиянием мирового финансово-экономического кризиса и изменениями ориентиров реформирования экономики Украины. Таким образом, теневой сектор занимает прочные позиции. Это обусловлено слиянием официальной деятельности с неофициальной, о чем свидетельствуют значения индексов содействия коррупции и экономической свободы. Следовательно, воспроизводство общественных благ происходит в сложных условиях, когда в самой исполнительной власти существуют угрозы нецелевого использования бюджетных средств. В Украине существует большой риск неэффективного использования государственных финансовых ресурсов вследствие высокой коррумпированности государственных

Таблица 2

## Динамика ВВП и бюджетной системы с учетом теневого сектора в Украине в 2000–2012 гг. \*

Показатель	Годы											
	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Темпы роста ВВП с учетом теневой экономики (% к предыдущему году).....	...	110,5	129,2	125,3	122,9	132,9	137,7	99,9	117,7	115,0	107,4	
Сводный бюджет (млн. грн.)	67434,1	80045,1	118629,5	171777,8	219411,2	281373,4	398904	379595,3	434738,1	520779,5	583223,7	
доходы с учетом теневой экономики.....	18316,2	18090,8	27100,1	37594,6	47599,7	61436,9	101011	106628,3	120231,8	122225,9	137769,4	
дополнительные доходы от теневой экономики.....												
доля доходов с учетом теневой экономики (% к фактическим доходам сводного бюджета).....	37,3	29,2	29,6	28	27,7	27,9	33,9	39,1	38,2	30,7	30,9	
уровень профицита с учетом теневой экономики (% ВВП с учетом теневой экономики).....	8,3	6,9	3,6	5,3	6,4	6,0	7,1	5,7	3,8	6,0	4,9	
Структура доходов сводного бюджета с учетом теневой экономики (%).....	100	100	100	100	100,0	100	100	100	100	100	100	
факт.....	72,8	77,4	77,2	78,1	78,3	78,2	74,7	71,9	72,3	76,5	76,4	
за счет теневой экономики.....	27,2	22,6	22,8	21,9	21,7	21,8	25,3	28,1	27,7	23,5	23,6	

\* Рассчитано на основе: Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>; Стратегія детінізації української економіки [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://old.niss.gov.ua/Evointeg/Prez1/roz7.htm>; Тенденції гіньової економіки в Україні (за 2012 рік). — К., 2013. — 12 с.

ных чиновников [7, с. 155], а также обострения проблемы фрирайдерства из-за осложнения писанных и неписанных контрактов [8, с. 67–68]. Считаем, что это приведет к снижению результативности производства общественных благ вследствие усиления стагнационных процессов, ограничения инвестирования, старения основного капитала и ухудшения трудовой мотивации.

Оценить характер деформации производства общественных благ можно, если допустить, что при других равных условиях неофициальный сектор выведен из “тени” (табл. 2). Наши расчеты показали, что темпы роста ВВП были бы выше, а это, в свою очередь, обеспечило бы более благоприятные условия для достижения положительных сдвигов в разных подсистемах национальной экономики. Если бы доходы Сводного бюджета Украины выросли, то, соответственно, решилась бы проблема хронического дефицита и сформировалась бы база для создания общественных фондов благосостояния. В Российской Федерации, где в 2000–2012 гг. в большинстве случаев Консолидированный бюджет имел профицит, создан Стабилизационный фонд, в состав которого входят Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. В Казахстане — подобная ситуация, там функционирует Национальный

фонд \*. Использование средств этих фондов носит инвестиционный характер и служит своеобразным встроенным стабилизатором, что обеспечивает дополнительную устойчивость системы государственных финансов, сглаживая неблагоприятные влияния внешних факторов.

Если бы в Украине не было теневого сектора, то расходная часть сводного бюджета расширилась бы в среднем на 30%, что улучшило бы систему финансирования производства общественных благ, позволив получить положительный эффект в виде обновления материально-технической базы и повышения качества человеческих ресурсов. Но из-за наличия теневой экономики Сводный бюджет Украины ежегодно недополучает до 28% доходов, что порождает значительные флуктуации в процессах воспроизводства общественных благ.

Для сопоставления особенностей деформации производства общественных благ в Украине по отношению к другим странам интерес вызывает оценка структуры доходов сводного бюджета с учетом теневой экономики. Обработанные нами источники показали, что для стран ЕС данные о теневом секторе наиболее полно представлены за 2000–2012 гг., а для мировой экономики – только за 1999–2007 гг. [9, р. 45–47]. Согласно статистическим данным, проведем кластерный анализ качества структуры доходов Сводного бюджета Украины и некоторых стран ЕС (табл. 3), где правило объединения – это метод полной связи, мера близости – манхэттенское расстояние.

Таблица 3

**Кластерный анализ структуры доходов сводных бюджетов Украины и стран ЕС с учетом теневого сектора в 2000–2012 гг. \***

Номер кластера	Годы										
	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	CY, EL	DK, FI	SK, NO	SE, NO	DK, FI	CY, MT	DK, FI	MT, PL	DK, DE	PT, ES	DK, DE
2	CZ, SK	CZ, SE	SE	PT, ES	PT, ES	EE, LT	EE, LT	PT, ES	CR, RO	AT, CH	EL, PL
3	EE, FR	CY, PL	MT, SI	DK, FI	SE, NO	AT, LU	SE, NO	DK, FI	FI	FI, DE	PT, ES
4	MT, SI	PT, ES	PT, ES	CY, UA	AT, LU	CZ, SK	PT, ES	EE, LT	CY, MT	EL, SI	LV, MT
5	PT, ES	NO	CY, EL	NL, UK	NL, UK	FI, DE	EL, SI	CZ, SK	PL, EL	CY, LV	AT, CH
6	SE, NO	DE, IE	DK, FI	SK	EL, SI	PT, ES	DE	AT, CH	LT	CR, RO	EE, LT
7	AT, LU	IT, SI	NL, UK	HU, IT	CY, UA	SE, NO	AT, CH	SE, NO	AT, CH	DK	CR, RO
8	DE, IE	EE, FR	LT, RO	MT, PL	MT, PL	EL, SI	CY, MT	RO	NO	EE, LT	FI
9	IT	AT, LU	LU, CH	EL	DE	DK	RO	CY	PT, ES	MT	FR, UK

\* О Стабилизационном фонде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www1.minfin.ru/ru/stabfund/about>; О Национальном фонде Республики Казахстан : Указ Президента Республики Казахстан от 23.08.2000 г. № 402 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/U000000402\\_/23.08.2000](http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/U000000402_/23.08.2000).

Окончание таблицы

10	DK, FI	EL	HU, IT	AT, LU	EE, LT	RO	CZ, SK	DE	CZ, SK	LU	CZ, SK
11	BG, UA	MT	PL	DE, IE	BE	PL	NL, UK	CR	LU	NO	SI
12	BE	LT, RO	CZ	EE, LT	CZ, SK	NL, UK	LU	EL, SI	EE	FR, UK	IE, NO
13	NL, UK	SK	DE, IE	SI	HU, IT	BE	PL	LU	FR, UK	CZ, SK	LU
14	LT, RO	BE	EE, UA	BE	FR, IE	HU	BE	FR, UK	HU, SI	PL	BG, UA
15	PL	UA	BE	CZ	RO	CH	BG, UA	BE	BE	SE	HU, IT
16	CH	CH	AT	RO	CH	UA	HU	HU, IT	IE	BE	CY
17	HU	HU	FR	CH	BG	IT	FR, IE	NL	NL	BG, UA	SE
18	LV	BG	BG	FR	LV	BG	IT	BG	LV	NL	NL
19		NL, UK	LV	BG		FR, IE	LV	IE	SE	HU, IT	BE
20		LV		LV		LV		UA	IT	IE	
21								LV	BG		
22								UA			

Страны: Австрия (AT), Бельгия (BE), Болгария (BG), Великобритания (UK), Греция (EL), Дания (DK), Эстония (EE), Ирландия (IE), Испания (ES), Италия (IT), Кипр (CY), Латвия (LV), Литва (LT), Люксембург (LU), Мальта (MT), Нидерланды (NL), Германия (DE), Норвегия (NO), Польша (PL), Португалия (PT), Румыния (RO), Словакия (SK), Словения (SI), Венгрия (HU), Украина (UA), Финляндия (FI), Франция (FR), Хорватия (CR), Чехия (CZ), Швейцария (CH), Швеция (SE).

\* Рассчитано на основе: Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database); *Schneider F.* Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2013: A Further Decline. – Linz : Johannes Kepler Universität, 2013. – P. 5–7.

Качественная оценка структуры доходов Сводного бюджета Украины с учетом теневого сектора показала недостаточную эффективность мер по детенизации экономики, поскольку в 2000–2007 гг. конфигурация бюджетных поступлений с “тенью” и по факту носила скачкообразный характер – с переходом от низших к высшим кластерным группам, а в 2008–2012 гг. позиции в кластерной группировке значительно ухудшились.

По нашему мнению, меры по детенизации отечественной экономики не отличались последовательностью. Стремление достигнуть положительных сдвигов в наполняемости доходной части Сводного бюджета Украины в контексте легализации деятельности экономических агентов, проведение дерегуляции предпринимательства, реформирование бюджетной и налоговой систем носили декларативный и формальный характер. Осуществленная нами качественная оценка структурирования доходов Сводного бюджета Украины с учетом теневого сектора определила напряженность в поступлении средств в бюджет и слабость позиций Правительства относительно выведения экономики

страны из "тени", что неблагоприятно сказывается на производстве общественных благ.

Таким образом, процессы воспроизводства общественных благ из-за наличия теневой экономики характеризуются некоторыми несоответствиями, что приводит к нарушению их стадийности и деформации отношений между государством и потребителями общественных благ. Структурирование доходов Сводного бюджета Украины с учетом теневого сектора показало, что производство общественных благ не имеет надежного фундамента в виде системных мер по детенизации национальной экономики. Поэтому воспроизводство общественных благ находится под влиянием факторов субъективного происхождения, связанных с ожиданиями экономических субъектов, конъюнктурными действиями в экономической политике, недостаточной скоординированностью денежно-кредитной и фискальной сфер.

Для ослабления влияния теневого сектора на процессы воспроизводства общественных благ в экономической системе Украины необходимо:

– провести качественную оценку структурирования доходов Сводного бюджета Украины с учетом теневой экономики, что позволит определить уровень "успешности" детенизации. Это нужно и для формирования долгосрочной стратегии производства общественных благ, что даст возможность конкретизировать цели, упорядочить систему формирования и расходования средств Сводного бюджета Украины с учетом мер по детенизации;

– усовершенствовать систему взаимоотношений между государством и экономическими агентами, что предусматривает усиление борьбы с коррупцией и дерегуляцию предпринимательства. Это обусловит повышение результативности производства общественных благ в среднесрочном периоде благодаря определению четких правил взаимодействия между экономическими субъектами, активизации предпринимательства и усилению ответственности за коррупционные действия;

– обеспечить действенность мер экономической политики и минимизировать роль популизма, что даст возможность стабилизировать социально-экономическую ситуацию, снизить уровень долларизации и повысить доверие к национальной валюте. В свою очередь, это отразится и на состоянии государственных финансов, что позволит создать более надежную основу для финансового обеспечения производства общественных благ.

#### Список использованной литературы

1. *Архиереев С.И., Гриценко А.А., Малый И.И., Чугунов И.Я.* и др. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований : моногр. ; [под ред. А.А. Гриценко]. — Харьков : Форт, 2008. — 927 с.

2. *Чугунов И.Я.* Институційна архітектура бюджетної системи // *Фінанси України*. — 2008. — № 11. — С. 3–10.

3. *Ballabriga F.C., Mongay C.M.* Sustainability of EU public finances. European Commission // *Economic Papers*. — 2005. — № 225. — 30 p.

4. *Єфименко Т.І.* Формування фінансового простору економічних реформ // *Фінанси України*. — 2011. — № 4. — С. 3–23.

5. *Mendoza E.G., Ghosh A.R., Kim J.I., Ostry J.D., Qureshi M.S.* Fiscal fatigue, fiscal space and debt sustainability in advanced economies // NBER Working Papers. – 2011. – February. – 49 p.
6. *Плескач В.Л.* Підходи до розробки структурно-функціональної моделі фіскального простору в Україні // *Фінанси України*. – 2011. – № 11. – С. 65–75.
7. *Фінансово-монетарні важелі економічного розвитку* : в 3 т. ; *Даниленко А.І., Алимов О.М., Барановський О.І., Буковинський С.А., Соколовська А.М.* та ін. *Фінансова політика та податково-бюджетні важелі її реалізації* – Т. 1 ; [за ред. А.І. Даниленка]. – К. : Фенікс, 2008. – 468 с.
8. *Мортиков В.* Фигура фрирайдера в современной экономике // *Экономика Украины*. – 2009. – № 3. – С. 65–73.
9. *Schneider F., Buehn A., Montenegro C.E.* Shadow Economies All over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007 // *Policy Research Working Paper*. – 2010. – July. – 54 p.
10. *Schneider F.* Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2013: A Further Decline. – Linz : Johannes Kepler Universitdt, 2013. – P. 5–7.
11. *Вдосконалення координації грошово-кредитної та фіскальної політики* ; [за ред. В.І. Міщенко, О.І. Кіреєва і М.М. Шаповалової]. – К. : Центр наук. досл. НБУ, 2005. – 96 с.

#### References

1. Arkhiereev S.I., Gritsenko A.A., Malyi I.I., Chugunov I.Ya. et al. *Institutsional'naya Arkhitektonika i Dinamika Ekonomicheskikh Preobrazovaniy, pod red. A.A. Gritsenko* [Institutional Architectonics and Dynamics of Economic Transformations], edited by A.A. Gritsenko, Khar'kov, Fort, 2008 [in Russian].
2. Chugunov I.Ya. *Institutsiina Arkhitektonika Byudzhetnoi Systemy* [Institutional Architectonics of the Budget System]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2008, No. 11, pp. 3–10 [in Ukrainian].
3. Ballabriga F.C., Mongay C.M. Sustainability of EU public finances. European Commission. *Economic Papers*, No. 225, 2005, 30 p.
4. Efymentko T.I. *Formuvannya fiskal'nogo prostoru ekonomichnykh reform* [Formation of a fiscal space of economic reforms]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2011, No. 4, pp. 3–23 [in Ukrainian].
5. Mendoza E.G., Ghosh A.R., Kim J.I., Ostry J.D., Qureshi M.S. Fiscal fatigue, fiscal space and debt sustainability in advanced economies. *NBER Working Papers*, February, 2011.
6. Pleskach V.L. *Pidkhody do rozrobky strukturno-funktsional'noi modeli fiskal'nogo prostoru v Ukraini* [Approaches to the development of a structural-functional model of Ukraine's fiscal space]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2011, No. 11, pp. 65–75 [in Ukrainian].
7. *Finansovo-Monetarni Vazheli Ekonomichnogo Pozvytku, v 3 t.* Danylenko A.I., Alymov O.M., Baranov's'kyi O.I., Bukovyn's'kyi S.A., Sokolov's'ka A.M., et al. *Finansova Polityka ta Podatkovo-Byudzhetni Vazheli Ii Realizatsii, t. 1, za red. A.I. Danylenka* [Financial-Monetary Levers of Economic Development, in 3 Vols., Financial Policy

and Tax-Budgetary Levers of Its Realization, Vol. 1], edited by A.I. Danylenko. Kyiv, Feniks, 2008 [in Ukrainian].

8. Mortikov V. *Figura friraidera v sovremennoi ekonomike* [The figure of a free-rider in the modern economy]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2009, No. 3, pp. 65–73 [in Russian].

9. Schneider F., Buehn A., Montenegro C.E. Shadow Economies All over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007. Policy Research Working Paper, July, 2010.

10. Schneider F. Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2013: A Further Decline, J. Kepler Universität, Linz, 2013, pp. 5–7.

11. *Vdoskonalennya Koordynatsii Groshovo-Kredytnoi ta Fiskal'noi Polityky, za red. V.I. Mishchenka, O.I. Kireeva i M.M. Shapovalovoi* [Improvement of a Coordination of the Monetary and Fiscal Policies], edited by V.I. Mishchenko, O.I. Kireev, M.M. Shapovalova. Kyiv, Center of Sci. Studies of the NBU, 2005 [in Ukrainian].

*Статья поступила в редакцию 18 апреля 2014 г.*

---