

---

---

## **ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК**

УДК 338:31

**Б. Я. КУЗНЯК,**  
*профессор, доктор экономических наук,*  
*Полтавский национальный технический университет имени Юрия Кондратюка*

### **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ И ПРИБЫЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ**

*Рассмотрены основные пути повышения продуктивности и прибыльности сельского хозяйства Украины. Исследован опыт интенсивного ведения сельского хозяйства как зарубежных стран, так и Украины. Определена цель государственной поддержки сельского хозяйства.*

**Ключевые слова:** урожайность, продуктивность, рентабельность, гарантированные цены, налоги, кредиты, субсидии.

---

**B. Ya. KUZNYAK,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,*  
*Yu. Kondratyuk Poltava National Technical University*

### **MAIN DIRECTIONS TO INCREASE THE PRODUCTIVITY AND THE PROFITABILITY OF UKRAINE'S AGRICULTURE**

*The main ways to increase the productivity and the profitability of Ukraine's agriculture are considered. The experiences of the intense management of the agriculture in foreign countries and in Ukraine are studied. The goal of the state support of the agriculture is determined.*

**Keywords:** crop yield, productivity, profitability, guaranteed prices, taxes, credits, subsidies.

Украина, владеющая большими потенциальными возможностями для повышения продуктивности и прибыльности сельского хозяйства, полностью их не использует. Поэтому задача государства состоит в том, чтобы реализовать сельскохозяйственный потенциал. А для этого необходимо: во-первых, максимально использовать опыт интенсивного ведения сельского хозяйства как зарубежных стран, так и Украины; во-вторых, чтобы государство на должном уровне выполняло возлагаемые на него в рыночной экономике функции.

Этот вопрос частично рассматривают такие ученые, как Б.И. Пасхавер, П.Т. Саблук, В.И. Назаренко, Л.В. Молдаван, Г.Ф. Мазур, В.П. Карпенко, Е.Н. Бородина, Ю.П. Зима и другие. Однако их труды не затрагивают все проблемы, появившиеся в сельском хозяйстве Украины в период перехода от командной к рыночной экономике, а также в условиях общего кризиса прежней системы, охватившего экономику, политику, идеологию, социальную сферу и др. Кри-

---

Кузник Богдан Ярославович (Kuznyak Bogdan Yaroslavovich) – e-mail: yulia.kovtun95@gmail.com.

зис затронул и сельское хозяйство, объем производства которого в 2000 г. составлял 48,6% к уровню 1990 г., а в 2012 г. — 78,9%. Снизился также уровень рентабельности его продукции: с 42,6% в 1990 г. до 20,5% в 2012 г. [1, с. 134, 142].

Для того чтобы преодолеть экономический кризис в сельской отрасли и обеспечить его устойчивое развитие, необходимо не только изменить организационно-технологические подходы к ведению сельского хозяйства, но и обеспечить ему финансовую поддержку со стороны государства, как это происходит в мировой практике. Потребность в такой поддержке обусловлена несколькими факторами. Во-первых, самой особенностью сельского хозяйства, где экономический процесс производства тесно переплетается с неустойчивыми природно-климатическими условиями, что требует дополнительных средств для устранения их негативных последствий (засухи, вымерзания, проливных дождей и т. д.). Во-вторых, здесь доходы не совпадают с расходами производства, осуществляемыми в течение года, а деньги поступают от продажи произведенной продукции только после сбора урожая. В-третьих, государство не должно допускать резкого колебания цен на продовольственные товары, особенно их повышения, поскольку они являются продуктами первой необходимости. В-четвертых, государство должно компенсировать производителям сельскохозяйственной продукции часть их расходов с целью доведения их доходов до уровня других домохозяйств, чтобы гарантировать производство необходимого количества продовольствия. В противном случае часть производителей может отказаться от ведения сельского хозяйства, что приведет к сворачиванию производства, повышению цен на продовольственные товары, снижению жизненного уровня населения, обострению социальных проблем в стране.

Поэтому важной социально-экономической задачей является существенное увеличение аграриями при поддержке государства производства сельскохозяйственной продукции, повышение его рентабельности, решение продовольственной проблемы страны, от которой зависит уровень обеспечения населения продуктами питания, поскольку это отражается на здоровье людей, продолжительности их жизни, экспортных возможностях государства, его продовольственной безопасности.

Снижение объемов сельскохозяйственного производства ухудшило обеспечение населения продовольствием, особенно мясомолочной продукцией: если в 1990 г. в Украине потребление мяса на 1 чел. составляло 68 кг, то в 2012 г. — 54 кг (рациональная норма потребления — 83 кг), молока и молочных продуктов — соответственно, 373 кг и 215 кг (норма — 380 кг) [1, с. 406]. В этой связи Украина вынуждена импортировать часть продовольствия (в 2011 г. — на 6,3 млрд. дол., в 2012 г. — на 7,5 млрд. дол.) [2]. С открытием зоны свободной торговли с ЕС эти объемы могут увеличиваться.

В условиях общего кризиса (экономического, социального и политического) фермерские хозяйства и хозяйства населения сумели не только выжить, но и расширить свое производство, однако это не перекрыло его падение в сельскохозяйственных предприятиях. Основными причинами снижения объемов производства сельскохозяйственной продукции при переходе Украины от командной экономики к рыночной были, с одной стороны, неприспособленность колхозно-совхозной системы к новым условиям хозяйствования, с другой — экономический и финансовый кризис, следствием которого стало ухудшение

материально-технической базы сельского хозяйства. Так, за 1990–2012 гг. количество тракторов уменьшилось с 495 тыс. до 151 тыс. (в 3,3 раза); зерноуборочных комбайнов – со 107 тыс. до 32 тыс. (в 3,2 раза); грузовых автомобилей – с 296 тыс. до 96 тыс. (в 3,1 раза) [1, с. 140]. Это не дает возможности своевременно выполнять весь комплекс сельскохозяйственных работ. Как результат, посевы зерновых и других культур вместо 5–7 дней увеличиваются на 7–20 дней, а их сбор вместо 7–10 дней продолжается 10–30 дней, что отрицательно сказывается на урожайности. Например, если в Западной Европе нагрузка на 1 зерновой комбайн составляет 80–100 га (что позволяет собрать урожай меньше чем за 10 дней, пока он не начал осыпаться), то в Украине – более 300 га. Поэтому сроки сбора урожая растягиваются на 30 и более дней, а потери зерна составляют 7–8 млн. т, или в среднем 5–8 ц на 1 га.

За этот период существенно изменилось количество внесенных органических и минеральных удобрений. Так, на 1 га посевной площади внесение органических удобрений сократилось с 8,6 т в 1990 г. до 0,5 т в 2012 г., а минеральных – соответственно, со 141 кг до 72 кг. Доля удобренной органическими удобрениями площади уменьшилась с 18% до 2% [1, с. 166]. Поэтому урожайность сельскохозяйственных культур в Украине остается низкой и демонстрирует нестабильный характер. Если сравнивать показатели урожайности в Украине и в развитых странах, то они отличаются в 2–3 раза (табл. 1).

Таблица 1

**Урожайность зерновых, сахарной свеклы и картофеля в отдельных странах мира \***

Страны	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2011
Зерновые							
Украина.....	35,1	24,3	19,4	26,0	29,8	26,9	37,0
Великобритания.....	60,3	66,6	69,4	76,1	63,8	67,8	68,5
Германия.....	53,5	60,7	63,8	66,2	71,5	66,6	64,0
США.....	47,1	46,0	58,0	63,5	71,3	68,6	67,5
Франция.....	60,1	63,3	71,0	67,1	73,9	69,5	67,0
Сахарная свекла							
Украина.....	276	205	177	248	315	280	363
Великобритания.....	407	430	540	574	742	705	753
Германия.....	497	498	617	602	676	650	628
США.....	448	443	531	500	581	619	533
Франция.....	668	667	759	773	941	832	947
Картофель							
Украина.....	117	96	122	128	139	132	168
Великобритания.....	365	374	400	424	444	438	419
Германия.....	258	314	450	420	441	400	456
США.....	329	362	427	435	464	443	422
Франция.....	291	340	396	421	420	398	486

\* Сільське господарство України за 2012 рік : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 384–388.

Из приведенных данных видно, что в развитых странах урожайность зерновых и сахарной свеклы в 2 раза выше, чем в Украине, а картофеля – в 3 раза. При этом там не наблюдается значительных перепадов в урожайности (она носит более стабильный и возрастающий характер) по годам, как это происходит в Украине.

На урожайность влияют, прежде всего, природные факторы: качество почвы, температурный режим, количество осадков. В то же время продуктивность естественных ресурсов зависит от соблюдения севооборотов, количества внесенных удобрений, качества семян, своевременного посева и сбора урожая, квалификации кадров и ряда других факторов, которые комплексно не задействованы. В Украине существует достаточное количество высокоурожайных сортов посевных культур, однако их генетический потенциал не реализуется в качественный урожай, поскольку хозяйства полностью не придерживаются сложной современной технологии их выращивания. Сельскохозяйственные предприятия специализируются на выращивании, в основном, зерновых и подсолнечника, они отошли от принципов севооборотного земледелия. При этом посевные площади подсолнечника увеличились за 1990–2012 гг. с 1626 тыс. га до 5082 тыс. га (в 3,1 раза) [1, с. 154, 162].

Вследствие этого во многих хозяйствах подсолнечник возвращается на одно и то же поле через 2–3 года вместо 7–8 лет. Это ведет к распространению заболеваний культур, размножению вредителей, появлению бурьянов, снижению урожайности, которая за последние 23 года только один раз превысила показатель 1990 г.

Большую проблему для украинского земледелия представляет снижение гумуса в почве, наличие которого за последние 100 лет уменьшилось с 13–14% до 3–5% [3]. Для его повышения в почву необходимо вносить органические отходы животноводства, использовать многолетние травы, покровные культуры, растительные остатки, что является правилом в странах с развитым сельским хозяйством (см. табл. 1) и практически не используется в Украине. В частности, посевные площади многолетних трав за 1990–2012 гг. сократились с 3986 тыс. га до 1195 тыс. га (в 3,3 раза), покровные посевы не проводятся, солома не припахивается.

Не меньше проблем и в животноводстве. За анализируемый период поголовье животных уменьшилось следующим образом: КРС – в 5,3 раза, свиней – 2,6 раза, овец – 4,8 раза, лошадей – 2 раза, птицы – 1,5 раза. Как следствие, производство мяса сократилось с 4,4 млн. т (в убойном весе) в 1990 г. до 2,2 млн. т в 2012 г., а молока – соответственно, с 24,5 млн. т до 11,4 млн. т [1, с. 148, 168, 171]. Сдерживает рост производства мяса и молока и низкая продуктивность животных (табл. 2). Разница в продуктивности коров обусловлена, в первую очередь, отличиями в их породности, качестве кормовой базы, а также технологии ухода.

Таблица 2

## Надой молока от 1 коровы в Украине и развитых странах \*

(кг)

Страны	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2011
Украина.....	2863	2204	2359	2487	4049	4082	4174
Великобритания.....	5314	5703	6155	7245	6956	7489	7849
Германия.....	4927	5424	6122	6762	6943	7083	7136
США.....	6705	7441	8254	8877	9332	9593	9678
Франция.....	4723	5517	5948	6288	6044	6242	6674

\* Сільське господарство України за 2012 рік : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 400.

Украина имеет большие возможности для увеличения объемов производства мяса. Значительные его резервы заложены, в частности, в развитии свиноводства на индустриальной основе. Об этом свидетельствует опыт украинско-датской фирмы "Дан-Фарм Украина" в Кагарлыцком районе, мощность которой –

содержание одновременно 1500 свиноматок. Здесь выход поросят на 1 свиноматку составляет в среднем 30,6 головы в год (в Украине – не более 20, Дании – 33). Поросята рождаются весом не менее 1,5 кг. На 1 кг привеса расходуется 2,8 кг кормовых единиц (наш показатель – 4 кг и больше). Среднесуточный привес на откорме составляет 900 г [4].

Главной причиной такого успеха является высокая породность животных и качество кормов, которые содержат соевый и подсолнечный шрот, кукурузу, пшеницу, ячмень, минералы и витамины при отсутствии любых стимуляторов роста. Все компоненты натуральные, удельный вес кукурузы в кормах – 50%. Свинокомплекс готовит корм на своем комбикормовом заводе по 8 рецептам, отдельно для каждого производственного цикла. Например, свиноматок, выкармливающих поросят, обеспечивают более высококалорийным по сравнению с другими свиноматками кормом. Поголовье на откорме получает рацион с высоким содержанием протеина. Поскольку современный потребитель отдает предпочтение мясу с минимальным количеством жира, то компания стремится удовлетворить это требование, зависящее от типа поголовья. Каждый работник имеет четкий круг своих обязанностей, за которые несет полную ответственность. Суть датского менеджмента в том, что здесь отсутствует иерархия кадров, присущая командной экономике, что стимулирует реализацию творческого потенциала каждого работника. Проблема подготовки квалифицированных кадров для сельского хозяйства, способных отвечать на вызовы рынка, требует отдельного исследования, но отметим, что западноевропейские студенты с 1-го курса начинают в свободное от учебы время работать на производстве, связанном с будущей специальностью, и после получения диплома готовы возглавить любой ответственный участок большого бизнеса или открыть собственный. Украинские же выпускники вузов, имея хорошую теоретическую подготовку, к производственной практике относятся формально, из-за чего по окончании учебы они с большими трудностями получают первую работу и приобретают профессиональные навыки.

Проблемы в организации производства отрицательно влияют на рентабельность сельскохозяйственной продукции, о чем свидетельствуют приведенные в таблице 3 данные.

Таблица 3

**Уровень рентабельности основных видов продукции в сельскохозяйственных предприятиях Украины \***

Виды продукции	Годы							
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2012
Зерновые культуры.....	275,1	85,6	64,8	3,1	16,4	7,3	13,9	15,2
Семена подсолнечника	236,5	170,9	52,2	24,3	18,4	41,4	64,7	45,8
Сахарная свекла.....	29,5	31,2	6,1	4,8	7,1	37,0	16,7	15,7
Овощи.....	27,6	12,8	-1,7	16,1	11,1	19,1	23,5	-6,8
Картофель.....	27,2	34,3	14,0	17,8	7,9	12,9	62,1	-21,5
Плоды.....	83,8	20,3	-1,1	12,7	13,9	16,2	14,9	8,8
Молоко.....	32,2	-23,2	-6,0	12,2	4,1	1,4	17,9	2,3
Мясо КРС.....	20,6	-19,8	-42,3	-25,0	-24,1	-32,9	-35,9	-29,5
Мясо свиней.....	20,7	-16,7	-44,3	14,9	0,3	12,1	-7,9	2,0
Баранина.....	2,3	-31,9	-46,4	-32,1	-38,6	-38,8	-29,5	-40
Мясо птицы.....	17,0	-18,4	-33,2	24,9	-11,3	-22,5	-4,4	-7,2
Яйца.....	27,3	36,5	10,6	23,5	13,0	13,1	18,6	52,6

\* Сільське господарство України за 2012 рік : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 142.

В условиях плановой командной экономики практически вся продукция сельского хозяйства была рентабельной. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что государство создавало благоприятные условия для функционирования колхозов и совхозов путем установления приемлемых цен на сельскохозяйственную продукцию, предоставляло льготы и кредиты, которые при форс-мажорных обстоятельствах не возвращались, а списывались, что, кстати, практикуется и в развитых странах. Суммарная прибыль этих хозяйств еще в 1992 г. составляла 474,5 млрд. купоно-карбованцев, уровень рентабельности колхозов — 112,1%, а совхозов — 79,6%; убыточных колхозов было 15 (0,2%), совхозов — 20 (0,8%) \*.

С переходом на рыночную экономику государство пыталось предоставлять посильную помощь колхозно-совхозной системе: были списаны долги по налогам, они снизились в 3 раза; оставлен на производственные цели налог на добавленную стоимость; село получило дешевые минеральные удобрения, часть горючего, сельскохозяйственной техники по лизингу и т. д. Например, в течение 1998—1999 гг. государственная финансовая поддержка селу составила 9 млрд. грн.

Однако экономический и финансовый кризис "съел" эту поддержку, и изменить отрицательную тенденцию на улучшение положения дел в сельском хозяйстве не удалось. Производство продукции продолжало сокращаться, а долги и убытки — расти. Вследствие этого, в 1999 г. 96% сельскохозяйственных предприятий были убыточными и только 4% закончили год с прибылью [4]. Для выхода из сложившейся ситуации Указом Президента Украины \*\* колхозы и совхозы были реформированы в новые хозяйства, отвечающие рыночной экономике, в то же время начали расти инвестиции в сельское хозяйство. Если в 2001 г. они составляли 1617 млн. грн., то в 2005 г. — 5016 млн. грн., в 2010 г. — 12231 млн. грн., в 2012 г. — 19363 млн. грн. В результате в 2005 г. 66,2% сельскохозяйственных предприятий стали рентабельными и получили прибыль в размере 5409,7 млн. грн., в 2010 г. — соответственно, 69,5% и 22306,1 млн. грн., в 2012 г. — соответственно, 78,2% и 34078,2 млн. грн. [5; 1, с. 64,198].

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что наиболее прибыльным является подсолнечник, рентабельность которого в 2012 г. составила 45,8%, тогда как зерна — 15,2%, сахарной свеклы — 15,7%, а мясо КРС, птицы и баранины вообще убыточно. Рентабельность картофеля и молока существенно не влияет на доходы сельскохозяйственных предприятий, поскольку они производят этой продукции не более 3% и 20%, соответственно.

Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства не исчерпывается ростом его продуктивности. Для этого следует освоить передовые методы не только производства продукции, но и ее переработки и хранения, как это происходит в развитых странах, где все планируется и прогнозируется. Как следствие, украинские супермаркеты охотнее сотрудничают с зарубежными партнерами, чем с отечественными фермерскими и крестьянскими хозяйствами, которые часто предлагают небольшую партию товара и у которых отсутствуют специ-

\* Народне господарство України у 1992 році : стат. щорічник / Міністерство статистики України ; [відп. за вип. В.В. Самченко]. — К. : Техніка, 1993. — С. 23, 29, 366, 369, 370.

\*\* Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектору економіки : Указ Президента України від 03.12.1999 р. № 1529/99 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1529/99>.

альные транспорт и современные хранилища, поэтому неизвестно, какую часть продукции им удастся продать, а какую они потеряют.

Реальные рыночные цены выявляют открытые оптовые торги, которые на украинском рынке практически отсутствуют. В Украине разработана программа поддержки создания сети оптовых сельскохозяйственных рынков, которая, к сожалению, не выполняется. Исключение составляет “Шувар” во Львове и “Столичный” в Киеве, где действует комплекс, оснащенный современными лабораториями, хранилищами, транспортом и другим оборудованием, успешно реализуют продукцию отечественные продавцы.

В условиях рыночной экономики повышение урожайности полей и продуктивности животных еще не гарантирует товаропроизводителям увеличение доходов, прежде всего, из-за нестабильности цен. Какая существует взаимозависимость между, например, урожайностью и индексом цен на зерно, показывают данные таблицы 4.

Таблица 4

**Взаимозависимость между урожайностью зерна и индексом цен на него в Украине \***

Показатели	Годы									
	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012
Урожайность зерновых (ц/га)...	19,4	18,2	28,3	26,0	24,1	21,8	34,6	29,8	26,9	31,2
Индекс цен на зерно.....	222,7	171,1	83,8	91,8	123,1	161,5	92,5	101,9	140,3	109,1

\* Сільське господарство України за 2012 рік : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 75, 162.

Приведенные в таблице 4 показатели говорят о том, что чем выше урожайность, тем ниже цена. Это сказывается на доходах сельскохозяйственных предприятий. На цены влияет и сезонность производства. Так, цена 1 т пшеницы I класса в мае – июне 2013 г. составила 2300 грн., тогда как в конце августа – 1600 грн., а II класса – соответственно, 2250 грн. и 1580 грн. Такой ситуацией пользуются разного рода перекупщики, которые во время сбора урожая покупают зерно по явно заниженным ценам и продают его на внешнем рынке, обогащаясь за счет производителей.

В зарубежных странах отсутствуют такие посреднические структуры, потому что производители объединены в неприбыльные обслуживающие кооперативы, которые не только реализуют сельскохозяйственную продукцию, но и обеспечивают фермеров – своих членов семенами, удобрениями, химикатами, техникой и др. В Украине условия для развития кооперативов пока что отсутствуют. Государственная целевая программа поддержки кооперативов была отменена Кабинетом Министров Украины \*.

Кроме того, в мировой практике созданы механизмы стабилизации рынков сельскохозяйственной продукции, не допускающие падения цен ниже соответствующего гарантированного уровня. Таким гарантом выступает государство с помощью базовых (целевых) (в США и Канаде) и индикативных (в Европе) цен, которые считаются гарантированными и обеспечиваются компенсационными (в ЕС) и антициклическими (в США) выплатами. К другим

\* Про скорочення кількості та укрупнення державних цільових програм : Постанова Кабінету Міністрів України від 22.06.2011 р. № 704 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/704-2011-%D0%BF>.

рычагам, влияющим на формирование более благоприятной рыночной конъюнктуры, когда цены удовлетворяют как продавцов сельскохозяйственной продукции, так и ее покупателей, относится товарный кредит, по которому фермеры получают от государства соответствующие средства, а оно под залог — продукцию, оцененную по установленным ценам. В дальнейшем, если цены на рынке будут выше установленных, то фермеры после реализации продукции возвращают государству полученные инвестиции, если ниже — оставляют ему заложенную продукцию. В Украине этот механизм под названием "залоговые операции" и интервенционная деятельность Аграрного фонда несовершенны, они не регулируют рынок.

К функциям государства относятся также содействие формированию системы необходимого кредитного и страхового обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей, участие в поддержании плодородия угодий и т. д. По данным ОЭСР, доля помощи государства в доходах фермеров длительное время составляла: в США — 30%, Канаде — 45%, странах общего европейского рынка — 49%, Австрии — 52%, Швеции — 59%, Японии — 66%, Финляндии — 71%, Норвегии — 77%, Швейцарии — 80%. В Украине же размер государственной поддержки сельского хозяйства сегодня не превышает 4%, а доля расходов на его развитие в консолидированном бюджете сократилась с 23,2% в 1990 г. до 2,4% в 2011 г. [6, с. 22]. При этом следует отметить, что даже те небольшие средства, которые государство выделяет сельскому хозяйству, не доходят до большинства производителей продукции из-за несовершенства критериев и механизмов распределения, а нередко — и коррупции.

#### Выводы

Сельское хозяйство Украины остается ведущей отраслью экономики и имеет большие потенциальные возможности для увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции с целью полного удовлетворения потребностей внутреннего рынка и ее экспорта. Для этого необходимо не только осваивать ведущие современные методы производства продукции, заготовки, переработки и хранения, но и использовать опыт зарубежных стран по государственной поддержке отрасли, в частности, организации аграрного рынка.

Конечной целью государственной поддержки сельского хозяйства является обеспечение продовольственной безопасности страны, что предполагает беспрепятственный экономический доступ каждого человека к продуктам питания как основному фактору его жизнедеятельности, что выступает проявлением высшего гуманизма общества.

#### Список использованной литературы

1. Статистичний щорічник України за 2012 р. / Державна служба статистики України ; [за ред. О.Г. Осауленка]. — К. : ТОВ "Август Трейд", 2013. — 552 с.
2. Сільське господарство України за 2012 р. [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. *Нагорна О.* Через скільки років Україна може залишитися без чорноземів? // Сільські новини. — 2011. — № 31 (1011) [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://silskinovyny.com/situatsiya/item/450-cherez-skilki-rokiv-ukrayina-mozhe-zalishititsya-bez-chornozemiv?.html>.
4. *Карпенко О.* Скандинавський поворот // Сільські вісті. — 2013. — 19 берез.



5. Кузник Б.Я. Чи потрібно захищати українську землю від окупантів // Полтавська думка. – 2009. – 9 берез.

6. Мазур Г.Ф. Удосконалення механізму державного регулювання та стимулювання розвитку агропромисловості // Економіка АПК. – 2013. – № 2. – С. 21–25.

#### References

1. *Statystychnyi Shchorichnyk Ukrainy za 2012 r., za red. O.G. Osaulenka* [Statistical Yearbook of Ukraine for 2012], edited by O.G. Osaulenko. Kyiv, Avgust Treid, 2013 [in Ukrainian].

2. *Sil's'ke gospodarstvo Ukrainy za 2012 r.* [Ukraine's agriculture for 2012], available at: <http://www.ukrstat.gov.ua> [in Ukrainian].

3. Nagorna O. *Cherez skil'ky rokiv Ukraina mozhe zalyshytysya bez chornozemiv?* [In how many years will Ukraine be without chernozems?]. *Sil's'ki Novyny – Rural News*, 2011, No. 31 (1011), available at: <http://silskinovyny.com/situatsiya/item/450-cherez-skilki-rokiv-ukrayina-mozhe-zalishitysya-bez-chornozemiv?.html> [in Ukrainian].

4. Karpenko O. *Skandynavs'kyi povorot* [Scandinavian turn]. *Sil's'ki Visti – Rural News*, March 19, 2013 [in Ukrainian].

5. Kuznyak B.Ya. *Chy potribno zakhyshchaty ukrains'ku zemlyu vid okupantiv* [Is it necessary to protect Ukraine's land from invaders?]. *Poltavs'ka Dumka – Poltava Thought*, March 9, 2009 [in Ukrainian].

6. Mazur G.F. *Udoskonalennya mekhanizmu derzhavnogo regulyuvannya ta stymulyuvannya rozvytku agropyrobnytstva* [Improvement of the mechanism of state regulation and stimulation of the development of the agriproduction]. *Ekonomika APK – Economy of AIC*, 2013, No 2, pp. 21–25 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 9 апреля 2014 г.

---