

---

---

## **МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

УДК 339.923:336.14:061.1ЄС

**А. А. БОЯР,**  
*доцент, кандидат географических наук,*  
*докторант кафедры европейской интеграции*  
*ГВУЗ “Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана”*

### **БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ В ЕС**

*Проанализированы последствия пяти вероятных форм отношений между Украиной и Европейским Союзом для сектора государственных финансов Украины, в частности, отказ от углубленного сотрудничества; выполнение положений Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС; получение от ЕС статуса (потенциального) кандидата; отношения в формате, типичном для стран Европейской ассоциации свободной торговли, и членство в ЕС.*

**Ключевые слова:** бюджет, финансы, интеграция, Украина, ЕС.

---

**A. A. BOIAR,**  
*Assoc. Professor, Cand. of Geogr. Sci.,*  
*Doctoral Cand. at the Chair of European Integration,*  
*V. Het'man Kiev National Economic University*

### **BUDGETARY FINANCIAL CONSEQUENCES OF THE INTEGRATION OF UKRAINE TO EC**

*The consequences of 5 probable scenarios of the relations between Ukraine and European Union (EU) for the sector of Ukraine's state finances, in particular, the refusal of a deepened collaboration; execution of the positions of the Ukraine – EU Association Agreement; receipt of a status of (potential) candidate from EU; relations in the format typical of countries of the European Free Trade Association; and the membership in EU are analyzed.*

**Keywords:** budget, finances, integration, Ukraine, EU.

Непосредственное соседство Украины с Европейским Союзом требует поиска отвечающего реалиям и возможностям нашего государства формата отношений с западным соседом. Главным критерием оптимальности таких отношений является соотношение расходов (угроз) и достижений в различных временных измерениях. Следовательно, прогнозирование последствий возможных форм отношений между Украиной и ЕС для разных сфер общественной жизни в нашем государстве, в том числе для сектора государственных финансов, является актуальным.

Моделирование последствий интеграции Украины в ЕС для отечественной бюджетной системы проводилось только фрагментарно и поверхностно в рамках многоплановых исследований, посвященных оптимизации торгово-экономических отношений между Украиной и ЕС (в частности, И. Бураковским,

---

**Бояр Андрей Алексеевич (Boiar Andrei Alekseevich)** – e-mail: aboyar@kneu.edu.ua.

А. Филиппенко, О. Шнырковым, В. Пятницким, О. Шумило, И. Софищенко, Н. Щербатой), институционально-правовым основам функционирования ЕС (в частности, И. Грицяком, В. Посельским, В. Муравьевым, В. Стрельцовым, В. Говорухой) и др. Глубокий анализ бюджетно-финансовых последствий интеграции страны в ЕС и функционирования бюджетной системы в целом представлены в трудах [1; 2].

Таким образом, **цель статьи** — выявить возможные риски и достижения Украины в сфере государственных финансов в случае реализации вероятных сценариев развития отношений с ЕС в перспективе.

#### **Последствия промежуточных и альтернативных относительно членства сценариев отношений с ЕС**

Среди вероятных сценариев отношений Украины и ЕС, которые могут стать промежуточными на пути к членству или альтернативными ему, можно назвать следующие: 1) отказ от углубленного сотрудничества с ЕС; 2) выполнение Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС (далее — Соглашение); 3) получение от ЕС статуса (потенциального) кандидата \*; 4) отношения с ЕС в типичном для стран Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) формате \*\*. Все они будут иметь разные эффекты для бюджетной системы Украины (табл. 1).

*Отказ Украины от углубленного сотрудничества с ЕС* будет означать сохранение взаимоотношений на уровне, существовавшем до вступления в силу положений Соглашения \*\*\*. Отношения будут и в дальнейшем регламентироваться Соглашением о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС (СПС), рядом секторальных двусторонних соглашений \*\*\*\* и автономных решений сторон.

В отношении межбюджетного взаимодействия этот сценарий позволит нашей стране:

— во-первых, продолжать квалифицироваться на получение определенной технической и финансовой помощи ЕС, предусмотренной действующими двусторонними соглашениями и автономными решениями ЕС. Это касается в первую очередь сфер, где Украина взяла на себя обязательства адаптировать национальные стандарты к требованиям ЕС, макрофинансовой помощи ЕС и ядерной безопасности;

— во-вторых, участвовать в программах ЕС, открытых для третьих стран и стран-соседей, без финансового вноса в бюджет ЕС за участие. К таковым относятся международные программы (в частности, действующие в рамках Европейского инструмента соседства) и внутренние программы с внешним компо-

\* Статусы потенциального кандидата и кандидата отражают последовательные этапы получения членства в ЕС. Они хотя и возлагают на соответствующие государства разные обязанности и права, однако в плане угроз и возможностей бюджетно-финансового взаимодействия с ЕС очень близки, поэтому и рассматриваются в рамках одного сценария.

\*\* Формат отношений стран ЕАСТ с ЕС может быть реализован по примеру Швейцарии (многочисленные двусторонние горизонтальные и секторальные соглашения) или путем присоединения к многостороннему Соглашению о Европейском экономическом пространстве, заключенному между ЕС и другими странами ЕАСТ (Норвегией, Лихтенштейном и Исландией). Обе модели хотя и отличаются организационной формой, однако очень близки по потенциальным последствиям для сфер государственных финансов сторон, поэтому и рассматриваются вместе.

\*\*\* Такой вариант развития событий возможен, скажем, из-за неуспешного завершения процесса ратификации Соглашения в странах ЕС.

\*\*\*\* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article%3Fart\\_id=224148609&cat\\_id=223279892](http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article%3Fart_id=224148609&cat_id=223279892).

Таблица 1

**Бюджетно-финансовые потери (достижения) Украины при промежуточных и альтернативных относительно членства сценариях отношений с ЕС \***

Достижения и преимущества		Потери и недостатки	
Рост экономической базы налогообложения в долгосрочном периоде ***	Нет	Расходы, связанные с необходимостью адаптации к стандартам ЕС	Нет
Частичная компенсация взносов на участие в программах и агентствах ЕС	Да	Сценарии развития отношений с ЕС	Отказ от дальнейших евроинтеграционных устремлений
Участие в открытых агентствах ЕС **	В условиях заключения соответствующих соглашений	Участие в специальных адресных программах внешней деятельности ЕС ***	Да
Участие в закрытых агентствах ЕС *	Нет	Участие в программах ЕС с внешним компонентом **	Да
Участие в закрытых внутренних программах ЕС **	Нет	Участие в открытых внутренних программах ЕС **	На договорных условиях
Участие в открытых агентствах ЕС **	Нет	Участие в программах ЕС с внешним компонентом **	Да
Участие в закрытых агентствах ЕС **	Нет	Участие в специальных адресных программах внешней деятельности ЕС ***	Да
Сокращение экономической базы налогообложения в краткосрочной перспективе ***	Нет	Сокращение поступлений от таможенных сборов в национальный бюджет	Нет
Уплата в бюджет ЕС взносов из национального бюджета	В случае участия в программах и (или) агентствах ЕС	Потеря таможенных сборов как источника доходов национального бюджета	Нет
		Потеря суверенных прав в сфере таможенного регулирования	Нет

Окончание таблицы

При других равных условиях	Да	На договорных условиях	Нет	Нет	Нет	Да	Выполнение положений Соглашения	Да	Да	Нет	Нет	В случае участия в программах и (или) агентствах ЕС	При других равных условиях
При других равных условиях	Да	На договорных условиях	На договорных условиях	Фонд солидарности, другие – на договорных условиях	На договорных условиях	Да	Статус (потенциального) кандидата	Да	Да	Нет	В случае формирования с ЕС таможенного союза	В случае участия в программах и (или) агентствах ЕС	При других равных условиях
При других равных условиях	Нет	На договорных условиях	Нет	На договорных условиях	На договорных условиях	Да	Отношения с ЕС в формате стран ЕАВТ	Да	Да	Нет	Нет	В случае участия в программах и (или) агентствах ЕС	При других равных условиях

\* Составлено автором. Наличие в отдельных клетках матрицы надписи "При других равных условиях" предполагает присутствие ряда других факторов, которые могут нивелировать влияние изменения формата отношений. Надпись "На договорных условиях" предусматривает возможность выбора программ ЕС, в которых государство заинтересовано принимать участие, что обуславливает широкий спектр возможных бюджетно-финансовых последствий такого участия. Надпись "В условиях заключения соответствующих соглашений" означает, что соответствующий эффект не наступает автоматически с изменением формата отношений, а требует дополнительного договорного урегулирования.

\*\* Трактатка и перечни открытых (закрытых) для участия стран-соседей (в том числе Украины) программ ЕС, а также программ с внешним компонентом опубликованы Европейской комиссией в 2006 г. (Communication from the Commission to the Council and to the European Parliament on the general approach to enable ENP partner countries to participate in Community agencies and Community programmes / COM 0724 final. – Brussels : European Commission. – 2006. – 47 p.).

\*\*\* Причины и механизм этого эффекта подробнее – в [3; 4].

\*\*\*\* В отношении разных групп стран в ЕС действуют разные программы (инструменты) организационно-финансового регулирования отношений. Так, по отношению к странам-соседам таковым является Европейский инструмент соседства (до 2014 г. – Европейский инструмент соседства и партнерства), а по отношению к странам-кандидатам и потенциальным кандидатам – Инструмент для подготовки к вступлению.

нением (программы “Эрасмус+”\*, “Горизонт-2020”\*\*, “Творческая Европа”\*\*\*, “Геркулес”, Рамочная программа по безопасности и мерам предосторожности, Рамочная программа по фундаментальным правам и правосудию и др. \*\*\*\*);

– в-третьих, принимать участие в целом ряде других (внутренних) программ ЕС при условии соблюдения ряда требований, в том числе уплаты взноса. Правовые основания для этого создает подписанный в 2010 г. Протокол к СПС о Рамочном соглашении между Украиной и ЕС по вопросам общих принципов участия Украины в программах Союза \*\*\*\*\*.

*Соглашение после вступления в силу* возложит на наше государство масштабные обязательства по внедрению стандартов ЕС во всех сферах жизни общества, существенно расширит возможности сотрудничества с ЕС, в том числе в сфере прямого бюджетно-финансового взаимодействия, устранил тарифные и в значительной степени нетарифные барьеры в торговле широким спектром товаров между двумя сторонами, приведет к либерализации торговли услугами, движению капитала, людей, технологий и т. п.

Соглашение подтверждает возможности участия Украины в открытых программах ЕС в соответствии с положениями подписанного в 2010 г. Протокола, распространяет эти возможности и на открытые программы ЕС (ст. 450 Соглашения \*\*\*\*\*). В сферах финансового сотрудничества и борьбы с мошенничеством Соглашение предполагает, что любые финансовые транзакции, связанные с бюджетом ЕС, в которых будет принимать участие Украина, подлежат регламентации законодательством ЕС, а именно Финансовым регламентом и Регламентом № 232/2014 \*\*\*\*\*.

В случае выполнения Украиной своих обязательств в рамках ЗСТ с ЕС существенно сократятся поступления в национальный бюджет от взимания пошлин (в долгосрочной перспективе (10 лет) – более чем на 30%). Однако, по оценкам Института экономических исследований и политических консультаций, рост торговых потоков и экономической активности в результате изменений регуляторной среды, которые должна реализовать Украина в соответствии с Соглашением, компенсирует эти потери бюджета [5].

*Получение от ЕС статуса потенциального кандидата или кандидата* будет означать переход государства в режим подготовки к обретению полноправного членства в этой организации. Это послужит дополнительным стимулом сближения обеих сторон и приведет к интенсификации бюджетно-финансового взаимодействия.

\* До 2014 г. она была разделена на несколько отдельных компонентов: “Обучение в течение всей жизни”, “Темпус”, “Жан Моне”, “Эрасмус Мундус”, “Молодежь в действии”.

\*\* Программа “Горизонт-2020” начала действовать с 2014 г., объединив Седьмую рамочную программу ЕС, инновационную часть Рамочной программы по конкурентоспособности и инновациям и Европейский институт инноваций и технологий.

\*\*\* До 2014 г. действовала в формате трех программ: “Культура”, “Медиа” и “Медиа Мундус”.

\*\*\*\* Communication from the Commission to the Council and to the European Parliament on the general approach to enable ENP partner countries to participate in Community agencies and Community programmes [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006DC0724&from=EN>.

\*\*\*\*\* Протокол до УПС про Рамкову угоду між Україною та Європейським Союзом про загальні принципи участі України в програмах Союзу [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a41](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_a41).

\*\*\*\*\* Угода про асоціацію між Україною та ЄС [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua/document/227369623/FULL-R~1.pdf>.

\*\*\*\*\* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article%3Fart\\_id=224148609&cat\\_id=223279892](http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article%3Fart_id=224148609&cat_id=223279892).

Страны-кандидаты могут участвовать в большинстве программ ЕС. В рамках Инструмента для подготовки к вступлению этим странам частично может компенсироваться их финансовое участие в открытых внутренних программах ЕС. Кроме того, они будут иметь доступ к Фонду солидарности ЕС\* (см. табл. 1).

Еще одним преимуществом стран-кандидатов (по сравнению со странами, не имеющими такого статуса) является то, что они получают ощутимую финансовую поддержку от ЕС в рамках специально принятых под эти нужды инструментов. Для государств, вступивших в ЕС в 2004 и 2007 гг., такими инструментами были программы ISPA\*\*, PHARE\*\*\* и SAPARD\*\*\*\*.

Отношения с ЕС в формате, типичном для стран ЕАСТ, предполагают свободную торговлю товарами и услугами, взаимное признание технических норм и стандартов, полную либерализацию движения факторов производства, гармонизацию экономических политик, право полного участия в открытых программах ЕС, однако исключают передачу на наднациональный уровень суверенных прав по таможенному и внешнеторговому регулированию, а также участие в ряде политик ЕС.

В бюджетно-финансовом плане такой формат отношений с ЕС увеличивает расходы национального бюджета (из-за необходимости адаптации к нормам ЕС и потребности платить взносы за участие страны в программах ЕС) и может в краткосрочном периоде сократить поступления в национальный бюджет (из-за отмены тарифных барьеров во взаимной торговле и снижения базы налогообложения вследствие закрытия предприятий, которые станут неконкурентоспособными в результате либерализации отношений). Положительными результатами можно считать рост экономической базы налогообложения в средне- и долгосрочной перспективе за счет развития конкурентоспособных производств, повышение инвестиционной привлекательности национальной экономики, улучшение условий доступа к рынку ЕС и т. п. Значительным преимуществом (по сравнению с членством в ЕС) является сохранение суверенитета в тех сферах совместного регулирования ЕС, где интересы обществ (общин) достаточно гетерогенны (кроме пошлин и внешней торговли к ним относятся ресурсы моря\*\*\*\*, региональная\*\*\*\*\* и сельскохозяйственная политики, внешняя деятельность).

В рамках существующих соглашений со странами ЕАСТ последним предоставлены широкие полномочия при условии участия в программах ЕС, сопоставимые с правами стран-кандидатов и стран-членов.

\* Фонд солидарности ЕС основан в 2002 г. как резервный (для помощи государствам-членам и государствам-кандидатам в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, которые могут возникнуть на их территориях). Смета Фонда не может превышать 1 млрд. евро ежегодно (в текущих ценах).

\*\* С англ. "Instrument for Structural Policies for Pre-Accession" — Инструмент структурной политики для подготовки к вступлению. Бюджет программы ISPA за 2000–2006 гг. составил более 7,2 млрд. евро (в ценах 1999 г.).

\*\*\* Общая программа предвступительной поддержки стран-кандидатов, ставших членами ЕС в 2004 г.

\*\*\*\* С англ. "Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development" — Специальная вступительная программа для развития сельского хозяйства и сельской местности. Бюджет SAPARD за 2000–2006 гг. составил около 560 млн. евро (в ценах 2003 г.).

\*\*\*\*\* Собственное желание сохранить суверенитет в вопросах морского хозяйства (квоты на вылов) длительное время оставалось главной причиной отклонения перспектив вступления в ЕС Исландией и остается таковой для Норвегии.

\*\*\*\*\* Участие стран с относительно высоким ВВП на душу населения (каковыми являются все страны ЕАСТ) в политике сплочения ЕС фактически автоматически означает положение нетто-донора в бюджете ЕС.

### Последствия возможного членства Украины в ЕС

Возможное вступление Украины в ЕС будет означать формирование с ним таможенного союза и общего рынка, а также, с одной стороны, потерю большой доли суверенных прав в сфере внешней торговли, конкуренции и сохранения биоресурсов моря и, с другой – полноправное участие во всех программах ЕС. Эти преобразования повлекут за собой как отрицательные последствия, так и положительные результаты (см. табл. 1).

Отрицательные последствия членства Украины в ЕС проявятся, в первую очередь, в: сокращении определенных производств в краткосрочном периоде, что снизит базу налогообложения и поступлений в национальный бюджет; перенаправлении 75% таможенных пошлин в торговле со всеми третьими странами в бюджет ЕС; полной потере бюджетных доходов от пошлин в торговле с ЕС; необходимости платить из национального бюджета в бюджет ЕС ежегодные взносы так называемых НДС- и НДС-ресурсов\* (около 0,8% ВВП Украины).

В качестве положительных результатов следует назвать: повышение в среднесрочной перспективе конкурентоспособности национальной экономики, ускорение темпов экономического роста и, соответственно, увеличение поступлений в консолидированный национальный бюджет; рост поступлений в бюджет благодаря гармонизации систем косвенного и, частично, прямого налогообложения со стандартами ЕС (в частности, за счет акцизных сборов); получение из бюджета ЕС трансфертов на реализацию совместной аграрной политики, политики сплочения (региональной) и других программ ЕС; введение более действенных норм финансового контроля и бюджетной дисциплины\*\*, что приведет к снижению уровней коррупции и финансовых злоупотреблений (мошенничества, уклонения от уплаты налогов и т. п.), повышение эффективности фискальной политики и макрофинансовой стабилизации государства.

Особый интерес вызывают прямые бюджетно-финансовые последствия членства Украины в ЕС: объемы средств, которые наше государство потенциально платило бы в бюджет ЕС и получало бы из него. Чтобы спрогнозировать эти показатели, построим две линейно-множественные регрессионные модели.

В первой модели зависимой переменной является объем средств, перечисленных фискальными органами государств – членов ЕС в бюджет ЕС\*\*\* в течение 2013 финансового года (далее – модель “Платеж”). Сама методика начисления бюджетных платежей говорит о том, что определяющим фактором их размера является

\* Согласно законодательству ЕС (ст. 2 Решения Совета от 07.06.2007 г. № 2007/437), главную часть бюджетных доходов (“собственные ресурсы”) составляют таможенные пошлины в торговле с третьими странами (“традиционные собственные ресурсы”) (только 25% этих сборов государства оставляют в своем распоряжении на погашение расходов, связанных со сбором) и взносы из национальных бюджетов, рассчитываемые в привязке к таким макроэкономическим показателям, как база НДС и НДС. Последние два ресурса принято называть, соответственно, НДС- и НДС-ресурс.

\*\* Вступление Украины в ЕС потребует от нее присоединения к Договору о стабильности, координации и управлении в Европейском монетарном союзе 2012 г., известном как Договор о фискальной стабильности. Он ставит перед государством более жесткие требования относительно макрофинансовой дисциплины (дефицит национального бюджета, внешний долг и т. п.), чем Пакт стабильности и роста, подписанный в 1997 г. с целью обеспечения стабильности экономического развития в зоне евро, и внедряет механизм автоматической стабилизации макрофинансовой ситуации в государстве в случае отклонения ее показателей от нормативных.

\*\*\* Речь идет о всех трех категориях собственных ресурсов ЕС: традиционных собственных, НДС- и НДС-ресурсах. Суммарная их доля в доходной части бюджета ЕС в 2013 г. составила 98,8%.

показатель ВНД государств-членов [6, с. 18]. В качестве единой независимой переменной в этой модели использованы абсолютные значения ВНД государств – членов ЕС. Экспериментальное введение других независимых переменных \* не улучшило качественных характеристик регрессионной модели. Этого удалось достичь путем исключения из регрессии Хорватии и Великобритании – стран, несколько выпадавших в 2013 г. из общей схемы начисления платежей в бюджет ЕС (первая – поскольку она стала полноправным членом Союза только с 1 июля 2013 г. и, соответственно, платила взносы только полгода, а вторая – благодаря предоставлению ей наибольшей в ЕС скидки по уплате взноса \*\*). Из-за отсутствия статистических оснований для отклонения гипотезы о нулевом значении свободного члена в каждой из экспериментальных моделей его исключили из регрессии. Исходные данные для расчета функциональных параметров представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Исходные данные для вычисления функциональных параметров регрессионной модели “Платеж” в 2013 г.\***

(млрд. евро)

Государство-член	Платеж в бюджет	ВНД
Бельгия.....	5,290	380,845
Болгария.....	0,478	39,145
Чехия.....	1,617	139,592
Дания.....	2,899	258,759
Германия.....	29,376	2804,55
Эстония.....	0,212	17,834
Ирландия.....	1,731	138,941
Греция.....	1,906	181,886
Испания.....	11,369	1014,902
Франция.....	23,292	2097,227
Италия.....	17,168	1550,648
Кипр.....	0,185	16,159
Латвия.....	0,269	23,305
Литва.....	0,405	33,352
Люксембург.....	0,322	31,088
Венгрия.....	1,011	92,876
Мальта.....	0,086	6,738
Нидерланды.....	6,552	599,909
Австрия.....	3,191	310,687
Польша.....	4,214	371,414
Португалия.....	1,793	162,215
Румыния.....	1,474	138,706
Словения.....	0,426	35,069
Словакия.....	0,799	70,431
Финляндия.....	2,159	194,581
Швеция.....	4,211	431,715

\* Составлено автором по: European Commission / Financial Report 2007–2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/budget/revexp/revenue\\_and\\_expenditure\\_files/data/revenue\\_and\\_expenditure\\_en.xls](http://ec.europa.eu/budget/revexp/revenue_and_expenditure_files/data/revenue_and_expenditure_en.xls).

\* В частности, нами сделана попытка использовать в качестве такой переменной уровень поддержки европейской интеграции в обществе, фиктивную переменную, которая отражала бы получение некоторыми государствами-членами скидок при уплате взноса в бюджет ЕС (1 – получает скидку, 0 – не получает) и т. д.

\*\* Скидка Великобритании в уплате взноса в бюджет ЕС предоставляется ежегодно с 1985 г. Это связано с тем, что без получения скидки она была бы самым большим нетто-донором в бюджете ЕС, что политически неприемлемо для нее.

Полученный в результате проведенных расчетов \* коэффициент имеет значение 0,010815. Таким образом, уравнение зависимости между ВНД государства и объемом уплачиваемых им в бюджет ЕС средств имеет вид:

$$\text{Платеж} = 0,010815 \cdot \text{ВНД} . \quad (1)$$

Построенная модель линейно-множественной регрессии демонстрирует фактически прямую пропорциональную зависимость между ВНД государства-члена и объемом его платежей в бюджет ЕС с коэффициентом пропорциональности 0,010815. Следовательно, прямым бюджетно-финансовым результатом членства государства в ЕС является ежегодная уплата им “членского взноса” в объеме 1,0815% его ВНД. Таким образом, если бы Украина в 2013 г. стала членом ЕС, ее годовой платеж составил бы около 1,466 млрд. евро \*\* и был бы на уровне Румынии (см. табл. 2). Пока главные принципы начисления бюджетных платежей государств-членов в бюджет ЕС будут оставаться неизменными \*\*\*, используя регрессионную модель “Платеж” и имея прогнозируемые показатели ВНД государства в ценах соответствующего года, можно рассчитать объем его “членского взноса” в данном году.

Статистические показатели регрессии \*\*\*\* убеждают в значимости и адекватности построенной модели. Так, более высокие, чем критические, значения *t*-статистики и *F*-критерия в модели с одной независимой переменной свидетельствуют о том, что с вероятностью свыше 95% можно отбросить гипотезу о нулевом значении коэффициента регрессии [7]. Близкие к единице значения коэффициента детерминации ( $R^2$ ) и нормированного коэффициента детерминации ( $\bar{R}^2$ ) говорят о прочной связи между зависимой и независимой переменными и о том, что дисперсия результативного признака почти на 100% объясняется влиянием переменного фактора [8]. Высокие качественные характеристики модели подтверждаются сходством реальных и смоделированных значений зависимой переменной (рис. 1).

Отсутствие увеличения (или уменьшения) регрессионных остатков или периодических их колебаний с ростом значений независимой переменной минимизируют вероятность присутствия в модели проблем серийной корреляции и гетероскедастичности погрешности [9], что придает валидности выводам.

Расширить интерпретацию результатов проведенного регрессионного анализа позволяет расчет коэффициента эластичности зависимой и независимой переменных [9, с. 99]:

$$E_i = \frac{\beta_i \bar{X}_i}{\bar{Y}} , \quad (2)$$

\* Вычисление производилось с помощью функции регрессионного анализа компьютерной программы Microsoft Excel.

\*\* По данным Всемирного банка, ВНД нашего государства в 2013 г. составил 179,944 млрд. дол. (The World Bank / GNI, Atlas method (current US\$) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNPATLS.CD>), то есть 135,518 млрд. евро (рассчитано автором по среднегодовому курсу, представленному на: X-rates [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.x-rates.com/average/?from=USD&to=EUR&amount=1.00&year=2013>).

\*\*\* Действующие принципы формирования доходной части бюджета ЕС, заложенные еще в 1980-х годах, будут оставаться неизменными, по крайней мере, до конца текущих финансовых семи лет (2020 г.).

\*\*\*\* *T*-статистика для коэффициента составляет 121,462; коэффициент детерминации ( $R^2$ ) – 0,9983; нормированный коэффициент детерминации ( $\bar{R}^2$ ) – 0,9583; стандартная погрешность (*s*) – 0,3657; *F*-критерий (критерий Фишера) – 14753,02.

где  $i$  – порядковый номер независимой переменной в уравнении регрессии,  $E_i$  – коэффициент эластичности зависимой переменной ( $Y$ ) по независимой переменной  $X_i$ ,  $\beta_i$  – коэффициент регрессии переменной  $X_i$ ,  $\bar{X}_i$  – среднеарифметическое значение  $X_i$ ,  $\bar{Y}$  – среднеарифметическое значение  $Y$ .

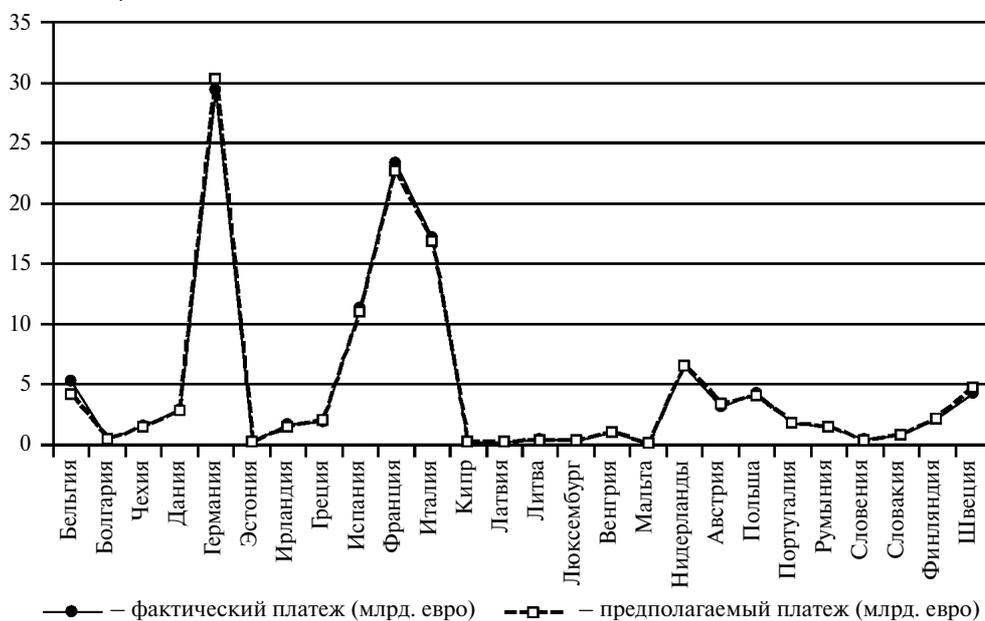


Рис. 1. Фактические и смоделированные платежи в бюджет ЕС в 2013 г.

Коэффициент эластичности переменных в модели “Платеж” равен 0,984. Это означает, что рост ВВП государства-члена на 1% приводит к росту платежа в бюджет ЕС на 0,984%. Несмотря на исключение из расчетов Великобритании (государства с одним из крупнейших в ЕС ВВП и заниженным взносом в бюджет ЕС), наблюдается закономерность относительного (% к ВВП) уменьшения бюджетных платежей государств-членов с ростом их ВВП\*.

Вторая сконструированная нами модель позволяет спрогнозировать объем прямых ассигнований из бюджета ЕС, на которые Украина может рассчитывать в случае членства в этой организации (далее – модель “Ассигнования”). В этой модели зависимой переменной является объем бюджетных расходов ЕС 2013 г., освоение которых осуществлялось непосредственно в рамках юрисдикции каждого из государств-членов (АСИГН). Отобраны четыре независимые переменные: 1) площадь сельскохозяйственных угодий в 2010 г.\*\*; 2) ВВП на душу населения в 2013 г.; 3) фиктивная переменная, учитывающая тот факт, что Бельгия и Люксембург получают значительно большие административные ассигнования от ЕС в связи с расположением у них штаб-квартир ряда главных институтов ЕС; 4) фиктивная переменная, учитывающая факт недополучения определенными странами ЕС сумм из бюджета ЕС (это, в частности, Румыния и Болгария, где прямая поддержка ферме-

\* Это объясняется тем, что крупные в экономическом плане государства являются преимущественно нетто-донорами бюджета ЕС и используют этот факт как политический аргумент (при переговорах в Совете ЕС), который дает им право на определенные скидки при начислении национальных платежей в бюджет ЕС.

\*\* Использование информации по состоянию на 2011 г. связано с отсутствием обновленных данных на сайте Евростата. Учитывая слабую динамику изменений этого показателя, такой выход из ситуации вполне приемлем.

ров ограничена в связи с установлением для них 10-летних переходных периодов, а также Хорватия, вступившая в ЕС только в середине расчетного 2013 г.) (табл. 3).

Таблица 3

Исходные данные для вычисления параметров регрессионной модели “Ассигнования”

Государство-член	Переменная				
	распределение расходов в 2013 г. (млн. евро, текущие цены) *	площадь сельскохозяйственных угодий в 2010 г. (тыс. га) **	ВВП на душу населения в 2013 г. (тыс. дол.) ***	фиктивная переменная № 1 (для Бельгии и Люксембурга)	фиктивная переменная № 2 (для Болгарии, Румынии, Хорватии)
Бельгия.....	7209,5	1358	45,384	1	0
Болгария.....	1976,9	4475,5	7,328	0	1
Чехия.....	4893,1	3483,5	18,858	0	0
Дания.....	1434,8	2646,9	59,191	0	0
Германия.....	13056,2	16704	44,999	0	0
Эстония.....	973,3	940,9	17,295	0	0
Ирландия.....	1874,3	4991,4	45,621	0	0
Греция.....	7214,6	5177,5	21,857	0	0
Испания.....	13752,2	23752,7	29,15	0	0
Франция.....	14239,3	27837,3	42,999	0	0
Хорватия.....	290,0	1316	13,562	0	1
Италия.....	12554,3	12856,1	34,715	0	0
Кипр.....	227,1	118,4	24,761	0	0
Латвия.....	1063,2	1796,3	15,205	0	0
Литва.....	1881,2	2742,6	16,003	0	0
Люксембург.....	1598,2	131,1	110,424	1	0
Венгрия.....	5909,8	4686,3	13,405	0	0
Мальта.....	173,7	11,5	22,872	0	0
Нидерланды.....	2264,1	1872,4	47,634	0	0
Австрия.....	1862,0	2878,2	48,957	0	0
Польша.....	16179,5	14447,3	13,394	0	0
Португалия.....	6162,8	3668,2	20,727	0	0
Румыния.....	5560,6	13306,1	8,91	0	1
Словения.....	813,6	482,7	22,756	0	0
Словакия.....	2026,1	1895,5	17,706	0	0
Финляндия.....	1496,8	2291	47,129	0	0
Швеция.....	1661,0	3066,3	57,909	0	0
Великобритания.....	6308,3	16881,7	39,567	0	0

\* European Commission “EU expenditure and revenue” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/budget/revexp/revenue\\_and\\_expenditure\\_files/data/revenue\\_and\\_expenditure\\_en.xls](http://ec.europa.eu/budget/revexp/revenue_and_expenditure_files/data/revenue_and_expenditure_en.xls).

\*\* European Commission / Eurostat / Farm structure statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Agricultural\\_holdings,\\_2000%E2%80%9310\\_YB14.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Agricultural_holdings,_2000%E2%80%9310_YB14.png).

\*\*\* International Monetary Fund // World economic outlook database. – 2014. – April [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/index.aspx>

Согласно полученным в результате проведенных расчетов \* коэффициентам, можно привести уравнение регрессии:

\* Как и в первой модели, вычисления проводились с помощью функции “Регрессия” компьютерной программы Microsoft Excel.

$$\text{АСИГН} = 3330,194 + 0,588 X_1 - 69,043 X_2 + 6014,3 X_3 - 3780,4 X_4. \quad (3)$$

Следовательно, каждая тысяча гектаров сельскохозяйственных угодий государства – члена ЕС (переменная  $X_1$ ) позволяет ему квалифицироваться приблизительно на 588 тыс. евро ассигнований из бюджета ЕС ежегодно; рост показателя ВВП на душу населения ( $X_2$ ) на 1 тыс. дол. при неизменных параметрах модели влечет за собой снижение объема трансфертов из бюджета ЕС примерно на 69,043 млн. евро; присутствие в государстве центральных офисов руководящих органов Союза (фиктивная переменная ( $X_3$ )) значительно увеличивает приток в него бюджетно-финансовых ресурсов ЕС. В то же время установление переходных периодов согласно крупнейшим программам ЕС в первые годы членства (фиктивная переменная ( $X_4$ )) существенно уменьшает эти потоки \*. Значение свободного члена (точки пересечения с осью зависимой переменной) в 3,3 млрд. евро можно гипотетически трактовать как объем бюджетных ассигнований ЕС, на которые может рассчитывать даже государство-член, значение оцененных факторов влияния для которого приближаются к нулю \*\*.

Качественные характеристики множественной линейной регрессии "Ассигнования" не столь высоки, как у первой модели, однако они вполне приемлемы для анализа и прогнозирования. Так, все коэффициенты регрессии и свободный член статистически значимы по 5-процентному уровню значимости, в соответствии с  $t$ -тестом.  $R^2$  на уровне 0,82 говорит о том, что регрессионное уравнение объясняет 82% вариации зависимой переменной и свидетельствует о достаточно высоком уровне надежности построенной модели (рис. 2). Стандартная ошибка регрессии относительно среднего значения зависимой переменной составляет 47%.

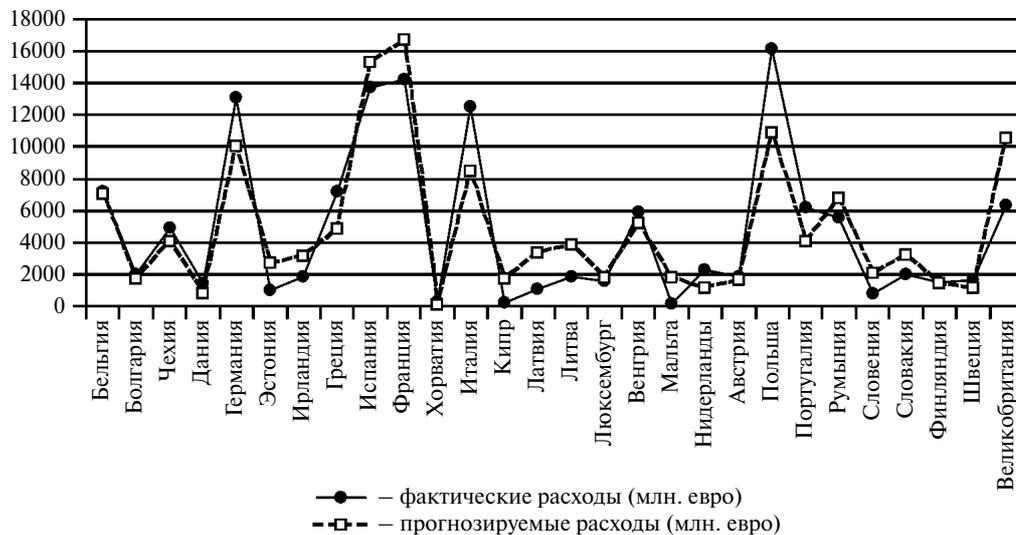


Рис. 2. Фактические и смоделированные выплаты, полученные государствами-членами из бюджета ЕС в 2013 г.

$F$ -критерий предоставляет возможность протестировать гипотезу об отсутствии связи между заложенными в регрессию зависимой и независимыми пере-

\* Количественная интерпретация связей между независимыми фиктивными переменными и зависимой переменной, на наш взгляд, не корректна, поскольку значение "1" имеют только две точки наблюдений для  $X_3$  и три точки для  $X_4$ .

\*\* Отметим, что все приведенные в этом абзаце финансовые показатели указаны в ценах 2013 г.

менными. Для этого находим критическое значение критерия при, соответственно, степенях свободы 4 (количество независимых переменных) в числителе и 23 (количество неограниченных наблюдений) в знаменателе, что ассоциируется с 5-процентным уровнем значимости. Оно составляет 2,80, тогда как наше расчетное значение  $F$ -критерия составляет 25,95, то есть значительно больше критического, что позволяет отбросить первичную гипотезу.

Приведенная при обсуждении первой регрессионной модели аргументация дает основания отбросить предположение о присутствии серийной корреляции или гетероскедастичности в регрессионных остатках. Однако отсутствие значительной корреляции (коэффициент парной корреляции Пирсона равен 0,04 \*) между независимыми переменными исключает возможность мультиколлинеарности.

Дополнительную информацию получаем из коэффициентов эластичности, рассчитанных по формуле (2). Эластичность распределенного ассигнования по фактору площади сельскохозяйственных угодий составляет 0,77 и означает, что при увеличении площади аграрных земель на 1% объем получаемых государством из бюджета ЕС средств вырастет всего на 0,77%. Величина коэффициента эластичности зависимой переменной от показателя ВНД на душу населения еще меньше (по модулю) и составляет (-0,47), то есть рост этого показателя на 1% приводит к уменьшению на 0,47% средств, поступающих из бюджета ЕС в бюджет государства-члена \*\*.

Применение регрессионной модели “Ассигнования” позволяет отбросить гипотезу о возможном членстве Украины в ЕС при условии сохранения ее соответствующих показателей на уровне 2013 г. \*\*\*. Если бы такое произошло, а структура и принципы формирования бюджетных расходов ЕС существенно не изменились \*\*\*\*, то ориентировочный объем финансовых ресурсов, которые Украина получила бы в виде ассигнований из бюджета ЕС на реализацию программ на своей территории, составил бы 24,434 млрд. евро в ценах 2013 г.

Такая ситуация была бы беспрецедентной для ЕС, ведь ни одно из государств-членов в расчетном 2013 г. не получало таких крупных ассигнований. Наибольшее количество распределенных расходов приходилось на Польшу (16,18 млрд.

\* Рассчитано автором с помощью функции “Корреляция” компьютерной программы Microsoft Excel.

\*\* Качественно такая закономерность обусловлена существующей в ЕС системой приоритетов по перераспределению бюджетных ресурсов, когда большая часть средств направляется на достижение целей аграрной и региональной политик. Количественно она является результатом одобренного на высшем политическом уровне комплекса финансово-организационных норм и правил в этих двух сферах. Имеющей под собой экономический фундамент считается региональная политика ЕС, тогда как аграрная сфера испытывает влияние политики, за что подвергается небезосновательной критике [10].

\*\*\* ВВП на душу населения, по данным МВФ, составил 3,919 тыс. дол. (International Monetary Fund / World economic outlook database. – 2014. – April [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/index.aspx>), площадь сельскохозяйственных угодий – 42756 тыс. га (Державне агентство земельних ресурсів України / Земельний фонд України станом на 01.01.2013 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://land.gov.ua/zvitnist/statystyka/104693-zemelnyi-fond-ukrainy-stantom-na-01-sichnia-2013-roku-ta-dynamika-ioho-zmin-v-porivnianni-z-danymy-na-1-sichnia-2012-rokiv.html>).

\*\*\*\* Большая часть расходов будет направляться на сельскохозяйственную политику и политику сплочения, в Украину не будут переноситься основные институты ЕС (фиктивная переменная № 1 будет равна 0), а по определенным программам ЕС для нашего государства будут устанавливаться переходные периоды, как это практиковалось по отношению к государствам, вошедшим в состав ЕС в 2004 г. (фиктивная переменная № 2 будет равна 1).

евро), Францию (14,239 млрд. евро) и т. д. (см. табл. 2). Об аналогичной беспрецедентности можно говорить и в отношении нетто-баланса (сальдо) Украины в бюджете ЕС, то есть разницы между полученными и внесенными в бюджет средствами. Он был бы не только положительным, но и стал бы крупнейшим среди всех государств-членов как в абсолютном ( $24,434 - 1,466 * = 22,968$  млрд. евро), так и в относительном (16,9% ВНД Украины \*\*) значении (см. табл. 2, 3).

По нашему мнению, результаты этих расчетов усиливают сомнения относительно перспектив быстрой реализации Украиной курса на вступление в ЕС. Трудно представить обстоятельства, при которых ЕС мог бы предоставить статус члена государству, которое станет таким мощным нетто-бенефициаром его бюджетных ресурсов. Даже исключительно с позиций бюджетно-финансовой системы ЕС корректно утверждать, что наше государство сможет получить четкие перспективы членства только при условии достижения некоего определенного паритета с ЕС по показателям уровня развития регионов (прежде всего, это касается среднего по ЕС ВНД на душу населения) и (или) существенного изменения структуры и принципов формирования расходной части бюджета ЕС. Однако следует подчеркнуть, что бюджетно-финансовые нововведения в самом ЕС достаточно реальны в свете происходящих сегодня в мире политических и цивилизационных процессов, и последней финансовой перспективы ЕС \*\*\*. Однако, по нашему мнению, такие преобразования будут носить постепенный характер.

#### Выводы

Евроинтеграционный процесс существенно влияет на бюджетную систему как интегрируемого государства, так и самого Союза. Очевидна закономерность, что тесные отношения (высшие формы интеграции) между ЕС и страной-партнером вызывают существенные бюджетно-финансовые последствия для обеих сторон.

Если принимать во внимание отношение расходов и потерь (связанных с адаптацией к нормам ЕС, сокращением бюджетных поступлений и т. д.) к достижениям (рост базы налогообложения, трансферы из бюджета ЕС и т. д.) исключительно в сфере государственных финансов в краткосрочном периоде и при прочих равных условиях, то сохранение статус-кво Украины и ЕС более привлекательно, чем отношения в формате Соглашения. Однако в долгосрочном периоде следует ожидать быстрого улучшения ситуации. Важно также помнить, что "полезность" для нашего государства от реализации курса на сближение с ЕС является не только вопросом бюджетно-финансовых расходов (издержек), но и цивилизационного выбора украинского народа.

Поэтому вступление в силу Соглашения и его переход в плоскость практической реализации следует расценивать как необходимый и очень важный (даже решающий) этап на пути к интеграции Украины в ЕС. Только после прохождения

\* Рассчитан размер взносов Украины (в качестве члена ЕС) в бюджет ЕС.

\*\* Для сравнения: лучшие показатели положительного баланса в фактическом бюджете ЕС на 2013 г. имели Польша (11,966 млрд. евро, или 3,2% ВНД), Венгрия (4,899 млрд. евро, или 5,3% ВНД) и Литва (1,476 млрд. евро, или 4,4% ВНД). Рассчитано автором по данным таблиц 1 и 2.

\*\*\* Наметилась тенденция к сокращению объемов бюджетных ресурсов, направляемых на цели сплочения в более "бедные" государства-члены. В частности, на 2014–2020 гг. установлен лимит на трансферт в эти страны средств из структурных фондов ЕС на уровне 2,5% их ВНД. Также усилилась тенденция к сокращению расходов на общую аграрную политику за счет, в первую очередь, ограничения платежей крупным фермерским хозяйствам.

этого этапа и при переходе к следующему можно говорить о выборе выгодного для государства финансово-экономического формата отношений с ЕС.

Если Украина на момент завершения выполнения требований Соглашения будет отставать от ЕС по таким показателям, как ВНД на душу населения и доля неаграрных секторов в экономике, выгодным в бюджетно-финансовом отношении для нашего государства при всех прочих равных условиях (в первую очередь, при сохранении нынешних принципов и приоритетов структурирования бюджетных доходов и расходов ЕС) будет курс на членство в ЕС. Однако существенное отставание по этим показателям будет означать неприемлемость перспектив членства Украины в ЕС со стороны самого Союза. Если же будет достигнута определенная паритетность с соответствующими показателями ЕС или сложатся неблагоприятные политические обстоятельства (например, блокирование перспектив членства Украины в ЕС отдельными его государствами-членами), то следует рассматривать альтернативные членству пути дальнейшего евроинтеграционного развития (в частности, форматы отношений стран ЕАСТ с ЕС).

#### Список использованной литературы

1. Бояр А.О. Бюджетний процес у Європейському Союзі : моногр. – Луцьк : Вежа-Друк, 2012. – 524 с.
2. Булгакова С.О. та ін. Бюджетна система України та Європейського Союзу : моногр. ; [за заг. ред. А.А. Мазаракі]. – К. : КНТЕУ, 2010. – 396 с.
3. Бураковський І. та ін. Дослідження економічних передумов та оцінка можливих наслідків створення зони вільної торгівлі між Україною та ЄС. – К. : Інститут економічних досліджень і політичних консультацій, 2006. – 89 с.
4. Бояр А.О. Напрями трансформації бюджетної системи України в умовах європейської інтеграції // Наукові праці НДФІ Академії фінансового управління Міністерства фінансів України. – 2012. – Вип. 3 (60). – С. 134–137.
5. Council Regulation (EC, Euratom) of 25 June 2002 No 1605/2002 on the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities // Official Journal of the European Communities. – 2002. – 16 September. – L. 248. – P. 1–48.
6. Бетлій О., Риженков М., Кравчук К. та ін. Економічна складова Угоди про асоціацію між Україною та ЄС: наслідки для бізнесу, населення та державного управління ; [за ред. І. Бураковського та В. Мовчан]. – К. : Альфа-Пік, 2014. – 140 с.
7. Прутула Т.М. До питання моніторингу структури та динаміки бюджету ЄС: статистичний підхід // Економіка та держава. – № 4. – 2010. – С. 90–93.
8. Pindyck R.S., Rubinfeld D.L. Econometric models and economic forecasts. – 4th ed. – New York : Irwin/McGraw-Hill, 1998. – 634 p.
9. Єлейко В.І. Моделювання зв'язків в економіці за допомогою регресійного аналізу : навч. посіб. – К. : УМК ВО, 1990. – 120 с.
10. Бояр А.О. Трансформація бюджетної моделі ЄС в умовах глобальної фінансової турбулентності : моногр. – Луцьк : Вежа-Друк, 2014. – 256 с.

#### References

1. Boiar A.O. *Byudzhetniy Protsey u Evropeis'komu Soyuzi* [The Budget Process in EU]. Luts'k, Vezha-Druk, 2012 [in Ukrainian].
2. Bulgakova S.O. et al. *Budzhetna Systema Ukrainy ta Evropeis'kogo Soyuzu, za red. A.A. Mazarakii* [Budgetary Systems of Ukraine and EU], edited by A.A. Mazaraki. Kyiv, KNTEU, 2010 [in Ukrainian].

3. Burakovs'kyi I. et al. *Doslidzhennya Ekonomichnykh Peredumov ta Otsinka Mozhyvykh Naslidkiv Stvorenniya Zony Vil'noi Torgivli mizh Ukrainoyu ta ES* [Study of Economic Preconditions and Estimate of Possible Consequences of the Formation of a Free Trade Zone between Ukraine and EU]. Kyiv, Inst. of Econ. Studies and Polit. Consult., 2006, 89 p. [in Ukrainian].

4. Boiar A.O. *Napryamy transformatsii byudzhetnoi systemy Ukrainy v umovakh evropeis'koi integratsii* [Directions of transformation of Ukraine's budget system under conditions of the European integration]. *Naukovi Pratsi NDFI Akad. Finans. Uprav. Minist. Finans. Ukrainy – Sci. Works of SRFI of Acad. Financ. Manag. of Ministry of Financ. of Ukraine*, 2012, Iss. 3 (60), pp. 134–137 [in Ukrainian].

5. Council Regulation (EC, Euratom) of 25 June 2002 No 1605/2002 on the Financial Regulation applicable to the general budget of the European Communities. *Offic. J. of the Europ. Comm.*, September 16, 2002, L. 248, pp. 1–48.

6. Betlii O., Ryzhenkov M., Kravchuk K. et al. *Ekonomichna Skladova Ugody pro Asotsiatsiyu mizh Ukrainoyu ta ES: Naslidky dlya Biznesu, Naselenniya ta Derzhavnogo Upravlinnya, za red. I. Burakovs'kogo ta V. Movchan* [Economic Component of the Ukraine – EU Association Agreement: Consequences for Business, Population, and Public Administration], edited by I. Burakovs'kyi, V. Movchan. Kyiv, Al'fa-Pik, 2014 [in Ukrainian].

7. Prytula T.M. *Do pytannya monitoryngu struktury ta dynamiky byudzhetu ES: statystychnyi pidkhid* [To the question of a monitoring of the structure and the dynamics of EU: statistical approach]. *Ekon. ta Derzh. – Econ. and State*, 2010, No. 4, pp. 90–93 [in Ukrainian].

8. Pindyck R.S., Rubinfeld D.L. *Econometric Models and Economic Forecasts*. New York, Irwin/McGraw-Hill, 1998.

9. Eleiko V.I. *Modelyuvannya Zv'yazkiv v Ekonomitsi za Dopomogoyu Regresiinogo Analizu: navch. posib.* [Modeling of Connections in the Economy with the Help of Regression Analysis]. Kyiv, UMK VO, 1990 [in Ukrainian].

10. Boiar A.O. *Transformatsiya Byudzhetnoi Modeli ES v Umovakh Global'noi Finansovoi Turbulentnosti* [Transformation of the Budgetary Model of EU under Conditions of the Global Financial Turbulence]. Luts'k, Vezha-Druk, 2014 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 16 февраля 2015 г.

---