
К 90-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
АКАДЕМИКА АН УКРАИНЫ П. И. БАГРИЯ

Л. Н. ШАБЛИСТАЯ,
профессор, доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник
отдела финансов реального сектора
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)

ПАМЯТИ ВЫДАЮЩЕГОСЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ
ПРОБЛЕМ ВОСПРОИЗВОДСТВА

L. N. SHABLISTAYA,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Leading Sci. Researcher,
Department of Finances of Real Sector,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)

IN THE MEMORY OF THE OUTSTANDING RESEARCHER
OF THE PROBLEMS OF REPRODUCTION

5 ноября 2015 г. исполняется 90 лет со дня рождения известного украинского ученого-экономиста, академика Петра Илларионовича Багрия (1925–1981 гг.), который своими глубокими по содержанию трудами сделал весомый вклад в развитие отечественной экономической мысли.

Научная деятельность П.И. Багрия была многогранной, прогрессивной и углубляла фундаментальную основу экономической теории, статистики, демографии с точки зрения переосмысления мировых тенденций. Среди его научных достижений особого внимания заслуживают разработки по методологии исследования динамики и структуры общественного производства, которые имеют большое значение и на современном этапе развития отечественной экономики. В своей фундаментальной работе “Динамика и структура общественного производства при социализме (вопросы методологии и анализа)”, удостоенной премии имени А.Г. Шлихтера АН УССР [1], он определил основные методологические принципы анализа динамики и структуры общественного производства; предоставил дополнительную аргументацию разграничению производственной и непроизводственной сфер народного хозяйства; обосновал принципы и критерии классификации отраслей народного хозяйства; определил основной критерий отнесения того или иного вида труда к производственной и непроизводственной сферам; уточнил сущность категории “совокупный работник”; сформулировал общее правило пропорциональности расширенного воспроизводства.

Шаблестая Любовь Николаевна (Shablistaya Lyubov' Nikolaevna) – e-mail: shablista7@ukr.net.

Наиболее приемлемым методологическим подходом к исследованию динамики и структуры общественного производства П.И. Багрий считал макроэкономический подход, который предусматривает определение тенденций изменений синтетических показателей экономического развития и подчинение всего дальнейшего анализа задаче объяснения и толкования этих тенденций. Вещественные и стоимостные аспекты анализа, по его мнению, должны переплетаться и идти параллельно, хотя в отдельных случаях, в зависимости от целей исследования, на первое место должен выступать то первый, то второй из них [1, с. 8]. Ученый обосновал необходимость измерения экономического роста условно чистой продукцией. В частности, он писал, что интенсивный научно-технический прогресс в народном хозяйстве и повышение значения и удельного веса средств производства в выпуске продукции настоятельно требуют согласованного вычисления индексов роста от предприятия до всего народного хозяйства. Эти индексы должны строиться на “чистой” основе, то есть без учета стоимости потребленных в производстве средств производства [1, с. 129].

Рост роли научно-технического прогресса и усиление социальной направленности экономики активизировали вопрос выделения видов деятельности и соотношения отраслей. П.И. Багрий сформулировал главный критерий разграничения двух сфер народного хозяйства — производственной и непроизводственной, которым, по его мнению, присущ признак материальности продукта труда сферы материального производства в отличие от непроизводственной сферы, где результат труда выступает в форме различных нематериальных услуг [1, с. 46–47]. Вся общественно-экономическая деятельность людей сгруппирована им в четыре большие категории: 1) материальное производство, включающее материальные услуги (влияние человека на природу с целью создания материальных благ и материальных услуг и доведение последних до потребителя); 2) обслуживание человека — воздействие на его голову, душу и тело (образование, искусство, здравоохранение, физкультура и спорт); 3) познание окружающего мира (космос, реакция термоядерного синтеза, строение белка и т. д., то есть деятельность, которая непосредственно не связана с производством материальных благ); 4) деятельность, связанная с нормальным функционированием общества в целом (государственное управление, оборона, поддержание общественного порядка и др.). Последние три вида деятельности относятся к непроизводственной сфере [1, с. 67]. В то же время было предложено такое разделение народного хозяйства на отрасли материального и нематериального производства: 1) материальное производство — промышленность, сельское хозяйство, транспорт, связь, строительство, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и бытовое обслуживание населения, наука и научное обслуживание (по отраслям конкретно-прикладного характера), кредитование и государственное страхование (в части обслуживания материального производства), другие виды деятельности в материальном производстве; 2) нематериальное производство — здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование и культура, искусство, наука и научное обслуживание (общетеоретическое направление), кредитование и государственное страхование (в части обслуживания нематериального производства), управление (нематериальным производством), партийные и общественные организации [1, с. 68].

П.И. Багрий уточнил сущность понятия “общественное разделение труда”. В отличие от распространенного в экономической литературе 1960-х годов определения этого понятия как обособление различных видов труда в обществе, при котором производители сосредоточиваются на изготовлении продукции в определенных отраслях и видах производства, он раскрыл содержание общественного разделения труда как обособление различных видов трудовой деятельности на основе функциональной дифференциации производства и услуг по отдельным отраслям [1, с. 69–70].

Исследуя границы между производительными и непроизводительными сферами народного хозяйства, ученый предложил ввести в политическую экономию понятие “двойственная природа конкретного труда”. Он отмечал, что, с точки зрения простого процесса труда, тот или иной его вид может быть классифицирован как производительный или непроизводительный по критерию участия в производстве материальных благ. При разграничении сфер человеческой деятельности на производительные и непроизводительные по их целеустремленности и конечному результату используется понятие “совокупный работник”. Оно охватывает всех людей, занятых основной деятельностью, включая работников планирования, учета, охраны и т. д. В это понятие не входят только работники непроизводственных подразделений (например, детских учреждений, клубов, медпунктов и т. д.) [1, с. 59–60]. Поэтому все его составляющие должны иметь однозначную с ним общественную характеристику – считаться производительными или непроизводительными. В этом смысле все работники сферы материального производства, труд которых овеществляется в материальном продукте, являются производительными [1, с. 60–61]. Введение понятия “двойственная природа конкретного труда”, по его мнению, особенно важно в условиях технического прогресса, когда увеличивается разрыв в характере труда между индивидуальным и совокупным работниками.

И.П. Багрий сформулировал общее правило пропорциональности расширенного воспроизводства, суть которого заключается в том, что превышение чистой продукцией I подразделения стоимости потребленных средств производства во II подразделении равно приросту продукции I подразделения и увеличению средств производства в обоих подразделениях. Это превышение соответствует той части добавленного продукта обоих подразделений, которая используется для расширения средств производства, или (с точки зрения всего общественного производства) производственного накопления [1, с. 177]. Построение различных вариантов схем воспроизводства с изменением то одного, то другого параметра позволяет глубже изучать взаимосвязи рассматриваемых явлений. Исследовав статистические факты, он установил, что в странах, которые прошли главный этап индустриализации и создали основы тяжелой индустрии, удельный вес I подразделения в валовом общественном продукте колеблется в пределах 60–65%. Эта тенденция отражает глубинные процессы воспроизводства общественного продукта и свидетельствует об объективной необходимости процесса сближения темпов увеличения двух подразделений общественного производства по мере индустриального развития страны, что диктуется внутренней логикой процесса воспроизводства. Непосредственными факторами, через которые проявляется отмеченная статистическая закономерность, ученый называет следующие: снижение темпов роста фондовооруженности труда, по-

вышение эффективности средств производства и сокращение или стабилизация нормы производственного накопления [1, с. 317].

Под руководством П.И. Багрия и при его непосредственном участии в Институте экономики АН УССР проводились исследования вопросов интенсивного развития производства, факторов экономического роста, темпов и пропорций воспроизводства. В отличие от общепринятой трактовки понятия воспроизводства материальных благ, рабочей силы и производственных отношений, ученый акцентировал внимание на необходимости четкого выделения, с одной стороны, условий и факторов производства, а с другой — его результата (продукта). При этом условия и факторы воспроизводства он дополнил такими составляющими, как воспроизводство природных ресурсов и окружающей среды (водный и воздушный бассейны и т. д.), которые в условиях научно-технической революции приобретают все большее значение. Относительно самостоятельное значение он отводил таким факторам производства, как инфраструктура и воспроизводство научного потенциала. К составляющим воспроизводства производственных отношений П.И. Багрий относил управление, планирование, экономическое стимулирование и др.

Большое значение на современном этапе развития экономики имеют его методологические разработки, касающиеся типов экономического развития — экстенсивного и интенсивного. Он уточнил содержание понятий "экстенсивное воспроизводство" и "интенсивное воспроизводство". Отличительными признаками экстенсивного воспроизводства, по его мнению, является и привлечение в производство дополнительных ресурсов, и неизменная или растущая величина удельных затрат, а единственной отличительной чертой интенсивного воспроизводства выступает снижение удельных расходов или повышение коэффициентов использования ресурсов [2, с. 16–17]. Ученый выделил три качественно разных аспекта взаимосвязи экстенсивного и интенсивного развития: 1) если движение (соотношение. — *Л.Н.Ш.*) экстенсивного и интенсивного факторов превышает единицу, наблюдается соответствующее изменение их роли в воспроизводстве при прямом вкладе каждого из них в прирост продукции; 2) если увеличивается уровень первого и остается неизменным уровень второго фактора, то экономический рост определяется движением первого из них; 3) если же имеет место снижение уровня первого фактора (темпа роста — меньше единицы) при тенденции увеличения общего объема производства, который сохраняется, то вклад второго фактора в этот рост будет меньше его собственного увеличения [2, с. 18–19]. Все это наблюдается при рассмотрении однофакторной модели экстенсивного и интенсивного роста. В реальной хозяйственной действительности соотношение экстенсивного и интенсивного воспроизводства суммируется в конечном счете как результат совокупного действия всех факторов производства. Это соотношение, как отмечал П.И. Багрий, должно базироваться не на затратной, а на ресурсной концепции эффективности производства. Повышение эффективности свидетельствует о процессе интенсивного развития, но не обязательно об увеличении его доли — общим требованием такого увеличения является опережение темпами роста эффективности динамики ресурсов, которые применяются ("поля производства"). Заслуживает внимания вывод о том, что экстенсивные и интенсивные факторы присущи как расширенному, так простому и суженному воспроизводству. Соотношение экстен-

сивного и интенсивного воспроизводства может определяться при любых вариантах развития, за исключением частного случая, когда простое воспроизводство продукта обусловлено таким же режимом воспроизводства всех факторов производства.

П.И. Багрий отмечал, что повышение роли интенсивных факторов экономического роста при одновременном сужении экстенсивных факторов и тенденций является общей закономерностью экономического развития независимо от общественной системы [2, с. 5]. Он доказал существование тесной взаимосвязи между интенсивностью и эффективностью. При этом более обобщающей категорией он называл эффективность, которая, по сути, определяет меру интенсивности факторов во всем расширенном воспроизводстве и выступает главным фактором экономического развития [2, с. 37–38].

В монографии “Проблемы интенсивного развития производства” П.И. Багрий по-новому поставил вопрос темпов экономического роста. В частности, он отмечал, что объективно возникает требование эффективных темпов экономического роста, которые должны быть ориентированы на максимально возможное удовлетворение общественных потребностей с одновременным снижением ресурсоемкости каждого процента прироста. В этом, по его мнению, заключается главная суть качественного развития, которое при прочих равных условиях требует меньшего количества ресурсов (особенно в отношении сокращения объема производства) [2, с. 6].

Ценными для современных методов управления являются методологические разработки ученого по классификации общественных потребностей. Он предложил классифицировать общественные потребности по критерию возможности их удовлетворения. В отечественной литературе до сих пор нет полной и четкой градации потребностей в таком ракурсе. П.И. Багрий выделил четыре группы общественных потребностей с точки зрения реальности их удовлетворения на основе развития науки и производства [3, с. 10–11]: 1) потребности в научном познании окружающей природной среды, обусловленные как логикой развития фундаментальной науки, так и потребностями производства, которые еще не нашли технической реализации; 2) перспективные, обусловленные развитием прикладных, в том числе технических, наук, которые уже обеспечили (или обеспечат в недалеком будущем) создание новых видов продукции, планируемых для массового внедрения в производство; 3) действительные (реальные, фактические), отвечающие существующей в современном производстве номенклатуре товаров и услуг; 4) экономико-экологические потребности (воспроизводство природных ресурсов и охрана окружающей природной среды). Предложена также классификация общественных материальных потребностей в зависимости от роли в процессе воспроизводства. Принципиальные особенности этой классификации состоят в том, что, во-первых, четко выделяются три субъекта общественных потребностей – производство, население, государство (общегосударственные нужды) и, во-вторых, между ними распределяется накопление (прирост основных фондов, материальных запасов и резервов). Это играет важную роль для определения категории “потребности (потребление) населения”.

Большое внимание в своих исследованиях П.И. Багрий уделял вопросам взаимосвязи пропорциональности и эффективности воспроизводства. В монографии “Пропорциональность и эффективность производств в условиях развитого

социализма" он выделил две группы пропорций: по результатам производства (продукции) и по формам воспроизводства, что имеет очень важное значение для изучения данной взаимосвязи. При этом пропорциональность, как отмечал ученый, выступает звеном, которое связывает производство и потребление (пропорции распределения общественного труда подчинены структуре потребностей), а эффективность является важнейшим корректирующим фактором такой связи: чем выше эффективность производства в той или иной отрасли, тем меньше (при прочих равных условиях) нужно затрат труда и ресурсов для удовлетворения данной общественной потребности [3, с. 21]. Критерием пропорциональности развития народного хозяйства он определил максимально возможное удовлетворение общественных потребностей. Критерий оптимальной пропорциональности развития народного хозяйства ученый объяснял как такое распределение общественного труда (ресурсов) между различными отраслями и видами деятельности, которое обеспечивает необходимые темпы экономического роста и наивысшую (в данных условиях) эффективность производства с целью наиболее полного удовлетворения общественных потребностей. Согласно этому толкованию, критерием оптимальных темпов экономического роста, по его мнению, будет такой прирост производства, который обеспечивает оптимальную сбалансированность экономики и наивысшую в данных условиях эффективность с целью максимально возможного удовлетворения общественных потребностей, а критерием экономической эффективности общественного производства — такое увеличение отдачи ресурсов (затрат) или снижения ресурсоемкости (затратоемкости) единицы общественного продукта, при котором обеспечиваются наилучшие в данных условиях темпы экономического роста и сбалансированность экономики все с той же целью — лучшего удовлетворения общественных потребностей [3, с. 24].

П.И. Багрий считал, что для достижения большей сбалансированности народного хозяйства и повышения его эффективности необходимо усовершенствовать хозяйственный механизм на основе более полного учета требований экономических законов. Новый подход к их использованию, по его мнению, заключался в том, что главный упор делается на качественных аспектах производства, в зависимости от чего происходит регулирование количественного аспекта различных факторов. Именно эта особенность лежит в основе интенсивного развития народного хозяйства. В связи с этим повышается также значимость социального аспекта каждого из экономических законов и их совокупности [3, с. 7].

Одним из научных достижений П.И. Багрия является уточнение сущности категории "экономический рост" и ее отличий от других категорий макроуровня, в частности расширенного воспроизводства. Устанавливая ряд общих, основополагающих черт этих категорий, он в то же время указывал на наличие существенных различий между ними. По определению П.И. Багрия, проблема экономического роста является частью теории расширенного воспроизводства, которая охватывает этот и такие аспекты, как воспроизводство производственных отношений, условия реализации общественного продукта и т. д., а экономическому росту присущи специфические характеристики, такие, например, как подробно изучаемые теорией экономического роста факторы и условия длительного экономического развития, система качественных и количественных показателей экономического роста, его оптимизация и т. д. [4, с. 15–16].

П.И. Багрий развил учение о факторах экономического роста. Он отмечал, что, исходя из основополагающих факторов производства – рабочей силы и средств производства, которые в процессе функционирования трансформируются в факторы экономического роста, основным формирующим фактором последнего является отдача трудовых ресурсов и средств труда [4, с. 20]. Факторы экономического роста, по определению П.И. Багрия, могут выходить за пределы материального производства, охватывать непроизводственную сферу (прежде всего, науку и образование), управление народным хозяйством, обмен и потребление, внешние (международные) факторы [4, с. 23–24]. Он предостерегал против неправомерности смешивания объективной зависимости экономического роста от многих факторов с субъективными, ограниченными возможностями оценки влияния каждого из них на экономический рост и отмечал, что весь процесс воспроизводства, экономический рост как важную сущностную характеристику следует рассматривать в связи с их постоянным развитием [4, с. 24]. При переориентации экономического развития на путь интенсификации, повышения эффективности и качества на основе научно-технического прогресса, прежде всего, предполагается качественное развитие факторов (повышение квалификации занятых в сфере материального производства, техническое совершенствование средств труда, прогрессивные изменения в структуре производства и т. д.). В условиях, когда научно-технический прогресс играет все более ощутимую роль, весомыми факторами экономического роста становятся увеличение фондоотдачи и снижение материалоемкости производства [4, с. 24–25].

П.И. Багрий разработал оригинальные модели причинно-следственных связей товарного производства и взаимосвязи факторов, определяющих изменение стоимости продукта. Он впервые ввел в анализ схем воспроизводства понятие “капиталоемкость” [5].

В публикациях и выступлениях на научных конференциях он доказывал:

1) необходимость координирования экономических исследований в масштабах страны, активизации деятельности в этом направлении главных (по той или иной проблематике) институтов, организации совместных исследовательских проектов. П.И. Багрий, будучи директором Института экономики АН УССР, подчеркивал, что наиболее подходящей формой совместных исследований является работа над конкретным научным проектом [6];

2) приоритетность научных исследований по теории хозяйствования и теории управления на основе политэкономии. Вместе с тем, как считали украинские ученые, в экономической теории есть много неизученных проблем. В частности, теория хозяйствования, теория управления на базе политэкономии у нас не разработаны. К исследованиям подключались ученые-экономисты Украинского НИИ экономики и организации сельского хозяйства (1956), Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР (1962), Института экономики промышленности АН УССР (1969), Совета по изучению производительных сил, лабораторий и экономических кафедр вузов республики (Отделение экономики АН УССР было создано в 1976 г.) [7; 8];

3) актуальность новых подходов к обеспечению экономического роста, которые углубляли теоретико-методологические исследования темпов и пропорций экономического развития, а также проблем интенсивного развития производства.

Работая в Статистическом отделе Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата ООН (Нью-Йорк), П.И. Багрий провел расчеты и подготовил методику включения социалистических стран в индекс мирового промышленного производства [9], а также участвовал в подготовке материалов к ряду докладов Статистической комиссии ООН:

- 1) Промышленная статистика. Национальные счета и связанные с ними субъекты *;
- 2) Национальные счета **;
- 3) Отчет за 1963 год ***.

Научная деятельность П.И. Багрия характеризуется масштабностью и прогностическим характером подходов к решению проблем, что подтверждается значительным интересом к его творчеству и цитированием его научных трудов (начиная с 1991 г. сделано более 50 ссылок (в том числе 17 — за 2012–2014 гг.), из них 18 — в зарубежных источниках (общий объем ссылок насчитывает более 85)). Такой библиометрический индикатор, как цитирование, показывает, что актуальность научных разработок П.И. Багрия со временем не уменьшается.

Научные труды П.И. Багрия представлены не только в картотеках библиотек разных стран, а также в Интернете, электронных энциклопедиях и тематических базах данных, в частности, в:

- академической электронной информационной базе Японии — *CiNi* [1];
- библиотечной интернет-сети Эстонии — *E-KATALOG ESTER* [1];
- электронной информационной базе Франции — *Le catalogue du Systeme Universitaire de Documentation* [10];
- международном проекте Википедия — *Wikipedia*.

Такой интерес исследователей к его работам объясняется нестандартностью научных решений, глубиной и общенаучными разнообразными методами исследований.

Новаторские методологические подходы П.И. Багрия к рассмотрению проблем воспроизводства не потеряли своего значения до сих пор. Безотлагательными задачами развития отечественной экономической науки на современном этапе являются глубокое и всестороннее изучение трудов ученого, широкое внедрение его фундаментальных идей в научный обиход, их дальнейшее творческое развитие.

Список использованной литературы

1. *Багрий П.И.* Динамика и структура общественного производства при социализме (вопросы методологии и анализа). — К. : Наукова думка, 1971. — 319 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA13596417>.
2. *Багрий П.И.* Проблемы интенсивного развития производства. — К. : Наукова думка, 1978. — 331 с.

* Доповідь Статистичної комісії тринадцятої сесії (20 квітня — 7 травня 1965). / Тридцять дев'ята сесія Економічної і соціальної Ради ООН : Офіційні звіти. — Нью-Йорк. — E/4045, E/CN.3/339. — Додаток № 13. — 1965.

** Доповідь Статистичної комісії дванадцятої сесії (24 квітня — 10 травня 1962) / Тридцять четверта сесія Економічної і соціальної Ради ООН : Офіційні звіти. — Нью-Йорк. — E/3633, E/CN.3/304. — Додаток № 13. — 1962.

*** Світова програма основної промислової статистики. — Нью-Йорк. — E/CN.3/339. — 1963.

3. Багрий П.И., Бондаренко В.В., Марьенко А.В. и др. Пропорциональность и эффективность производства в условиях развитого социализма; [отв. ред. П.И. Багрий]. – К. : Наукова думка, 1980. – 373 с.

4. Багрий П.И., Агафонов А.К., Бондаренко В.В. и др. Факторы экономического роста в условиях развитого социализма; [отв. ред. В.И. Кононенко]. – К. : Наукова думка, 1983.

5. Гець В.М. Б.Є. Патон і пріоритетний розвиток соціогуманітарних досліджень у роки незалежності // Вісник НАН України. – 2012. – № 2. – С. 73–98 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/>.

6. В президиуме академии наук СССР “О деятельности отделения экономики” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.ras.ru/FStorage/download.aspx?Id=55fd0a32-2ae11-4e0f-b8ef...

7. Всемирная история экономической мысли. – В 6 т. – Т. 6: Экономическая мысль социалистических и развивающихся стран в послевоенный период. – Книга 1: Отечественная экономическая наука; [отв. ред. В.В. Радаев]. – М. : Мысль, 1997 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://booksite.ru/fulltext/oie/mys/ly/21.htm>.

8. Фролов И.Т. Актуальные проблемы общественных наук на современном этапе // Вопросы философии. – 1974. – № 1. – С. 186–196.

9. Федоров А., Чаевская Н., Товкун В., Чуйко Л. Вопросы развития народного хозяйства Украинской ССР. – К. : Будівельник, 1967. – 224 с.

10. Економічний словник; [за ред. П.І. Багрія, С.І. Дорогунцова] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sudoc.abes.fr/db=2/1//SRCH?IKT=12&TRM=121228487&COOKIE=U10178,Klecteurwed,D2.1,Elf8c04b-728,1250,B341720009+,SY,A%5C9008+1,,,1,H2-26,,29,,34,,39,,44,,49-50,,53-78,,80-87,NLECTEUR+PSI,R95.106.46,FN>.

References

1. Bagrii P.I. *Dinamika i Struktura Obshchestvennogo Proizvodstva pri Sotsializme (Voprosy Metodologii i Analiza)* [Dynamics and Structure of Public Production under Socialism (Questions of Methodology and Analysis)]. Kiev, Naukova Dumka, 1971, available at: <http://ci.nii.ac.jp/ncid.BA13596417> [in Russian].

2. Bagrii P.I. *Problemy Intensivnogo Razvitiya Proizvodstva* [Problems of Intense Development of Production]. Kiev, Naukova Dumka, 1978 [in Russian].

3. Bagrii P.I., Bondarenko V.V., Mar'enko A.V. et al. *Proportsional'nost' i Effektivnost' Proizvodstva v Usloviyakh Razvitogo Sotsializma, otv. red. P.I. Bagrii* [Proportionality and Efficiency of Production under Conditions of Developed Socialism], edited by P.I. Bagrii. Kiev, Naukova Dumka, 1980 [in Russian].

4. Bagrii P.I., Agafonov A.K., Bondarenko V.V. et al. *Faktory Ekonomicheskogo Rosta v Usloviyakh Razvitogo Sotsializma, otv. red. V.I. Kononenko* [Factors of Economic Growth under Conditions of Developed Socialism], edited by V.I. Kononenko. Kiev, Naukova Dumka, 1983 [in Russian].

5. Heyets V.M. *B.E. Paton i priorytetnyi rozvytok sotsiogumanitarnykh doslidzhen' u roky nezalezhnosti* [B.E. Paton and the priority development of socio-humanitarian studies in the years of independence]. *Visn. NAN Ukrainy – Bull. NASU*, 2012, No. 2, pp. 73–98, available at: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/> [in Ukrainian].

6. *V Prezidiume Akademii Nauk SSSR "O deyatel'nosti otdeleniya ekonomiki"* [In the Presidium of the Academy of Sciences of the USSR "On the activity of the Division of Economy"], available at: www.ras.ru/FStorage/download.aspx?Id=55fd0a32-2ae11-4e0f-b8ef [in Russian].

7. *Vsemirnaya Istoriya Ekonomicheskoi Mysli, v 6 t., t. 6 Ekonomicheskaya Mysl' Sotsialisticheskikh i Razvivayushchikhsya Stran v Poslevoennyi Period, kniga 1 Otechestvennaya Ekonomicheskaya Nauka, otv. red. V.V. Radaev* [World History of Economic Thought, in 6 vols., vol. 6 Economic Thought in Socialistic and Developing Countries in the Post-War Period, book 1 Domestic Economic Science], edited by V.V. Radaev. Moscow, Mysl', 1997, available at: <http://booksite.ru/fulltext/oie/mysl/ly/21.htm> [in Russian].

8. Frolov I.T. *Aktual'nye problemy obshchestvennykh nauk na sovremennom etape* [Actual problems of social sciences on the modern stage]. *Vopr. Filos. — Quest. Philos.*, 1974, No. 1, pp. 186–196 [in Russian].

9. Fedorov A., Chaevskaya N., Tovkun V., Chuiko L. *Voprosy Razvitiya Narodnogo Khozyaistva Ukrainskoi SSR* [Questions of Development of the National Economy of the Ukrainian SSR]. Kiev, Budivel'nyk, 1967 [in Russian].

10. *Ekonomichnyi Slovnyk, za red. P.I. Bagriya, S.I. Doroguntsova* [Economic Dictionary], edited by P.I. Bagrii, S.I. Doroguntsov, available at: <http://www.sudoc.abes.fr/db=2/1//SRCH?IKT=12&TRM=121228487&COOKIE=U10178,Klecteurwed,D2.1,E1ef8c04b-728,1250,B341720009+,SY,A%5C9008+1,,,1,H2-26,,29,,34,,39,,44,,49-50,,53-78,,80-87,NLECTEUR+PSI,R95.106.46,FN> [in Ukrainian].

Материал поступил в редакцию 15 сентября 2015 г.
