

**УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

УДК 669.013:339.137.2

**В. М. КОЛОСОК,**  
*доцент, доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономики предприятий  
ГВУЗ "Приазовский государственный технический университет",*  
**Я. С. ТРУСОВА,**  
*аспирант, ассистент кафедры экономики предприятий  
ГВУЗ "Приазовский государственный технический университет"*  
*(Мариуполь)*

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД  
К РАСЧЕТУ РЫНОЧНОГО ИНДЕКСА  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ  
ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*Рассмотрена возможность модификации индекса RCA и его использования для оценки рыночной конкурентоспособности металлургической продукции интегрированных предприятий холдинга. Проведена апробация предложенного подхода на примере украинских металлургических предприятий.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, индекс RCA, металлургическая продукция, интегрированные предприятия, холдинг.

---

**V. M. KOLOSOK,**  
*Assoc. Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Professor of the Chair of Economy of Enterprises,  
Pryazovs'kyi State Technical University,*  
**Ya. S. TRUSOVA,**  
*Postgraduate, Assistant of the Chair of Economy of Enterprises,  
Pryazovs'kyi State Technical University*  
*(Mariupol')*

**A METHODOICAL APPROACH  
TO THE CALCULATION OF THE MARKET  
COMPETITIVENESS INDEX  
OF METALLURGICAL PRODUCTS  
OF INTEGRATED ENTERPRISES**

*This article presents a possibility of modifying the RCA index and its use to assess the market competitiveness of metallurgical products of the integrated enterprises of a holding. The approbation of the proposed approach is performed by the example of Ukraine's metallurgical enterprises.*

**Keywords:** competitiveness, RCA index, metallurgical products, integrated enterprises, holding.

**Колосок Валерия Михайловна (Kolosok Valeriya Mikhailovna)** – e-mail: kolosok\_v@mail.ru;  
**Трусова Яна Сергеевна (Trusova Yana Sergeevna)** – e-mail: ya.trusova@mail.ru.

Украинская металлургическая промышленность функционирует в условиях глобальной конкуренции на мировом рынке. Металлургический комплекс состоит из совокупности связанных между собой отраслей и стадий производственного процесса – от добычи сырья до выпуска готовой продукции. Поэтому в современных условиях наиболее конкурентоспособными стали группы предприятий, объединяющие угле- и рудодобывающие, перерабатывающие, обогатительные и непосредственно металлургические производства, составляя тем самым единую вертикально интегрированную цепочку. Таким образом, характерная черта металлургической отрасли – объединение комбинатов в холдинги и финансово-промышленные группы.

В ходе анализа функционирования холдингов и взаимосвязей интегрированных предприятий мы выявили внутрихолдинговую конкуренцию [1]. Данное явление порождает вопрос необходимости развития соответствующего инструментария для оценки конкурентоспособности как интегрированного предприятия, так и его продукции. Оценка конкурентоспособности продукции является важной составляющей механизма управления конкурентоспособностью интегрированного предприятия. Предложенная нами система факторов конкурентоспособности металлургической продукции, способствующая развитию системы показателей оценки, позволяет сравнивать и анализировать однотипную продукцию интегрированного металлургического предприятия [1]. В целом по предприятию определить уровень конкурентоспособности продукции металлургического предприятия достаточно сложно. Анализ научных исследований большинства зарубежных ученых позволил сделать вывод о том, что в международной практике еще не изучены проблемы управления конкурентоспособностью интегрированных предприятий, отсутствует соответствующий инструментарий оценки конкурентоспособности как продукции, так и интегрированных предприятий в целом. В связи с этим остро стоит проблема поиска или разработки индекса конкурентоспособности продукции, который позволит определять в целом по предприятию наличие конкурентных преимуществ продукции. Продукция является проявлением внешней конкурентоспособности предприятия, поскольку демонстрирует свои свойства, потребительскую ценность и преимущества в рыночных условиях. Поэтому целесообразно определять индекс рыночной конкурентоспособности продукции, основываясь на внутритраслевых торговых потоках.

Большинство современных авторов предлагают рассчитывать индекс рыночной конкурентоспособности продукции согласно теории сравнительных конкурентных преимуществ. Данную теорию развил в XIX в. Д. Рикардо (на основе теории абсолютных преимуществ А. Смита). Однако разработанные теории конкурентных преимуществ в XIX–XX вв. утратили свою актуальность и не пригодны в современных экономических условиях (табл. 1).

В современных научных исследованиях рыночной конкурентоспособности (глобальной (межстрановой), региональной) выделяются разработки многих зарубежных ученых (Б. Баласса, М. Виассоне, Т. Мутсуна, М. Портера, Р. Хакмана и других), а также различных международных форумов и институтов (Всемирного экономического форума, Международного института менеджмента и развития (Швейцария), Европейской экономической комиссии (ЕЭК)) [2].

Так, в западной литературе для оценки конкурентоспособности товара популярна концепция Б. Баласса, согласно которой конкурентное преимущество обуславливает достаточно большая доля, которую занимает товар на международном рынке, соответственно, при отсутствии конкурентного преимущества товар будет иметь низкую долю на рынках экспорта [3]. Для проведения оценки им предложен

инструментарий – коэффициент выявленного (или открытого) сравнительного преимущества (Revealed Comparative Advantage – *RCA*):

$$RCA_{ij} = (e_{ij}/E_i)/(e_{aj}/E_a), \quad (1)$$

где  $RCA_{ij}$  – коэффициент выявленных сравнительных преимуществ;  $e_{ij}$  – экспорт продукта  $j$  из страны  $i$ ;  $E_i$  – общий экспорт из страны  $i$ ;  $e_{aj}$  – общий экспорт продукта  $j$  из региона  $a$ ;  $E_a$  – общий экспорт из региона  $a$ .

Таблица 1

**Анализ развития теорий конкурентных преимуществ и возможности их использования в условиях глобализации экономики \***

Автор теории	Специфические особенности теории	Недостатки и причины неактуальности теории в современной экономике
А. Смит	Выявление абсолютного преимущества; специализация на производстве товара с наименьшими удельными издержками	При отсутствии абсолютных преимуществ по всем группам товаров страна должна полностью отказаться от производства и заменить все товары на импортируемые, что не реально
Д. Рикардо	Наличие сравнительных преимуществ – разница в развитии факторов производства, сравнение относительных издержек производства	Теория не может объяснить современные процессы, происходящие в международном разделении труда; утратила свою актуальность с развитием научно-технического прогресса, глобализацией экономики, поскольку предполагает отсутствие транспортных затрат, исходит из постоянных расходов производства, наличия полной взаимозаменяемости ресурсов, не учитывает воздействия НТП и технических изменений
Э. Хекшер, Б. Олин	Теория факторных пропорций – различия в обеспеченности факторами производства и их пропорциях	Имеет ограниченное применение; основные предпосылки теории абстрактны и не соответствуют уровню развития современных рыночных отношений
П. Кругман, С. Гроссман, Э. Хелшман, С. Реддинг	Теория динамических сравнительных преимуществ – быстрые темпы наращивания сравнительных преимуществ	Необходимо вмешательство государства в виде субсидирования производства, налоговых льгот и низких таможенных тарифов. Несмотря на это, теория актуальна в современном мире

\* Составлено авторами.

Согласно этому индексу, если значение показателя выше 1, то страна имеет сравнительные конкурентные преимущества в торговле данным товаром, то есть конкурентоспособна. Это означает, что экспорт товара выше, чем ожидалось с учетом данных о его востребованности в общем объеме экспорта данного региона. Этот индекс получил название *RCA* в связи с тем, что такой анализ проводится на основе фактически сложившегося экспорта определенных товаров из данной страны.

Показатель *RCA* позволяет оценить текущую (или же прошлую) конкурентоспособность конкретной продукции без детального анализа факторов. Для расчета этого индекса используются данные внешней торговли, что позволяет учитывать реакцию спроса и предложения, а также маркетинговые и транспортные издержки. На сегодняшний день индекс Б. Баласса является наиболее распространенным методом расчета сравнительных преимуществ, потому что структура экспорта товаров точнее отражает имеющиеся конкурентные преимущества. Также данный индекс достаточно прост в использовании, поскольку необходимая для расчетов информация доступна, не нужно обрабатывать большое количество данных и производить сложные вычисления [3; 4].

Альтернативными индексами конкурентных преимуществ являются разработанные Т. Фольратом и Л. Скоттом показатели относительных преимуществ в торговле (*RTA*), логарифм относительного преимущества экспорта (*RXA*), показатель конкурентоспособности (*RC*), индекс сравнительного проникновения импорта (*RMP*) – зеркальное отражение индекса *RXA*. Объединяющей особенностью данных индексов является учет не только экспорта, но и импорта страны [2]. Основными недостатками и ограничениями в применении альтернативных индексов для оценки рыночной конкурентоспособности продукции интегрированного предприятия выступают:

- 1) влияние проводимой правительством политики на показатели структуры торговли, что, соответственно, ведет к искажению данных о сравнительных преимуществах;
- 2) достаточно ограниченное использование этих показателей, поскольку они позволяют определить конкурентные преимущества только на уровне страны, что не является целью нашего исследования;
- 3) сложность в трансформации указанных индексов при переходе с макроуровня (уровня страны) на микроуровень (уровень предприятия).

В своем исследовании мы рассматриваем возможность использования индекса *RCA* для оценки рыночной конкурентоспособности металлургической продукции предприятий холдинга. Выбор данного показателя обусловлен тем, что широкие ассортименты и номенклатура металлургической продукции разных переделов не позволяют определить уровень конкурентоспособности продукции в целом по предприятию. Как известно, показатель конкурентоспособности является относительным, и для его определения мы можем сравнивать только однотипную продукцию, что достаточно сложно в условиях металлургических предприятий, тем более предприятий в холдинге. Прежде всего, сложность проявляется в том, что, согласно политике холдинга, интегрированные промышленные предприятия производят разную продукцию в зависимости от назначения, размеров, марок, свойств и т. д., то есть наблюдается достаточно высокая дифференциация. Исходя из сказанного, применение индекса *RCA* позволит выявить сравнительные конкурентные преимущества интегрированного предприятия в торговле конкретным видом металлургической продукции на каждом региональном рынке и в мире в целом. Недостаток данного подхода состоит в использовании данных только по экспорту, но он нивелируется тем, что украинские металлургические предприятия являются экспортоориентированными – экспорт их продукции составляет свыше 50%.

Для расчета индекса рыночной конкурентоспособности металлопродукции интегрированных предприятий холдинга предлагаем модифицировать формулу Б. Баласса, в которой с макроэкономического уровня экспорта (экспорта страны) переходим на микроэкономический – уровень экспорта продукции предприятий в холдинге. Таким образом, в расчетной формуле меняем значения обозначений  $e_{ij}$  и  $E_i$ :

$$RCA'_{ij} = (e_{ij}/E_i)/(e_{aj}/E_a), \quad (2)$$

где  $RCA'_{ij}$  – модифицированный коэффициент выявленных сравнительных преимуществ;  $e_{ij}$  – экспорт продукта  $j$  с  $i$ -го предприятия холдинга;  $E_i$  – общий экспорт с  $i$ -го предприятия холдинга;  $e_{ij}/E_i$  – доля продукта  $j$  в общем экспорте  $i$ -го предприятия;  $e_{aj}$  – общий экспорт продукта  $j$  из региона  $a$ ;  $E_a$  – общий экспорт из региона  $a$ ;  $e_{aj}/E_a$  – доля продукта  $j$  в общем экспорте региона  $a$ .

Используя формулу  $RCA'$  для определения уровня конкурентоспособности металлургической продукции интегрированного предприятия, необходимо провести некоторые корректировки при выборе данных (табл. 2).

Апробацию предложенного подхода к расчету индекса рыночной конкурентоспособности металлургической продукции продемонстрируем на примере украинских металлургических предприятий: ПАО “ММК им. Ильича”, ПАО “МК Азов-

сталь", ПАО "Енакиевский металлургический завод" ("ЕМЗ"), холдинг "Метинвест", а также по Украине в целом (табл. 3).

Таблица 2

Корректировка выбора данных для расчета индекса  $RCA'$  \*

Данные	Индекс $RCA$ Б. Баласса	Модифицированный индекс $RCA'$
	Уровень страны	Уровень предприятия (страны)
Экспорт продукта $j$ ( $e_{ij}$ , $e_{aj}$ )	Используются данные экспорта продукции по укрупненным товарным группам ВЭД	Используются данные экспорта каждого конкретного вида продукции одной товарной группы ВЭД (при широком ассортименте, как в металлургии, используются укрупненные значения по продукции каждого передела)
Общий экспорт из региона $a$ ( $E_a$ )	Используется общая сумма экспорта продукции всех отраслей конкретного региона (мира)	Используется сумма экспорта из конкретного региона (мира) продукции только исследуемой отрасли

\* Разработано авторами.

Таблица 3

## Данные по экспорту металлургической продукции за 2012 г. \*

(тыс. т)

Регион (страна, предприятие)	Металлопродукция (всего)	Полуфабрикаты (слябы, слитки)	Длинный (сортовой) прокат	Плоский прокат	Трубы	Чугун
Мир (всего).....	413154	60568	103449	199721	46473	12469
в том числе:						
Европа.....	161679	14595	53883	75320	16525	1173
Америка.....	36245	9207	8539	13125	5027	3298
Африка.....	2833	193	634	1783	204	647
Средний Восток.....	931	128	112	398	277	35
Азия.....	155343	9319	30088	93261	21557	1343
Океания.....	1063	21	178	770	51	0
СНГ.....	55059	27105	10015	15066	2830	5974
Украина.....	24142	10101	5937	6562	1536	1966
Холдинг "Метинвест"..	9822,82	1084	1835,1	5092	517	582,72
в том числе:						
ПАО "ММК им. Ильича"	3242,14	328,87	0	2613,25	9,30	290,72
ПАО "МК Азовсталь"..	2688	682	980	925	0	101
ПАО "ЕМЗ"	2554	0	1610	0	0	191

\* Систематизировано авторами по данным официальной отчетности предприятий и мировой статистики: Метинвест : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.metinvestholding.com>; Steel Statistical Yearbook. – Brussels : World Steel Association, 2013. – 117 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.worldsteel.org/>; Обзор по рынку металлических труб / Департамент проектного и отраслевого анализа АО "БРК-Лизинг". – 2012. – 25 с.; Рынок стали 2012 и оценка перспектив развития отрасли / Baker Tilly Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bakertillyukraine.com>; Государственная служба статистики Украины : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Расчет индекса рыночной конкурентоспособности металлургической продукции ведущих отечественных предприятий данной отрасли на каждом региональном рынке и в мире в целом представлен в таблице 4.

Таблица 4

**Расчет индекса рыночной конкурентоспособности металлургической продукции (модифицированный *RCA* ' ) на каждом региональном рынке \***

Предприятие (страна)	Металло- продукция (всего)	в том числе:				
		полу- фабрикаты (слябы, слитки)	длин- ный (сорто- вой) прокат	плос- кий прокат	трубы	чугун
<b>Региональный рынок: Европа</b>						
ПАО "ММК им. Ильича"	0,977	1,124	–	1,730	0,028	12,359
ПАО "МК Азовсталь"	0,810	2,811	1,094	0,739	–	5,179
ПАО "ЕМЗ"	0,769	–	1,892	–	–	10,308
Холдинг "Метинвест"	1,040	1,222	0,561	1,113	0,515	8,177
Украина		4,635	0,738	0,583	0,622	11,224
<b>Региональный рынок: СНГ</b>						
ПАО "ММК им. Ильича"	2,868	0,206	–	2,946	0,056	0,826
ПАО "МК Азовсталь"	2,377	0,515	2,004	1,258	–	0,346
ПАО "ЕМЗ"	2,259	–	3,466	–	–	0,689
Холдинг "Метинвест"	3,053	0,224	1,027	1,894	1,024	0,547
Украина		0,850	1,352	0,993	1,238	0,751
<b>Региональный рынок: Америка</b>						
ПАО "ММК им. Ильича"	4,356	0,399	–	2,226	0,021	0,985
ПАО "МК Азовсталь"	3,611	0,999	1,548	0,950	–	0,413
ПАО "ЕМЗ"	3,431	–	2,676	–	–	0,822
Холдинг "Метинвест"	4,638	0,434	0,793	1,432	0,379	0,652
Украина		1,647	1,044	0,751	0,459	0,895
<b>Региональный рынок: Африка</b>						
ПАО "ММК им. Ильича"	55,730	1,489	–	1,281	0,040	0,393
ПАО "МК Азовсталь"	46,205	3,724	1,629	0,805	–	0,165
ПАО "ЕМЗ"	43,901	–	2,817	–	–	0,327
Холдинг "Метинвест"	59,337	1,620	0,835	0,824	0,731	0,260
Украина		6,142	1,099	0,432	0,884	0,357
<b>Региональный рынок: Средний Восток</b>						
ПАО "ММК им. Ильича"	169,585	0,738	–	1,885	0,010	2,385
ПАО "МК Азовсталь"	140,599	1,845	3,031	0,805	–	0,999
ПАО "ЕМЗ"	133,590	–	5,240	–	–	1,989
Холдинг "Метинвест"	180,561	0,803	1,553	1,213	0,177	1,578
Украина		3,043	2,044	0,636	0,214	2,166

Окончание таблицы

<i>Региональный рынок: Азия</i>						
ПАО "ММК им. Ильича"	1,016	1,691	–	1,343	0,021	10,372
ПАО "МК Азовсталь"	0,843	4,229	1,882	0,573	–	4,346
ПАО "ЕМЗ"	0,801	–	3,255	–	–	8,650
Холдинг "Метинвест"	1,082	1,840	0,965	0,863	0,379	6,862
Украина		6,975	1,270	0,453	0,458	9,419
<i>Региональный рынок: Океания</i>						
ПАО "ММК им. Ильича"	148,526	5,135	–	1,113	–	–
ПАО "МК Азовсталь"	123,140	12,843	2,177	0,475	–	–
ПАО "ЕМЗ"	117,002	–	3,765	–	–	–
Холдинг "Метинвест"	158,140	5,586	1,116	0,716	1,097	–
Украина		21,179	1,469	0,375	1,326	–
<i>Мир в целом</i>						
ПАО "ММК им. Ильича"	0,382	0,692	–	1,667	0,026	2,971
ПАО "МК Азовсталь"	0,317	1,731	1,456	0,712	–	1,245
ПАО "ЕМЗ"	0,301	–	2,518	–	–	2,478
Холдинг "Метинвест"	0,407	0,753	0,746	1,072	0,468	1,966
Украина		2,854	0,982	0,562	0,566	2,698

\* Рассчитано авторами на основе данных официальной отчетности предприятий и мировой статистики (см. табл. 3).

Примечание: "–" – предприятие (регион) не экспортирует (не производит) данный вид металлопродукции.

Методические пояснения к расчету коэффициентов  $RCA'$ :

1. В отличие от Б. Баласса, который на основе межотраслевого сравнения определяет коэффициент выявленных сравнительных преимуществ продукции ( $RCA$ ), мы предлагаем конкретизировать данную оценку, используя внутриотраслевой анализ. Таким образом определяем рыночный индекс конкурентоспособности продукции в пределах отрасли, к которой относится исследуемое предприятие. Это позволяет оценить конкурентную позицию (рейтинг) каждого, отдельно взятого вида продукции.

2. Для определения коэффициента  $RCA'$  по отдельному виду металлургической продукции находим отношение доли каждого вида продукции в общем объеме экспорта предприятия (холдинга, страны) к доле каждого вида продукции в общем объеме экспортируемой металлопродукции регионального рынка.

3. Для определения коэффициента  $RCA'$  металлургической продукции в целом находим:

– для предприятия: отношение доли металлургической продукции интегрированного предприятия в общем объеме экспорта холдинга к доле металлопродукции региона в общем объеме мирового экспорта продукции данной отрасли;

– для холдинга: отношение доли металлургической продукции холдинга в общем объеме экспортируемой металлопродукции страны к доле металлопродукции региона в общем объеме мирового экспорта металла.

Расчет индекса рыночной конкурентоспособности металлургической продукции позволил сделать следующий вывод.

1. В Украине к наиболее конкурентоспособной металлопродукции на мировом рынке относятся полуфабрикаты ( $RCA' = 2,854$ ) и чугун ( $RCA' = 2,698$ ). Среди

продукции высоких переделов наивысшую позицию занимает длинный (сортовой) прокат ( $RCA' = 0,982$ ). На региональных рынках также преобладает продукция низких переделов (полуфабрикатов, чугуна). Таким образом, перед украинскими предприятиями черной металлургии остро стоит проблема выбора: либо наращивать производство металлопродукции с незначительной долей добавленной стоимости (чугун, слябы, подкат, слитки, чушки и т. д.), либо приложить усилия для существенного увеличения объема производства высококачественной продукции. Динамика мирового рынка демонстрирует рост доли высококачественного проката в общем объеме потребления металлопродукции. Наряду с проблемами на рынках металлопродукции с высокой добавленной стоимостью металлургические предприятия Украины испытывают давление и на рынках металлопродукции низких переделов со стороны третьих стран. Имея небольшие затраты на производство и высококачественную рудную базу, многие страны сумели привлечь значительные инвестиции транснациональных корпораций для создания современной металлургической промышленности. Так, за последние годы существенно увеличил объемы производства стали Китай, высокими темпами наращивают производство Корея, Бразилия, Индия и др.

2. Достаточно интересная ситуация наблюдается на региональных рынках металлопродукции. Как показывают результаты расчетов, на европейском рынке наиболее конкурентоспособна продукция низких переделов, в частности чугун, по всем предприятиям холдинга и Украины в целом. Это еще раз доказывает направленность украинских предприятий черной металлургии на производство металлопродукции с незначительной долей добавленной стоимости (чугуна, слябов, подката, слитков, чушек).

На региональных рынках СНГ, Америки, Среднего Востока преобладает продукция высоких переделов: длинный (сортовой прокат) – ПАО “ЕМЗ”, ПАО “МК Азовсталь”; плоский прокат – ПАО “ММК им. Ильича”. На рынках Африки, Азии, Океании наиболее конкурентоспособной является продукция с меньшей долей добавленной стоимости, а именно полуфабрикаты и чугун – ПАО “ММК им. Ильича”, ПАО “МК Азовсталь”, причем полуфабрикаты последнего занимают лидирующие позиции на каждом рынке. ПАО “ЕМЗ” традиционно обладает конкурентными преимуществами в холдинге в производстве и реализации длинного (сортового) проката.

В целом, на основе анализа и сравнения интегрированных промышленных предприятий в холдинге на каждом региональном рынке можно сделать вывод, что наиболее конкурентоспособной является металлопродукция ПАО “ММК им. Ильича”, поскольку она имеет самый высокий рыночный индекс конкурентоспособности.

3. В холдинге “Метинвест” к конкурентоспособной на мировом рынке продукции относится чугун, среди готовой продукции – плоский прокат. При сравнении интегрированных предприятий холдинга “Метинвест” по индексу конкурентоспособности продукции на мировом рынке выявлены конкурентные преимущества продукции по следующим предприятиям: ПАО “ММК им. Ильича” – чугун (2,971), плоский прокат (1,667); ПАО “МК Азовсталь” – полуфабрикаты (1,731), длинный (сортовой) прокат (1,456); ПАО “ЕМЗ” – длинный (сортовой) прокат (2,518), чугун (2,478). В целом по всем видам металлопродукции наивысшую позицию на мировом рынке занимает ПАО “ММК им. Ильича”, поскольку индекс рыночной конкурентоспособности ( $RCA'$ ) у него наивысший (0,382).

Мы сравнили показатели спроса на конкретный вид металлопродукции на мировом рынке с соответствующей структурой товарной продукции каждого предприятия и рассчитанными рыночными индексами конкурентоспособности (табл. 5).

Таблица 5

Сравнительный анализ показателей мирового спроса, структуры товарной продукции предприятий, индекса  $RCA'$  \*

Продукция	Спрос на мировом рынке (%)	ПАО "ММК им. Ильича"		ПАО "МК Азовсталь"		ПАО "ЕМЗ"		Холдинг "Метинвест"	
		Доля в объеме товарной продукции (%)	$RCA'$	Доля в объеме товарной продукции (%)	$RCA'$	Доля в объеме товарной продукции (%)	$RCA'$	Доля в объеме товарной продукции (%)	$RCA'$
Листовой прокат....	45,58	53,99	1,67	24,08	0,71	0,00	0,00	47,61	1,07
Сортовой прокат....	46,71	0,00	0,00	23,68	1,46	18,13	2,52	19,39	0,75
Трубные изделия...	7,71	0,71	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	4,24	0,47

\* Обобщено авторами на основе собственных расчетов, выполненных по данным официальной отчетности и мировой статистики: [4]; Метинвест : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.metinvestholding.com>.

Сопоставляя полученные в таблице 5 значения, можно проследить следующую тенденцию: наибольшим спросом на мировом рынке пользуется сортовой прокат (46,71%), который в структуре товарной продукции холдинга "Метинвест" составляет 19,36% и имеет индекс конкурентоспособности 0,75. Среди предприятий холдинга, выпускающих данный вид продукции, ПАО "ЕМЗ" занимает лидирующие позиции по индексу  $RCA'$  (2,52). Спрос на листовой прокат составляет 45,58%, доля которого (47,61%) и конкурентоспособность по холдингу ( $1,07 \geq 1$ ) – наивысшая, то есть он имеет конкурентные преимущества в производстве и реализации плоского проката на мировом рынке и отвечает мировому спросу. Среди анализируемых предприятий холдинга конкурентными преимуществами в реализации листового проката обладает ПАО "ММК им. Ильича", поскольку индекс  $RCA'$  у него наивысший (1,67), что соответствует структуре товарной продукции предприятия (доля листового проката – 54%). Трубные изделия имеют меньший спрос на мировом рынке (7,71%) и составляют всего 4,24% в структуре товарной продукции холдинга "Метинвест". Таким образом, с учетом низкого индекса конкурентоспособности (0,47), холдинг менее конкурентоспособен в производстве данного вида продукции – так же, как и входящие в него предприятия. В итоге сравнительный анализ отразил приближенность и соответствие структуры товарной (экспортной) продукции холдинга мировому спросу.

## Выводы

В ходе проведенных исследований выявлены конкурентные преимущества металлургической продукции интегрированных предприятий Украины, оцениваемые с помощью предложенного модифицированного индекса  $RCA'$ . Это позволило определить наиболее конкурентоспособную металлургическую продукцию интегрированных предприятий в холдинге. Расчет индексов рыночной конкурентоспособности металлургической продукции дает возможность перейти на следующий этап анализа – оценить конкурентоспособность интегрированного промышленного предприятия в холдинге на основе полученных значений в системе показателей.

Сравнительный анализ позволил определить наиболее значимую для каждого интегрированного предприятия холдинга продукцию, с учетом мирового спроса,

структуры реализации и индекса *RCA'*. Это дает возможность провести детальный анализ и оценку конкурентоспособности конкретного вида наиболее значимой для предприятия продукции с использованием предложенных факторов и критериев конкурентоспособности металлургической продукции [1], сравнивая ее с зарубежными аналогами и учитывая ее свойства и характеристики.

#### Список использованной литературы

1. Колосок В.М., Трусова Я.С. Розвиток системи управління конкурентоспроможністю металургійної продукції інтегрованих підприємств / Теоретичні та практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності : зб. наук. пр. – Маріуполь : ДВНЗ “ПДТУ”. – 2013. – № 2. – С. 299–304.
2. Хусаинов Б.Д. Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта Беларуси, Казахстана и России // Евразийская экономическая интеграция. – 2011. – № 2 (11). – С. 81–95.
3. Balassa B. Intra-Industry Trade and the Integration of Developing Countries in the World Economy / International Economic Integration ; [ed. M.N. Jovanovic]. – London : Routledge. – 1998. – Vol. 3. – P. 56–59.
4. Balassa B. Comparative Advantage, Trade Policy and Economic Development. – New York : Harvester Wheatsheaf, 1989. – P. 42–46.

#### References

1. Kolosok V.M., Trusova Ya.S. *Rozvytok systemy upravlinnya konkurentospromozhnisty metalurgiinoi produktsii integrovanykh pidpryemstv, v: Teoretychni ta Praktychni Aspekty Ekonomiky ta Intelektual'noi Vlasnosti* [Development of a system of control over the competitiveness of metallurgical products of integrated enterpris, in: Theoretical and Practical Aspects of the Economy and Intellectual Property]. Mariupol', PSTU, 2013, No. 2, pp. 299–304 [in Ukrainian].
2. Khusainov B.D. *Stranovye predpochteniya i konkurentosposobnost' eksporta Belarusi, Kazakhstana i Rossii* [Preferences of that or those countries and the competitiveness of the export of Byelorussia, Kazakhstan, and Russia]. *Evraziiskaya Ekon. Integr.* – *Euras. Econ. Integr.*, 2011, No. 2(11), pp. 81–95 [in Russian].
3. Balassa B. Intra-industry trade and the integration of developing countries in the world economy, in: *International Economic Integration*, edited by M.N. Jovanovic. London, Routledge, 1998, Vol. 3, pp. 56–59.
4. Balassa B. *Comparative Advantage, Trade Policy and Economic Development*. New York, Harvester Wheatsheaf, 1989, pp. 42–46.

Статья поступила в редакцию 1 августа 2014 г.

---