

ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" совместно с Национальным институтом стратегических исследований при Президенте Украины в конце сентября 2014 г. инициировали и провели "круглый стол", посвященный обсуждению идеи нового "плана Маршалла" для Украины, с целью выработки конкретных предложений по его сути и механизмов реализации.

В работе "круглого стола" на тему "План Маршалла: опыт и уроки для Украины" наряду с ведущими специалистами указанных институтов участвовали представители Правительства Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, Министерства финансов Украины, Ассоциации коммерческих банков Украины, дипломатических представительств в Украине и других организаций.

Модератором "круглого стола" был академик НАН Украины В.М. Гец. Всего в научной дискуссии приняли участие свыше 110 человек.

В этом номере журнала представлены основные доклады, с которыми выступили участники "круглого стола".

В. М. ГЕЕЦ,
академик НАН Украины, директор

ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"
(Киев)

К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ "ПЛАН МАРШАЛЛА" ДЛЯ УКРАИНЫ

Изложены аргументы "за" и "против" применения "плана Маршалла" в Украине на фоне характеристики "социального портрета" украинского общества, которое должно быть склонно к пересмотру ценностей с тем, чтобы иметь успех в долгосрочной перспективе.

V. M. HEYETS,
Academician of the NAS of Ukraine, Director

Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)

TO THE QUESTION OF APPLICATION OF THE APPROACHES OF THE "MARSHALL PLAN" IN UKRAINE

The arguments "for" and "against" the application of the Marshall plan in Ukraine against the background of the "social portrait" characteristic of Ukraine's society, which would be inclined to the revision of values, are presented.

Круглый стол, который мы проводим сегодня, посвящен обсуждению ключевых проблем построения украинской экономики, находящейся в глубоком кризисе из-за неудачных предыдущих реформ и пострадавшей от вооруженного конфликта, который кроме отрицательного влияния на экономическую жизнь породил и существенные гуманитарные проблемы: разрушение инфраструктуры и, что особенно важно, жилья, наличие сотен тысяч беженцев, нуждающихся в помощи.

Мир знает много примеров предоставления международной помощи постконфликтным странам, и, как показывает анализ, каждый случай решения подобных проблем уника-

Гец Валерий Михайлович (Heyets Valerii Mihailovich) – e-mail: gvm@ief.org.ua.

лен, поскольку положение конкретной страны существенно отличается вследствие действия различных факторов. Именно поэтому международное сообщество стремится направлять усилия с учетом основных потребностей каждой страны-реципиента. При этом, несмотря на существенные различия между странами, пострадавшими от вооруженных конфликтов, мировым сообществом уже выработаны основные направления такой помощи, которые включают:

- гуманитарную помощь на поддержание уровня жизни населения, пострадавшего от конфликтов;
- помощь на восстановление систем жизнеобеспечения;
- помощь на восстановление институционального пространства и проведение экономических реформ;
- помощь на реконструкцию жизненно важных мощностей экономики и развитие инфраструктуры.

В последнее время звучит достаточно много предложений по поводу применения в Украине подходов “плана Маршалла”. Однако совершенно понятно, что в современных условиях такой план будет своеобразным и во много зависящим от реформ, проводимых как правительством, так и обществом в целом. Представляется, что применение подходов “плана Маршалла” в Украине необходимо не только для получения денежных средств на поддержку пострадавшего населения, восстановление экономики, но и для как можно более успешной интеграции в Европейский Союз. Именно “план Маршалла” в свое время помог европейским странам быстро стать на путь интеграции, поэтому и для нас его применение оправданно.

Реализация украинского “плана Маршалла” позволит сформировать здоровую экономику на тех же принципах, которые были присущи его оригинальной версии, а именно:

- прозрачность деятельности как государства, так и бизнеса;
- активизация усилий государства и населения, направленных на развитие как производства в целом, так и частного сектора;
- диверсификация и расширение внешней торговли;
- внутренняя финансовая стабильность и развитие финансовой системы, адекватной требованиям времени;
- участие в дальнейшем построении европейского экономического сотрудничества.

Украине, как в послевоенное время и странам Европы, необходимо воплотить свою особую миссию мирной имплементации в глобальную экономическую среду европейского образца. В то же время для успешной реализации этого плана придется, по словам Дж. Уоррена, имея цель, работать, работать, как проклятые, жестко и дисциплинированно; формировать отдельные программы и стремиться их осуществить; добиваться результатов. Но для Украины использование “плана Маршалла” будет характеризоваться определенными особенностями, которые будут отличать его применение от европейского опыта (табл.).

Сравнительная характеристика “плана Маршалла” для Европы и Украины

“План Маршалла” для Европы	“План Маршалла” для Украины
1. Модернизация инфраструктуры	1. То же самое
2. Увеличение объемов производства в ключевых отраслях – металлургии и энергетике	2. Увеличение объемов производства и его рационализация в сельском хозяйстве. Обеспечение энергоэффективности промышленности. Диверсификация источников поставки энергоресурсов
3. Более равноправное географическое перераспределение объектов тяжелой индустрии	3. Модернизация и развитие ключевых для Украины отраслей промышленности и вмонтирование их в глобальные технологические цепочки
4. Денежная и финансовая стабилизация	4. То же самое

Окончание таблицы

5. Институциональное обеспечение реализации "плана Маршалла"	5. То же самое
--	----------------

Итак, наглядно видно их принципиальное соответствие. Однако, несмотря на имеющийся послевоенный опыт предоставления помощи странам, пострадавшим от вооруженных конфликтов, существуют также и альтернативные взгляды на целесообразность аналогичной помощи. Так, Дж.С. Най в своей работе "Будущее власти" пишет, что "...периодически звучат призывы к подобным "планам Маршалла" для построения многих менее развитых районов, но возникают две из ряда проблем с такого рода призывами — масштаб первого плана и тот факт, что европейские экономики были уже развиты и требовали лишь восстановления. Они эффективно распорядились большей частью помощи. Сегодня экономисты не согласны с тем, что существует четкая формула развития, или если она существует, то помощь всегда будет продуктивной. На самом деле некоторые заходят так далеко, что утверждают, что помощь может быть контрпродуктивной, создавая привычку к зависимости и приводя к коррупции" [1, с. 147].

Как видим, сомнения по поводу целесообразности современных "планов Маршалла" касаются весьма широкого круга проблемных вопросов и сводятся к следующему:

- помощь странам со сравнительно слабым уровнем развития не целесообразна;
- помощь странам, не имеющим эффективного распорядителя, не целесообразна;
- помощь вообще не целесообразна, если отсутствует четкая формула развития.

Кроме того, помощь может быть в целом контрпродуктивной, поскольку не исключено, что в стране-реципиенте не происходят процессы активизации национальных усилий по достижению целей развития. Последнее неоднократно подтверждалось практикой предоставления соответствующей помощи.

Следовательно, можно сделать ряд выводов. В частности, помощь Украине, если и будет предоставлена, то параллельно она должна сопровождаться мерами по активизации усилий всего общества, направленных на преодоление, прежде всего, коррупции и проведение реформ, которые будут мотивировать к производительной деятельности вместо иждивенческих настроений и формирования соответствующих зависимостей от предоставляемых денежных средств. К тому же, государство и население должны собственными силами позаботиться о недопущении отрицательного влияния на экономический рост (особенно в долгосрочном периоде) сокращений в сфере образования и науки, чтобы страна, несмотря на разрушение экономики, не теряла, а наоборот, наращивала уровень своего развития. Именно это, как свидетельствует опыт послевоенной Европы, является залогом успешности "плана Маршалла" для обеспечения развития в целом.

И наконец, крайне важно учитывать, что украинцы пока имеют уровень образованности, отвечающий европейским образцам, что служит одной из основных предпосылок достижения симметричности в наших отношениях со странами Европейского Союза. Это позволит Украине в результате применения подходов "плана Маршалла" преодолеть имеющуюся асимметричность в торговых отношениях. Для этого в первую очередь необходимо самостоятельно разработать формулу национального развития, поскольку существующая трансконтинентализация глобального экономического пространства (в Украине наблюдается последние более чем 20 лет) продолжит консервацию крайне неэффективной структуры экономики, имевшей место в советском прошлом и постсоветской современности, когда ориентация на далеко не лучший опыт предпринимательства привела к сворачиванию промышленных и сохранению низкотехнологичных видов деятельности, общественному недовольству изменениями. Хотя стоит отметить, что при этом украинское общество не теряет надежды на лучшее будущее.

Результаты социологических исследований ученых Национальной академии наук Украины доказывают, что наиболее устойчивый ассоциативный образ Украины в положительном смысле побуждает украинское общество искать эмоциональную опору в истории и ресурсах этнокультуры; в отрицательном же этот образ носит оттенок досады и разоча-

рованности по поводу сегодняшних реалий [2]. Это означает, что в украинском обществе на фоне неудач трансформационных изменений доминирует традиционализм, который, к тому же, имеет культурологическую основу прошлого; в нем преобладают культурные признаки прежнего украинского общества, которые даже частично меняются очень медленно. Следовательно, успех модернизации Украины в системе “общество – государство – экономика” должен быть рассчитан по крайней мере на одно поколение, то есть носить долгосрочный характер и иметь долгосрочную стратегию. Таким образом, формула успеха для Украины, как и для многих других стран, состоит в готовности пересмотреть ценности, смело и успешно планировать проведение необходимых реформ на долгосрочную перспективу*.

Среди многочисленных направлений современных экономических и общественных реформ в Украине, по результатам соответствующих исследований, доминируют:

- реформа занятости и оплаты труда;
- реформа здравоохранения;
- налоговая реформа;
- реформа системы поддержки национального товаропроизводителя.

При этом авторы отмечают, что основным двигателем таких реформ, согласно общественному мнению, должно быть компетентное государство с модернизационными инициативами. Соответственно, проведение реформ “...будет осуществляться в атмосфере общественного недоверия, которое вряд ли можно устранить или серьезно скорректировать... Это новые условия, в которых осуществляются модернизационные процессы, которые требуют от разработчиков реформ особой рассудительности и продуманных решений” [2, с. 312]. Реформы ориентированы на долгосрочную перспективу, в течение которой необходимо будет пересмотреть общественные ценности, в основе которых лежат традиционные культурологические особенности украинского народа исторического масштаба, которые всегда меняются весьма медленно. Изменения долгосрочного характера, происходившие в Украине в течение последних более чем 20 лет, начавшись еще во времена бывшего СССР с политики перестройки и продолжающиеся уже в независимой Украине, проводились по инициативе сверху. Их безуспешность не могла не сформировать у общества устойчивое противодействие таким инициативам, а это означает, что власти следует ждать если не сопротивления изменениям, которые, с одной стороны, должны носить модернизационный характер, а с другой – переложат на плечи населения бремя изменений и ответственность за их результаты, то по крайней мере низкой активности и, соответственно, слабого энтузиазма вместо желаемого подъема и поддержки подобных усилий. Ведь “...предполагаемые реформы расцениваются людьми как еще одно доказательство неэффективных и даже умышленных действий властных структур, которые сконцентрированы на собственных интересах и выгодах и игнорируют потребности людей в достойной жизни” [2, с. 314]. Именно поэтому власти придется неоднократно доказывать украинцам отсутствие личной и наличие общественной заинтересованности в переменах. Это позволит заручиться поддержкой населения, преодолеть асимметрию и недоверие, охватившие современное общество, что и станет залогом успеха модернизационных реформ, инициированных сверху.

Сегодня можно говорить об определенных альтернативах “плану Маршалла” для Украины. В частности, кроме сотрудничества с МВФ речь идет также о возможных грантах и зарубежных займах, предоставляемых США и странами ЕС, которые будут стимулировать экономику за счет расширения кредитного портфеля для инвестиционных проектов. Вместе с тем Украине при этом необходимо будет преодолеть серьезные институциональные барьеры. Так, при наличии уже запланированных проектов, например, на 2013 г. привлеченные в них денежные средства МВФ составили всего 30,2%. Это означает, что без осуществления необходимых реформ в институциональной среде Украины, для реализации которых также необходима помощь, в том числе и финансовая (которую предусматривал бы украинский “план Маршалла”), предпринимательская среда активизироваться не сможет, потому необходимых положительных результатов будет мало.

* См. детальнее [3].

В современных условиях также существуют возможности расширения перечня инструментов "плана Маршалла" для Украины в сфере торговой политики. Отправной точкой для этого являются предложения по "торговой составляющей плана Маршалла", которые в свое время были предложены для наименее развитых стран экспертами ЮНКТАД*.

Возможные инструменты "плана Маршалла" для Украины в сфере торговой политики включают:

- увеличение объемов импортных тарифных квот для обеспечения предполагаемого доступа к рынкам ЕС, Канады и других стран-доноров в рамках договоренностей о зонах свободной торговли;

- отмена антидемпинговых и специальных мер со стороны США для украинских товаров, в первую очередь металлургической промышленности;

- совершенствование национальной системы технического регулирования;

- внедрение системы НАССР с использованием денежных средств технической помощи, в том числе Европейского Союза. Отечественные производители пищевой продукции смогут максимально использовать достигнутые в ходе длительных переговоров преимущества (беспощинный доступ в пределах тарифных квот, обнуление импортной пошлины) только при условии соответствия их продукции общепринятым требованиям безопасности и качества, основой которых для всех развитых стран мира является НАССР**;

- финансовая помощь на развитие торговой инфраструктуры;

- финансовая и консультативная помощь для государственной финансовой поддержки экспорта и создания Экспортно-кредитного агентства;

- передача инновационных технологий и проведение научных исследований и разработок, важных для развития торговли и ключевых секторов экономики.

"План Маршалла" для Украины кроме финансовых, экономических и торговых мер должен также включать и рычаги поощрения частных инвестиций как иностранного, так и национального происхождения. Сегодня это один из ключевых моментов, без которого результаты будут ограничены. К тому же, его реализация должна сопровождаться соответствующими реформами в таких сферах, как:

- макроэкономические реформы;

- реформа судебной системы, защита прав собственности и инвестиций;

- борьба с коррупцией;

- институциональная реформа и реформа регуляторной политики.

Таким образом, благодаря данным реформам восстановление стран Западной Европы после Второй мировой войны было очень успешным, однако при этом результаты зависели не от объема финансовой помощи. Так, Германия в свое время получила помощи в расчете 200 дол. на душу населения, а, в частности, Босния и Герцеговина – свыше 1400 дол. Но большой объем финансовой помощи для Боснии повлек за собой и отрицательный эффект, поскольку привел к зависимости ее экономики от иностранных финансовых вливаний. Кроме того, как известно, боснийский пример показал, что могут возникать серьезные проблемы с координацией действий, когда каждый из доноров в процессе предоставления помощи полагается на себя.

Для успешного использования помощи в Украине необходимо создать единый центр управления – с учетом идеологии "плана Маршалла" и принципов его применения именно в нашей стране. Кроме того, важно помнить, что сегодня экономические отношения Украины с внешним миром характеризуются асимметричностью, особенно со странами

* "Towards a New Trade "Marshall Plan" for Least Developed Countries" by Lakshmi Puri, Director Division on International Trade in Goods and Services, and Commodities / UNCTAD, Trade, Poverty and Cross-Cutting Development. – Issues Study Series. – No. 1. – New York and Geneva : United Nations, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://unctad.org/en/docs/ditctabpov20051_en.pdf.

** По данным Международной финансовой корпорации (IFC), в Украине такую систему внедрили не более 2% из 20 тыс. предприятий, работающих в секторе пищевой промышленности.

ЕС. Вместе с тем Дж.С. Най пишет, что “...управление асимметриями взаимозависимости является важным параметром экономической силы..., большинство случаев экономической взаимозависимости касаются отношений потенциальной силы” [1, с. 108]. В формировании последней крайне заинтересовано государство, поскольку именно она позволит достичь успеха на пути дальнейших перемен. В таком случае очень важно преодолеть асимметрию и создать экономическую силу, которая в будущем будет поддерживать баланс асимметрий. Поэтому нужно помнить, что “...маленькие государства достаточно часто могут использовать свою более интенсивную энергию, большую сконцентрированность и большую убедительность для преодоления своей относительной уязвимости в асимметричных отношениях взаимозависимости” [1, с. 118]. Но Украине для этого следует сосредоточиться на дальнейшей интенсификации энергии преобразований как в государственном, так и в общественном измерениях, во время которых будет преодолено недоверие к властным институтам, которое весьма прочно закрепилось в обществе.

Список использованной литературы

1. *Най Дж.С.* Будущее власти. — М. : АСТ, 2014.
2. Общество без доверия ; [под ред. Е. Головахи, Н. Костенко, С. Макеева]. — К. : Институт социологии НАН Украины, 2014.
3. *Даймонд Дж.* Коллапс. Как и почему одни общества приходят к процветанию, а другие — к гибели ; [пер. с англ.]. — М. : Астрель: CORPUS, 2011. — 800 с.

References

1. Nye J.C. *Budushchee Vlasti* [The Future of Power]. Moscow, AST, 2014 [in Russian].
 2. *Obshchestvo bez Doveriya, pod red. E. Golovakhi, N. Kostenko, S. Makeeva* [Society without Trust], edited by E. Golovakha, N. Kostenko, S. Makeev. Kiev, Institute of Sociology of the NAS of Ukraine, 2014 [in Russian].
 3. Diamond J. *Kollaps. Kak i Pochemu Odni Obshchestva Prikhodyat k Prosvetaniyu, a Drugie — k Gibeli* [Collapse: How Societies Choose to Fail or Succeed]. Moscow, Astral', CORPUS, 2011 [in Russian].
-