

А. И. ДАНИЛЕНКО,  
член-корреспондент НАН Украины, замдиректора

ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"  
(Киев)

## УСИЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЫЧАГОВ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

*Обосновано, что действующий в Украине механизм государственного регулирования финансового обеспечения инвестиционной деятельности практически не способен обеспечить эффективное и целевое использование средств, привлеченных от иностранных кредиторов на принципах "плана Маршалла". Предложен новый механизм развития экономики на основе определения на 15–20 лет национальных приоритетов и самых эффективных государственных инвестиционных проектов, а также использования созданного для их реализации Государственного банка развития как банка I уровня.*

A. I. DANILENKO,  
Corresponding Member of the NAS of Ukraine, Deputy Director

Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine  
(Kiev)

## STRENGTHENING OF STATE'S LEVERS OF EFFICIENT USE OF FINANCIAL RESOURCES

*It is substantiated that the mechanism of state's control over the financial support of the investment activity in Ukraine cannot practically ensure the efficient targeted use of assets obtained from foreign investors on the principles of the Marshall plan. A new mechanism of formation of economy's development on the basis of the definition of the national priorities of the most efficient public investment projects for 15–20 years and the use of the State Development Bank created for their realization as a bank of the first level is proposed.*

Минувший период независимости ознаменовался глубинными изменениями в экономической системе Украины, связанными с существенным уменьшением доли государственной собственности, концентрацией значительных объемов производства продукции, в том числе и экспортоориентированной, в руках олигархических кланов, а также отказом от основных принципов централизованного управления экономикой и весомым влиянием частного капитала на распределение созданной добавленной стоимости относительно доходов и расходов бюджета.

Следствием стихийного формирования механизма государственного регулирования экономики в определенной степени стали медленные темпы экономического развития государства в 1991–1999 гг., потеря ряда производств, в частности промышленных, недостаточные инновационность и конкурентоспособность украинской экономики. Благоприятная конъюнктура мировых рынков после 2000 г., при чрезмерной открытости украинской экономики, создала условия для относительно незначительного, но постоянного наращивания ВВП в 2000–2007 гг., увеличения золотовалютных резервов и устойчивости национальной валюты. Однако мировой кризис 2008 г. и последующих лет выявил скры-

Даниленко Анатолий Иванович (Danilenko Anatolii Ivanovich) – e-mail: finotdel2004@ukr.net.

---

тые недостатки действующей системы регулирования экономического развития, особенно в части формирования, соотношения уровней накопления и потребления, что при отсутствии обоснованных долгосрочных приоритетов и необходимого уровня инновационности производства негативно повлияло на конкурентоспособность отечественной продукции.

Распространение кризисных явлений в экономиках многих стран мира, ухудшение экономико-политических отношений с Россией из-за военного конфликта, аннексия Крыма и самопровозглашение новых образований на территории Донецкой и Луганской областей сказались на тенденциях социально-экономического развития Украины, наблюдаемых с начала XXI в.

В 2014 г. начался устойчивый системный кризис, охвативший производство, государственные финансы, банковский, финансовый и валютный рынки Украины. Ситуация ухудшалась еще и потому, что военные действия со стороны самопровозглашенных республик при поддержке России отвлекали на себя государственные финансовые ресурсы, которые к тому же не были предусмотрены в бюджете Украины. Поскольку в 2014 г. план по поступлениям в бюджет выполнен не был, увеличился его сверхплановый дефицит и ухудшилось состояние платежного баланса страны. Не лучше ситуация и в кредитной системе, где для стабилизации деятельности 9 учреждений (I группа по классификации НБУ) из 15 (на которые приходилось 70% активов всей системы) нужно потратить десятки миллиардов гривень; без поддержки центрального банка (по сути, государства) они станут банкротами. Однако в настоящее время для этого нет реальных (а не избыточных эмиссионных) финансовых ресурсов, к тому же страна одновременно с не предусмотренными военными расходами вынуждена искать дополнительные средства для обслуживания внешнего долга, стоимость которого стремительно растет из-за девальвации национальной валюты и необходимости обеспечения своевременных расчетов за газ с ОАО «Газпром» России.

Однако одним из основных факторов, который в конечном результате не будет способствовать улучшению экономической ситуации в Украине, является состояние производственных фондов, неуклонно устаревавших в течение последних двух десятилетий, а события на Востоке Украины в ближайший период лишь продолжают эту негативную тенденцию.

Нельзя ожидать, что в условиях высокого уровня изношенности производственных фондов (в среднем в промышленности Украины в начале 2014 г. он превышал 57% их первоначального состояния) будет обеспечено увеличение выпуска конкурентоспособной, высокотехнологичной продукции, реализация которой гарантировала бы ликвидацию значительного дефицита товарного и платежного балансов и бюджета страны. Даже если в очередной раз конъюнктура на мировых рынках поменяется к лучшему, то избыточные резервные мощности (которые есть практически во всех отраслях экономики) при относительно небольших капитальных расходах по их восстановлению способны обеспечить временный экономический рост, однако не будут гарантировать в перспективе сбыт отечественной продукции как на мировом, так и на внутреннем рынках.

Для кардинального улучшения производственного потенциала Украины необходимы значительные инвестиционные ресурсы, которые по объемам превышают расходы не одного годового бюджета страны. Мобилизация такой суммы собственных средств, даже при условии их полного целевого использования, требует до 15–20 лет. Это слишком большой срок, и без его сокращения хотя бы до 5–7 лет экономика страны будет в состоянии «постоянного догоняющего», поскольку основные фонды, которые обновятся, например, в 2015 г., к 2030–2035 гг. окажутся практически изношенными. Существует лишь один выход из такой ситуации — получение необходимой долгосрочной льготной помощи стран-доноров. В мировой практике уже были примеры такой финансовой поддержки. Это, в частности, помощь в соответствии с «планом Маршалла», предоставленная США отдельным странам Западной Европы в 1950-е годы для восстановления их экономик в послевоенное время. Суть и принципы такой помощи обстоятельно разъяснил в своем докладе А.Н. Шаров на заседании круглого стола «План Маршалла: опыт и уроки для Украины».

Однако отличие условий, при которых в настоящее время функционирует экономика Украины, от послевоенных экономик Западной Европы заключается, прежде всего, в том, что нам необходимо обеспечить ее развитие практически в условиях военного противостояния на Востоке страны, в то время как в Европе "план Маршалла" осуществлялся в мирное время. Следовательно, мы стоим перед необходимостью одновременного решения задач по подъему украинской экономики и поиску денег для обеспечения финансирования значительных военных расходов. Это увеличивает нагрузку на государственный бюджет, требует перераспределения ранее запланированных расходов и поиска дополнительных источников их финансирования. Кроме того, падение объемов производства, экспорта продукции и валютной выручки, наблюдаемое с начала 2014 г., негативно влияет на платежный баланс страны и провоцирует новые заимствования для его сбалансирования. Это вызывает хроническую нехватку финансовых ресурсов и выдвигает перед правительством Украины такие два основных требования: обеспечение необходимых заимствований финансовых ресурсов и помощи стран-доноров; обеспечение изменения механизма расходования заимствованных средств и контроля над их целевым использованием. Неисполнение хотя бы одного из этих требований намного ухудшит финансовое состояние экономики Украины.

Рассмотрим возможные подходы к изменению механизмов концентрации и контроля над целевым использованием инвестиционных ресурсов, поскольку процесс привлечения необходимых для этого средств — большая самостоятельная проблема, которую должны решить соответствующие государственные органы. Результаты исследования свидетельствуют, что вопрос низкой эффективности расходования имеющихся государственных финансовых ресурсов, особенно бюджетных, требует срочного решения независимо от того, будет ли получена необходимая кредитная или безвозвратная финансовая помощь от стран-доноров (в соответствии с принципами "плана Маршалла"), или, возможно, будут проведены необходимые реформы и инвестиции поступят из внутренних источников. При этом следует иметь в виду, что факторы, обуславливающие неэффективное использование бюджетных средств, субъективны и связаны, прежде всего, с недостатками государственного регулирования движения финансовых ресурсов. В первую очередь это касается правил стимулирования и финансовой поддержки предприятий, которые действуют в системе денежных отношений государства и предприятий практически еще со времен бывшего СССР, несмотря на то, что большинство из последних изменили форму государственной собственности на частную, а их деятельность осуществляется в рыночных условиях.

В частности, начиная с первых лет независимости Украины владельцы частных предприятий и фирм (особенно в аграрном секторе) получили под гарантии правительства иностранные кредиты (на закупку тракторов, комбайнов, оборудования для производства бензина, аккумуляторов и др.) на десятки миллиардов долларов, однако основная часть этих средств не была возвращена заемщиком, в результате чего долги кредиторам вынуждено было выплатить государство. Судебные дела, которые возбуждались в случаях несвоевременного возврата привлеченных иностранных кредитов, не имели положительного решения. Аналогичен результат и по итогам использования бюджетного займа (на основе эмиссии Национального банка Украины — около 2 трлн. купоно-карбованцев) предприятиями реального сектора в 1993 г., который они получили для восстановления своей платежеспособности. Ожидаемый экономический эффект был получен — оборотные активы предприятий пополнились, что позволило возобновить денежные расчеты между субъектами хозяйствования, а уровень бартеризации — уменьшился. Однако денежные средства, которые предоставлялись предприятиям в виде беспроцентного бюджетного займа, так и не были возвращены государству. Частично эту ситуацию можно оправдать тем, что львиная доля предприятий находилась в то время в государственной собственности, а первоочередной задачей для получения указанного займа было обеспечение предприятий необходимыми оборотными активами для предотвращения дальнейшего падения производства и для расширения внутреннего потребления продукции национальных товаропроизводителей.

---

Иная ситуация сложилась при предоставлении прямой бюджетной поддержки предприятиям в кризисный период (который в Украине наблюдался практически с 2008 г.), когда помощь получили в первую очередь крупные частные предприятия, которые были собственностью отдельных олигархических кланов. Нередко предоставление таких займов зависело от их лоббирования при решении вопроса в Верховной Раде Украины, хотя это не всегда приводило к росту эффективности экономики страны в целом. В частности, так произошло с распределением бюджетных дотаций в аграрном секторе, где мелкие фермеры в последние годы остались практически без поддержки государства. Кроме того, действующие налоговые льготы, которые потенциально сокращают доходы государственного бюджета и которые правомерно рассматривать как форму государственной поддержки, из-за отсутствия контроля над их применением в итоге лишь увеличивают доходы владельцев предприятий, хотя для общества в целом они неэффективны. Об этом наглядно свидетельствуют результаты эксперимента в горно-металлургическом комплексе, который проводился в Украине в 1990-е годы, когда с помощью льгот были обеспечены формирование оборотных средств предприятий и рост объемов их производства, однако платежи в бюджет по сравнению с предыдущим периодом остались практически без изменений.

Обобщение опыта взаимоотношений предприятий и государства за предыдущие более чем 20 лет позволяет утверждать, что за этот период ни в системе Министерства финансов Украины (включая фискальные и контролирующие органы), ни в отраслевых министерствах не был создан механизм, который бы гарантировал государству целевое и эффективное использование займов, предоставленных на развитие реального сектора, а главное — их возврат в бюджет в определенный срок \*. При этом направление в начале XXI в. бюджетных средств на развитие реального сектора не предусматривало их концентрацию для реализации инвестиционных проектов, объединенных долгосрочными национальными приоритетами, следствием чего стали распыленность финансовых ресурсов и низкая эффективность их использования.

Возможности государства как регулятора экономических преобразований в Украине ослабляются также в связи с тем, что формирование финансов предприятий реального сектора с начала 1990-х годов практически выпало из сферы государственного регулирования (за исключением такой важной их составляющей, как налоги). Частично это связано с попыткой использовать при совершенствовании системы новой модели управления экономическим развитием Украины задекларированную либеральную модель, в соответствии с принципами которой процесс производства и реализации продукции должен осуществляться по рыночным законам, а полученный чистый доход предприятий — быть основным источником их развития. Однако на практике принципы этой модели не применялись. Более того, по объективным и субъективным причинам в процессе администрирования налогов через механизм уплаты действующих налогов у многих предприятий изымают в бюджет не только часть их дохода, но и необходимые для продолжения процесса производства оборотные средства. То есть создается чрезмерное налоговое давление на реальные доходы. Это приводит к вымыванию собственных средств предприятий, а их хозяйственная деятельность обеспечивается в основном за счет кредиторской задолженности. Как следствие, существенно снижаются их возможности не только для успешной текущей деятельности, но и, что не менее важно, для активной инвестиционной политики. В целом в последние годы такая ситуация в экономике Украины способствовала снижению уровня накоплений в ВВП ниже 20%. Это меньше, чем соответствующие показатели ряда развитых стран мира и стран, успешно развивающихся благодаря высоким нормам накоплений (в частности, Китая и Вьетнама).

В то же время отечественный опыт (начиная с 1991 г.) лишь подтвердил, что методы государственного управления и регулирования не оправдали себя и требуют серьезных

---

\* Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что в Законе Украины “О Государственном бюджете Украины на 2015 год” (ст. 13 п. 1, 2, 3, 4, 5 и 7) предусмотрен возврат займов, предоставленных для развития реального сектора еще 10–20 лет назад [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.golos.com.ua/pdf\\_file/uzggeгна.fvz.pdf](http://www.golos.com.ua/pdf_file/uzggeгна.fvz.pdf).

изменений, поскольку существующая "многовекторность" использования финансовых ресурсов приводит к их неэффективности. Очевидно, что отсутствие системного подхода к определению долгосрочных приоритетов экономического развития и механизмов их достижения — одна из главных причин того, почему годы независимости стали для Украины периодом неиспользованных возможностей. Более того, был разрушен даже тот экономический базис, который страна имела в начале 1990-х годов. Исключение составляет лишь сельскохозяйственное производство, где имеющийся потенциал земельных ресурсов, стабильный внутренний рынок и спрос на продукцию АПК на зарубежных рынках обеспечили за последние 10 лет существенный прирост объемов производства продукции земледелия. Именно результаты этой отрасли стали важным фактором сокращения дефицита внешнеторгового баланса Украины. Характерно, что в аграрном секторе были задействованы все возможные финансовые ресурсы: собственные средства фермеров (или крупных земельных корпораций), банковские кредиты и определенная бюджетная поддержка. При этом аграрное производство решало сразу две основные для экономики страны задачи — усиление роли национального товаропроизводителя в развитии внутреннего рынка и наращивание экспортных поставок.

С учетом наличия экономических условий для развития этой отрасли, а также чрезвычайно важной ее роли в обеспечении продовольственной безопасности и социально-экономической стабильности в стране (особенно в условиях низкого уровня жизни большей части населения и высокого удельного веса расходов низкооплачиваемых работников на приобретение продовольственных товаров) становится очевидным, что развитие отраслей АПК в ближайший период должно быть одним из главных приоритетов экономического развития Украины. При этом при быстрой окупаемости и высоком уровне сбыта продукции этого сектора основной груз по финансовому обеспечению и наращиванию производства можно возложить на банковский сектор и бизнес. Принимая во внимание большие расходы на импортируемые энергоносители и связанные с этим политические мотивы, в краткосрочном периоде (в ближайшие 5 лет) не меньшего внимания будет требовать также проблема энергетической независимости. Ее решение связано с проведением последовательной политики энергосбережения, увеличением количества как собственных традиционных, так и нетрадиционных источников энергии. Для этого нужна соответствующая государственная политика, которая бы обеспечила уменьшение зависимости экономики Украины от монопольных поставок газа, что определяет это направление деятельности правительства как еще одну из главных задач государства.

Правильность такого подхода к определению приоритетов развития страны исходит также из ряда программных документов правительства, в которых подчеркивается необходимость проведения первоочередных мер по решению проблем, связанных именно с развитием этих секторов экономики. Однако они, несмотря на важность развития аграрного и энергетического секторов, являются лишь важной составляющей более общих приоритетов, определяющих развитие страны и требующих реализации в ближайшее время. Вот почему комплексными, долгосрочными (до 20 лет) национальными приоритетами экономического развития целесообразно считать увеличение объемов производства в отраслях (на предприятиях), обеспечивающих наращивание экспорта продукции или наполняющих рынок продукцией отечественного производства, в первую очередь за счет импортозамещения.

Понятно, что успешная реализация национальных экономических приоритетов не является самоцелью, однако только при этом условии возможно решение существующих социальных проблем, ведь это главная цель деятельности каждого государства, в том числе и нашего. Это приблизит Украину по показателю индекса человеческого развития к наиболее развитым странам мира. Не вызывает сомнений то, что в перспективе именно национальный гуманитарный приоритет останется в центре внимания правительства, независимо от того, какие экономические вопросы будут решаться на разных этапах ее развития. Теоретически национальные экономические приоритеты могут включать в себя все возможные отдельные отраслевые приоритеты и программы, направленные на обеспечение стабильного развития экономики. Одновременно нужно решить задачи по институ-

---

---

циональному обеспечению как этих приоритетов, так и их возможных составляющих. При этом нужно учитывать, что корректировка главных направлений развития украинской экономики еще не означает изменение требований к конечным результатам деятельности отдельных отраслей. При любых обстоятельствах показатели прироста экспорта или сокращения импорта продукции в определенных отраслях (подотраслях) экономики (как основы стабильного развития страны) должны оставаться важным критерием оценки правильности выбора того или иного экономического направления и его эффективности. Следует также понимать, что лишь долгосрочная ориентация на стратегические национальные приоритеты при осуществлении государственного регулирования может стать одним из решающих факторов, который обеспечит положительные результаты. Именно такой подход стал определяющим в деле успешного восстановления экономики ряда стран как Западной Европы (согласно «плану Маршалла» в послевоенные годы прошлого века), так и Юго-Восточной Азии (Сингапура, Южной Кореи, Вьетнама, Китая и др.) во второй половине XX – начале XXI в.

Обеспечение положительных результатов организации государственного регулирования на основе определенных национальных приоритетов требует кардинального изменения механизмов их реализации:

1. Переход от отраслевого управления экономикой к управлению проектами. Отобранные инвестиционные проекты должны быть направлены, прежде всего, на решение задач, исходящих хотя бы из одного из определенных национальных приоритетов. Понятие «инвестиционный проект» может охватывать отдельное производство или предприятие либо группу предприятий определенной отрасли.

2. Отказ от предоставления бюджетной поддержки реальному сектору экономики в части формирования капитала предприятий для осуществления ими инвестиционной и текущей деятельности. Такая функция должна выполняться банковскими учреждениями, привлекающими для ее реализации максимум возможных денежных средств, в том числе и бюджетных. Это будет способствовать решению нескольких важных задач: обеспечить целевое использование инвестиционных средств и их эффективность; будет гарантировать возврат государству финансовых ресурсов, выделенных на осуществление инвестиционного проекта; обеспечит прозрачность освоения полученных средств и снижение уровня коррупции при распределении бюджетных ресурсов.

3. Создание Государственного банка развития как институции I уровня. Только при таких условиях он не будет преобразован в еще один коммерческий банк и сможет стать основой для осуществления государственного регулирования развития реального сектора, поскольку страна будет иметь действенный экономический рычаг влияния на интересы субъектов хозяйствования независимо от форм их собственности. Подобные банки в течение десятилетий успешно действуют во многих странах мира, они подтвердили свою эффективность как в переходный период, так и в годы устойчивого развития. Лучшим примером эффективного использования такого банка при решении проблемы обеспечения экономического развития может быть Банк развития Германии (KfW), созданный еще во времена осуществления «плана Маршалла» и до сих пор продолжающий успешно выполнять соответствующие функции.

4. Восстановление функции Министерства экономического развития и торговли Украины в части составления балансов по основной группе товаров и услуг (которая, кстати, была одной из главных в деятельности бывшего Госплана УССР). Без информации об объемах производства и потребления продукции, производящейся в Украине, практически нельзя принять обоснованное решение по созданию новых производственных мощностей в отдельных сферах экономики, определить экспортные возможности имеющихся предприятий и подготовить меры по дестимуляции импорта отдельных видов продукции, которая может производиться в Украине.

5. Внедрение нового механизма институционального обеспечения эффективного развития реального сектора экономики на основе инвестиционных проектов. Для решения этой задачи целесообразно значительно расширить права и повысить ответственность

Министерства экономического развития и торговли Украины в сфере ускорения инновационного развития экономики, в частности — создать подведомственный ему Комитет по инвестициям, который должен обеспечить отбор наиболее эффективных инвестиционно-инновационных проектов, направленных на реализацию национальных экономических приоритетов. Одновременно следует усилить подразделения отраслевых министерств, которые отвечают за осуществление инновационной политики и должны активно участвовать в подготовке и отборе инвестиционных проектов для рассмотрения в Минэкономразвития Украины.

Соответствующие инвестиционные проекты, направленные на развитие отдельных действующих и новых предприятий, разрабатывают акционерные общества, научно-исследовательские институты и иностранные инвесторы. Проработку критериев отбора самых рейтинговых из представленных на рассмотрение инвестиционных проектов необходимо возложить на Минэкономразвития Украины. В мировой практике имеются эффективные наработки в части подходов к определению критериев отбора инвестиционных проектов, которые успешно используются разными инвестиционными компаниями, коммерческими банками, Всемирным банком реконструкции и развития, Европейским инвестиционным банком и др. Такая последовательность организационных действий будет способствовать созданию условий для определения критериев эффективности и отбора инвестиционных проектов в Украине, а также успешному решению конкретных проблем с учетом особенностей экономического развития, которые в настоящее время сложились в Украине. Безусловно, среди этих критериев должны быть: соответствие национальным приоритетам, сроки окупаемости проектов, их инновационность и конкурентоспособность и рынки сбыта для новой продукции. Другие требования к инвестиционным проектам должны учитывать те их особенности, которые обеспечат преимущества конкретного проекта над другими (например, уровень инновационности или конкурентоспособности продукции, который после реализации проекта должен подняться до уровня зарубежных аналогов).

Окончательное решение о рекомендации наиболее эффективных инвестиционных проектов для рассмотрения и утверждения Кабинетом Министров Украины должен принимать специально созданный Финансово-кредитный совет (аналог которого уже существовал в Украине в начале 1990-х годов в виде Валютно-кредитного совета). При этом решение такого Совета по утверждению на заседании правительства отдельных инвестиционных проектов может подаваться только после согласования с Государственным банком развития, который поддерживает или не поддерживает представленные проекты с учетом имеющихся возможностей их финансового обеспечения.

6. Переход от отраслевого к проектному управлению. Он требует внесения соответствующих изменений в разработку показателей экономического развития страны для того, чтобы реальный эффект от реализации проектов в отдельных отраслях непрерывно контролировался с целью постоянной корректировки макропоказателей, определенных Минэкономразвития Украины. Для этого нужно разработать новые методические положения, которые будут регламентировать требования к инвестиционным проектам, порядку подготовки и обоснованию годовых и среднесрочных прогнозов, касающихся предприятий, отрасли и экономики Украины в целом, а также порядок их уточнения.

7. Внесение изменений в налоговое законодательство, касающееся частичного (или полного) освобождения от уплаты налога на прибыль предприятий, реализующих приоритетные инвестиционные проекты, в том числе за счет иностранных кредитов. Накопленный отечественный опыт убеждает, что предоставленные действующим законодательством льготы использовались без надлежащего государственного контроля и не обеспечили ожидаемую эффективность. В то же время эти льготы пока существенно не повлияли на увеличение объема инвестиционных средств, которые формируются непосредственно субъектами хозяйствования. При этом заслуживает внимания тот факт, что в последние годы наблюдалась негативная динамика показателя балансовой прибыли в Украине (ее сумма в 2014 г. в целом была отрицательной), сложившаяся под действием как объективных, так и субъективных факторов. Один из них — отсутствие стимулирующего воздей-

---

ствия налога на прибыль на ее максимизацию и легализацию в отчетности предприятий. В настоящее время накоплен международный опыт по предоставлению льгот по налогу на прибыль, который, в отличие от практики нашей страны, стимулирует рост последней. В частности, в отдельных странах для повышения инвестиционной активности предприятиям предоставляется право оставлять в своем распоряжении всю сумму прибыли, что стало важным рычагом стимулирования их развития.

В настоящее время в Украине сложилась критическая ситуация с обновлением основных фондов, но эту проблему нельзя решить только за счет средств бюджета (из-за его дефицитности) или кредитов банка. Во-первых, в банковской системе практически нет “длинных денег”, а во-вторых, существует большой риск невозврата кредитов предприятиями реального сектора из-за неудовлетворительного финансового состояния большинства из них, что практически блокирует направление кредитных средств в этот сектор. Вот почему опыт отдельных стран по стимулированию инвестиционной активности предприятий за счет передачи в их распоряжение от 50% до 100% полученной прибыли заслуживает внимания. С учетом того, что в настоящее время собственные ресурсы субъектов хозяйствования являются главным источником обновления основных фондов, позитивные составляющие этого опыта могут быть использованы и в Украине. Это требует принятия соответствующего законодательного решения по предоставлению предприятиям права использовать на реализацию приоритетных инновационных проектов до 100% полученной прибыли. Очевидно, что такие инвестиционные проекты должны последовательно пройти всю процедуру отбора и утверждения Кабинетом Министров Украины. В случаях, когда выделенные средства использованы не по назначению, вся сумма предоставленной льготы должна быть перечислена в государственный бюджет.

Этот подход к предоставлению льгот по налогу на прибыль имеет ряд преимуществ над действующим порядком: существенно увеличится объем собственных инвестиционных ресурсов субъектов хозяйствования, будут созданы объективная необходимость для использования прозрачного механизма предоставления и оценки эффективности налоговых льгот и условия для контроля над этим процессом. Более того, принятие такого решения усилит государственный контроль над целевым использованием льгот, предоставленных субъектам хозяйствования, и будет способствовать условиям, блокирующим развитие коррупционных схем распределения дохода, полученного в сфере производства.

Предложенные подходы к реформированию регулирования экономического развития потенциально способны повысить эффективность государственной поддержки обновления основных фондов предприятий и смягчить кризисную ситуацию, сложившуюся в сфере государственных финансов, банковском и финансовом секторах, а также в реальном секторе экономики. Это обеспечит возврат кредиторам (в том числе и иностранным) финансовых ресурсов, вложенных в производство, существенно уменьшит долговую нагрузку на бюджет и будет способствовать экономической стабилизации в Украине уже в ближайшие 2–3 года.

При условии предоставления кредитов и экономической помощи странами-донорами (согласно принципам “плана Маршалла”) возможно создание этими странами соответствующих институций (как непосредственно в Украине, так и за ее пределами), что усилит контроль над достижением эффективности предложенной помощи и повысит гарантии возврата кредитов, предоставленных для стабилизации экономического положения страны.

К сожалению, в настоящее время на территории Украины ведутся военные действия, которые не позволяют обеспечить использование имеющихся ресурсов для увеличения выпуска продукции гражданского назначения. Очевидно, что в таких условиях финансовые и материальные ресурсы будут идти в первую очередь не только на обеспечение энергетической независимости страны и наращивание экспорта АПК, но и на укрепление ее обороноспособности. Это значительно осложнит решение проблем, связанных с улучшением экономического потенциала и финансового состояния Украины, поскольку, безусловно, будут существовать также непродуктивные расходы, вызванные необходимостью усиления национальной безопасности страны.