

---

---

## РАЗМЫШЛЕНИЯ ПУБЛИЦИСТА

УДК 338.1

**Е. В. САВЕЛЬЕВ,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
завкафедрой международной экономики  
заслуженный деятель науки и техники Украины,*  
**В. Е. КУРИЛЯК,**  
*доцент, доктор экономических наук,  
завкафедрой международных финансов*

*Тернопольский национальный экономический университет*

### **ПРИОРИТЕТЫ В РЕФОРМИРОВАНИИ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Показано, что изменения в системе функционирования экономики носят преимущественно модернизационный характер. Развита идея проведения радикальных реформ в рамках модели социальной рыночной экономики. Разработан механизм ориентации структурных сдвигов на формирование экономики знаний как составляющей социальной рыночной экономики, в которой на данном этапе преимущество должно предоставляться образовательной и научной отраслям, военно- и агропромышленным комплексам. Сформулированы предложения по деолигархизации экономики.*

**Ключевые слова:** производственная демократия, демонополизация, деоффшоризация, экономика знаний, экономические реформы, средний класс, социальная рыночная экономика, деолигархизация, участие персонала в распределении прибыли.

---

**E. V. SAVEL'EV,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Head of the Chair of International Economy,  
Honored Figure of Science and Technique of Ukraine,*  
**V. E. KURILYAK,**  
*Assoc. Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Head of the Chair of International Finances*

*Ternopol' National Economic University*

### **PRIORITIES IN THE REFORMATION OF UKRAINE'S ECONOMY**

*It is shown that the changes in the system of functioning of the economy have mainly the modernization character. The idea of the execution of radical reforms in the frame of a model of social market economy is developed. A mechanism of orientation of structural changes onto the formation of a knowledge-based economy as a component of the social market economy, in which the preference on the given stage should be given to the educational and scientific branches and the military- and agriindustrial complexes, is presented. Formulates proposals for the economy deoligarchization.*

**Keywords:** productive democracy, demonopolization, deoffshorization, knowledge-based economy, economic reforms, middle class, social market economy, deoligarchization, participation of a personnel in the income distribution.

---

Савельев Евгений Васильевич (Savel'ev Evgenii Vasil'evich) – e-mail: yev.savelyev@gmail.com.  
Куриляк Виталина Евгеньевна (Kurilyak Vitalina Evgen'evna) – e-mail: ternopil2000@yahoo.com.

### 1. Уроки не столь давно минувших дней

Объявляя программу реформ, стоит понимать, что они не являются для общества вызовом, который будет восприниматься как нечто необычное и неожиданное. Реформы в Украине – это перманентный процесс, в котором трудно назвать точки отсчета для начала и конца. В конечном итоге реформаторское "движение", которое в Советском Союзе было связано в первую очередь с фамилиями Н. Хрущева, А. Косыгина и М. Горбачева, распространилось также на просторах Украины. Однако в настоящее время гражданам надлежит осуществить принципиальные и качественные изменения, которые будут требовать фундаментальной перестройки всех сфер жизни и деятельности и вызовут как минимум психологическую перезагрузку нации.

Реформы в Украине – это не "дела давно минувших дней", какими были для А. Пушкина события во дворце киевского князя Владимира, а сегодняшняя реальность, которая требует осмысления в плане имевших место неудач. Детально не останавливаясь на каждой из них, стоит ограничиться некоторыми актуальными уроками прошлого отечественного опыта времен независимости.

Во-первых, все предыдущие реформы не носили системный характер, поскольку не меняли, а лишь корректировали существующие механизмы, включая и создание переходных к рыночной экономике элементов. Во-вторых, реформы прошлого имели половинчатый характер, потому что не было потенциала для создания хотя бы одного конкурентоспособного на мировом рынке сектора экономики с качествами признанного лидера. В-третьих, руководители страны жестко придерживались мнения о сдерживании темпов проведения реформ, чтобы не стать на путь "шоковой терапии", упрямо не желая видеть, что именно из-за бесплодности такой постепенности экономика остается в своем развитии на более низких показателях, нежели в советский период (табл.). В-четвертых, общество и инициаторы реформ не смогли выдвинуть из своих рядов конструктора реформ, такого как Ли Куан Ю в Сингапуре, Махатхир бин Абдул Разак в Малайзии, Л. Бальцеревич в Польше или К. Бендукидзе в Грузии, и беспрекословно доверить ему их осуществление. В-пятых, не было пропагандистских акций и последовательной деятельности с целью адресного доведения информации о достижениях реформаторов тем физическим и юридическим лицам, которые через определенные промежутки времени должны воспользоваться ими.

**Валовой внутренний продукт Украины в 1990–2011 гг.**

Годы	В фактических ценах		Индексы физического объема			Индексы дефлятора
	валовой внутренний продукт	валовой внутренний продукт в расчете на 1 чел.	валовой внутренний продукт	валовой внутренний продукт в расчете на 1 чел.	валовой внутренний продукт	валовой внутренний продукт
	млн. грн.	грн.	в ценах предыдущего года (%)		% к 1990 г.	% к предыдущему году
1990	167 *	3 **	...	...	100,0	...
1995	5451642 *	105793 **	87,8	88,5	47,8	515,5
2000	170070	3436 **	105,9	106,7	43,2	123,1
2001	204190	4195	109,2	111,1	47,2	109,9

Окончание таблицы

2002	225810	4685	105,2	106,3	49,7	105,1
2003	267344	5591	109,6	110,5	54,4	108,0
2004	345113	7273	112,1	113,0	61,0	115,1
2005	441452	9372	102,7	103,5	62,7	124,5
2006	544153	11630	107,3	108,1	67,3	114,8
2007	720731	15496	107,9	108,6	72,6	122,7
2008	948056	20495	102,3	102,9	74,2	128,6
2009	913345	19832	85,2	85,6	63,3	113,0
2010	1085935	23600	104,2	104,6	65,3	113,8
2011	1316600	28488	105,2	105,6	69,3	114,3
2012	1411238	30953	100,3	100,6	69,5	108,1

\* – млрд. руб.

\*\* – тыс. руб.

В конечном итоге шестая, но уже рожденная, ошибка формируется из-за провозглашения правительством себя априори “камикадзе”, что в действительности является попыткой всех действующих государственных лиц создать себе алиби в случае неудачных реформ. Однако такое начало сеет сомнения в обществе относительно инициатив неореформаторов и обрекает их на деятельность в условиях недоверия.

## 2. Модернизация vs построение новой модели развития

В любой стране могут позавидовать той активности, с которой в настоящее время разные политические силы и внешние консультанты пытаются начинать и осуществлять украинские реформы. Избирательные процессы в 2014 г. сопровождалась презентацией десятков инициатив, направленных на модернизацию государства. Руководством страны также было заявлено о подготовке более 60 реформ и специальных программ, требующих практически одновременного запуска.

Несомненно, все реформаторские проекты, которые были выдвинуты на волне постреволюционных политических состязаний, представляют значительный интеллектуальный капитал, креативное использование которого способно содействовать прогрессирующему развитию страны. Однако их анализ дает основания утверждать, что они в большей степени носят ремонтно-модернизационный характер, нежели реформаторский, если под последним понимать полную перезагрузку существующей экономической системы. Анализ содержания разделов “Коалиционного соглашения” парламентского большинства VIII созыва свидетельствует о лучшей подготовке изменений в системе внешней и внутренней политики и силовых органов, нежели в экономической сфере. И это при том, что экономика в украинском обществе является краеугольным камнем основных противоречий и главным источником нынешнего кризиса.

Осознание необходимости реформирования украинской экономики детерминировано сложившейся геополитической и геоэкономической ситуацией для нашей страны, которая в настоящее время оказалась на вершине тектонических сдвигов [1, с. 5–12]. Последние произошли в связи с формированием нового распределения сил в мире в целом, в первую очередь в Европе. Причиной этого стала попытка России точечными, одномоментными силовыми методами решить свои глобальные, прежде всего евразийские, интересы. Как отмечала в феврале 2014 г. польская газета “Rzeczpospolita”, “за несколько месяцев наши представления о Европе расшири-

лись, а термин "восток Европы" разбился вдребезги и уже не является синонимом чего-то экзотического, что не подлежит реформированию и ассоциируется с отсталостью и постсоветской коррупцией" [2]. И так, в центре излома тектонических сдвигов оказалась именно Украина, вокруг которой развернулось противостояние между Россией и цивилизованным миром. В сложившихся условиях для украинского государства не осталось другого пути, как осуществить реформы, способные обеспечить защиту суверенитета и территориальной целостности на основе повышения благосостояния и качества жизни его граждан.

С учетом исключительной важности и масштабности реформирования экономики Украины должен быть применен методологический подход, суть которого заключается в том, чтобы определить ту часть "гордиева узла", взявшись за которую его можно было бы развязать. В сверхсложной задаче осуществления экономических реформ в первую очередь надо четко определить модель, по которой будет осуществляться весь комплекс изменений. Если это сделать, то каждая деталь новой экономической конструкции сможет восприниматься лишь при условии, что она в полной мере будет отвечать вероятной нагрузке на нее. Следовательно, надо поставить точку в дискуссии о том, чем Украина должна окончательно заменить марксистско-ленинскую форму утопического социализма с его централизованно управляемой плановой экономикой, и остановить экспансию олигархов, цель которых – построение капитализма с подчиненной им властной машиной.

В конечном итоге, несмотря на все неурядицы в теоретическом и практическом плане, а также несистемные государственные решения постсоветского периода, страна получила статус рыночной экономики в значительной степени благодаря эволюционному развитию, что в декабре 2005 г. было официально признано Советом министров ЕС, а в феврале 2006 г. – Министерством торговли США. Следовательно, сделан лишь первый шаг на пути приближения к развитым государствам. Не решенной осталась проблема выбора типа рыночной экономики (англосакская, немецкая, французская, шведская, нидерландская, японская, малоазийская и др.). Каждая из известных моделей, основываясь на рыночных принципах, имеет качества, обусловленные разнообразием форм организации предприятий в государстве и другой национальной спецификой.

Выбирая экономическую модель, в Украине необходимо принять основополагающий постулат – дальнейшие процессы в национальной рыночной экономике должны получить приоритетную социальную ориентацию. Это в большей или меньшей степени присуще всем развитым государствам, но особенно важно для тех из них, кто понес значительные потери вследствие войны. Такой путь выбрала Германия после Второй мировой войны и стала творцом "немецкого чуда" благодаря социальному рыночному хозяйству. По определению одного из теоретиков такого типа экономики В. Ренке, социальное рыночное хозяйство – это путь к экономическому гуманизму [3]. В понимании немецких специалистов социальная рыночная экономика – это не вариант капиталистической или социалистической модели, а так называемый "третий путь". В конечном итоге успех послевоенной Германии стал возможен благодаря эффективному использованию идеи социального рыночного хозяйства, которое противопоставляет коллективизму персонализм, концентрации власти – свободу, централизму – децентрализм, организации – спонтанность [4].

Выбор социальной рыночной экономики в качестве модели означает, что она должна стать основой всех новаций в экономической системе страны, то есть каждое изменение должно нести обществу информацию о влиянии на его благососто-

яние, гарантировании социальной справедливости и достоинства, а также реально обеспечивать такие процессы. В условиях социальной рыночной экономики недопустимо лишать студентов стипендии, уменьшать оплату труда работникам бюджетной сферы, непредсказуемо изменять пенсионный возраст и т. п. Даже в кризисных ситуациях механизм социальной рыночной экономики должен иметь “передачи”, которые переводят общество в состояние всеобщего понимания в смысле временных (однако с оговоренными сроками и механизмами компенсации) потерь.

### **3. Социальный фактор экономических реформ в условиях кризиса и военных действий**

Особую важность приобретает реализация социального фактора экономики в условиях кризиса и военных действий, когда ухудшение ситуации не только не позволяет повышать благосостояние населения, но и приводит к определенному снижению жизненных стандартов. Понятно, что такая политика не может быть долговременной, однако модель социальной рыночной экономики должна основываться на понятных и доступных гражданам механизмах, выводящих траекторию временного спада жизненного уровня на путь подъема.

В системе рыночных трансформаций, учитывая необходимость включения социального фактора, соответствующую ориентацию получает фискальная система. Она, будучи механизмом вмешательства государства в экономику, должна восстанавливать социально-экономическую жизнь общества для работников государственных и частных структур, физических лиц разных слоев населения на условиях обеспечения финансовой справедливости. С учетом украинских особенностей необходимо сориентировать фискальную систему на увеличение удельного веса среднего класса и его влияния на экономический рост за счет поддержки малого и среднего бизнеса и управления доходами физических лиц.

Оценивая инициированные и частично проведенные правительством экономические реформы в 2015 г., стоит указать на их определенную односторонность, заключающуюся в преобладающей направленности на наполнение доходной части бюджета любой ценой. Целесообразность такого подхода можно понять, потому что реформы обусловлены уникальностью условий, принятых во внимание реформаторами: ведь существует необходимость в новых для страны расходах на ведение войны с врагом, превосходящим в экономической и военной сферах, в период общего кризиса. “Беспрецедентные”, по высказыванию А. Яценюка, расходы на национальную безопасность и оборону в 2015 г. составят 90 млрд. грн., что равняется почти 20% дохода государственного бюджета. Однако сложные обстоятельства в стране не исключают осуществление позитивных изменений в социально-экономической системе. Одной из первоочередных является разработка национальной политики выравнивания доходов граждан в границах доступных ресурсов, что может стать главным средством для снятия социальной напряженности, которая стала причиной Майдана и до сих пор не устранена. Общий механизм решения этой проблемы можно позаимствовать из опыта развитых стран и новых членов Европейского Союза. Среди них предпочтение нужно отдать Швеции как лидеру в построении системы общего благосостояния.

Возникает вопрос, может ли страна с ослабленной экономикой пытаться решить задачу по выравниванию доходов граждан? Ведь такой политики не всегда удается придерживаться даже развитым странам. Например, в Швеции в 2004 г. коэффициент Джини равнялся 0,23, а в 2011 г. – 0,27. Если же брать соотношение уров-

ней доходов 10% самого богатого и 10% самого бедного населения, то оно в 2004 г. составило 4,7, а в 2011 г. — 6,3. А вот в Польше удалось обеспечить обратную тенденцию: с 2004 по 2011 г. это соотношение уменьшилось с 28,3 до 7,7, причем коэффициент Джини сократился с 0,38 до 0,3 \*. Ситуация в Украине, по статистике 2010 г., сложилась таким образом, что 10% самого богатого населения аккумулировали 21% дохода, а 10% самого бедного — лишь 4,4% \*\*.

Следовательно, решая социальные вопросы, нужно определить традиционные в мировой статистике 10% самых бедных слоев населения и 10% самых богатых. Далее отдельно для них должна быть сформирована особая фискальная политика с определением для первых шкалы "подтягивания" доходов до уровня среднего класса, а для вторых — прогрессивной шкалы налогообложения. Эти инструменты надо будет согласовать с политикой формирования среднего класса. В целом такую модель можно охарактеризовать одним из критериев эффективного государства по Б. Гаврилишину, который предполагает "достаточный уровень дохода без недостижимой разницы между богатыми и бедными" [5]. В нынешних условиях, при иницировании изменений в Налоговом кодексе, для Украины было бы целесообразно дифференцировать ставки налогов на доходы физических лиц (включая и пассивные) и объекты жилой недвижимости в зависимости от уровня номинальных доходов членов семьи.

Стоит заметить, что механизм регулирования доходов в модели социальной рыночной экономики для 10% самого бедного населения должен в большей степени привязываться к реальным доходам. Это значит, что они должны систематически индексироваться независимо от точечных осложнений в финансовой системе. Следовательно, положение соответствующего Закона Украины \*\*\* относительно особого порядка проведения индексации, осуществляемой "в пределах финансовых ресурсов бюджетов всех уровней, бюджета Пенсионного фонда Украины и бюджетов других фондов всеобщего обязательного государственного социального страхования на 2015 год", должно быть дополнено исключениями для 10% самого бедного населения. Для этой категории граждан индексацию нужно проводить своевременно и с учетом инфляции.

#### **4. Ориентация структурных изменений на формирование экономики знаний**

Формирование социальной рыночной экономики требует определения приоритетов структурного характера, что позволит ускорить развитие и создать основу для улучшения качества жизни населения. Речь идет о выделении отраслей, которые могут не только сами успешно развиваться, но и вовлекать другие в круговорот развития, обеспечив для всей экономики желаемое ускорение.

Проблема структурной перестройки экономики находится в центре внимания уже много лет. За это время изменились геополитические и национальные условия проведения нужных реформ. Однако остается потребность в рамочной ориентации структурных изменений на формирование экономики знаний. Именно под таким углом зрения должна строиться национальная стратегия, ведь долговременный рост не возможен без принципиально новых идей и технологий, а также формирования высокоразвитого, конкурентоспособного государства.

---

\* Poverty and Inequality Database / The World Bank [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://databank.worldbank.org/>.

\*\* Poverty and Inequality Database / The World Bank [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>.

\*\*\* Про Державний бюджет України на 2015 рік : Закон України від 28.12.2014 р. № 80-VIII [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/80-19/>.

Курс на экономику знаний без передовых образования и науки будет просто экономическим романтизмом. Именно поэтому реформирование системы образования и науки – это та сфера, которая не может остаться без внимания, несмотря на общее кризисное положение в украинском государстве. Особенностью текущей ситуации в стране является то, что ее образовательный, особенно научный, потенциал находится на краю бездны. Уже отходит в историю позиционирование Украины как одной из бывших республик Советского Союза с достаточно высоким интеллектуальным потенциалом и традициями в сфере прикладной и отраслевой науки. По оценкам ученых, в Украине есть научные наработки, которые будут актуальны еще в течение 7–10 лет [6]. Это означает, что приостановка развития национальной науки угрожает превратить страну в научную пустыню, где невозможно будет создавать конкурентоспособные научные продукты для их использования в производстве и при предоставлении услуг.

Стоит отметить, что реформы в образовании и науке уже обеспечены принятием Верховной Радой Украины 1 июня 2014 г. закона о высшем образовании \*. В настоящее время разрабатываются новые правовые нормы, которые должны регулировать другие отрасли образовательной и научной деятельности, однако законодательные инициативы ориентируются преимущественно на внутреннюю организацию этих институций. В то же время они не обеспечивают создание финансового механизма лидерства научно-образовательной сферы в процессе развития экономики и общества в целом. Недооценка и даже непринятие во внимание фактора взаимосвязи научно-образовательной и производственной сфер в реформаторских процессах являются одним из наиболее узких мест старых и новых наработок стратегии развития Украины. Это является следствием того, что развитие образования и науки по инерции финансируется по так называемому остаточному принципу. Как правило, средства выделяются на текущую деятельность существующих учреждений и инициативные научными коллективами научные темы, а не на программы глобального лидерства. Положение дел может несколько улучшиться после подписания 20 марта 2015 г. договора об участии в рамочной программе ЕС по научным исследованиям и инновациям “Горизонт-2020”, бюджет которой составляет почти 80 млрд. евро. Однако для успехов в конкурсах на получение грантов этой программы нужно иметь конкурентоспособные идеи, которые вызревают, как правило, на базе национальных источников финансирования. К тому же участие в “Горизонте-2020” не бесплатно, оно предусматривает осуществление каждой страной взноса, который рассчитывается в соответствии с ВВП.

Принятие сферы образования и науки в качестве основы реформирования экономики не означает, что Украина обязана включиться в соревнование за научное лидерство во всех областях знаний. Тематика должна определяться на основе мониторинга научных школ и разработки структурной политики в экономической сфере. В настоящее время выделяется направление, на которое должна быть в приоритетном порядке сориентирована новая стратегия социально-экономического развития, что обусловлено агрессией России в Крыму и на Востоке Украины. Речь идет о военно-промышленном комплексе, а именно – о разработке, совершенствовании и производстве сверхсовременных видов оружия, способного обеспечить успешное противостояние при ведении боевых действий в условиях гибридной войны с Россией. Для этого в государственном бюджете Украины на 2015 г. запланировано

\* Про вищу освіту : Закон України від 28.12.2014 р. № 76-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2014. – № 37-38 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>.

14 млрд. грн., что составляет 31,6% оборонного бюджета и превышает расходы 2014 г. на 10,1 млрд. грн. \*.

Увеличение количества научных и научно-технических разработок в сфере военно-промышленного комплекса в условиях ограниченности финансовых ресурсов для других отраслей экономики обуславливает необходимость в осуществлении политики поливекторности. Она должна предусматривать, во-первых, фундаментальные исследования, ориентированные в перспективе на мировое лидерство в определенных сферах; во-вторых, инновационные меры по производству оружия, в котором нуждается украинская армия в условиях войны; в-третьих, в кратчайшие сроки адаптацию научных и научно-технических достижений ВПК в отраслях, производящих продукцию общепроизводственного и личного потребления; в-четвертых, наращивание отечественного экспорта оружия и военной техники на мировом рынке и создание на основе этого специальных фондов финансирования научных инициатив.

Ограниченность финансовых ресурсов, направляемых на развитие научных и научно-технических разработок, предопределяет потребность в новых механизмах их эффективного использования. Ввиду того, что получателями средств оборонного бюджета являются министерства силового блока, важно создать систему, по которой к выполнению задач военно-промышленного комплекса будут привлечены лучшие креативные исполнители и институции, независимо от их ведомственной подчиненности. По нашему мнению, определение исполнителей научно-исследовательских и проектно-конструкторских разработок можно осуществлять по тендерному принципу. При этом для участия в тендерных комиссиях целесообразно привлекать как представителей силовых органов, так и Национальной академии наук, Министерства образования и науки, а также тех ведомств, которые могут быть заинтересованы в разработках так называемого двойного назначения. Что касается приема завершенных проектов, то эти процедуры стоит проводить при участии членов тендерной комиссии, а также предприятий государственной и частной форм собственности, претендующих на получение госзаказов для промышленного производства или желающих взять на себя миссию промышленного освоения, производства и продвижения на рынке научных разработок. Последние, выигрывая тендеры на производство либо получая заказы в виде правительственных поручений или на договорных условиях с разработчиками, должны сотрудничать с ними в течение всего жизненного цикла продукции и совершенствовать инновационные наработки.

Стоит отметить, что важным фактором расширения процессов по привлечению инвестиций в развитие вооружения и усиление позиций на мировом рынке должен стать экспорт продукции ВПК. В настоящее время Украина находится в первой десятке экспортеров. За период 2010–2013 гг. в ценах 1990 г. страна на мировом рынке реализовала оружия и военной техники на сумму 3121 млн. дол. \*\*. Это соответствует седьмому месту, хотя составляет лишь 10% показателя России, для которой Украина была поставщиком важных компонентов: двигателей для ракетно-космической отрасли, самолетов, вертолетов и ВМС, высокоточного оборудования и т. п. Большинство из них имеют двойное назначение и могут стать основой для расширения существующих и создания новых, ориентированных на экспорт производств.

---

\* Українська армія отримає 14 млрд. на нове озброєння [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.akcent.org.ua/ukrayina/ukrayins-ka-armiya-v-novomu-rotsi-otry-maye-14-mlrd-na-nove-ozbroyennya/>.

\*\* SIPRI Arms Transfers Database. — Stockholm International Peace Research Institute [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.sipri.org/databases/armstransfers>.



Разрабатывая политику структурных преобразований, надо ориентироваться на содействие развитию отраслей, имеющих конкурентные преимущества, для которых формируется или сформировалась благоприятная конъюнктура. В то же время нельзя не учитывать тенденции к снижению роли некоторых отраслей в экономике. Особенно это касается тех производств, которые придерживаются олигархической бизнес-стратегии по увеличению доходов с использованием политической ренты путем осуществления влияния на правительственные структуры и объединения с ними. Как правило, предприятия в таких отраслях теряют конкурентоспособность и влияние на развитие национальной экономики. В значительной степени это касается металлургической промышленности, доля которой в экспорте Украины в 2008 г. составляла 41,4%, а в 2013 г. снизилась до 27,7% \*.

В настоящее время мировая конъюнктура благоприятно складывается для повышения роли аграрного сектора в структурной политике Украины. Так, до 2030 г. на мировом рынке спрос на продовольствие вырастет на 30–40% [1]. Для увеличения своей доли на нем Украина должна эффективно использовать одну из наибольших площадей земель сельскохозяйственного назначения после Аргентины, Мексики, Китая, США, Канады и России. В 2012 г. она занимала пятое место в мире по производству зерновых и зернобобовых культур после Соединенных Штатов Америки, Китая, Канады и России. Украина – первая в мире по выращиванию картофеля \*\*. Укрепление позиций украинских экспортеров на рынке агропромышленной продукции требует разработки соответствующего экономического механизма содействия мотивации и увеличению объемов как выращенных сельскохозяйственных культур, так и произведенных продуктов питания.

Следовательно, реформирование экономики Украины путем ориентации на экспорт предусматривает выделение приоритетных отраслей. Их развитию следует содействовать, применяя идеи инновационной экономики. В современных геополитических и геоэкономических условиях важно сосредоточиться на таких отраслях, как образование и наука, военно-промышленный и агропромышленный комплексы.

### 5. Деолигархизация экономики

Внедрение модели социальной рыночной экономики – это не только ее создание, но и очистка “авгиевых конюшен”. Так случилось, что в украинской экономике тормозом развития стали олигархи, которые за годы независимости монополизировали главные отрасли и взяли под свой контроль механизм государственной власти. Как сказал Президент Украины П. Порошенко, в настоящее время вопрос заключается именно в том, «“быть или не быть” Украине. И я уверен: конечно же, быть. И для того, чтобы быть, нам надо сломать неофеодальную политико-экономическую модель. Демонтировать механизм, обогащающий небольшой круг олигархов и коррумпированной бюрократии, которые фактически приватизировали государство и потрошат его, как мясник коровью тушу» [7].

Основой деолигархизации экономики должна стать демонополизация. Нужно предусмотреть для каждой отрасли законодательные условия, при которых олигархи обязаны продать главную часть своего бизнеса через признанные на мировом уровне консалтинговые и аудиторские компании, которые будут утверждены Верховной Радой и (или) Правительством. После этого в отраслях можно будет внед-

\* Зовнішня торгівля України : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

\*\* Сільське господарство України : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

ритель механизм конкуренции, который оставит на рынке лишь владельцев, способных вести бизнес в соответствии с законами открытого рынка и при условии недопущения коррупции. Рынок оставит в бизнесе предпринимателей, умеющих играть по его правилам.

Ввиду того, что олигархи годами вывозили огромные средства в оффшорные зоны, необходимо начать процессы деоффшоризации. В условиях реформы силовых органов, упрощения доступа к банковским архивам, расширения антикоррупционной деятельности, содействия со стороны международных организаций, широкого сотрудничества с иностранными экспертами, наличия большого количества журналистских расследований в Украине можно будет установить основные каналы незаконного вывоза капитала за границу и объемы осевших там средств. Аккумулированные олигархами в оффшорных зонах доходы необходимо добровольно или на основе решений соответствующих органов (для этого нужно разработать законодательную базу) вернуть в Украину. Затем эти средства должны быть направлены на инновации и структурную трансформацию их предприятий или инвестированы в другие проекты в рамках национальной экономики.

Средством предупреждения негативных тенденций в экономике, причинами которых является олигархизация, должно стать развитие производственной демократии благодаря созданию независимых профсоюзов и системы участия наемных работников в управлении предприятиями. В развитых странах отработаны эффективные организационные формы советов и общих комитетов крупных предприятий, в которые входят рабочие и менеджеры; здесь наемными работниками избираются рабочие директора фирм, представители в советы директоров и наблюдательные советы. Важнейшие решения относительно деятельности компаний не принимаются без участия работников и профсоюзов. Заинтересованность коллектива фирмы в конечных результатах предприятия, его развитии внутри страны можно также повышать путем внедрения системы участия персонала в распределении прибыли. В целом привлечение работников к управлению фирмой позволяет контролировать предпринимателей и менеджеров, а также побуждать их к реинвестированию прибыли.

#### Список использованной литературы

1. Козюк В., Крисоватий А., Савельев Є. та ін. Новий світовий економічний порядок та глобальні виклики для України : моногр. ; [за наук. ред. А. Крисоватого та Є. Савельєва]. — Тернопіль : ТНЕУ, 2014. — 411 с.
2. Szlajfer H., Wóycicki K. Wschodni przełom. — Rzeczpospolita. — 2014. — Lutego 26.
3. Roepke W. The Economic Necessity of Freedom // Modern Age. — 1959. — № 3. — P. 232 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [www.mmisi.org/ma/03\\_03/ropke.pdf](http://www.mmisi.org/ma/03_03/ropke.pdf).
4. Мельник А.Ф., Васіна А.Ю., Желюк Т.Л., Попович Т.М. Національна економіка : навч. посіб. ; [за ред. А.Ф. Мельник]. — К. : Знання, 2011. — 463 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://westudents.com.ua/glavy/22116-33-teoretichn-osnovi-rozbudovi-sotsalno-rinkovo-ekonomki.html>.
5. Гаврилишин Б. С Украины начнется трансформация Европы [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://nvua.net/opinion/gavrylyshyn/s-ukrainy-mozhet-nachatsya-transformaciya-evropy-27982.html>.
6. Геєць В.М., Семіноженко В.П. Інноваційні перспективи України [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.semynozhenko.net/content/files/innov.pdf>.
7. Виступ Президента України на прес-конференції "Стратегія-2020" [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://president.gov.ua/news/31291.html>.

References

1. Kozyuk V., Krysovatyi A., Savel'ev E. et al. *Novyi Svitovyi Ekonomichnyi Poryadok ta Global'ni Vykyky Dlya Ukrainy, za red. A. Krysovatogo i E. Savel'eva* [The New World Economic Order and Global Challenges for Ukraine], edited by A. Krysovatyi and E. Savelyev. Ternopil', TNEU, 2014 [in Ukrainian].
2. Szlajfer H., Wóycicki K. Wschodni przełom. *Rzeczpospolita*, Lutego 26, 2014.
3. Roepke W. The economic necessity of freedom. *Modern Age*, 1959, No. 3, p. 232, available at: [www.mmisi.org/ma/03\\_03/ropke.pdf](http://www.mmisi.org/ma/03_03/ropke.pdf).
4. Mel'nyk A.F., Vasina A.Yu., Zhelyuk T.L., Popovych T.M. *Natsional'na Ekonomika, za red. A.F. Mel'nyk* [National Economy], edited by A.F. Mel'nyk. Kyiv, Znannya, 2011, available at: <http://westudents.com.ua/glavy/22116-33-teoretichn-osnovi-rozbudovi-sotsalno-rinkovo-ekonomki.html> [in Ukrainian].
5. Gavrilishin B. *S Ukrainy nachnetsya transformatsiya Evropy* [Europe's transformation will start from Ukraine], available at: <http://nvua.net/opinion/gavrylyshyn/s-ukrainy-mozhet-nachatsya-transformatsiya-evropy-27982.html> [in Russian].
6. Heyets V.M., Semynozhenko V.P. *Innovatsiini perspektyvy Ukrainy* [Ukraine's innovative perspectives], available at: <http://www.semynozhenko.net/content/files/innov.pdf> [in Ukrainian].
7. *Vystup Prezydenta Ukrainy na pres-konferentsii "Strategiya-2020"* [Speech of the President of Ukraine at the press-conference "Strategy-2020"], available at: <http://president.gov.ua/news/31291.html> [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 27 октября 2014 г.

---