

УДК 65.012.3:330.341(477)

**С. И. ГРЕЧАНАЯ,**  
*доцент, кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник  
Луганского филиала Института экономико-правовых исследований НАН Украины,*  
**Н. В. ШВЕЦ,**  
*доцент, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики предприятий  
Технологического института  
Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля  
(Северодонецк)*

## СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК ВНЕШНИЙ ФАКТОР САМООРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Рассмотрено влияние системы налогообложения на самоорганизацию предприятий с позиций возможного положительного и отрицательного характера этого процесса. Выделены черты системы налогообложения и выполнен ее анализ, определены результаты такого воздействия на самоорганизацию предприятий.*

**Ключевые слова:** предприятие, самоорганизация, фактор, внешняя среда, система налогообложения, налоговая реформа, администрирование налогов, налоговые выплаты, налоговое давление.

---

**S. I. GRECHANAYA,**  
*Assoc. Professor, Cand. of Econ. Sci.,  
Senior Sci. Researcher,  
Lugansk branch, Institute of Economic-Legal Studies of the NAS of Ukraine,*  
**N. V. SHVETS,**  
*Assoc. Professor, Cand. of Econ. Sci.,  
Chair of Enterprises' Economy,  
Technological Institute,  
V. Dal' East-Ukrainian National University  
(Severodonetsk)*

## THE TAX SYSTEM AS AN EXTERNAL FACTOR OF ENTERPRISES' SELF-ORGANIZATION

*The influence of a tax system on enterprises' self-organization is considered from the position of a possible positive and negative character of this process. Some features of a tax system are proposed. On this basis, Ukraine's tax system is analyzed, and the results of its influence on enterprises' self-organization are determined.*

**Keywords:** enterprise, self-organization, factor, external environment, tax system, fiscal reform, tax administration, taxation payments, fiscal pressure.

---

Гречаная Светлана Ивановна (Grechanaya Svetlana Ivanovna) — e-mail: svigrech@gmail.com;  
Швец Наталия Вячеславовна (Shvets Nataliya Vyacheslavovna) — e-mail: shvetsnna@rambler.ru.

Преодоление финансового кризиса в Украине и вхождение ее экономики в фазу долгожданного экономического роста возможны при условии создания государством благоприятной внешней среды для стимулирования деятельности и развития хозяйствующих субъектов. Одним из важнейших факторов этой среды является система налогообложения, которая включает совокупность налогов, обязательных платежей, уплачиваемых в бюджеты и государственные целевые фонды в установленном Налоговым кодексом порядке, а также права, обязанности и ответственность налогоплательщиков. Сегодня актуальным вопросом является необходимость прогрессивных изменений в общей системе налогообложения Украины, чему посвящено много работ отечественных специалистов. Н.А. Вахновская [1], В.П. Вишневецкий [2], Т.И. Ефименко [3], Ю.Б. Иванов [4], Т.В. Калинеску [5], Л.Г. Олейникова [6], С.И. Юрий [7], Ф.А. Ярошенко [8] и другие указывают на наличие в национальной налоговой системе значительного количества недостатков (большого налогового бремени, многочисленных налоговых льгот, непрозрачности налогового регулирования, высоких расходов по администрированию налогов, низкого налогового сознания плательщиков и т. д.) и предлагают пути их устранения. При этом ведущие специалисты по вопросам налогообложения отмечают, что устойчивое развитие экономики Украины возможно при доминировании стимулирующей, а не фискальной функции налогообложения. По нашему мнению, совершенствование в данном направлении существующей системы налогообложения должно быть ориентировано на интенсификацию процессов самоорганизации предприятий с конструктивно-позитивным проявлением.

Отдельные аспекты самоорганизации в разное время рассматривали известные отечественные и зарубежные ученые, такие как Г.В. Бакурова, В.С. Белоус, Л.Д. Бевзенко, Р.Д. Григорян, Т.В. Калинеску, Л.Г. Мельник, И.Р. Пригожин, К.И. Симаков, А.С. Филипенко, Е.И. Ходаковский, Д.К. Чистилин, Й.А. Шумпетер и другие. Анализ последних исследований и публикаций [9; 10; 11; 12; 13; 14] показал наличие у экономистов научного интереса к вопросам самоорганизации предприятий и доказал, что это направление имеет большой исследовательский потенциал и перспективы развития, но остаются малоизученными факторы, приводящие к самоорганизации предприятий.

В рассмотренных трудах используется традиционный подход к группированию факторов самоорганизации – деление на внутренние и внешние. При этом большинство ученых [9; 11; 13; 14] подчеркивают важность внешних факторов, так как считают их главными причинами самоорганизации предприятий, которая является реакцией на влияние именно внешней среды. В свою очередь, Я.Н. Кашуба считает, что основным субъектом, запускающим процессы самоорганизации в системе развития предпринимательства благодаря смене параметров среды, является государство [13].

С учетом неоспоримой значимости для самоорганизации предприятия внешней среды и роли в ней государства, влияющего через систему налогообложения, была определена основная **цель статьи** – проанализировать в современных условиях влияние системы налогообложения на самоорганизацию предприятий. В связи с этим определим некоторые концептуальные вопросы.

До сих пор ученые-экономисты по-разному трактуют понятие “самоорганизация предприятия”, их мнения также расходятся и в вопросе характера этого процесса. Систематизация рассмотренных научных работ [9; 10; 11; 12; 13; 14] позволила сформулировать обобщенное определение сущности самоорганизации предприятия. Это процесс совершенствования его деятельности на основе упорядочения структуры, перестройки существующих и создания новых внутренних и внешних

связей, поиск новых организационных форм для более эффективного использования ограниченных ресурсов. Из этого определения следует, что самоорганизация — только позитивный процесс, который переводит систему в качественно новое состояние. Однако имеет право на существование и другая точка зрения, согласно которой самоорганизация может иметь отрицательные проявления. Существование негативных проявлений самоорганизации предприятий предполагают в своих трудах и некоторые ученые. Так, А.М. Смолкин [15, с. 30] высказал мнение, что дестабилизирующее влияние на социально-экономическую систему какого-либо фактора может приводить к созданию в ней или ею нецелесообразных связей. В.Н. Марченко делает вывод, что “...каждая система выступает как самоорганизующаяся, способная ликвидировать несоответствия путем использования их преимуществ или приспособления к ним. При этом в результате самоорганизации системы меняются ее поведение и взаимосвязи” [9, с. 198].

Основываясь на выводах исследований причин возникновения процесса самоорганизации в разноуровневых системах, его форм и результатов, было определено авторское мнение о причинно-следственной связи между характеристиками системы налогообложения и результатами самоорганизации на уровне предприятия (рис. 1). Влияние системы налогообложения на самоорганизацию предприятий предложено оценивать по определенным показателям (см. рис. 1). Это влияние может иметь как положительные, так и отрицательные проявления, что полностью соответствует представлению макроэкономической теории о роли государства в экономической системе. В зависимости от проявления каждой черты определяется ее общее влияние на предприятие, что подталкивает его либо к положительной, либо к отрицательной самоорганизации.

Принципиальной авторской позицией является мнение, что система налогообложения может дестабилизирующе влиять на предприятие, создавая условия для неблагоприятного развития процессов самоорганизации, вследствие чего исчезают стимулы к повышению эффективности деятельности и образуются новые структуры и связи, формирующие теневую экономику. Примером служат оффшорные компании, которые считаются важным инструментом для минимизации налогов в Украине и функционирования различных преступных схем по уклонению от выполнения предприятиями обязательств по уплате НДС. В рамках указанного концептуального подхода были проанализированы действующая в Украине система налогообложения и ее влияние на самоорганизацию предприятия по определенным ее характеристикам.

*Стабильность налогового законодательства.* Налоговая система, характеризующаяся как стабильная, должна действовать в течение нескольких лет вплоть до новой налоговой реформы. При таких условиях любой налогоплательщик приспосабливается к влиянию налоговых рычагов и разрабатывает наиболее эффективную налоговую политику, а государство, особенно его фискальные органы, создает четкие инструменты учета и контроля, благодаря чему достигает необходимого взаимопонимания с налогоплательщиками. Изменения в системе налогообложения приводят к потере сложившегося равновесия, независимо от того, на что они направлены. Например, модификация в определении отчетных периодов создает препятствия развитию из-за необходимости корректировки финансовых планов. Повышение ставок или введение новых налогов обуславливают налоговые правонарушения, чем подрывается доверие к государству, которое, в свою очередь, недополучает суммы от налоговых платежей и теряет контроль. Изменения в сторону снижения нагрузки, хоть и считаются положительными благодаря возможности экономии на налогах, все равно нуждаются в корректировке финансовых планов

и налоговой политики предприятия, что вновь создает определенные неудобства и неуверенность.

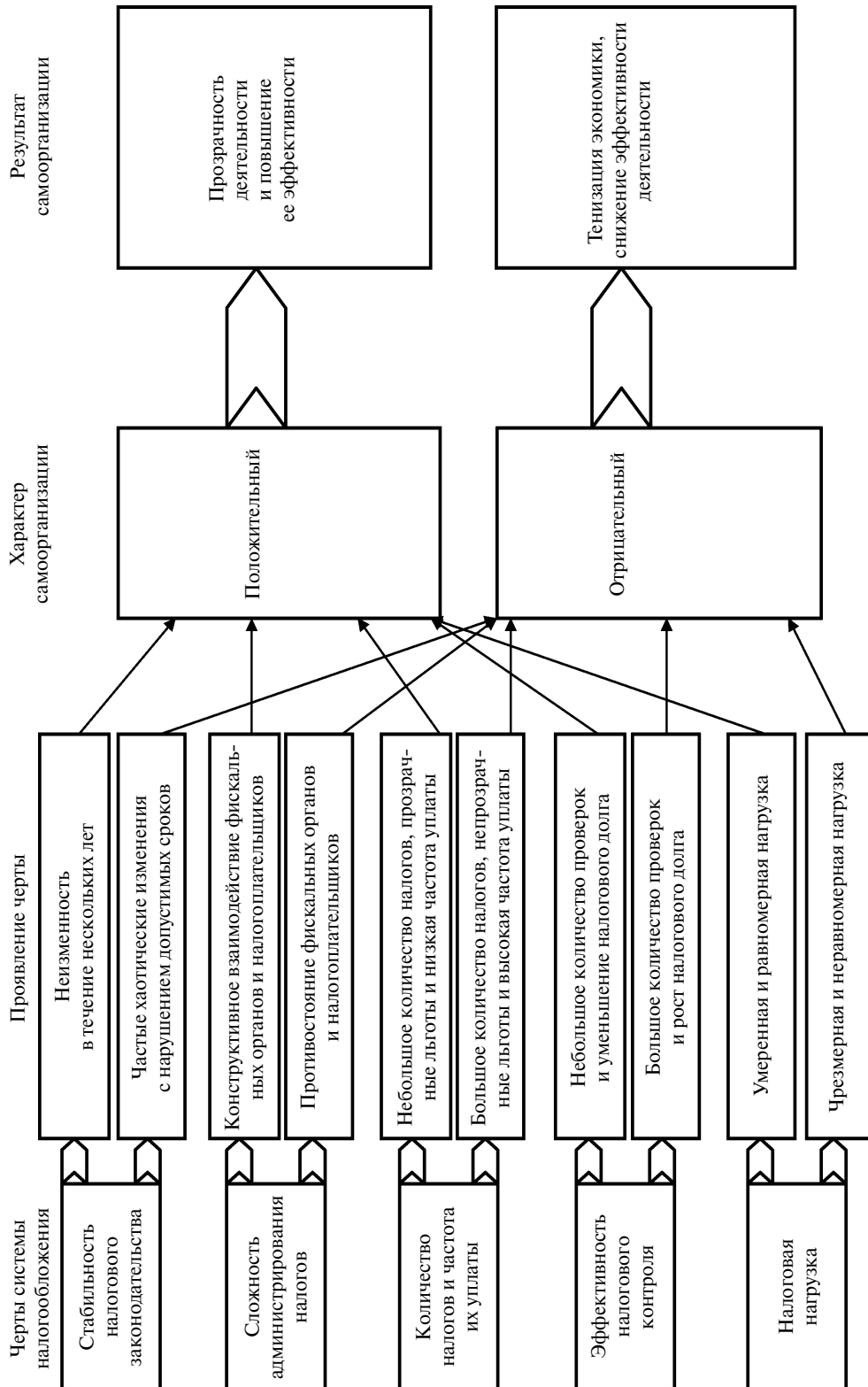


Рис. 1. Результаты влияния системы налогообложения на самоорганизацию предприятия

В Украине система налогообложения с самого начала ее создания не отличалась стабильностью. Несмотря на декларирование соответствующего принципа, изменения в законодательство вносились хаотично и с нарушением допустимых сроков, иногда и задним числом. С принятием Налогового кодекса ситуация кардинально не изменилась, хотя введение в действие налоговых изменений перестало осуществляться с помощью только бюджетного законодательства. В ст. 30 задекларирован принцип стабильности, который определяет, что “изменения в любые элементы налогов и сборов не могут вноситься позднее чем за шесть месяцев до начала нового бюджетного периода, в котором будут действовать новые правила и ставки. Налоги и сборы, их ставки, а также налоговые льготы не могут изменяться в течение бюджетного года” \*. Однако, несмотря на это, только за 2014 г. в Налоговый кодекс Украины изменения вносились 20 раз, а с момента его принятия — почти 70. При таких условиях предприятиям достаточно сложно планировать свою деятельность не только на далекую перспективу, но и на следующий год, заключать долгосрочные соглашения с поставщиками и потребителями, поскольку их выполнение может оказаться вне рамок законного налогообложения из-за внесения изменений. В то же время в условиях нестабильности не улучшается и без того неблагоприятный инвестиционный климат, что вообще не способствует процессам самоорганизации.

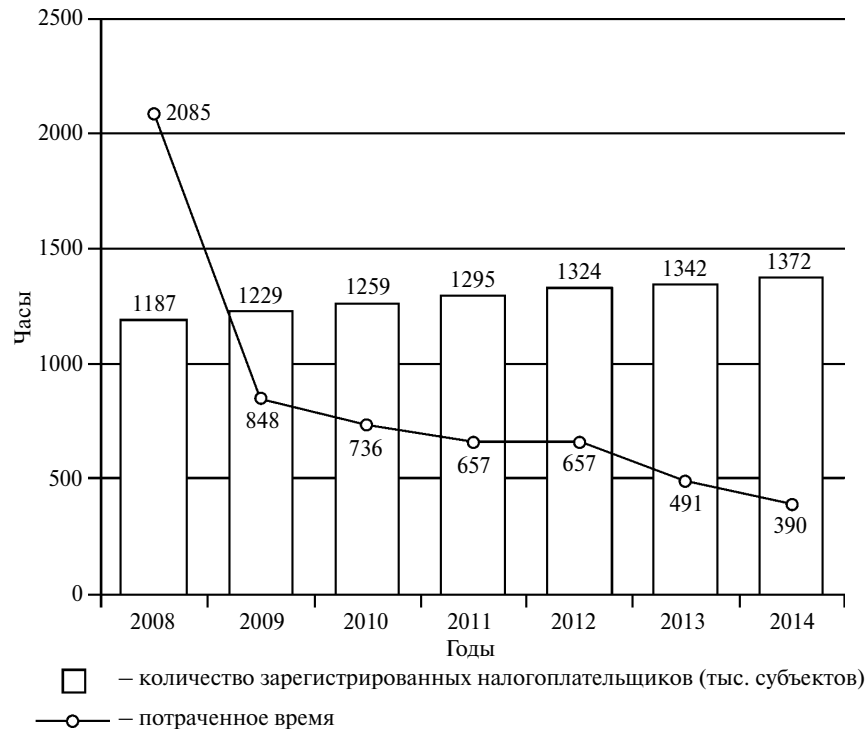
*Сложность администрирования налогов.* Данный признак характеризует способность государства организовывать и поддерживать в рабочем состоянии систему налогообложения в стране с помощью функционирования особого механизма выполнения законодательно регламентированных процедур [16, с. 197]. Само понятие “администрирование налогов” не определено в законодательстве Украины, а отечественные ученые не имеют единого взгляда на его сущность и составляющие [17, с. 5–6], что уже позволяет оценить его как сложное. С учетом этой проблемы и предмета данного исследования, под ним достаточно понимать, от чего зависят правильность и своевременность уплаты налогов, а именно состояние организации отношений между налогоплательщиками и фискальными органами, которое большинство ученых считает определяющим элементом налогового администрирования. На ход этого процесса, а также на отношения “налогоплательщик — фискальные органы” влияют время, условия и качество выполнения необходимых административных процедур. Наиболее продолжительными и громоздкими являются процедуры регистрации налогоплательщика и подача налоговой отчетности (включая ее составление), хотя в некоторых случаях получение налоговых разъяснений или разрешение споров по платежам занимают гораздо больше времени.

Налоговая система страны отражает не только внутреннюю и внешнюю политику государства, но и уровень развития национальной экономики и социальной сферы. Именно поэтому взаимоотношения “налогоплательщик — фискальные органы” в Украине с самого начала отличались сложностью регламентирования и регулирования, слабым взаимопониманием и конструктивным взаимодействием, низким уровнем ответственности, мотивации и квалификации с обеих сторон и т. д. В.А. Ильяшенко вообще считает, что “система администрирования налогов в Украине построена на противостоянии государства и налогоплательщиков. При этом как государство не готово поступаться своими интересами, так и налогоплательщики не желают считаться с интересами государства” [18].

---

\* Податковий кодекс України [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

Для оценки состояния администрирования налогов можно использовать набор специфических показателей, которые свидетельствуют, что в последние годы в стране было предпринято много удачных шагов, способствовавших налаживанию взаимоотношений в системе “налогоплательщик – фискальные органы” (рис. 2).



**Рис. 2. Динамика времени, затраченного налогоплательщиками на составление и подачу отчетности и уплату налогов**

Так, было сокращено время, затраченное налогоплательщиками на подготовку и подачу отчетности, а также уплату основных налогов, хотя мы так и не смогли достичь уровня среднемирового времени в 277 часов. В Украине наблюдается рост количества зарегистрированных субъектов хозяйствования, которые, соответственно, являются налогоплательщиками. Однако такая тенденция не ведет к увеличению загруженности работников фискальных органов и, следовательно, к повышению потерь времени налогоплательщиками. Причем происходит это не за счет роста численности обслуживающего персонала, а путем улучшения качества и скорости его работы: обучения и установки нового оборудования, создания центров обслуживания налогоплательщиков и персональных электронных кабинетов, упрощения и формализации электронного налогового документооборота, совершенствования системы учета и т. д. Такое улучшение в администрировании налогов облегчает предприятиям процесс официального общения в рамках “налогоплательщик – фискальные органы”, делая его предсказуемым, и поощряет к самоорганизации. И хотя в Украине еще не достигнуты показатели, рекомендованные Международной финансовой корпорацией, согласно которым на процедуру уплаты (перечисления) налогов в бюджет должно уходить в среднем 13 часов в год на один налог и столько же на подготовку налоговой отчетности, но ситуация улучшилась за счет сокращения количества таких уплат.

*Количество налогов и частота их уплаты* могут свидетельствовать об уровне развития экономики. Обычно значительное количество налогов присуще странам с низким ВВП. В большинстве случаев это компенсация потери налоговых по-

ступлений из-за наличия существенного теневого сектора и многих непрозрачных льгот.

Украина до принятия Налогового кодекса имела 42 налога и сбора, что было одним из наивысших показателей в мире и влекло за собой негативные последствия: дорогое администрирование, сложность оценки влияния на экономику и создание благоприятной почвы для коррупции. Теперь национальная налоговая система Украины состоит из 22 налогов и сборов, что также много по сравнению с другими странами. Так, в Европе уплачиваются в среднем 7–8 налогов: в Норвегии и Швеции – по 4, в Грузии – 6, в Германии и Нидерландах – по 9, в Польше – 12, в Эстонии – 16, России – 28. Однако на способность предприятий к самоорганизации влияет не только количество налогов, но и частота их уплаты в бюджет, что увеличивает их совокупную массу пропорционально периодичности. Поэтому в рейтингах экономик и оценках экспертов для сравнения используется именно этот показатель. В 2014 г. количество уплачиваемых налогов в мире составляло в среднем 27 в год, из которых 3 – выплаты из прибыли компаний, 10 – отчисления из фонда оплаты труда и социальные взносы, 13 – налоги на потребление и другие сборы. Больше всего взимаемых налогов в Африке (36), меньше всего – в Северной Америке (8). Позиция Украины по этой характеристике налоговой системы приведена на рисунке 3.

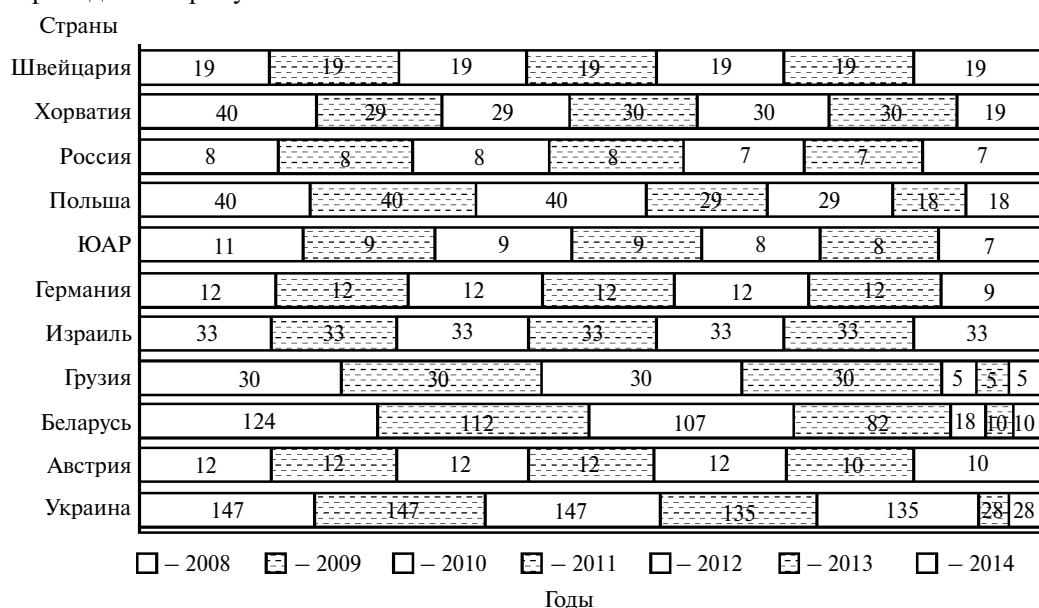


Рис. 3. Количество налоговых выплат в год в некоторых странах мира

Показатель налоговых выплат отражает общее количество уплаченных стандартной компанией за год налогов и отчислений (налоги на источники дохода, такие как налог с продаж, налог на добавленную стоимость и налоги на рабочую силу, которые уплачиваются самими сотрудниками). Таким образом, на диаграмме представлены не все, а только основные налоги, которые не включают в отчеты о прибылях и убытках предприятий, но которые увеличивают административное бремя, связанное с соблюдением требований налоговой системы. Из приведенной информации видно, что Украина сделала значительные шаги по уменьшению количества платежей, поднявшись с предпоследнего места в мировом рейтинге и приблизившись к среднеевропейским показателям (21 выплата). Это дает надежду отечественным предприятиям на еще большее сокращение налоговых выплат.

Чрезмерный контроль со стороны фискальных органов мешает предприятиям работать и планировать свое развитие. *Налоговый контроль* — это система мер, принимаемых контролирующими органами с целью соблюдения налогового законодательства, правильности начисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов. Это неотъемлемый элемент государственного управления, через который проявляется контрольная функция налогов и от состояния которого зависит эффективность всей налоговой системы страны. Деятельность органов, осуществляющих налоговый контроль, непосредственно влияет на уровень доходов бюджета, однако может не только мешать бизнесу нормально работать, но при неправильной ее организации или недостаточной урегулированности — и дестабилизировать его работу.

Налоговый кодекс Украины определяет следующие основные способы ведения налогового контроля: учет налогоплательщиков, налоговые проверки и информационно-аналитическое обеспечение деятельности контролирующих органов. Можно поспорить по поводу правомерности отнесения названного информационно-аналитического обеспечения к способам контроля и считать его инструментом обеспечения контроля, но оно не влияет на оценку состояния налогового контроля в стране. Для определения его эффективности могут быть использованы различные показатели, например: темпы роста количества налогоплательщиков, которые учитываются в органах ГНС, уровень учета налогоплательщиков, уровень результативности налогового контроля [19, с. 334], уровень собранных налоговых платежей, уровень налогового долга [20, с. 11] и др. Но с учетом предмета исследования, на наш взгляд, целесообразнее проанализировать те из них, которые показывают состояние точек соприкосновения во взаимоотношениях “налогоплательщик — фискальные органы”, а это количество проверок и уровень их снижения, сумма налогового долга и ее динамика, а также уровень недополученных вследствие теневых схем налогов.

По подсчетам консалтинговой компании “Boston Consulting Group”, украинские предприятия ежегодно недоплачивают в бюджет 25 млрд. дол. Отношение налоговых потерь к ВВП достигает 20%, и по этому показателю Украина относится к лидерам. Почти 20% прибыли скрываются от уплаты налогов; только формализованные объемы налоговых льгот превышают 50 млрд. грн. [21]. По другим показателям можно отметить некоторые позитивные сдвиги: количество налоговых проверок ежегодно снижается — с 227,89 тыс. в 2012 г. до 196,98 тыс. в 2013 г., а их эффективность повышается. Так, в 2012 г. было доначислено 4,5 млрд. грн. налогов и сборов, а в 2013 г. — уже 7,2 млрд. грн. За I полугодие 2014 г. было проведено почти 18 тыс. проверок, по результатам которых доначислено 6,4 млрд. грн. \*. Проблемными остаются планирование проверок, нарушение порядка их проведения, а также снижение удельного веса налогоплательщиков в общей массе зарегистрированных (с 87,6% в 2010 г. до 80% в 2012 г.). Однако больше всего украинские предприятия страдают от негативного влияния на их деятельность совокупной *налоговой нагрузки*. “Чрезмерная и неравномерная налоговая нагрузка в стране приводит к снижению экономической активности и ее тенизации, ... ее снижение может обеспечить активизацию инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования и повышение деловой активности, что будет способствовать росту объемов налоговых поступлений в бюджеты” [22, с. 254].

\* Контрольно-перевірочна робота. Показники діяльності Державної фіскальної служби України [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://sfs.gov.ua/diyalnist/-pokazniki-roboti/kontrolno-perevirochna-robota/>.



Есть несколько методов расчета размера налоговой нагрузки: через определение налоговых коэффициентов, номинальных налоговых ставок или с использованием средних эффективных налоговых ставок. Так, последний метод используют в оценке эксперты Всемирного банка при построении рейтинга Doing Business. Эффективная налоговая ставка в Украине является одной из самых высоких в мире, несмотря на то, что с начала налоговой реформы она снижалась с 55,5% в 2010 г. до 52,9% в 2014 г. Однако данная методика имеет существенный недостаток — она не учитывает все налоги, хотя учитывает условия их уплаты. Таким образом, метод налоговых коэффициентов более объективен (табл.).

**Показатели налоговой нагрузки в Украине в 2009–2013 гг. \***

Показатели	Г о д ы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Налоговые поступления в Сводный бюджет (млрд. грн.).....	208,07	234,45	334,69	387,73	376,58
ВВП (млрд. грн.).....	913,30	1120,60	1349,20	1459,10	1505,50
Бюджетная налоговая нагрузка (%).....	22,78	20,92	24,81	26,57	25,01
Собственные доходы Пенсионного фонда (млрд. грн.).....	103,10	119,30	139,20	166,86	157,98
Внебюджетная налоговая нагрузка (%).....	11,29	10,65	10,32	11,44	10,49
Общая налоговая нагрузка (%).....	34,07	31,57	35,12	38,01	35,51

\* Составлено авторами по данным Государственной фискальной службы и Министерства финансов Украины.

По данным расчетов, в результате налоговой реформы в Украине налоговое давление на субъектов хозяйствования не только не уменьшилось, но и значительно выросло, потому что самое низкое значение пришлось на год перед принятием Налогового кодекса. Существующие тенденции, противоположные динамике эффективной налоговой ставки, свидетельствуют об ослаблении рассчитанного по методу Всемирного банка налогового давления только за счет улучшения администрирования налогов, что подтверждает наши оценки, сделанные ранее. Таким образом, существующая налоговая нагрузка, которая должна была уменьшаться с целью стимулирования развития экономики, а не расти, также не располагает современные предприятия к положительной самоорганизации, несмотря на некоторые позитивные сдвиги.

В течение последних лет налогоплательщики Украины не отличаются должной платежной дисциплиной, что привело к возникновению существенных объемов налогового долга. Значительная *налоговая задолженность* субъектов хозяйствования обусловлена отсутствием эффективных механизмов, обеспечивающих ответственность за выполнение своих финансовых обязательств, а также пренебрежительным отношением в общественном сознании к налоговым обязательствам, которое усиливается из-за существования *бюджетной задолженности* государства по возмещению НДС. Кроме того, в Украине отсутствует эффективная система администрирования налогового долга, которая бы предотвращала возникновение новых долгов. Поэтому при наличии ежегодных списаний безнадежной налоговой задолженности динамика налогового долга является скачкообразной, с тенденцией к росту. Так, в 2009 г. сумма задолженности налогоплательщиков равнялась 12,2 млрд. грн., в 2010 г. — 16,7 млрд. грн., в 2011 г. — 9,1 млрд. грн., в 2012 г. — 10,1 млрд. грн., в 2013 г. — 14,4 млрд. грн. При этом сумма долга каждого налогоплательщика растет, поскольку доля должников постепенно снижается: в 2011 г. их удельный вес составлял 79,9%, а в 2013 г. — только 34%.

В отличие от всех предыдущих признаков, наличие налогового долга не оказывает дестимулирующего влияния на предприятия как на отдельно взятые субъекты экономических отношений, но требует от государства применять более жесткие меры по его мобилизации, что ограничивает свободу развития.

#### Выводы

1. Самоорганизация предприятия может носить не только положительный, но и отрицательный характер. Исследование последнего не менее значимо, поскольку позволяет понять природу этого процесса и, соответственно, планировать адекватные меры по предотвращению его возникновения.

2. Ярче всего отрицательный характер самоорганизации проявляется под воздействием недостатков системы налогообложения, которые ставят предприятия в условия самовыживания, заставляя их менять поведение, создавать новые связи и структуры, следствием чего является тенизация экономики. Среди наиболее характерных из них – нестабильность налогового законодательства, сложное администрирование налогов, значительное количество налогов и частота их уплаты, неоправданная налоговая нагрузка, а также неэффективно организованный и осуществляемый налоговый контроль.

3. Определенная причинно-следственная связь между выделенными характеристиками системы налогообложения и результатами самоорганизации на уровне предприятия является основой для изучения практики функционирования экономики Украины с целью выявления стимулирующих и дестимулирующих элементов налоговой системы. К первой категории относятся позитивная динамика изменений в отношении доступа предприятий к ведению бизнеса и сокращения количества налогов. Усиление фискального давления и дестабилизация налогового законодательства почти нивелировали действие налогового стимулирования, что привело к остановке развития положительной самоорганизации предприятий и росту тенизации экономики.

4. “Выздоровление” экономики страны требует продолжения начатой налоговой реформы, которая должна быть направлена не только на фискальное наполнение, но и на создание условий для развития предприятий на основе их положительной самоорганизации. Постепенное снижение налоговой нагрузки на основе адаптированного международного опыта с одновременной модернизацией налогового администрирования в сторону электронного и переориентацией системы контроля на расходы и доходы с расширением его сферы является первоочередным шагом в этом направлении.

#### Список использованной литературы

1. *Вахновська Н.А.* Податковий кодекс в контексті реформування податкової системи України // Економічний форум. – 2011. – № 1. – С. 23–28.
2. *Вишневецький В.П.* Оподаткування в емерджентній економіці: теоретичні засади і напрями політики : моногр. – Донецьк : Ін-т екон. пром-сті НАН України, 2012. – 128 с.
3. *Єфименко Т.І.* Актуальні питання сучасних стратегій реформування податкових систем // Фінанси України. – 2013. – № 3. – С. 7–26.
4. *Іванов Ю.Б., Тищенко О.М., Давискіба К.В.* та ін. Регулятивний потенціал податкової системи України : моногр. ; [за ред. Ю.Б. Іванова]. – Харків : ХНЕУ, 2009. – 336 с.
5. *Калінеску Т.В.* Оптимістичне оподаткування // Часопис економічних реформ. – 2011. – № 2. – С. 41–46.

6. Олейнікова Л.Г. Вплив політики в сфері оподаткування на стан державних фінансів / Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу : міжнар. зб. наук. пр. — Житомир. — 2011. — Вип. 1 (19). — С. 254–262.
7. Юрій С., Крисоватий А., Кошук Т. Сучасні тенденції розвитку європейського оподаткування та новітня парадигма податкової політики в Україні : моногр. — Тернопіль : ТНЕУ, 2010. — 292 с.
8. Ярошенко Ф.О. Реформування податкової системи України в контексті прийняття Податкового кодексу // Фінанси України. — 2010. — № 7. — С. 3–21.
9. Марченко В.М. Зовнішні фактори самоорганізації молочної галузі промисловості / Проблеми підвищення ефективності інфраструктури : зб. наук. пр. — К. : НАУ, 2010. — Вип. 27. — С. 189–199.
10. Марченко В.М. Методологія самоорганізації злиття та поглинання і досягнення синергетичного ефекту в корпораціях молочної промисловості : автореф. дис. ... док. екон. наук. — К. : Нац. ун-т харч. технологій, 2011. — 43 с.
11. Ліхоносова Г.С. Концепція самоорганізації підприємства // Вісник Хмельницького національного університету. — 2010. — Т. 1. — № 4. — С. 68–73.
12. Ліхоносова Г.С. Модельовання поведінки підприємства в процесі самоорганізації // Економічний вісник Донбасу. — 2011. — № 1 (23). — С. 197–202.
13. Кашуба Я.М. Види та форми самоорганізації підприємництва в економіці знань / Сучасні проблеми економіки і менеджменту : тези доп. міжнар. наук.-практ. конф., Львів, 10–12 листопада 2011 р. — Львів : Видавництво Львівської політехніки, 2011. — С. 541–542.
14. Зайцева О.І. Вибір гнучких стратегічних методів управління підприємствами на основі використання їх здібностей до самоорганізації // Вісник Київського національного університету технологій та дизайну. — 2014. — № 1. — С. 206–215 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vknutd\\_2014\\_1\\_32.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vknutd_2014_1_32.pdf).
15. Смолкин А.М. Менеджмент: основы организации : учеб. — М. : ИНФРА-М, 1999. — 248 с.
16. Проскура К.П., Капустян О.М. Методологічні засади податкового адміністрування // Актуальні проблеми економіки. — 2012. — № 10 (136). — С. 195–202.
17. Калінеску Т.В., Корецька-Гармаш В.О., Демидович В.В. Адміністрування податків : навч. посіб. — К. : Центр учб. л-ри, 2013. — 289 с.
18. Ляшенко В.А. Удосконалення системи адміністрування податкових платежів до державного бюджету / Ефективна економіка. — Дніпропетровськ, 2013. — Вип. 4 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1953>.
19. Проскура К.П. Комплексне оцінювання ефективності податкового адміністрування в Україні / Економічний аналіз : зб. наук. пр. — Тернопіль : ВПЦ ТНЕУ “Економічна думка”, 2013. — Т. 14. — № 1. — С. 330–340.
20. Жигаленко О.В. Ефективність податкового контролю в Україні : автореф. дис. ... канд. екон. наук. — К., 2009. — 20 с.
21. Гайдуцький П. Податкова реформа – виклик для України // Дзеркало тижня. Україна. — 2014. — № 1 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://gazeta.dt.ua/macrolevel/podatкова-reforma-viklik-dlya-ukrayini-\\_.html](http://gazeta.dt.ua/macrolevel/podatкова-reforma-viklik-dlya-ukrayini-_.html).
22. Коновалова О.В., Лохвицька І.А. Аналіз податкового навантаження та його вплив на стан економіки України : зб. наук. пр. / Економічні науки. — Серія : Облік і фінанси. — Луцьк : ЛНТУ. — 2013. — Вип. 10 (37). — Ч. 1. — С. 247–255.

#### References

1. Vakhnovs'ka N.A. *Podatkovi kodeks v konteksti reformuvannya podatkovoi systemy Ukrainy* [Tax code in the context of the reformation of Ukraine's tax system]. *Ekon. Forum — Econ. Forum*, 2011, No. 1, pp. 23–28 [in Ukrainian].

2. Vyshnevs'kyi V.P. *Opodatkuvannya v Emerdzhentnii Ekonomitsi: Teoretychni Zasady i Napryamy Polityky* [Taxation in the Emergent Economy: Theoretical Principles and Directions of the Policy]. Donetsk, Inst. of Econ. Industry of the NASU, 2012 [in Ukrainian].
3. Efymenko T.I. *Aktual'ni pytannya suchasnykh strategii reformuvannya podatkovykh system* [Actual questions of the modern strategies of reformation of tax systems]. *Finansy Ukrainy – Ukraine's Finances*, 2013, No. 3, pp. 7–26 [in Ukrainian].
4. Ivanov Yu.B., Tyshchenko O.M., Davyskiba K.V. et al. *Regulyatyvnyi Potentsial Podatkovoi Systemy Ukrainy, za red. Yu.B. Ivanova* [Regulative Potential of Ukraine's Tax System], edited by Yu.B. Ivanov. Kharkiv, KhNEU, 2009 [in Ukrainian].
5. Kalinesku T.V. *Optymistychne opodatkuvannya* [Optimistic taxation]. *Chasop. Ekon. Reform – Zh. of Econ. Reforms*, 2011, No. 2, pp. 41–46 [in Ukrainian].
6. Oleinikova L.G. *Vplyv polityky v sferi opodatkuvannya na stan derzhavnykh finansiv, v: Problemy Teorii ta Metodologii Bukhgalters'kogo Obliku, Kontrolyu i Analizu* [Influence of the policy in the taxation sphere on the state's finances, in: Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control, and Analysis]. Zhytomyr, 2011, Iss. 1 (19), pp. 254–262 [in Ukrainian].
7. Yurii S., Krysovatyi A., Koshchuk T. *Suchasni Tendentsii Rozvytku Evropeis'kogo Opodatkuvannya ta Novitnya Paradygma Podatkovoi Polityky v Ukraini* [Modern Tendencies of Development of the European Taxation and a Novel Paradigm of the Tax Policy in Ukraine]. Ternopil', TNEU, 2010 [in Ukrainian].
8. Yaroshenko F.O. *Reformuvannya podatkovoi systemy Ukrainy v konteksti pryinyattya Podatkovogo kodeksu* [Reformation of Ukraine's tax system in the context of the approval of Tax Code]. *Finansy Ukrainy – Ukraine's Finances*, 2010, No. 7, pp. 3–21 [in Ukrainian].
9. Marchenko V.M. *Zovnishni factory samoorganizatsii molochnoi galuzi promyslovosti, v: Problemy Pidvyshchennya Efektyvnosti Infrastruktury* [External factors of self-organization of the milk branch of the industry, in: Problems of Enhancement of Infrastructure's Efficiency]. Kyiv, NAU, 2010, Iss. 27, pp. 189–199 [in Ukrainian].
10. Marchenko V.M. *Metodologiya Samoorganizatsii Zlyttya ta Poglynannya i Doslagnennya Synergetychnogo Efektu v Korporatsiyakh Molochnoi Promyslovosti, avtoref. dis. ... dok. ekon. nauk* [Methodology of the Self-Organization of Merging and Absorption and the Attainment of a Synergetic Effect in Corporations of the Milk Industry], Author's abstract of Doctoral degree thesis (Econ. Sci.). Kyiv, Nat. Univ. of Food Techn., 2011 [in Ukrainian].
11. Likhonosova G.S. *Kontseptsiya samoorganizatsii pidpnyemstva* [The conception of enterprise's self-organization]. *Visnyk Khmel. Nats. Univ. – Bull. Khmel. Nat. Univ.*, 2010, Vol. 1, No. 4, pp. 68–73 [in Ukrainian].
12. Likhonosova G.S. *Modelyuvannya povedinky pidpnyemstva v protsesi samoorganizatsii* [Simulation of enterprise's behavior in the process of self-organization]. *Ekon. Visnyk Donbas. – Econ. Bull. Donbas*, 2011, No. 1 (23), pp. 197–202 [in Ukrainian].
13. Kashuba Ya.M. *Vydy ta formy samoorganizatsii pidpnyemnytstva v ekonomitsi znan', v: Suchasni Problemy Ekonomiky i Menedzhmentu. Tezy Dopovidei Mizhnarodnoi Naukovo-Praktychnoi Konferentsii, Lviv, 10–12 lystopada 2011 r.* [Types and forms of business' self-organization in the economy of knowledge, in: Modern Problems of Economy and Management. Abstracts of Reports at the Intern. Sci.-Pract. Confer., Lviv, Nov. 10–12, 2011]. Lviv, Lviv Polytechn., 2011, pp. 541–542 [in Ukrainian].
14. Zaitseva O.I. *Vybir gnuchkykh strategichnykh metodiv upravlinnya pidpnyemstvamy na osnovi vykorystannya ikh zdibnostei do samoorganizatsii* [Choice of flexible strategic methods of management of enterprises on the basis of the use of their abilities to the self-organization]. *Visn. Kyiv Nats. Univ. Tekhn. Dyz. – Bull. Kiev Nat. Univ. Techn. Design*,

2014, No. 1, pp. 206–215, available at: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vknutd\\_2014\\_1\\_32.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Vknutd_2014_1_32.pdf) [in Ukrainian].

15. Smolkin A.M. *Menedzhment: Osnovy Organizatsii* [Management: Foundations of Organization]. Moscow, INFRA-M, 1999 [in Russian].

16. Proskura K.P., Kapustyan O.M. *Metodologichni zasady podatkovogo administruvannya* [Methodological principles of tax administration]. *Aktual Probl. Ekon. – Actual Probl. Econ.*, 2012, No. 10 (136), pp. 195–202 [in Ukrainian].

17. Kalinesku T.V., Korets'ka-Garmash V.O., Demydovych V.V. *Administruvannya Podatkiv* [Tax Administration]. Kyiv, Center of Educ. Liter., 2013 [in Ukrainian].

18. Il'yashenko V.A. *Udoskonalennya systemy administruvannya podatkovykh platezhiv do derzhavnogo byudzhetu, v: Efektyvna Ekonomika* [Improvement of the system of administration of tax payments to state's budget, in: Efficient Economy]. Dnipropetrovs'k, Dnipro Agrar.-Econ. Univ., 2013, Iss. 4, available at: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1953> [in Ukrainian].

19. Proskura K.P. *Kompleksne otsinyuvannya efektyvnosti podatkovogo administruvannya v Ukraini, v: Ekonomichni Analiz* [Complex evaluation of the efficiency of the tax administration in Ukraine, in: Economic Analysis]. Ternopil', Ekonomichna Dumka, 2013, Vol. 14, No. 1, pp. 330–340 [in Ukrainian].

20. Zhygalenko O.V. *Efektyvnist' Podatkovogo Kontrolyu v Ukraini, avtoref. dys. ... kand. ekon. nauk* [Efficiency of the Tax Control in Ukraine], Author's abstract of Cand. degree thesis (Econ. Sci.). Kyiv, 2009 [in Ukrainian].

21. Gaiduts'kyi P. *Podatkova reforma – vyklyk dlya Ukrainy* [Tax reform – a challenge for Ukraine]. *Dzerkalo Tyzhnya. Ukraina – Week's Mirror. Ukraine*, 2014, No. 1, available at: [http://gazeta.dt.ua/macrolevel/podatкова-reforma-viklik-dlya-ukrayini-\\_.html](http://gazeta.dt.ua/macrolevel/podatкова-reforma-viklik-dlya-ukrayini-_.html) [in Ukrainian].

22. Konovalova O.V., Lokhvyts'ka I.A. *Analiz podatkovogo navantazhennya ta iogo vplyv na stan ekonomiky Ukrainy, v: Ekonomichni Nauky. Seriya Oblik i Finansy* [The analysis of a tax load and its influence on the state of Ukraine's economy, in: Economic Sciences. Ser. “Account and Finances”]. Luts'k, LNTU, 2013, Iss. 10 (37), Pt. 1, pp. 247–255 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 13 февраля 2015 г.

---