

## **ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК**

УДК 631.15(477)

**Б. И. ПАСХАВЕР,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
академик НААН Украины,  
главный научный сотрудник  
отдела форм и методов хозяйствования в агропродовольственном комплексе  
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"  
(Киев)*

## **АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС В УСЛОВИЯХ ИНФЛЯЦИИ**

*Проанализировано влияние усиления интенсивности современных девальвационных и инфляционных тенденций на динамику аграрного производства. Изучены закономерности развития в долгосрочном периоде ценообразования на внутреннем и внешнем продовольственных рынках с позиций интересов производителей и потребителей агропродовольственной продукции. Исследованы главные аспекты межотраслевого ценового паритета, в котором заинтересована агросфера.*

**Ключевые слова:** инфляция, девальвация, аграрное ценообразование, продовольственный спрос, ценовой паритет.

---

**B. I. PASKHAVER,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Academician of the NAAS of Ukraine,  
Principal Sci. Researcher,  
Department of Management Forms and Methods in the Agrifood Complex,  
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine  
(Kiev)*

## **AGRIFOOD COMPLEX UNDER INFLATION**

*The influence of the increase in the intensity of modern devaluation and inflation tendencies on the agrarian production dynamics is analyzed. The regularities of development of the long-term pricing on the internal and external food markets are studied from the positions of the interests of producers and consumers of agrifood products. The main aspects of the intersectoral price parity, which is of interest for the agrisphere, are studied.*

**Keywords:** inflation, devaluation, agrarian pricing, food demand, price parity.

Современным доминирующим направлением экономической теории признается, что дефляция (снижение цен) отрицательно влияет на темпы экономического развития, а инфляция (рост цен), наоборот, его стимулирует. Поэтому сегодня все страны мира отказались от золотых денег и функционируют в инфляционном режиме разных уровней интенсивности. При этом можно утверждать, что не только во времена "золотого стандарта", но и позже были периоды успешного развития в

**Пасхавер Борис Иосифович (Paskhaver Boris Iosifovich)** – e-mail: knp@ief.com.ua.

неинфляционном формате. Так, принятая в 1961 г. Программа КПСС ставила задачу повышения оплаты труда в сочетании со снижением розничных цен и отменой налогов с населения: “Систематическое, экономически обоснованное снижение цен на базе роста производительности труда и снижения себестоимости продукции — основное направление в политике цен в период строительства коммунизма” \*. Следует признать, что это не были пустые прокламации.

В Украине в 1950—1960 гг. розничные цены государственной торговли снизились почти на четверть, в том числе по хлебопродуктам — на 40% \*\*. За этот период объемы производства выросли в промышленности в 3,2 раза, на транспорте — в 2,6 раза, в сельском хозяйстве — в 1,6 раза. Следовательно, имеем убедительный исторический пример сочетания высоких темпов экономического развития со значительными темпами дефляционного процесса. Считать те времена нерыночным (нетоварным) хозяйствованием не позволяет статистика: в 1960 г. трудовые доходы населения в 2,5 раза превышали поступления из социальных фондов потребления, то есть товаром были и труд, и его продукты \*\*\*.

Период 1960—1985 гг. можно считать временем ценовой стабильности: уровень цен как на непродовольственные товары, так и на основные продукты питания (прежде всего, хлебобулочные) не повышался \*\*\*\*. Исключением были цены на алкогольные напитки, которые в 1980—1990 гг. выросли более чем вдвое. Хотя это уменьшило объемы продаж единиц абсолютного алкоголя, в 1990 г. они составили треть от стоимости государственной продовольственной торговли \*\*\*\*\*.

Теплым воспоминаниям о ценовой стабильности советской эпохи мешает наличие товарного дефицита (категории снабжения, очереди, “колбасные электрички”). Результатом “неотоваренности” доходов была чрезмерная норма личных накоплений. За 1960—1990 гг. средняя заработная плата в Украине выросла втрое, товарооборот розничной торговли — почти в 6 раз, а вклады населения в Сбербанке — в 43 раза. В 1990 г. прирост сбережений населения превысил прирост потребительских расходов: более половины прироста доходов населения пошло на увеличение суммы сбережений \*\*\*\*\*.

Важно обратить внимание на особенность инфляционного процесса советской эпохи: бюджетные дотации стабилизировали цены потребительского рынка, но не цены производителей, где ценовая динамика была ощутимо инфляционной. Так, в 1970—1990 гг. государственные закупочные цены для колхозов выросли в 2,3 раза, в том числе по зерновым культурам — в 3,3 раза, но при этом рентабельность колхозного производства не повышалась, то есть в агросфере цены приобретения не уступали по темпам роста ценам реализации.

Второй важной особенностью аграрного ценообразования советского периода было параллельное существование двух рынков реализации аграрной продукции с принципиально отличными механизмами формирования цен. Система государственных закупок сельскохозяйственной продукции оставалась безразличной к пропорциям спроса и предложения и была направлена на увеличение

\* КПСС в резолюциях и решениях съездов, Конференций и Пленумов ЦК. — Т. 8. — М., 1972. — С. 264.

\*\* Народне господарство Української РСР в 1965 р. : стат. щорічник. — К., 1966. — С. 564.

\*\*\* Народне господарство Української РСР у 1985 р. : стат. щорічник. — К., 1986. — С. 256.

\*\*\*\* Там же. — С. 315.

\*\*\*\*\* Народне господарство Української РСР у 1990 р. : стат. щорічник. — К., 1991. — С. 95.

\*\*\*\*\* Там же. — С. 70.

объемов аграрного производства и обеспечение его рентабельности (безубыточности). Поэтому значительное место в ценовом механизме государственных закупок занимали зональная дифференциация цен, ценовое стимулирование роста объемов продаж, ценовые надбавки для убыточных и малорентабельных хозяйств. Один и тот же продукт мог переходить в государственную собственность по нескольким разным ценам, закон стоимости во внимание не принимался.

В то же время чисто рыночные отношения господствовали на городских (колхозных) рынках. Цены были свободными и под влиянием спроса и предложения колебались даже в течение дня на одном рынке. Они были значительно (почти втрое) выше цен магазинной сети, от которой рыночная торговля отличалась лучшей физической, но худшей экономической доступностью\*. Не контролируемые государством цены колхозных рынков имели значительную инфляционную динамику: в 1980–1990 гг. стоимость продуктов питания в государственной и кооперативной торговле увеличилась лишь на 9%, а на городских рынках – в 1,5 раза\*\*. В 1990 г. в денежных расходах населения на приобретение продуктов питания пропорция магазинной (государственной) и рыночной торговли равнялась 78 : 22\*\*\*.

Обобщая оценку ценовой динамики, в которой происходило развитие АПК в советский послевоенный период, следует сказать, что разные его секторы функционировали в ощутимо отличных инфляционных условиях. Производители сельскохозяйственной продукции были вынуждены приспосабливаться к постоянному значительному росту цен приобретения и реализации. Такая тенденция рельефно вырисовывается при анализе долгосрочной перспективы. Динамику цен реализации для агропроизводителей определяли государственные закупочные цены: в 1950–1960 гг. цены на продукцию агросектора выросли более чем втрое, в 1960–1970 гг. – удвоились, а в последние две декады советского периода (1970–1980 гг. и 1980–1990 гг.) – увеличились в каждой из них в 1,5 раза. В итоге за весь период 1950–1990 гг. имеем более чем 15-кратный рост анализируемых цен, то есть среднегодовую инфляцию на уровне 7%.

Принципиально иной была динамика потребительских цен в государственной продовольственной торговле. Как мы уже отмечали, в 1950-е годы они существенно снизились; с 1960 г. начинается их инфляционное движение, но низкими темпами. В 1960–1990 гг. продовольственные потребительские цены государственной торговли выросли на 18,5%, то есть годовое повышение составляло малозаметные 0,6%. Исключение – алкогольные напитки, входящие в группу продовольственных товаров, но не считающиеся продуктами питания.

Ценообразование на городских рынках по отношению к инфляционной динамике занимало промежуточное положение между назначенными государством ценами производителей и потребителей продовольствия. Население, реализовавшее часть продукции своих подсобных хозяйств, имело возможность воспользоваться системой государственных закупок, а его присутствие на городских рынках формировало цены спроса и предложения, находившиеся под определенным влиянием магазинной продовольственной торговли. Поэтому темпы инфляции на продовольственных рынках были намного выше соответствующих показателей в магазинной сети, но ниже, чем в системе государственных закупок.

---

\* Там же. – С. 110.

\*\* Там же. – С. 108, 110.

\*\*\* Бюджеты сімей робітників, службовців, колгоспників і пенсіонерів у 1990 р. : стат. зб. – К., 1991. – С. 5.

Ощутимую часть продовольственного потребления в Украине формирует продукция хозяйств населения, используемая для личного потребления членами семей. Отечественная статистика оценивает его объемы, используя средние цены приобретения, но этот источник достижения продовольственной безопасности работает вне системы ценообразования. В 1990 г. почти четверть стоимости питания приходилась на продукцию личных подсобных хозяйств, а в сельской местности — более половины (58%). Такой высокий показатель производства продовольствия для личного потребления был важным фактором сдерживания темпов инфляции на продовольственном рынке в советский период.

Последний год существования советского рубля в Украине был откровенно инфляционным. По расчетам Министерства статистики Украины, в 1991 г. в измерении декабрь к декабрю предыдущего года цены выросли в 3,9 раза \*, а в годовом измерении цены розничной торговли увеличились в 1,87 раза, цены на бытовые услуги — в 1,98 раза. Инфляция не ощущалась только по ценам на жилищно-коммунальные услуги \*\*. Главный макроэкономический показатель — валовой общественный продукт — в 1991 г. к предыдущему году увеличился в фактических ценах на 91%, в сопоставимых — уменьшился на 11%, то есть дефлятор составил 215% \*\*\* (в 1990 г. — 105%). Следует отметить, что даже в 1991 г., когда советская система уже агонизировала, централизованное управление не допустило значительных отличий в уровнях инфляции в республиках: максимальный рост розничных цен наблюдался в Молдове (197,4%), минимальный — в Беларуси (181,3%) \*\*\*\*.

Триллер гиперинфляционного взрыва продемонстрировал первый год государственной независимости бывших советских республик, которые обзавелись собственной национальной валютой, но не смогли обеспечить ее стабильность. Так, в 1992 г. инфляция в каждой из них была более чем 10-кратной, то есть превышала 1000-процентный рубеж (табл. 1). Быстрее других искусством печатать деньги овладели страны Балтии. Украина же в первые годы своей государственности в борьбе с инфляцией оказалась самой беспомощной. Накануне введения гривны потребительские цены по сравнению с их уровнем в 1990 г. выросли в 120 тыс. раз, что и определило пропорцию деноминации: 1 грн. равнялась 100 тыс. купоно-карбованцев. Стыдно вспоминать о степени дискредитации национальной валюты.

Догривневая гиперинфляция была результатом и в определенной степени фактором экономической разрухи. От нее пострадали все отрасли экономики, но наибольшие потери понесло сельское хозяйство, безнадежно проигравшее отраслевые ценовые гонки (табл. 2), что в корне изменило отраслевые пропорции национальной экономики. В конце периода существования купоно-карбованца показатель выпуска национальной экономики сократился на половину, а ВВП страны составил только 43% от уровня 1990 г. В сельском хозяйстве темпы падения были несколько меньше: выпуск и ВДС отрасли равнялись 60% от уровня 1990 г., то есть доля агропроизводства в этих центральных макроэкономических характеристиках в сравнительных ценах существенно выросла (табл. 3), но из-за значительного гиперинфляционного диспаритета цен место и роль агросферы были занижены, что создало проблему учета, перешедшую и в сегодняшний день.

\* Индекси споживчих цін за 2014 р. : стат. щорічник. — К., 2015. — С. 8.

\*\* Народне господарство України у 1991 р. : стат. щорічник. — К., 1992. — С. 138, 139.

\*\*\* Там же. — С. 6, 8.

\*\*\*\* Там же. — С. 18.

Таблица 1

**Индексы потребительских цен в странах европейской части  
постсоветского пространства \***

(разы)

Страны	Годы					1992–1996 гг. (тыс. раз)
	1992	1993	1994	1995	1996	
Украина.....	16,3	48,4	9,9	4,8	1,8	67,5
Российская Федерация **.....	26,1	9,4	3,2	2,3	1,2	2,2
Беларусь.....	10,7	12,9	23,2	8,1	1,5	38,9
Молдова.....	12,1	12,8	5,9	1,3	1,2	1,4
Эстония.....	11,8	1,9	1,5	1,3	1,2	0,052
Латвия.....	10,5	2,1	1,4	1,3	1,2	0,048
Литва.....	11,2	5,1	1,7	1,4	1,3	0,177

\* Составлено автором по: Статистичний щорічник України за 2000 р. – К., 2001. – С. 535; Индексы споживчих цін за 2014 р. : стат. щорічник. – К., 2015. – С. 8.

\*\* Декабрь к декабрю.

Таблица 2

**Индексы цен производителей в Украине в 1992–1996 гг.\***

(разы к предыдущему году)

Отрасли	Годы					1992–1996 гг. (тыс. раз)
	1992	1993	1994	1995	1996	
Промышленность.....	25,9	48,0	12,3	5,9	1,5	135,3
Сельское хозяйство.....	18,5	39,6	6,7	4,3	1,6	33,8
Строительство.....	37,9	33,4	11,0	6,7	1,8	167,9
Дефлятор выпуска всех отраслей экономики	19,0	36,1	9,8	5,2	1,6	55,9

\* Составлено автором по: Статистичний щорічник України за 2000 р. – К., 2001. – С. 75; Національні рахунки України за 2005 р. : стат. зб. – К., 2007. – С. 16.

Таблица 3

**Удельный вес сельского хозяйства  
в национальной экономике Украины \***

Годы	Показатели	Все отрасли экономики	Сельское хозяйство
<b>Выпуск</b>			
1990	млн. руб. ....	344765	62946
1990	удельный вес (%).....	100,0	18,3
1996	в сравнительных ценах 1990 г. (млн. руб.).....	174796	37831
1996	удельный вес (%).....	100,0	21,6
1996	в фактических ценах (млн. грн.).....	185390	26746
1996	удельный вес (%).....	100,0	14,4
<b>Валовой внутренний продукт</b>			
1990	млн. руб. ....	167129	40742
1990	удельный вес (%).....	100,0	24,4
1996	в сравнительных ценах 1990 г. (млн. руб.).....	71865	24660
1996	удельный вес (%).....	100,0	34,3
1996	в фактических ценах (млн. грн.).....	81519	9584
1996	удельный вес (%).....	100,0	11,8

\* Составлено автором по: Національні рахунки України за 2005 р. : стат. зб. – К., 2007. – С. 39, 47.

В 1990 г. в сельском хозяйстве (основная и дополнительная работа) было занято свыше 20% работающих \* и приблизительно такой же была доля отрасли в национальных показателях выпуска и ВВП. Почему сегодня между этими долями двукратная разница – вопрос анализа статистической достоверности.

\* Статистичний щорічник України за 2000 р. – К., 2001. – С. 342.

Вызванная трансформационным кризисом гиперинфляция стала орудием всеобщего обнищания, о чем убедительно свидетельствуют расходы населения на питание. В 1990 г. суточный душевой рацион питания содержал 3,6 тыс. ккал, на что расходовалось 33% совокупного дохода. В 1996 г. показатель калорийности уменьшился до 2,6 тыс. ккал, а доля расходов на питание выросла до 61%, то есть на единицу калорийности средний украинец вынужден был тратить в 2,5 раза большую часть своего снизившегося дохода \*. Характерная черта обнищания населения во времена купоно-карбованца – увеличение доли продуктов личных подсобных хозяйств в продовольственном потреблении: в 1990 г. они составляли приблизительно четверть, в 1996 г. – более трети всех продовольственных продуктов \*\*.

Весьма значительные межотраслевые отличия в темпах роста цен в период купоно-карбованца по-разному повлияли на экономику крупных и малых аграрных хозяйств. В 1996 г. в секторе сельскохозяйственных предприятий доля промежуточного потребления в выпуске равнялась 77%, в секторе домохозяйств населения – 48%. Поэтому удорожание средств агропроизводства оказалось наиболее губительным именно для крупных предприятий. В 1990–1996 гг. сельскохозяйственные предприятия сократили объемы произведенной сельхозпродукции в 2,5 раза, в том числе животноводства – более чем втрое, что говорит о быстром ухудшении финансовых показателей этого сектора агропроизводства. Так, если в 1990 г. на сельскохозяйственные предприятия приходилась почти четверть прибылей всех предприятий и хозяйственных организаций страны, то в 1992–1993 гг. – 19%, в 1994 г. – 12%, в 1995 г. – 4%, а в 1996 г. – сельское хозяйство, единственная из 10 основных отраслей, попало в категорию убыточных.

Сектор домохозяйств населения намного успешнее пережил период гиперинфляции – объемы его производства даже выросли на 4%, что было обусловлено значительным расширением площади землепользования, большей приспособленностью к рыночным условиям, меньшей зависимостью от государственных заготовок и государственного снабжения.

В сентябре 1996 г. Украина ввела новую национальную денежную единицу – гривню, на которую возлагали надежды и требования устойчивости функционирования. Необходимость обеспечения устойчивости национальной валюты записана в Конституции Украины (ст. 99) и уставе Национального банка Украины. Как понимать эти требования, что такое валютная устойчивость? Этимология термина “устойчивость” позволяет трактовать ее как: а) отсутствие изменений; б) устойчивый тренд изменений, то есть отсутствие инфляции или ее умеренные стабильные темпы.

Признание инфляции фактором экономического роста породило многочисленные теории касательно ее оптимального уровня. Условия Маастрихтского соглашения требуют от стран Европейского Союза придерживаться порогового показателя инфляции, который не должен превышать 3% годовых. НБУ, признавая, что “...главной целью денежно-кредитной политики является обеспечение стабильности денежной единицы Украины”, предлагает считать оптимальным темп годовой инфляции на уровне 5% с допустимым отклонением +/- 1 процентный

\* Статистичний щорічник України за 1996 р. – К., 1997. – С. 432.

\*\* Бюджети сімей робітників, службовців, колгоспників і пенсіонерів у 1990 р. : стат. зб. – К., 1991. – С. 5.

пункт \*. Существуют научные рекомендации, согласно которым современному состоянию экономики Украины отвечает инфляция на уровне 6–9% в сочетании с ежегодной девальвацией на уровне 3–5%. Как оценить эти макроэкономические предложения с учетом интересов аграрной сферы?

Цены на сельскохозяйственную продукцию – многофакторный результат, который, в частности, зависит от погодных условий: в неурожайные годы цены растут, а в урожайные – падают. В данном случае имеем обратную зависимость между производством и инфляцией, не вписывающуюся в теории инфляционного стимулирования. То же самое можно сказать и о национальной экономике в целом в периоды кризиса, например, в упомянутую нами эпоху купоно-карбонанца.

Сельскому хозяйству инфляционный процесс не выгоден. Отрасль мало монополизирована и проигрывает ценовые гонки другим секторам экономики. За 17 лет существования гривни только в пяти случаях индекс цен отраслевой реализации превышал соответствующий показатель цен приобретения. В целом же за весь гривневый период в сельском хозяйстве Украины цены реализации выросли в 7,5 раза, а цены приобретения – в 9,7 раза. Понятно, что определить желаемый уровень инфляции только с позиции агросферы невозможно, но расхождения в экспертных оценках требуют теоретического обобщения. Для этого обратимся к мировому опыту.

Если инфляция – ресурс роста, то она должна иметь свою эффективность. Показателем такой эффективности может служить прирост выпуска или ВВП на 1% роста цен. Соответствующий расчет приведен в таблице 4. Разброс уровней этого показателя по странам мира настолько значителен, что возникает сомнение в самой идее факторного влияния инфляции на темпы экономического развития, поскольку пропорциональность между этими показателями не ощущается.

Таблица 4

**Инфляция и экономический рост в некоторых странах мира \***

(%)

Страны	ВВП на душу населения		Среднегодовой темп прироста потребительских цен в 2000–2012 гг.	Темпы прироста ВВП в расчете на 1% прироста инфляции
	темпы роста в 2012 г. (% к 2000 г.)	среднегодовой темп прироста в 2000–2012 гг.		
Украина.....	195,8	5,8	9,9	0,59
Россия.....	203,2	6,1	11,5	0,53
Беларусь.....	252,6	8,0	25,4	0,31
Молдова.....	202,6	6,1	8,9	0,69
Эстония.....	245,7	7,8	4,3	1,81
Латвия.....	272,4	8,7	5,0	1,74
Литва.....	280,7	9,0	3,0	3,00
Болгария.....	253,6	8,1	5,6	1,45
Польша.....	215,5	6,6	3,0	2,20
Румыния.....	297,4	9,5	10,8	0,88
Великобритания.....	135,2	2,6	2,7	0,96
Германия.....	162,5	4,1	1,7	2,41
Франция.....	146,1	3,2	1,8	1,78
Италия.....	132,4	2,4	2,3	1,04
Канада.....	140,7	2,9	2,1	1,38
США.....	141,9	3,0	2,4	1,25

\* Вісник Національного банку України. – 2015. – № 5. – С. 6.

Окончание таблицы

Швейцария.....	111,0	0,9	0,7	1,29
Япония.....	109,6	0,8	-1,3**	...
Китай.....	320,1	10,2	4,4**	2,32

\* Составлено автором по: Статистичний щорічник України за 2013 р. – К., 2014. – С. 519, 523.

\*\* Дефлятор ВВП.

На постсоветском пространстве особых успехов достигли страны Балтии. Опережая своих восточных соседей по росту душевого ВВП, они достигают этого при значительно более низком уровне инфляции. Рекордно высокие темпы экономического роста при умеренной инфляции демонстрирует также Китай. В мировом инфляционном процессе принципиально отличную позицию занимает Япония, экономика которой обеспечивает малые, но положительные темпы роста душевого ВВП в сочетании с политикой дефляции: за 2000–2012 гг. ВВП на душу населения увеличился на 11%, а дефлятор ВВП уменьшился на 15%. Хотя малые темпы экономического роста – недостаток дефляционной тенденции, у такой политики много сторонников.

Повышение благосостояния населения страны может происходить двумя путями: а) в инфляционной гонке доходов и цен первые имеют более высокие темпы роста; б) доходы растут медленно или остаются стабильными, но потребительские цены снижаются. Пример первого варианта – Украина в 2008 г., когда годовая инфляция достигла давно невиданных 25,2%, при этом средняя заработная плата увеличилась на 33,7%, а средняя пенсия – на 36,4%. Пример второго варианта – Украина в 1950-х годах и Япония сегодня.

В начале докризисного 2013 г. проводился выборочный опрос домохозяйств на предмет их самооценки уровня своих доходов. Более двух третей (68%) респондентов отнесли себя к категории бедных, поскольку доход всей семьи составлял менее 5000 грн. Для того чтобы определить динамику своего дохода при первом варианте его роста, бедный человек должен рассчитать его номинальную, располагаемую и реальную величины, что требует знаний и информации. Значительно более доступным для понимания является снижение цен. Рядового потребителя дефляция радует, а инфляция – беспокоит, поэтому японский опыт заслуживает изучения.

Дефляционный или малоинфляционный тип экономического развития имеет важное преимущество – отсутствие девальвации. На наш взгляд, девальвация – поражение финансовой политики, хотя имеются и сторонники ее периодического или даже ежегодного проведения. Какие “плюсы” и “минусы” этой финансовой меры? Сначала о первых:

– девальвация выгодна всем гражданам страны, имеющим доходы и накопления в иностранной валюте, поэтому она стимулирует экспортную деятельность;

– девальвация выгодна иностранным посетителям страны, поэтому положительно влияет на развитие туризма;

– девальвация приводит к удорожанию импорта, следовательно, стимулирует импортозамещение.

Теперь вторая чаша весов. С 1 сентября 1996 г. по 1 сентября 2015 г. официальный обменный курс гривни к доллару девальвировал в 12 раз, среднегодовой темп обесценения достиг 14%. Недостатки такой тенденции следующие:



– девальвация напрямую нарушает конституционные требования обеспечения устойчивости национальной денежной единицы;

– обесценение национальной валюты приводит к утрате уважения не только к ней, но и к ее эмитенту, поэтому страна с неустойчивой валютой теряет свой престиж;

– периодические обвалы валютного обменного курса свидетельствуют не только о перманентной кризисной ситуации, но и о недостаточной квалификации денежной власти. В исторический период "реформы Витте" стабильность золотой валюты обеспечивала высокие темпы экономического развития, за что С.Ю. Витте, выпускника Одесского университета, называли финансовым гением. Современной Украине остро нужны финансовые гении, но пока нам, к сожалению, не везет;

– девальвация усиливает "долларизацию" экономики, а с ней и роль теневого сектора;

– девальвационные ожидания поднимают кредитные ставки до заоблачного уровня, резко уменьшая кредитную доступность;

– девальвация – не только продукт инфляции, но и ее мощный двигатель;

– девальвация усложняет импорт прогрессивных технологий. Для сельского хозяйства это имеет исключительное значение, поскольку большая часть отраслевых средств производства (техника, удобрения, средства защиты) имеют импортное происхождение;

– девальвация, и это не менее важно, обесценивает накопления и доходы в национальной валюте. В 2013 г. средняя заработная плата в Украине составляла 3265 грн., официальный валютный курс гривни к доллару – 7,993; в 2015 г. средняя зарплата превысила 4000 грн., валютный же курс вырос до 22 грн. за 1 дол. Следовательно, долларовое наполнение заработной платы сократилось более чем вдвое. К тому же 80% доходов украинских граждан формируют заработные платы и пенсии, поэтому девальвация – это грабёж большей части населения страны.

Перечисленные недостатки, на наш взгляд, настолько существенны, что безусловно требуют недопущения девальвации национальной денежной единицы. Исторический опыт свидетельствует, что Украина способна достичь настоящей устойчивости своей валюты. В 2000 г. официальный курс гривни к доллару составлял 5,44, а в середине 2008 г. – 4,85, следовательно, в течение 8 лет гривня ревальвировала, и это был успешный период для экономики – за эти годы ВВП страны увеличился на 80%.

Для того чтобы Украине не потребовалась девальвация (гривни к доллару), темпы инфляции должны совпадать с американскими, то есть равняться приблизительно 2,5% в год. Это и является тем оптимальным, на наш взгляд, уровнем инфляции для нашей страны, к которому надо стремиться, учитывая мечту о членстве в ЕС. Спорить с Дж.М. Кейнсом мы не можем, но мировая и отечественная статистика не дает подтверждения положительного влияния любого уровня инфляции на экономический рост. В частности, статистика Украины демонстрирует обратную зависимость между уровнями инфляции и экономическим ростом. Высокая инфляция – это не фактор роста, а печальный результат кризисного упадка. Именно такая зависимость имела место при резком сокращении производства в Украине в 1990-х годах, во время кризиса 2008–2009 гг. и, наконец, при последнем кризисе 2014–2015 гг.

Таким образом, надеяться на оптимальные темпы инфляции рано, Украина еще преодолевает последствия кризисного инфляционного взрыва 2014–2015 гг. Денежная власть страны, в меру возможностей влияя на инфляционный процесс, должна решать проблему межотраслевых ценовых пропорций (паритетов). Для сельского хозяйства принципиальное значение имеют три аспекта ценовой паритетности в интенсивной инфляционной динамике:

1) соотношение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и цен всей национальной экономики. Эта пропорция характеризует межотраслевое ценовое распределение финансовых ресурсов и удельный вес отрасли в нем;

2) соотношение темпов движения цен приобретения и реализации для агропроизводителей, от которого зависит отраслевая рентабельность;

3) соотношение цен производителей и потребителей продовольствия, определяющее продовольственный спрос, который, в свою очередь, обуславливает объемы продовольственного рынка, в частности, производства аграрной продукции.

Количественную характеристику ценовой паритетности дает информация системы национальных счетов. Любой отрасли выгодно иметь максимально высокий дефлятор валовой добавленной стоимости (роста цен реализации) и максимально низкий дефлятор промежуточного потребления (динамика цен приобретения). Данные таблицы 5 служат дополнительным подтверждением невыгодности инфляционного движения для сельского хозяйства: дефлятор ВДС значительно ниже среднего показателя в национальной экономике, дефлятор промежуточного потребления существенно выше, то есть аграрная отрасль проигрывает инфляционные соревнования другим секторам.

Таблица 5

**Динамика инфляции в Украине за период 1990–2013 гг. \***

Показатели	1990 г. (млн. руб.)	2013 г. (млн. грн.)	2013 г. в % к 1990 г.		
			индекс стоимости	индекс физического объема	индекс- дефлятор
<b>Валовая добавленная стоимость</b>					
Все отрасли.....	159768	1336364	836,4	70,6	1184,8
в том числе:					
– промышленность.....	57625	303086	526,0	51,8	1015,4
– сельское хозяйство.....	40858	132354	323,9	96,0	337,4
<b>Промежуточное потребление</b>					
Все отрасли.....	177636	1853194	1043,3	107,3	972,3
в том числе:					
– промышленность.....	113545	919775	810,1	112,4	720,7
– сельское хозяйство.....	22233	183192	824,0	77,3	1066,0

\* Составлено автором по: Національні рахунки України : стат. зб. (за соответствующие годы).

В то же время следует отметить, что даже при диспаритете межотраслевой ценовой динамики сельское хозяйство сегодня – одна из наиболее рентабельных отраслей. Так, в 2014 г. уровень ее рентабельности многократно превышал аналогичный показатель ведущей отрасли национальной экономики – промышленности: 25,9% \* против 2,3% \*\*. Такая ситуация объясняется несколькими причинами: в сельском хозяйстве значительная часть использованных средств – продук-

\* Основні економічні показники виробництва продукції сільського господарства в сільсько-господарських підприємствах за 2014 р. : стат. бюлетень. – К., 2015. – С. 8.

\*\* Статистичний щорічник України за 2014 р. – К., 2015. – С. 306.

ция собственного производства, которую включают в расходы по себестоимости; отрасль намного отстает по уровню оплаты труда; из-за недооценки рыночной стоимости основных фондов снижаются размеры амортизационных отчислений. Кроме того, ценовая система, обеспечивающая высокую рентабельность, и малая налоговая нагрузка — важные факторы успешного развития аграрного производства в последние годы, что не исключает необходимость их дальнейшего совершенствования, среди основных направлений которого стоит назвать следующие.

Главный недостаток системы цен, в условиях которой действует аграрный сектор, — ее неспособность обеспечить стабильность показателей рентабельности производства во времени. Так, 2013 и 2014 гг. были приблизительно одинаковыми по природным условиям и производственным результатам, но в 2013 г. рентабельность всех сельскохозяйственных предприятий достигла 11,2%, а в 2014 г. — 25,9%. Стабилизировать ценовые колебания призван Аграрный фонд, но пока он малоэффективен, что особенно видно по размаху варьирования годовых цен на отдельные продукты. Так, в катастрофически неурожайном 2003 г. рентабельность зерновых и зернобобовых культур равнялась 45,8%, а в рекордно урожайном 2013 г. она опустилась до 1,5% \*. Мировой опыт и собственные потребности говорят о необходимости организации государственными институтами широкомасштабных финансовых и товарных интервенций как о чисто рыночном методе ценового регулирования.

Второе важное направление совершенствования действующего аграрного ценового механизма — сближение уровней рентабельности производства отдельных продуктов и усиление действия закона средней нормы прибыли в подотраслях аграрного комплекса. Много лет подряд для сельскохозяйственных предприятий Украины убыточным является производство говядины, птицы, баранины, шерсти. И хотя государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий посредством механизма ценовых доплат растет, формы ее направленности пока оставляют в аграрном производстве значительные зоны убыточности.

В условиях интенсивной инфляционной тенденции рентабельность — результат динамики расходов и цен производителей. В постсоветский период сельскохозяйственные предприятия Украины достигли значительных успехов в плане повышения ресурсоотдачи. Резко (в 4 раза) выросла производительность труда \*\*, в 2,6 раза уменьшились расходы кормов на единицу продукции животноводства \*\*\*, вдвое сократились расходы удобрений на единицу продукции растениеводства\*\*\*\*. Но упомянутый межотраслевой ценовой диспаритет привел к значительному превышению темпов роста себестоимости сельскохозяйственной продукции над темпами прироста цен реализации и, соответственно, к падению рентабельности (табл. 6).

В приведенных расчетах внимание привлекает следующее обстоятельство. По данным отчетности сельскохозяйственных предприятий, рост цен реализации за 1990—2014 гг. равнялся 7,6 раза, а соответствующая информация статистических сборников дает 5,5 раза. Предположение о заниженности официальных индексов инфляции присутствует в научной литературе, и мы считаем его обоснованным. Особое значение это имеет при расчете индекса потребительских цен, который

---

\* Сільське господарство України у 2013 р. : стат. зб. — К., 2014. — С. 56.

\*\* Там же. — С. 49.

\*\*\* Там же. — С. 44, 136.

\*\*\*\* Там же. — С. 44, 109.

Таблица 6

Рентабельность сельскохозяйственных предприятий Украины в 1990 и 2014 гг.\*

Показатели	Себестоимость 1 т		Цена 1 т		Рентабельность (%)	
	1990 г. (руб.)	2014 г. (грн.)	1990 г. (руб.)	2014 г. (грн.)	1990 г.	2014 г.
Зерновые и зернобобовые...	81,67	1440,64	242,24	1812,80	196,6	25,8
Подсолнечник.....	138,71	2819,37	466,07	3847,16	236,0	36,5
Картофель.....	178,21	1965,88	214,65	2146,66	20,4	9,2
Сахарная свекла.....	38,82	421,53	50,03	497,01	28,9	17,9
Овощи (открытого и закрытого грунта).....	208,01	2406,17	285,48	2745,59	37,2	14,1
Фрукты, виноград.....	303,36	1751,35	539,00	2873,52	77,7	64,1
Растениеводство**	x	x	x	x	102,7	28,9
Крупный рогатый скот.....	2416,82	21268,53	2857,70	13640,82	18,3	-35,9
Свиный.....	2225,35	17475,41	2613,12	18457,17	17,4	+5,6
Птица.....	2106,40	12848,03	2448,96	10872,48	16,3	-15,6
Молоко.....	330,20	3282,79	437,08	3645,11	32,4	+11,0
Яйца (тыс. шт.).....	81,29	503,23	103,67	799,12	27,5	+58,8
Животноводство**	x	x	x	x	23,2	11,5
Всего**	x	x	x	x	44,0	24,8

\* Составлено автором по: Реализация продукции сельскохозяйственными предприятиями за 2014 р. : стат. бюллетень. – К., 2015. – С. 7, 8.  
 \*\* Средневзвешенная по перечисленным продуктам.

признается главным показателем инфляционного процесса. Приведем свои аргументы.

В 1990 г. в Украине средняя заработная плата составляла 244 руб. в месяц, средняя пенсия – 97 руб., в 2014 г. – соответственно, 3455 грн. и 1554 грн., что дает номинальный рост заработной платы в 14 раз, пенсий – в 16 раз. Официальный индекс потребительских цен за этот период равен 9 раз \*. Следовательно, реальные доходы населения выросли на 60%, а такое ощутимое обогащение должно было бы значительно повысить показатели народного благосостояния. К сожалению, статистика потребления свидетельствует не об обогащении, а об обнищании населения за анализируемый период (табл. 7), что служит убедительным доказательством весьма существенного *занижения* индекса инфляции.

Еще одним таким доказательством могут служить данные таблицы 8. Официальная статистика фиксирует более чем четырехкратный рост реальных доходов населения с 1999 г. (“дно” рецессии) по 2013 г. (последняя публикация), но за этот период ВВП страны увеличился только на 71%. Даже при значительном росте нормы потребления в ВВП

\* Индексы споживчих цін за 2014 р. : стат. щорічник. – К., 2015. – С. 8, 9.

такое увеличение реальных доходов невозможно. В данном случае снижение индекса потребительских цен завывает уровень роста реальных доходов населения.

Таблица 7

**Динамика уровня жизни населения Украины  
за период 1990–2013 гг.\***

Показатели	Годы		2013 г. в % к 1990 г.
	1990	2013	
Потребление мясопродуктов на душу населения (кг в год).....	68	56	82,6
Энергетическая ценность всего питания (ккал в сутки).....	3597	2969	82,5
Удельный вес расходов на питание в совокупном доходе семей (%)	30,5	45,7	149,8
Удельный вес расходов на питание вне дома во всех расходах на питание (%).....	8,5	3,5	41,2
Введено в эксплуатацию жилья (м <sup>2</sup> на 1000 населения).....	338	248	73,4
Перевезено пассажиров транспортом общего пользования (пас. км на 1 чел.).....	4295	2839	66,1
Количество оздоровившихся в санаторно-курортных учреждениях (чел. на 1000 населения).....	124	63	50,8
Заболееваемость активным туберкулезом (на 100 тыс. населения).....	31,9	68,0	213,2

\* Составлено автором по: Статистичний щорічник України за 2013 р. – К., 2014. – С. 204, 218, 391, 392, 435, 458.

Таблица 8

**Динамика доходов населения Украины  
за период 2000–2013 гг.\***

(млн. грн.)

Годы	Номинальные доходы	в том числе			Индекс потребительских цен (1999 г. = 100%)	Реальный располагаемый доход		
		доходы в натуре	налоги и платежи	располагаемый доход		млн. грн.	% к предыду- щему году	% к 1999 г.
2000	128736	23481	8646	96609	128,2	75358	104,1	104,1
2001	157996	27724	11224	119048	143,6	82894	110,0	114,5
2002	185073	29029	14426	141618	144,8	97815	118,0	135,1
2003	215672	34429	18665	162578	152,3	106716	109,1	147,4
2004	274241	35314	20894	212033	166,1	127632	119,6	176,3
2005	370636	43489	28872	298275	188,6	158136	123,9	218,5
2006	472061	66298	42177	363586	205,7	176797	111,8	244,2
2007	623289	86359	65977	470953	232,0	202962	114,8	280,4
2008	845641	113136	98012	634493	290,5	218387	107,6	301,7
2009	894286	127487	105434	661915	336,8	196548	90,0	271,5
2010	1101175	152131	101095	847949	368,4	230158	117,1	317,9
2011	1266753	164775	112995	988983	397,9	248571	108,0	343,4
2012	1457864	192827	115793	1149244	405,9	283122	113,9	391,1
2013	1548733	204842	128436	1215457	404,6	300392	106,1	415,0

\* Составлено автором по: Статистичний щорічник України за 2014 р. – К., 2015. – С. 360.

Продовольственные расходы – лакмусовая бумажка благополучия страны. В богатых странах относительно мала доля расходов на питание в семейных бюджетах и относительно велика доля расходов на питание вне дома во всех расходах на питание. Именно эти показатели достоверно характеризуют реальные доходы

населения. К сожалению, в Украине динамика этих показателей не имеет устойчивой восходящей тенденции. В настоящее же время страна столкнулась с новым кризисом производства и потребления. Инфляционный взрыв 2014 г. оказался очень благоприятным для сельского хозяйства. Цены сельскохозяйственных производителей за год выросли на 24,3% (в промышленности – на 17,1%, строительстве – на 9,5%), увеличились ценовые доплаты в режиме НДС-аккумуляции. Однако одновременно ценовые сдвиги существенно уменьшили доходы населения, и, как результат, сократился внутренний спрос на продовольственные продукты. За 2014 г. реальная средняя заработная плата упала на 5,6%, реальная пенсия – на 9,2%, вследствие чего розничный продовольственный товарооборот сократился на 4%, оборот ресторанного хозяйства – на 14%, продажа продовольственной продукции на городских рынках – почти на 17% \*.

В 2014 г. статистика бюджетов населения зафиксировала некоторое ухудшение показателей продовольственного потребления. Доля продовольственных расходов во всех потребительских расходах домохозяйств повысилась с 54,5% до 55,1%, и хотя разница незначительна, тенденция улучшения этого показателя прервалась \*\*. Домохозяйства увеличили расходы на продовольственные нужды на 8,1%, что при подорожании продовольствия на 12,2% означает, что индекс физического объема питания равнялся 96,4% (108,1:112,2), то есть состояние продовольственной безопасности страны ухудшилось \*\*\*.

Поскольку индекс девальвации значительно превышает индекс инфляции, в общем объеме продаж продовольствия растет доля внешнего рынка (табл. 9). Современный инфляционно-девальвационный процесс характеризуют следующие особенности: на внутреннем рынке цены выросли, на внешнем – снизились, но экспортировать выгоднее, чем продавать на национальном рынке. Если же курс гривни стабилизируется, начнет расти удельный вес внутреннего аграрного рынка.

Таблица 9

**Внутренний и внешний агропродовольственные рынки Украины  
в 2013–2014 гг. \***

№ п. п.	Показатели	Годы	
		2013	2014
1.	Количество домохозяйств (тыс.).....	16090,4	14455,5
2.	Денежные расходы одного домохозяйства на питание (грн. в год)...	20408	22068
3.	Объемы внутреннего продовольственного рынка (млрд. грн.) (п. 1 x п. 2).....	328,4	319,0
4.	Экспорт агропродовольственных продуктов (млрд. дол.).....	17,1	16,8
5.	Средний официальный курс гривни к доллару.....	7,9930	11,8867
6.	Экспорт продовольственной продукции в национальной валюте (млрд. грн.) (п. 4 x п. 5).....	136,7	199,7
7.	Всего продано агропродовольственных продуктов (млрд. грн.) (п. 3 + п. 6).....	465,1	518,7
8.	Доля внешнего рынка в общем объеме продаж агропродовольственных продуктов (%) (п. 6 : п. 7).....	29,4	38,5

\* Составлено автором по: Витрати і ресурси домогосподарств України у 2014 р. : стат. зб. – К., 2015. – С. 132; Зовнішня торгівля України товарами та послугами у 2014 р. : стат. зб. – К., 2015. – С. 49.

\* Обсяги продажу та ціни основних сільськогосподарських продуктів на міських ринках за січень – грудень 2014 р. : стат. бюлетень. – К., 2015. – С. 6.

\*\* Витрати і ресурси домогосподарств України у 2014 р. : стат. зб. – К., 2015. – С. 67.

\*\*\* Там же. – С. 132.

В 2015 г. темпы инфляционной динамики ускорились. Если в 2014 г. в измерении декабрь к декабрю предыдущего года индекс потребительских цен увеличился на четверть, то уже в 2015 г. — на 43%. Главная причина такой ситуации — девальвация. В 2014 г. среднегодовой валютный курс обесценил национальную денежную единицу в 1,5 раза (с 8 до 12 грн. за 1 дол.), в 2015 г. динамика обесценивания была с 12 до 24 грн. за 1 дол. Усиление инфляции в сочетании с дополнительным налогообложением заработных плат, пенсий, доходов от депозитов отрицательно сказывается на покупательной способности населения, что, в свою очередь, вынуждает сокращать производство. Однако в 2014 г. агропродовольственный сектор, даже несмотря на инфляционный взрыв, рос: сельское хозяйство увеличило объемы своей продукции на 2,2%, пищевая промышленность — на 2%. К сожалению, в 2015 г. произошло кризисное падение объемов производства: сельскохозяйственного — почти на 5%, пищевой промышленности — на 11%.

В арсенале мирового опыта борьбы с кризисными явлениями много методов, среди которых едва не главным является стремление сохранить уровень ликвидности, чтобы не допустить падения производственного и потребительского спроса. Именно этот рецепт нужен для лечения украинской экономики. Рост доходов населения должен опережать темпы инфляции, и именно по этому критерию следует оценивать достижения экономической политики.

*Статья поступила в редакцию 16 сентября 2015 г.  
и была обновлена 4 марта 2016 г.*

---