
УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 338.24:004

С. Н. ШКАРЛЕТ,
профессор, доктор экономических наук,
заслуженный деятель науки и техники Украины,
ректор Черниговского национального технологического университета

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ИНФОРМАЦИОННОГО ТИПА С ЦЕЛЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА *

Идентифицированы и показаны этапы моделирования новой структуры экономической системы, рассмотрены их характеристики. Применена методика корреляционно-регрессионного анализа для исследования этапов жизненного цикла макрогенерации. Сформированы и классифицированы стратегии макросистемной эволюции украинской экономики в контексте обеспечения высокого уровня экономической безопасности и разработаны объективные таблицы выбора приоритетов для национальной экономической системы на любом этапе ее жизненного цикла.

Ключевые слова: стратегия, экономика информационного типа, экономическая безопасность, макросистемная эволюция, макрогенерации.

S. N. SHKARLET,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Honored Worker of Science and Technique of Ukraine,
Rector of the Chernihiv National University of Technology

FORMATION OF STRATEGIES OF DEVELOPMENT OF AN ECONOMY OF THE INFORMATION TYPE WITH THE AIM TO ENSURE STATE'S ECONOMIC SECURITY

The stages of modeling of a new structure of the economic system are identified, considered, and characterized. A method of the correlation-regression analysis is used to study the stages of the life cycle of a macrogeneration. Some strategies of the macrosystem evolution of Ukraine's economy are formed and classified in the context of the ensuring of a high level of the economic security. The objective tables for the choice of priorities for the national economic system on any stage of its life cycle are given.

Keywords: strategy, economy of the information type, economic security, macrosystem evolution, macrogeneration.

Актуальные общественно-политические и социально-экономические преобразования в Украине поднимают ряд вопросов, от ответов на которые зависит не только дальнейшее продвижение государства в единое поле передовых стран мира, но и

Шкарлет Сергей Николаевич (Shkarlet Sergei Nikolaevich) – e-mail: shkarlet@ukr.net.

* Статья публикуется в авторской редакции.

способность государственного образования мобилизовать совокупность всех материальных и духовных сил для достижения эндогенного экономического роста или решения насущных задач современного государства. Нынешние беспрецедентные по масштабам глобализационные процессы в макроэкономике, транснационализации самых привлекательных секторов (в частности, электроники, автомобилестроения, нефтеперерабатывающей и химической отраслей промышленности, транспорта и связи) мирохозяйственной системы, преобразование транснациональной финансово-кредитной олигархии в политическую элиту межгосударственных объединений свидетельствуют о переходе к тотальному упорядочению мирового сообщества. Стоит подчеркнуть, что в основу данного процесса положена идея интернационализации технологического способа производства и отношений экономической собственности на основе реализации диверсифицированного контроля высокотехнологичных государств над смежными территориями (регионами или районами), их экономическим пространством со свободным доступом к стратегическим ресурсам и в первую очередь к финансово-экономическому, сырьевому, коммуникационному, научному и, что крайне важно, информационному потенциалам.

Следовательно, только путем всестороннего расширения, углубления и интенсификации процесса выработки, накопления, трансформации и рационального использования научно-технической информации можно обеспечить социально-экономические и общественно-политические достижения любым государством мира постиндустриального этапа развития.

Признанная классификация национальных экономических интересов (НЭИ), предложенная научной общественности современной Украины представителями национальной экономической науки [1–8], по степени важности интересов, относящихся к макросистемной эволюции государства, дифференцирует их именно на жизненно важные для любой страны (особенно для Украины), поскольку они не только детерминируют развитие экономической сферы, но и обеспечивают государственный суверенитет, территориальную целостность и неприкосновенность границ. Таким образом, следует признать, что модернизация экономической системы Украины в своем экономическом подъеме — от зарождения идеи ее многокомпонентной структуры до создания условий для самоорганизации, качественного роста эндогенных параметров, торможения или стабилизации, или возрождения — должна осуществляться в несколько этапов, составляющих жизненный цикл национального хозяйства со своеобразными архетипами культуры, природной среды и ноосферы для развития в стране экономики информационного типа.

Теоретическим и прикладным аспектам решения многогранных проблем управления обеспечением экономической безопасности в целом и информационной в частности посвящены труды выдающихся украинских и зарубежных ученых: А. Алымова, А. Амоши, Б. Данилишина, В. Гейца, В. Микитенко, Г. Ситника, Н. Чумаченко и других.

Однако существует острая потребность в исследовании макросистемной трансформации национальной экономики и формировании стратегий развития экономики информационного типа. Таким образом, **цель статьи** — изучить особенности функционирования экономики информационного типа и формирования стратегий ее развития в контексте обеспечения экономической безопасности государства.

Множество внутренних связей между элементами экономической системы Украины создают структуру, декомпозиция которой позволяет определить ее первичные составляющие — конститутивно-ключевые параметры. Поэтому эволюционный механизм макросистемной трансформации национального хозяйства и обновления последних позволяет утверждать, что элементов в новой украинской макрорегенерации может быть только определенное итоговое количество. Таким образом,

структура национальной экономики должна состоять из ограниченного количества элементов, которые могут иметь только ей присущие сущностные признаки. Именно в рамках развития теории эволюциогенетики использование институциональных матриц (восточного и западного типов) позволит решить указанные проблемы и определить главные векторы цивилизационного пространства Украины XXI в., специфику развития ее экономической системы.

Научное обобщение и систематизация знаний теории социо- и эволюциогенетики, накопленных при изучении социальных и экономических систем, мировоззренчески-методологическое осмысление констант и вариативности экономического роста допускают вычисления минимально и максимально возможных (минимаксных) границ эволюционных преобразований. Ввиду этого можно говорить о конститутивном свойстве украинской экономической системы самоподобия (не только самоорганизации) и назвать ее ключевой признак – фрактальность, отличающую предлагаемую в исследовании парадигму циклично-генетического формирования нового типа макрогенерации (и ее эволюцию) от традиционных подходов к раскрытию характеристик и прогнозирования для параметров национальных экономик, требующих неотложной перестройки с приобретением когнитивно-информационных признаков в контексте обеспечения устойчивого развития государства.

Построение когнитивно-информационной структуры национальной экономики – трудоемкая задача, которую предлагаем осуществлять по алгоритмическим процедурам, позволяющим автоматизировать процесс моделирования и выделить весь состав элементов и подсистем макрогенерации. Однако при дальнейшем наращивании трансформационного влияния на гомеостатическую систему государства (социум) в случае обоснования приоритета определенных целей возможны упрощение задач, совершенствование процедур моделирования иерархий и блоков для адаптации к стратегическим региональным системам, новым фазовым портретам (структурам-аттракторам) отдельных отраслей и к прогнозированию процесса эволюции прорывных технологий и высокотехнологичной продукции (ВТП). Именно элементы последнего макрообразования связываются так, что изменение каждого важного параметра системы обеспечения эндогенного роста украинской экономики неизбежно вызывает изменение других, однако это движение всегда ориентировано на определенное конечное состояние, которое, проявившись, становится новым (хотя именно оно и отражает разные динамические изменения в сущности уже другой системы – управления обеспечением экономической безопасности).

Считаем, что проработку модельных решений формирования нового фазового портрета национальной экономики следует осуществлять с соблюдением последовательности раскрытых автором (на основе базовых положений теории эволюциогенетики, термодинамики и детерминированного хаоса в контексте развития теории национальной безопасности) закономерностей (табл. 1).

Однако, вопреки поставленной цели – обеспечить высокие темпы экономического роста в Украине, – в сложившейся новой макрогенерации может действовать деструктивный симбиоз внешних политических сил и внутренних кросс-научных объединений, способных запустить механизмы самоуничтожения экономической системы. Поэтому национальная экономика будет осуществлять только циклично-колебательные действия (депрессии будут чередоваться краткосрочными периодами “устойчивого” развития – изменением качественных параметров макроструктуры), которые только кажутся движением, а на самом деле превращаются в инволюцию государства [4].

Для устранения этого недостатка, по нашему мнению, необходимо:

1) соблюдать определенные конститутивно-ключевые принципы и правила на основе использования системно-комплексных, ресурсно-функциональных, объект-

но-целевых и синергетически-феноменологических подходов, а также условий функционирования сложной системы в нестабильной экономической среде;

2) концентрировать усилия в определенных сферах, которые станут катализаторами макросистемной эволюции государства;

3) обеспечить пропорциональность распределения национальных ресурсов и диссипацию дополнительных для выполнения поставленных задач;

4) разработать комплекс взаимосвязанных показателей, регуляторов и рычагов влияния для достижения определенных ориентиров.

Таблица 1

Формирование новой структуры экономической системы в соответствии с ее миссией и сложностью выполненных ею задач в контексте создания в Украине экономики информационного типа *

Этапы формирования	Характеристика и последовательность их реализации
1. Содержательная постановка задачи по реализации политики макро-системной эволюции для развития в государстве экономики информационного типа	На основе системного анализа осуществить диагностику сложной системы для выделения ключевых составляющих и процессов, определенных связей и зависимостей между ее элементами. Этот этап не поддается строгой формализации и регламентации, поэтому результатом является таблица с целевыми элементами и когнитивно-информационными связями между ними. При этом учитываются уровень угроз экономической системе и потенциальные кризисы, сгруппированные по различным классификационным системно-универсальным признакам
2. Презентация определенной экономической макроструктуры в виде фрактального графа	Для построения графа в соответствии с количеством элементов установить вершины, а связи между подсистемами являются ребрами графа. При этом, если связи однонаправленные, то в соответствии с ними установить дуги ориентированного графа, а за ними сформировать подсистемы. В случае несоответствия связей строится неориентированный граф – этот этап полностью формализован, получен графический образ графа (для визуального анализа) или в виде матрицы смежности
3. Распознавание фрактальности графа	Сложнее всего поддается формализации, но, благодаря использованию таблиц (матриц) учета степени значимости (важности) всех вершин и выделению множества вершин, получаем вывод о самоподобии и самоорганизованности графа. Указанному выводу предшествует, по результатам анализа соответствия элементов и связей, установление вершин и ребер, которые нарушают его организованность, а следовательно, есть возможность корректировать иерархию
4. Построение модели прифрактального графа	Выполнение полностью автоматизировано. Результат – прифрактальное дерево, представленное в графической или матричной форме. Выводы в отношении основных элементов или подсистем макрогенерации применяются при разработке технологии управления развитием составляющих системы
5. Анализ исходного и модельного графов	Проведены сравнение структуры макрогенерации, поиск несоответствий и сделан вывод о жизнеспособности, индивидуальной надежности, организованности системы в настоящее время, а также о качестве и адекватности модельного графа
6. Применение графической модели	При условии построения структуры макрогенерации на предлагаемых основах ее можно использовать для формализации оптимизационных задач, связанных с повышением эффективности

Окончание таблицы

структуры системы информационного типа	функционирования самой системы, а также для принятия решений по дальнейшему развитию и совершенствованию ее структуры, поскольку на основе графа могут быть получены прогноз будущего состояния макрогенерации и траектория развития определенных составляющих подсистем
7. Разработка модели стратегического управления и направления процессов микросистемной эволюции украинской макрогенерации в контексте формирования экономики информационного типа	Включает такие процессы: 1) формирование цели обновленной макрогенерации; 2) обоснование условий реализации набора стратегий ее развития, принципов, критериев оценки эффективности, приоритетов их реализации и основных направлений эволюции многокомпонентной системы; 3) создание этапов реализации стратегий развития с разработкой ресурсно-функционального механизма внедрения стратегического набора. В модель системы включены механизмы ее формирования, которые в замкнутой цепи обеспечивают ее органичное функционирование и результативность при полном удовлетворении потребностей в информационном, программном, методическом обеспечении – для осуществления стратегического управления микросистемной эволюцией национальной экономики и обеспечения экономической безопасности государства

* Обобщены и систематизированы автором по научным положениям, обоснованиям и гипотезе, исследованным в [4].

Однако односторонность существующих подходов к решению проблем проектирования жизненного цикла экономической системы, состав системы экономической безопасности и отбора совокупности значимых объектов для локализации усилий могут стать родовым деструктивным фактором по отношению к другим аспектам обеспечения базовых НЭИ, а именно – увеличению угроз национальной безопасности.

Это приведет к “автоматическому” распространению каталитических взаимосвязей во всех сферах общественной жизни государства, активизации разнонаправленных и гипотетических направлений эволюции как экономической и социально-экономической систем Украины. Экономический рост, благополучие и безопасность страны не только обусловлены масштабами контролируемых ею территорий, сырьевыми запасами и человеческими ресурсами, но и связаны с направлениями эволюции европейских государств, что требует адекватной реакции со стороны властных структур на возникновение новых региональных или глобальных систем.

Следовательно, фундаментального осмысления и последующего разграничения в практике государственного управления требуют такие явления, как “жизненный цикл экономической системы” и “цикличность развития экономической системы”. Их отождествление носит искусственный характер и не отражает вероятный вариант их взаимодействия на конфликтной основе [7]. Предупреждая кризисные явления (в том числе и когнитивно-информационные) во всех сферах жизнедеятельности, связанные с экстенсивно-механистическим пониманием политической элитой проблем жизненного цикла экономической системы (усиленных общественно-психологической инертностью), принципов и механизмов достижения оправданных темпов экономического роста, предлагаем собственную категорию-детерминанту направленности общеэкономического ускорения.

Таким образом, жизненно важные интересы украинского общества и личности должны быть не только демонтированы до уровня НЭИ, но и закреплены в содержательных координатах современного развития Украины, с упором на целевые программы развития важных для эндогенного роста объектов выработки процессов локальной самоорганизации на основе познания динамики результативных

макрогенераций. Данный тезис определяет эволюциогенетическое мировоззрение и феноменологическую культуру принятия оптимальных решений в экстремальных ситуациях общественной эволюции, периоды разрушения институциональных матриц, культуры, исторических и духовных традиций, комплексное воздействие которых в течение тысячелетий гарантировало Украине системное самовоспроизводство человеческого бытия. Ввиду этого для идентификации "точек роста" украинской экономики следует совместить несколько групп элементов:

1) совокупность базовых, отправных идей, принципов, установок по обеспечению рационального использования и развития стратегического потенциала, действие которых рассчитано на длительную историческую перспективу;

2) целевые программы, планы и решения, обоснованные согласно принципам эндогенного экономического роста (соотношение скорости технических и технологических изменений, характера влияния на экономику социальных, политических, экологических, демографических, культурных и других факторов, учет экономических циклов и т. д.). С их помощью реализуется действенная политика макро-системной эволюции за счет как экзогенного и эндогенного технического прогресса, так и увеличения масштабов производства;

3) субструктурные элементы национальной экономики, активизация деятельности которых позволит в случае ресурсно-функционального обеспечения возможностей развития и рационального использования потенциалов системно-универсального направления достичь определенных ориентиров;

4) ограничения, то есть такие условия, которые нельзя реализовать в принципе, сами по себе уже важны. Не случайно наиболее весомые экономические законы, в основном, формулируются как правила запрета*, которые делают невозможным интенсификацию процессов развития экономики информационного типа.

Следовательно, при проектировании жизненного цикла экономической системы и подборе объектов локализации усилий предлагаем, с учетом особенностей метода сужения круга поиска, обеспечиваемого использованием, наряду с фрактальными графами, методов экономико-математического моделирования на базе многофакторных модельных решений, использовать также комплекс полиномиальных моделей с элиминированием (исключением) переменных на основе автоматического выбора приоритетного показателя или направления концентрации усилий (по влиянию корреляционной связи независимых переменных на зависимые).

Важно указать, что правила предупреждения указанных событий и возникновения возможных диспропорций в темпах роста или трансформации каждой составляющей системы требуют четкого соблюдения логической последовательности шагов.

Алгоритмизация 17 конститутивно-ключевых этапов разработки стратегии макро-системной эволюции тормозит движение украинской экономики к неперспективным (или даже тупиковым) конусам развития и позволяет усовершенствовать технологии управления обеспечением экономической безопасности. Определение на основе выделенных закономерностей, взаимозависимости и взаимостимулирования переменных (функций подсистем) с определенной вероятностью происходит в макро-структуре, что облегчает выполнение субъектами управления регулирующих действий [9].

Построению прогноза макропоказателей динамики трансформации экономической системы государства предшествовали следующие процедуры:

1) построение временных трендов по 97 макропоказателям, а по методике корреляционно-регрессионного анализа с построением матриц парных коэффициен-

* Более детально см. [7].

тов корреляции – отбор “самых влиятельных” элементов с фрактальным распределением;

2) оценка вклада независимых переменных в общеэкономическое ускорение по разработанному в исследовании алгоритму позволяет классифицировать последние по значимости для построения многофакторных модельных решений;

3) построение корреляционных матриц между основными показателями для определения объектов локализации усилий в условиях ресурсных ограничений.

Для обработки этапов жизненного цикла макрогенерации использована методика корреляционно-регрессионного анализа, начатого с построения матриц парных коэффициентов корреляции. Сложившаяся в исследовании совокупность исходных данных (97 показателей за 2008–2013 гг.) использована как для дисперсионного анализа, так и для тестирования ретроспективных трендов при стохастическом прогнозе (в нейросетях) [3; 4].

При этом следует подчеркнуть, что учет плотности связей позволил выделить 47 независимых переменных, 23 из которых имеют весомое влияние на темпы роста национальной экономики и ее когнитивно-информационные сдвиги.

Обоснование мировоззренчески-методологического представления не только о направленности связей в целевых подсистемах системы экономической безопасности государства, но и о плотности и весомости влияния показателей-индикаторов различной гетерархии на индекс роста количественных значений ВВП, а также оценка значимости определенных множеств по коэффициентам корреляции и значений *t*-статистик позволили сформировать матрицу частных коэффициентов с включением самых результативных признаков для выбора основных регрессоров. Следовательно, именно с использованием системы многофакторных моделей для получения достоверных значений переменных построен прогноз наиболее весомых факторов влияния на макропоказатели до 2030 г. при условии концентрации усилий на соответствующих объектах с диссипацией национальных ресурсов по расчетам, приведенным в корреляционной матрице между основными регрессорами. Благодаря последней, по нашему мнению, и обеспечена эффективность функционирования проектных элементов новой макрогенерации информационного типа.

При этом на базе значений парных коэффициентов потенциальных субструктур экономической системы Украины (направленной на обретение когнитивно-информационных признаков) удалось установить:

1) суммарный рейтинг каждой независимой переменной по формализованным автором полиномиальным моделям, предусматривающий элиминирование незначительных воздействий на траекторию национальной экономической системы:

а) внешний и внутренний вес процессов макросистемной эволюции в каждой подсистеме, их результативные признаки и векторы, управляющие их развитием, для обеспечения общей направленности макроэкономической динамики системы;

б) временные промежутки форвардных изменений, этапность жизненного цикла национальной экономики с диссипацией на каждой стадии ресурсов по определенным конститутивным объектам, комплексность, последовательность и иерархия действий в соответствии с предлагаемой в исследовании циклично-генетической концепцией, согласно которой воспроизведен оптимизационный состав макроэкономической модели формирования в Украине экономики информационного типа;

2) классификацию вариантов (набора) стратегий макросистемной эволюции государства по приобретению экономической системой когнитивно-информационных свойств к устойчивому развитию;

3) приоритетные задачи и созданные целевые программы по объектам приложения усилий и этапы их реализации до 2020 г. с обоснованием основных измерений, особенностей и направлений имплементации по локальным элементам;

4) количественное соотношение дополнительно привнесенных и национальных ресурсов системно-универсального функционирования с их распределением по приоритетам парной корреляции, определенным ориентирам экспоненциального роста;

5) прогнозные значения основных макроэкономических показателей промышленного производства (минимаксные) по двум сценариям развития событий в государстве до 2025 г. в случае:

а) инерционного развития отраслей реального сектора экономики;

б) реализации стратегии макросистемной эволюции в контексте развития информационного типа экономики в государстве;

в) внешние условия обеспечения эффективности действия методик и материализации методологических основ в решении проблем развития экономики информационного типа в пределах государства, то есть системно-универсальной формы новой макрогенерации за счет обоснования приоритетов экономического роста при полной и частичной реализации системообразующих факторов по четырем сценариям развития событий, а именно:

а) инерционности развития национального хозяйства;

б) внедрения в стране модели инновационного развития национальной экономики (однако в условиях ресурсных ограничений);

в) реализации стратегии макросистемной эволюции в течение последних 6 месяцев 2014 г. с диссипацией ресурсов различной природы в соответствии с определенными в данном исследовании доминантными видами экономической деятельности (наукоемким и базовым для определенного региона);

г) синхронизации процессов макросистемной эволюции с одновременной реализацией оптимальной для Украины модели формирования информационной экономики;

7) минимально допустимые (в случае инерционного развития украинской экономики с корректировкой плотности значений признаков сопротивления процессам транснационализации и корреляцией государственной политики с когнитивно-информационными детерминантами) и максимально возможные (в случае введения в практику управления разработанной стратегии макросистемной эволюции на основе реализации оптимальной для Украины макроэкономической модели развития информационной экономики) значения основных макроэкономических показателей, а также показатели экономической динамики в Украине до 2025 г.;

8) значения плотности и весомости влияния каждого из приведенных элементов системы на темпы общеэкономического ускорения, а также снижение размерности входящих параметров (с 97 до 9), что позволило поэтапно сформировать исходную матрицу главных конститутивных признаков новой макрогенерации, по которой выявлены закономерности макросистемной эволюции украинской экономики до 2025 г.

Построение полиномиальных модельных решений по элиминированию переменных, а также сформированная матрица парных корреляций позволили:

1) снизить размерность (с 97 до 7 независимых переменных) за счет инкорпорации наиболее информативных признаков влияния на процессы трансформации экономики в ее когнитивно-информационный вид;

2) графически представить центры приложения усилий в виде исходной матрицы с обоснованием состава объектов;

3) спрогнозировать современные закономерности эволюции национальной экономики до 2025–2030 гг. (по матрице объективных нагрузок);

4) классифицировать пространственно-временные признаки основных компонент макросистемной эволюции в Украине для разработки оптимальной для страны модели развития экономики информационного типа;

5) систематизировать объекты, отрасли, виды экономической деятельности по исходным признакам их влияния на индекс роста ВВП;

б) построить диаграмму рассеивания объектов в пространстве ключевых факторов общеэкономического ускорения с помощью дискриминантного анализа, которая бы опровергла существующие основы реализации разного рода государственных стратегий, поскольку их составляющие не подчинены нормальному (многомерному) закону максимизации эффективности при минимизации затрат на ее достижение.

Указанные детерминанты позволяют осуществить классификацию набора стратегий (табл. 2) и разработать объективные таблицы выбора приоритетов для национальной экономической системы на любом этапе ее жизненного цикла. Это будет способствовать гибкому реагированию параметров (детерминант) экономической системы на изменение геоэкономической или геополитической ситуации в стране и мире, а также перманентному совершенствованию технологии управления развитием информационного потенциала государства.

Таблица 2

Классификация стратегий развития экономики информационного типа в контексте обеспечения экономической безопасности

Критерии классификации	Характеристика стратегий развития экономики информационного типа
Характер эволюционных изменений	<i>Упрощение</i> функций и задач или уменьшение масштабов трансформационных изменений в рамках национальной экономической системы; <i>осложнение</i> или расширение специфических функций и миссии экономической системы за счет инкорпорации в ее детерминанты системно-универсальных задач и приоритетов
Решение задач определенной целенаправленности государства	<i>Активная</i> – использование дополнительных ресурсов (привнесенных из-за пределов многокомпонентной системы), национальных возможностей и резервов для обеспечения самоорганизации и экономического роста, создания конкурентных преимуществ за счет стимулирования активности потенциалов системно-универсального функционирования и форвардной диссипации ресурсов в “точках роста” (определенных базовых видах экономической деятельности или отраслях общественной практики); <i>нейтральная</i> – поддержка устойчивости и стабильности в рамках экономической системы и достигнутого темпа роста, обеспечение оптимальных режимов функционирования субструктурных элементов; <i>ограниченная</i> – устранение отдельных структурных диспропорций, стабилизация или постепенный рост в отдельных отраслях и производствах или кластерах при концентрации собственных ресурсов и средств реализации энергетической, экономической, инновационно-инвестиционной, научно-технической и культурной политик; <i>комбинированная</i> – решение задач по резервированию (структурно-информационному, общему, динамическому) для обеспечения живучести многокомпонентной системы; аккумуляция резервов времени, информации в отдельных элементах с целью их применения в определенный период для достижения максимально возможного общеэкономического ускорения в пределах государства или обеспечения определенной степени надежности функционирования национального хозяйства в условиях ресурсных ограничений
Масштаб эволюционных изменений	<i>Общенациональная</i> – является носителем государственных экономических интересов, предполагает активное воздействие на все сферы жизнедеятельности за счет их развития на паритетных началах, ликвидацию противоречий и диспропорций между целевыми подсистемами, в пределах которых генерируются когнитивно-информационные свойства;

Окончание таблицы

	<i>локальная</i> – локализация или ослабление деструктивных воздействий в отдельных субструктурах, внедрение методов и рычагов управления и регулирования на мезорегиональном уровне для их адаптации к резким изменениям во внутренней и внешней среде функционирования
Уровень управления	<p><i>Основная</i> – важнейший элемент самоопределения государства, тесно связанный с характеристиками общественно-политической и информационной жизни и, соответственно, особенностями организационной и этнической культуры, обладающий их преимуществами и позволяющий формировать адекватные реальным процессам социальную, научную, ресурсную и промышленную стратегии, устанавливать перечень результативных целевых функционалов для базовых субструктурных элементов;</p> <p><i>тактическая</i> – решение комплекса задач по достижению целей функционирования экономической системы Украины в кратчайшие сроки; реализация превентивных мер по предотвращению влияния деструктивных факторов и предупреждение отклонений фактических параметров макрогенерации от их прогнозируемого уровня, деградации стратегического потенциала (на основе определенных методом логического проектирования в произвольно взятом интервале приоритетных сфер жизнедеятельности, общественных и информационных отношений);</p> <p><i>оперативная</i> – обеспечение общеэкономического ускорения путем устранения последствий усложнения или невозможности реализации задач под влиянием факторов прямого и опосредованного действия; разработка целевых программ и комплексов оперативных мер по рациональному использованию инновационных и информационных возможностей и, соответственно, по наращиванию интеллектуального потенциала Украины; формирование и отбор эффективных регуляторов и рычагов экономической, технологической, культурной, структурно-функциональной и структурно-информационной политик с учетом историко-генетических измерений украинского социума в контексте развития в Украине информационного типа экономики</p>

Таким образом, результаты прогноза до 2030 г. с использованием минимально допустимых и максимально возможных макропоказателей, в случае одновременной имплементации политики макросистемной эволюции и реализации оптимальной для Украины модели формирования информационной экономики, стали основой для разработки конкретных рекомендаций по информпорации существующих доктринальных положений и государственных программ ключевых компонентов, обработанных в соответствии с циклически-генетической концепцией развития национального хозяйства для достижения общеэкономического ускорения и социального эффекта от их реализации [10–12].

Выводы

Функциональное назначение новой макрогенерации информационного типа является отражением целевых установок обеспечения эндогенного экономического роста и высокого уровня экономической безопасности с целью достижения общественной консолидации и формирования информационного общества, служит залогом целостного восприятия странами ЕС украинской нации и ее национальной экономической системы. В свою очередь, активизация процессов макросистемной эволюции способна защитить государственно-экономический статус не только Украины, но и других стран мира, находящихся в состоянии перманентной трансформации и живущих в условиях существенных ресурсных ограничений.

Список использованной литературы

1. Алымов А.Н., Гончарова Н.П., Михно М.К., Лобанов В.В., Емченко В.Н. Стратегия структурной перестройки промышленности : моногр. ; [отв. ред. А.Н. Алымов]. – К. : Ин-т экономики НАН Украины, 2001. – 195 с.
2. Алымов А.Н., Гончарова Н.П., Емченко В.И., Лобанов В.В., Микитенко В.В. Динамизм развития производственного потенциала : моногр. ; [под ред. А.Н. Алымова]. – К. : Ин-т экономики НАН Украины, 2003. – 204 с.
3. Микитенко В.В. Корегування економічної політики держави в умовах транснаціоналізації світової економіки // Вісник економічної науки України. – 2008. – № 2 (14). – С. 110–117.
4. Жарова Л.В., Какутич Є.Ю., Хлобистов Є.В. Екологічне підприємництво та екологізація підприємництва: теорія, організація, управління : моногр. ; [за ред. Б.М. Данилишина]. – Суми : Університетська книга, 2010. – 240 с.
5. Микитенко В.В., Алимов О.М. Методологічні підходи з обґрунтування і прогнозування прогресивних технологічних систем у промисловості // Економіка промисловості. – 2003. – № 4 (22). – С. 48–57.
6. Амоша А.И., Иванов Е.Т., Прокопенко Н.Д., Иванов С.Е. Каноны и законы рынка : моногр. – Кн. 8: Экономическое проектирование. – Донецк : ИЭП НАН Украины, 2005. – 548 с.
7. Микитенко В.В., Демешок О.О. Технології управління забезпеченням економічної безпеки виробничо-економічних систем // Стратегія розвитку України: економіка, соціологія, право. – 2009. – Вип. 3–4. – С. 158–169.
8. Микитенко Д.О., Чупріна М.О. Управління інноваційним потенціалом – ключова детермінанта збалансованого розвитку економічної системи / Проблеми і перспективи інноваційного розвитку економіки України : матер. Міжн. наук.-практ. конф. – У 3 т. – Дніпропетровськ : Національний гірничий університет, 2009. – Т. 3. – С. 114–115.
9. Данилишин Б.М., Микитенко В.В. Феноменологічні альтернативи економічного зростання України : моногр. – У 2 т. – К. : РВПС України НАН України, Вид-во ЗАТ “Нічлава”, 2008. – Т. 1. – 336 с.
10. Микитенко В.В., Алимов О.М. Інваріантні виміри теорії політичної економії та практики управління в контексті реалізації технології цілеорієнтованого формування потенціалу сталого розвитку України // Економіст. – 2014. – № 4. – С. 6–12.
11. Данилишин Б.М., Микитенко В.В. Макросистемна еволюція економіки України : моногр. – У 2 т. – К. : РВПС України НАН України, Вид-во ЗАТ “Нічлава”, 2008. – Т. 2. – 320 с.
12. Смолянюк В.Ф. Десуверенізація та економічна безпека України: динаміка взаємозалежності : матер. круглого столу : “Державна політика забезпечення національної безпеки України: актуальні проблеми та шляхи їх розв’язання”. – К. : НАДУ при Президентові України, 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://nationalsecurity.org.ua /2013/04/10/kruglijj-stil-19-02-2013-derzhavna-politika-zabezpechennya-nacionalno%D1%97-bezpeki-ukra%D1%97ni-aktualni-problemi-ta-shlyakhi-%D1%97kh-rozvyazannya/>.

References

1. Alymov A.N., Goncharova N.P., Mikhno M.K., Lobanov V.V., Emchenko V.N. *Strategiya Strukturnoi Perestroiki Promyshlennosti*, *otv. red. A.N. Alymov* [Strategy of a Structural Reconstruction of the Industry], edited by A.N. Alymov. Kiev, Inst. for Economy of the NAS of Ukraine, 2001 [in Russian].
2. Alymov A.N., Goncharova N.P., Emchenko V.I., Lobanov V.V., Mikitenko V.V. *Dinamizm Razvitiya Proizvodstvennogo Potentsiala*, *pod red. A.N. Alymova* [The Dynamical

Character of Development of the Industrial Potential], edited by A.N. Alymov. Kiev, Inst. for Economy of the NAS of Ukraine, 2003 [in Russian].

3. Mykytenko V.V. *Koreguvannya ekonomichnoi polityky derzhavy v umovakh transnatsionalizatsii svitovoi ekonomiky* [Correction of state's economic policy under conditions of transnationalization of the world economy]. *Visn. Ekon. Nauky Ukrainy – Bull. of Ukraine's Econ. Sci.*, 2008, No. 2 (14), pp. 110–117 [in Ukrainian].

4. Zharova L.V., Kakutysh E.Yu., Khloubystov E.V. *Ekologichne Pidpryemnytstvo ta Ekologizatsiya Pidpryemnytstva: Teoriya, Organizatsiya, Upravlinnya, za red. B.M. Danylyshyna* [Ecological Business and Ecologization of Business: Theory, Organization, Management], edited by B.M. Danylyshyn. Sumy, Univ. Knyga, 2010 [in Ukrainian].

5. Mykytenko V.V., Alymov O.M. *Metodologichni pidkhody z obgruntuvannya i prognozuvannya progresyvykh tekhnologichnykh system u promyslovosti* [Methodological approaches to the substantiation and the forecasting of progressive technological systems in the industry]. *Ekon. Promysl. – Econ. of Industry*, 2003, No. 4 (22), pp. 48–57 [in Ukrainian].

6. Amosha A.I., Ivanov E.T., Prokopenko N.D., Ivanov S.E. *Kanony i Zakony Rynka, Kn. 8: Ekonomicheskoe Proektirovanie* [Canons and Laws of a Market, Book 8; Economic Design]. Donetsk, IEI of the NAS of Ukraine, 2005 [in Russian].

7. Mykytenko V.V., Demeshok O.O. *Tekhnologii upravlinnya zabezpechennyam ekonomichnoi bezpeky vyrobnycho-ekonomichnykh system* [Technologies of management of the support of the economic security of productive economic systems]. *Strat. Rozv. Ukrainy: Ekon., Sots., Pravo – Ukraine's Dev. Strat.: Econ., Sociol., Law*, 2009, Iss. 3–4, pp. 158–169 [in Ukrainian].

8. Mykytenko D.O., Chuprina M.O. *Upravlinnya innovatsiinym potentsialom – klyuchova determinanta zbalansovanogo rozvytku ekonomichnoi systemy, v: Problemy i Perspektyvy Innovatsiinogo Rozvytku Ekonomiky Ukrainy, u 3 t.* [Management of the innovative potential is a key determinant of the balanced development of an economic system, in: Problems and Perspectives of the Innovative Development of Ukraine's Economy, in 3 Vols.]. Dnipropetrovs'k, National Mine Univ., 2009, Vol. 3, pp. 114–115 [in Ukrainian].

9. Danylyshyn B.M., Mykytenko V.V. *Fenomenologichni Al'ternatyvy Ekonomichnogo Zrostannya Ukrainy, u 2 t.* [Phenomenological Alternatives of Ukraine's Economic Growth, in 2 Vols.]. Kyiv, CSPFU of the NAS of Ukraine, Nichlava, 2008, Vol. 1 [in Ukrainian].

10. Mykytenko V.V., Alymov O.M. *Invariantni vymiry teorii politychnoi ekonomii ta praktyky upravlinnya v konteksti realizatsii tekhnologii tsileorientovanogo formuvannya potentsialu stalogo rozvytku Ukrainy* [Invariant dimensions of the theory of political economy and the management practice in the context of a realization of the technology of targeted formation of the potential of Ukraine's steady development]. *Ekonomist – Economist*, 2014, No. 4, pp. 6–12 [in Ukrainian].

11. Danylyshyn B.M., Mykytenko V.V. *Makrosystemna Evolyutsiya Ekonomiky Ukrainy, u 2 t.* [Macrosystem Evolution of Ukraine's Economy, in 2 Vols.]. Kyiv, CSPFU of the NAS of Ukraine, Nichlava, 2008, Vol. 2 [in Ukrainian].

12. Smolyanyuk V.F. *Desuverenizatsiya ta ekonomichna bezpeka Ukrainy: dynamika vzaemozalezhnosti, v: Materialy Kruglogo Stolu: “Derzhavna Polityka Zabezpechennya Natsional'noi Bezpeky Ukrainy: Aktual'ni Problemy ta Shlyakhy ikh Rozv'yazannya”* [Desovereignization and Ukraine's economic security: the dynamics of mutual dependence, in: Materials of the Round Table “State's Policy of Support of Ukraine's National Security: Actual Problems and Ways to Solve Them”]. Kyiv, NAPA at President of Ukraine, 2013, available at: <http://nationalecurity.org.ua/2013/04/10/kruglijj-stil-19-02-2013-derzhavna-politika-zabezpechennya-nacionalno%D1%97-bezpeki-ukra%D1%97ni-aktualni-problemi-ta-shlyakhi-%D1%97kh-rozvyazannya/> [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 25 ноября 2015 г.
и была обновлена 9 декабря 2015 г.