

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 336.368

Л. В. ШИРИНЯН,
*профессор, доктор экономических наук,
завкафедрой финансов Учебно-научного института экономики и управления
Национального университета пищевых технологий
(Киев)*

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ НАКОПИТЕЛЬНЫХ ФОНДОВ
ПРЕВЕНТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СТРАХОВАНИИ
НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Исследованы экономико-правовые аспекты создания, управления и деятельности фондов превентивных мер на страховом рынке Украины. Изучен вопрос взаимодействия государственных органов власти и управления в страховой сфере с частными компаниями посредством использования публично-частного партнерства, раскрыт зарубежный опыт. Предложено создать накопительный фонд превентивных мероприятий на принципах государственно-частного партнерства. Определены меры, направленные на предупреждение наступления страховых случаев, которые могут финансироваться за счет его средств.

Ключевые слова: превентивные меры в страховании, государственно-частное партнерство, государственно-частный фонд превентивных мероприятий, формирование и управление фондом, фонды страховых гарантий.

L. V. SHIRINYAN,
*Professor, Doctor of Econ, Sci.,
Head of the Chair of Finances, Teaching-Scientific Institute of Economics and Management,
National University of Food Technologies
(Kiev)*

**THE FUNCTIONING OF THE ACCUMULATING FUNDS
OF PREVENTING MEASURES IN INSURANCE
ON THE BASIS OF A STATE-PRIVATE PARTNERSHIP**

The economic-legal aspects of the creation, management, and activity of the funds of preventing measures on Ukraine's insurance market are studied. The question of the interaction of state's bodies of power and management in the insurance sphere with private companies by means of the public-private partnership is considered, and the foreign experience is clarified. It is proposed to establish the accumulating fund of preventing measures on the principles of the public-private partnership. Some measures directed to the prevention of the appearance of insurance cases, which can be financed by fund's assets, are defined.

Keywords: preventing measures in insurance, public-private partnership, public-private fund of preventing measures, creation and management of the fund, funds of insurance guarantees.

Потребность во внедрении превентивных мер в страховании, связанных со снижением негативного влияния возможных страховых случаев на участников страхового

© Ширинян Лада Васильевна (Shirinyan Lada Vasil'evna), 2016; e-mail: ladashirinyan@ukr.net.

рынка, очень высока. Порядок осуществления превентивных мероприятий по обязательному страхованию устанавливается специальными нормативными актами *. В то же время остаются нерешенными вопросы их регулирования на страховом рынке в части добровольного страхования. Соответствующие меры должны реализовывать как государство, так и сами страховщики. Из-за нехватки средств государство пока не способно самостоятельно полностью их финансировать (причем как для обязательного страхования, так и для добровольных видов страхования) без привлечения частных партнеров (государственно-частное партнерство) [1]. В соответствии с принятым в 2010 г. Законом Украины “О государственно-частном партнерстве”, государственно-частное партнерство разрешается в страховой отрасли **, однако пока в Украине не разработаны эффективные инструменты и механизмы для его реализации. Наше исследование является попыткой решения очерченной проблемы в страховой отрасли с помощью формирования специальных накопительных фондов.

Важно также отметить, что хотя превентивная функция страхования является одной из главных, но в действующем страховом законодательстве в перечне обязательных резервов страховщиков нет “резерва превентивных мероприятий” ***. Этот недостаток, по нашему мнению, должен быть устранен, поэтому мы предлагаем решить эту проблему с помощью экономико-правового регулирования. Предупреждение наступления страховых событий может быть исследовано с точки зрения юриспруденции, теории управления рисками, финансово-экономической науки, менеджмента и т. п. Такие ученые, как Л.В. Временко [2], О.И. Жабинец [3], М.С. Жилкина [4], Н.М. Резник [5], Я.П. Шумелда [6], рассматривают проблему с позиции противоправных действий участников страхового рынка. В трудах С.С. Гасанова [7], В.В. Мужиливского [8], В.В. Щербакова [9] и других основное внимание уделено агрострахованию. Мы уже рассматривали возможность использования государственно-частного партнерства и адресной помощи для страхования малоимущего населения Украины [10]. Представленный нами подход отличался от результатов исследований других авторов, поскольку мы акцентировали внимание на необходимости предупреждения страховых событий как в отдельно взятой страховой компании, так и в целом на страховом рынке.

Таким образом, **цель статьи** — исследовать экономико-правовой аспект создания, деятельности и управления накопительными фондами превентивных мероприятий на страховом рынке Украины.

* Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування : Закон України від 08.07.2010 р. № 2464-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2464-17>; Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування : Закон України від 09.07.2003 р. № 1058-IV [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1058-15>; Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття : Закон України від 02.03.2000 р. № 1533-III [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1533-14>; Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування загальнообов’язкового державного соціального страхування та легалізації фонду оплати праці : Закон України від 28.12.2014 р. № 77-VIII [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/77-19>; Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування : Закон України від 23.09.1999 р. № 1105-XIV [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1105-14>.

** Про державно-приватне партнерство : Закон України від 01.07.2010 р. № 2404-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2404-17>; Про схвалення Концепції розвитку державно-приватного партнерства в Україні на 2013–2018 роки : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.08.2013 р. № 739-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/739-2013-%D1%80>.

*** Про внесення змін до Закону України “Про страхування” : Закон України від 04.10.2001 р. № 2745-III [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/357-16>.

Для эффективного осуществления функции предупреждения по добровольным видам страхования мы предлагаем законодательно нормировать создание накопительных фондов, которые будут иметь разные уровни регулирования:

- на макроэкономическом уровне страны – государственно-частный фонд предупредительных мероприятий (ГЧФПМ);
- на мезоэкономическом уровне объединений страховщиков – фонды страховых гарантий и превентивных мероприятий (ФСГПМ);
- на микроэкономическом уровне страховщика – резерв превентивных мероприятий (РПМ).

На микро- и мезоэкономическом уровнях обеспечение и проведение необходимых мероприятий должны самостоятельно регулировать страховщики и их объединения. Ст. 32 действующего Закона Украины “О страховании” предусматривает, что страховщики могут на основании договора создать Фонд страховых гарантий, при этом его источниками являются добровольные отчисления от страховых платежей, а также доходы от размещения этих средств.

На макроэкономическом уровне применение превентивных мероприятий не урегулировано и может зависеть от государственного вмешательства. По нашему мнению, эффективность мероприятий на таком уровне должна определяться максимальной пользой для большинства участников страхового рынка и общества в целом. Например, можно выплатить страховое возмещение вследствие инфекционного заболевания застрахованного рогатого скота или потратить такую же сумму на его вакцинацию для предупреждения инфекционных заболеваний. Другой пример: можно выплатить страховое возмещение за автомобили, поврежденные вследствие попадания колес в ямы на дороге, или потратить такую же сумму на ремонт дороги, где постоянно происходят дорожно-транспортные происшествия.

По нашему мнению, одним из главных субъектов регулирования (которое охватывает максимальный круг участников страхового рынка, имеет социальную направленность и обеспечивает оптимальность расходов) на макроэкономическом уровне должно быть государство. В то же время страховщики также должны участвовать в проведении мероприятий, направленных на предотвращение страховых случаев. С таких позиций общей ответственности государства и бизнеса мы предлагаем обязать каждого страховщика: во-первых, отчислять средства в ГЧФПМ по договорам добровольного страхования; во-вторых, создать собственный резерв РПМ или отчислять средства в фонд ФСГПМ. Предлагаем отчисления в фонды ГЧФПМ, ФСГПМ и РПМ считать расходами страховщика, на которые можно уменьшить базу налогообложения. Такой подход будет мотивировать страховщиков к активному участию в формировании указанных фондов. Кроме того, на наш взгляд, страховщики совместно с государством должны принимать решения о целесообразности использования средств ГЧФПМ и участвовать в процессе контроля над качеством выполненных работ и объемами расходов. Как именно, мы рассмотрим далее.

Термины “государственно-частное партнерство” (когда государственная доля финансирования поступает из госбюджета) и более общий – “публично-частное партнерство” (ПЧП) (когда государственная доля финансирования поступает из источников органов публичной власти и управления, публичных организаций) появились в начале 1980-х годов и основаны на теории смешанной экономики, распространенной в развитых странах мира [11, с. 13]. В настоящее время под ПЧП понимают такое взаимодействие, когда частный бизнес при поддержке государства выполняет функции, ранее принадлежавшие государству, а условия распределения будущих доходов заранее согласованы сторонами. Обычно к ПЧП не относят государственные закуп-

ки, кредиты, субсидирование частного сектора государством, дотации частным предприятиям, банкам, страховщикам, льготное налогообложение. В то же время инвестиционные программы, финансируемые из государственного бюджета совместно с частным сектором, считаются ПЧП [12, с. 42]. К ПЧП относят также действия предприятий, в акционерном капитале которых участвует государство [1, с. 294].

Классификация моделей ПЧП определяет такие его основные формы: контракты как административный договор между государственным органом и частной фирмой; договор аренды с передачей имущества в пользование частному лицу; концессия (когда государство уполномочивает частного партнера выполнять в течение определенного времени предусмотренные в соглашении функции и предоставляет ему соответствующие права); государственно-частные предприятия совместной формы собственности; общие проекты для нового строительства “под ключ” и эксплуатации вновь созданного объекта в течение определенного времени; частичная приватизация или продажа активов государственного сектора [11; 12].

Зарубежный опыт

Опыт внедрения ПЧП во многих странах мира демонстрирует, что такая форма должна быть основана на базовых принципах прозрачности, подотчетности, законности, равенства и т. п. Эффективность ПЧП растет с увеличением масштаба проекта, поскольку сложность и операционные расходы могут быть достаточно высокими. В удачных стоимостных инфраструктурных проектах доля инвестиционного участия государства обычно больше 40–60%. Среди развитых стран, где получило распространение ПЧП, – США, Великобритания, Франция, Германия, Италия [1, с. 297]. Основной формой ПЧП в этих странах являются концессии для строительства автодорог, аэропортов, объектов здравоохранения, образования и жилищно-коммунальной отрасли, для ремонта тюрем, переработки отходов. По оценкам Всемирного банка, за последние 20 лет в развивающихся странах было осуществлено около 4,5 тыс. проектов ПЧП на общую сумму почти 1,5 трлн. дол. Наибольший объем приходится на Китай – 10% инвестиций ПЧП [8, с. 245]. Доказана эффективность государственно-частного партнерства в коммунальном хозяйстве России (закон о концессионных соглашениях действует с 2005 г.), где 30% городских служб водоснабжения уже финансируются частными компаниями. Следовательно, объединение финансовых ресурсов и управленческих знаний ради повышения уровня услуг создает для сторон мотивации и выгоды, что можно осуществить на практике и в Украине.

В отрасли страхования также есть успешные проекты ПЧП. Так, в США реализована страховая защита сельскохозяйственных товаропроизводителей от природных катастроф: из федерального бюджета возмещаются потери урожая, превышающие 50% ожидаемого валового сбора, по цене, составляющей 55% рыночной стоимости сельскохозяйственной культуры [8]. Похожая система сельскохозяйственного страхования существует и в Канаде, где более половины финансирования осуществляется за счет государственных ресурсов [7].

Полезен опыт Мексики, где неблагоприятные погодные условия существенно влияют на благосостояние работников сельскохозяйственного сектора, в котором задействован 21% трудоспособного населения. До 2002 г. большинство сельского населения в случае катастрофических событий, вызванных погодными условиями, получали финансовую помощь от Министерства сельского хозяйства из Национального фонда катастроф. Эта программа оказалась затратной для правительства и не смогла обеспечить эффективное управление рисками. В 2002 г. была внедрена программа погодного индексного страхования при участии Национального фонда катастроф. Выяснилось, что государству выгоднее покупать полисы индексного

страхования, нежели выплачивать помощь фермерам при наступлении катастрофических событий. Кроме того, при отсутствии страхования правительство проводило значительную работу по сбору данных об убытках и их перепроверке. В результате выплаты проводились намного позже, чем по программе страхования. Программа погодного индексного страхования дала возможность застраховать мелких фермеров и сельское население, уменьшить расходы и время предоставления помощи пострадавшим регионам [13]. Таким образом, опыт Мексики показал, что страхование при участии государства и частных страховщиков может быть для государства выгоднее, нежели прямая социальная помощь. Целесообразно было бы использовать в Украине подобный подход в сельскохозяйственном секторе.

В Испании же страхование сельскохозяйственных рисков является звеном государственного планирования: ежегодно составляется государственный план сельскохозяйственного страхования. При этом верхний уровень покрытия любой из культур не может превышать 80% размера убытков, если же убытки составляют менее 10% стоимости застрахованного урожая, то они не возмещаются.

В Португалии государство предоставляет субсидии фермерам на страхование урожая и организывает перестрахование, частные же страховые компании разрабатывают программы страхования и осуществляют контроль над их выполнением, а также возмещают часть убытков [8].

В Казахстане ПЧП предлагается для обязательного страхования рисков при катастрофах природного характера, таких, например, как землетрясения: государство возмещает большую часть расходов [14].

Во Франции создан специальный Национальный гарантийный фонд для компенсации убытков от значительных сельскохозяйственных бедствий. Фонд формируется поровну — за счет государственного бюджета и за счет страховых взносов фермеров. Размер страховых выплат фермерам устанавливают профильные министерства [9, с. 85–86]. По нашему мнению, такая общая ответственность государства и частного сектора для осуществления страхования может быть предметом обсуждения для ее внедрения в Украине.

Позитивен опыт ПЧП в Индии, Индонезии, Лаосе в части охвата обязательным медицинским страхованием семей, находящихся за чертой бедности: около 75% страховых премий выплачивалось правительствами стран частным страховщикам. К такому партнерству привлекаются больницы (перечень согласуется правительством и страховщиками), которые после лечения малоимущих пациентов передают отчеты страховщикам, а те оплачивают оказанные медицинские услуги [8].

В предыдущих работах нами была обоснована возможность ПЧП при реализации микрострахования в Украине, включающего в себя небольшой пакет базовых и дешевых страховых продуктов для малообеспеченного населения. Такой пакет может состоять из страхования здоровья, жизни, от несчастного случая и смерти, страхования домов и квартир, урожая от природных рисков и использоваться населением, если будут предоставляться либо адресные субсидии из государственного бюджета, либо адресная помощь из бюджетов соответствующих уровней.

В целом зарубежный опыт в страховании демонстрирует не только пользу, но и необходимость использования ПЧП через создание специальных фондов с государственными гарантиями (иногда с использованием государственной перестраховывающей компании). Эффективность ПЧП требует выполнения таких последовательных шагов жизненного цикла: 1) определение целей, финансовых механизмов; 2) разработка институциональной структуры, инфраструктуры и регулирования; 3) анализ хозяйственной деятельности; 4) тендеры и выбор; 5) импле-

ментация; 6) менеджмент; 7) экспертная оценка; 8) конечная оценка достижения цели и завершение [15].

Государственно-частный фонд превентивных мероприятий

Рассмотрим сначала вопрос финансового обеспечения. Фонд ГЧФПМ является юридическим лицом и создается совместно государством и страховщиками. С одной стороны, страховщики формируют его путем отчислений от чистой брутто-премии (ЧП) (без доли страховых премий, выплачиваемых перестраховщикам-резидентам), которая поступила по договорам добровольного страхования за отчетный период, на уровне не более 0,5% ЧП. С другой стороны, государство должно вкладывать в этот фонд столько же (или больше при наличии финансовых возможностей), как и страховщики. Избрав для модельной оценки равное финансовое участие страховщиков (0,5% ЧП) и государства (0,5% ЧП), можно получить размер ежегодных поступлений в ГЧФПМ на уровне 1% ЧП: для 2014 г. это было 150,6 млн. грн., для 2015 г. – 169,6 млн. грн. Приведенные данные свидетельствуют о высоком потенциале такого фонда для осуществления многих важных мер по защите общества от рисков.

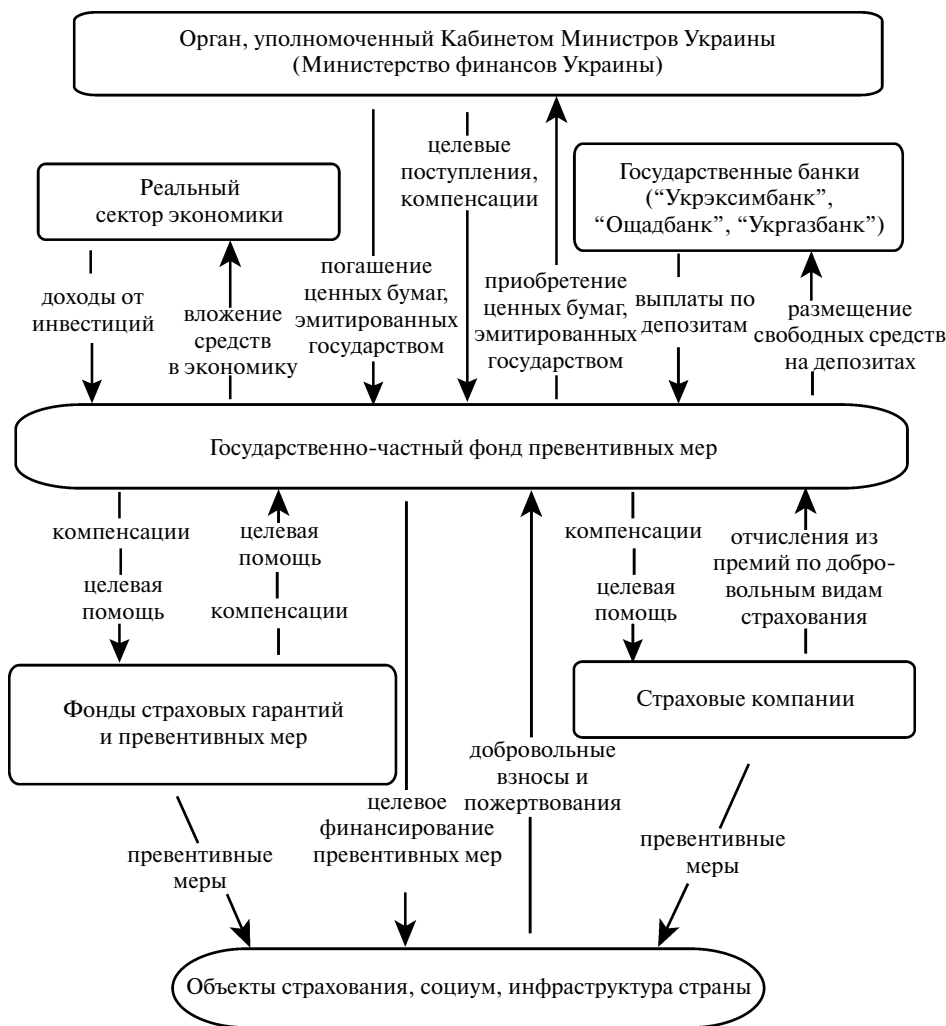
Главными составляющими предложения являются финансовый механизм и институциональная структура рынка, которые будут обеспечивать деятельность ГЧФПМ. С учетом возможности инвестиционной деятельности и специфического характера фонда можно рекомендовать следующие направления размещения его временно свободных средств: в государственные ценные бумаги и как взносы на депозиты государственных банков Украины. По нашему мнению, такой подход позволит улучшить динамику развития фондового рынка и будет стимулировать государство к активному участию в деятельности ГЧФПМ. В то же время для расширения возможностей и диверсификации средств фонда ГЧФПМ предлагается также позволить ему вкладывать временно свободные средства в реальный сектор экономики по направлениям, определенным для страховщиков постановлениями Кабинета Министров Украины. Объем таких вложений вместе с закупкой государственных ценных бумаг и депозитами в государственных банках не должен превышать целевые расходы фонда ГЧФПМ непосредственно на превентивные меры. В целом анализ выявил около 13 различных денежных потоков, определяющих финансовый механизм, институциональную структуру и хозяйственную деятельность такого фонда (рис.).

Рассмотрим **экономико-правовой аспект** по созданию и деятельности фонда ГЧФПМ с позиций регулирования.

В Украине Закон “О государственно-частном партнерстве” предусматривает сотрудничество лишь путем заключения договора. В ряде развитых стран такого ограничения не существует, поэтому можно создавать юридическое лицо при участии публичного и частного партнеров, что дает значительно больший эффект ПЧП [11; 12]. По нашему мнению, для фонда ГЧФПМ можно предложить аналогичные зарубежным модели взаимодействия, которые были бы эффективны в случае внедрения и регламентации новых форм публично-частного или государственно-частного партнерства.

Поскольку отечественное законодательство, касающееся публично-частного партнерства, пока не сформировано в полной мере, наше предложение о создании ГЧФПМ должно базироваться на принципах действующего Закона Украины “О государственно-частном партнерстве” (то есть при участии государства с использованием средств государственного бюджета). В случае публично-частного партнерства можно было бы к созданию ГЧФПМ привлечь органы публичной власти и управления, организации различных уровней.

Заслуживает внимания то, что, согласно ст. 322 Гражданского кодекса Украины, предусмотрено не только право собственности на пользование и владение имуществом, но и обязанности по его содержанию *. Следовательно, возникает вопрос определения субъекта права и форм собственности при условии создания фонда ГЧФП [16, с. 60; 17, с. 93]. Считаем целесообразным признать право общей собственности на фонд ГЧФП, где субъектами такого права будут считаться как государство, так и страховщики в виде объединения юридических лиц с целью совместной партнерской деятельности. Фактически речь идет о такой форме взаимодействия государства и частного сектора, при которой государство не передает свои функции частным компаниям, а вместе с частными страховщиками на постоянной основе финансирует социально важные мероприятия.



Движение основных денежных средств ГЧФП, определяющих финансовый механизм, институциональную структуру рынка и хозяйственную деятельность фонда

Построено автором (направление стрелки соответствует движению денежных средств).

Согласно нашему предложению, обе стороны должны взаимодействовать в процессе принятия решения и вместе инвестировать средства на осуществление мероприятий. Кроме того, обе стороны могут контролировать качество выполненных

* Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

работ, что значительно повысит эффективность расходования средств ГЧФПМ. По нашему мнению, в состав административного совета ГЧФПМ должны входить представители различных государственных и негосударственных институтов: 1/3 – от государственных органов власти и управления (2 – от Комитетов Верховной Рады Украины; 2 – от Кабинета Министров Украины или уполномоченного им органа и министерств; 2 – от Национальных комиссий и государственных агентств); 1/3 – от коммерческих страховщиков и перестраховщиков (5 – от страховщиков-резидентов и объединений страховщиков; 1 – от перестраховщиков-резидентов); 1/3 – от негосударственных субъектов рынка и ученых (2 – от других негосударственных участников страхового рынка Украины; 2 – от аудиторов в отрасли страхования и актуариев; 2 – от ведущих представителей отечественного научного сообщества в сфере страхования).

Финансирование превентивных мероприятий по фонду ГЧФПМ должно основываться на социально-экономической целесообразности их проведения, исходя из совместных предложений Кабинета Министров Украины, уполномоченного регулятора, страховых объединений и отдельных страховщиков и отвечать объемам поступлений в фонд. Порядок формирования ГЧФПМ, перечень соответствующих мероприятий и направлений расходования средств ГЧФПМ, а также порядок финансирования таких мероприятий будут утверждаться распоряжениями Кабинета Министров Украины после подачи консолидированного решения административного совета. Объемы, порядок проведения и перечень основных превентивных мероприятий должны быть заранее согласованы на заседаниях административного совета и регламентированы соответствующими постановлениями Кабинета Министров Украины. Приоритетное финансирование превентивных мероприятий должно осуществляться с учетом застрахованных объектов страхового рынка, что будет стимулировать его развитие.

Рассмотрим вопросы, охватывающие хозяйственную деятельность фонда ГЧФПМ. Для оперативного управления делами фонд может иметь небольшой штат работников, а может быть создана управляющая компания с персоналом из представителей страховых компаний (как частного бизнеса). По Закону Украины “О государственно-частном партнерстве”, оплата труда таких работников может осуществляться из средств фонда и не требует дополнительных взносов участников страхового рынка.

К основным мероприятиям, которые будут направлены на предупреждение наступления страховых случаев и финансироваться из средств ГЧФПМ, можно отнести следующие:

- приобретение средств пожаротушения для застрахованных объектов повышенной пожароопасности;
- строительство и оборудование новой техникой застрахованных пожарных депо;
- реконструкция противопожарной сигнализации на застрахованных объектах;
- строительство и реконструкция застрахованных станций по диагностике состояния транспортных средств;
- капитальный ремонт аварийных и строительство новых автодорог (которые страхуются при выполнении работ или будут застрахованы) для предотвращения дорожно-транспортных происшествий;
- строительство и укрепление застрахованных дамб и дренажных систем, расчистка русел рек, обновление водохранилищ, каскадов прудов, водохозяйственных систем и других застрахованных объектов водоотвода для предотвращения последствий наводнений и паводков;

– очистка застрахованных водозаборов хозяйственно-питьевого назначения, обновление оборудования для обеспечения питьевой водой, запасов реагентов, обеззараживающих средств и реактивов для очистки и обеззараживания питьевой воды, закупка нового оборудования санитарно-эпидемиологического надзора за качеством питьевой воды;

– обеспечение аварийного запаса горюче-смазочных, строительных и сыпучих материалов, мешков, средств освещения, защитной одежды, шанцевого инструмента для предотвращения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в регионах, охваченных страховой защитой в размере 50%;

– вакцинация застрахованного рогатого скота для предупреждения инфекционных болезней животных;

– техническое переоснащение застрахованных особо опасных, технически сложных и уникальных предприятий для снижения риска производственного травматизма;

– ликвидация дефектов, выявленных при эксплуатации предварительно застрахованного построенного объекта;

– сооружение станций защиты сельскохозяйственных культур;

– другие мероприятия.

Как показывает зарубежный опыт, ПЧП может охватывать не только добровольное, но и обязательное страхование. Именно поэтому заслуживает внимания возможность формирования средств ГЧФПМ за счет взносов по добровольным (что предлагается в статье) и обязательным видам страхования. В последнем случае обязательное участие государства очевидно, однако возникает необходимость менять нормативные акты, регулирующие обязательное страхование.

Резерв превентивных мероприятий

Перейдем к анализу обязательного формирования резерва РПМ на микроэкономическом уровне страховщика. По нашему мнению, целесообразно законодательно регламентировать создание РПМ каждым страховщиком, что должно быть отражено в Законе Украины "О страховании" (новая редакция). В случае обязательного внедрения такого резерва формирование и использование средств РПМ по добровольным видам страхования должны осуществляться страховщиком на базе разработанного им и согласованного с Нацкомфинуслуг Положения о резерве превентивных мероприятий.

Фонды страховых гарантий и превентивных мероприятий

Согласно официальной статистике, ежегодно почти 10 страховых компаний становятся банкротами и оставляют страховой рынок. Поэтому возникает проблема гарантирования возврата взносов вкладчикам страховых компаний-банкротов. Именно поэтому, по нашему мнению, целесообразно обязать страховщиков создавать ФСГПМ. Это особенно актуально для защиты интересов страхователей, заключивших долгосрочные договоры страхования жизни, поскольку будет содействовать развитию рынка услуг по страхованию жизни. Основными источниками формирования фонда ФСГПМ могут быть собственные средства страховщиков или отчисления в РПМ, предусмотренные страховщиками.

Порядок формирования фондов ФСГПМ, перечень соответствующих мероприятий и направлений расходования средств ФСГПМ и порядок их финансирования должны утверждаться распоряжениями Нацкомфинуслуг Украины при согласовании с административными советами ФСГПМ и объединениями страховщиков.

Ст. 32 действующего Закона Украины "О страховании" разрешает страховщикам создать Фонд страховых гарантий для обеспечения страховых обязательств. Предусматривается даже возможность существования фондов страховых гарантий по на-

правлениям страхования [9], однако в полной мере это пока не реализовано на страховом рынке. Проблема страховых гарантий на территории Украины частично решена для обязательного страхования ответственности автовладельцев, где, по Закону Украины “Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств”, необходимые полномочия переданы Моторному (транспортному) страховому бюро Украины *. В настоящее время только около 80 страховых компаний (18% от общего числа) являются членами этого бюро, что свидетельствует о недостаточном уровне эффективности такого регулирования страхового рынка.

В 2016 г. зарегистрирован законопроект “О Фонде гарантирования страховых выплат по договорам страхования жизни”, согласно которому страхователям ликвидированных компаний будут возмещаться до 20 тыс. грн. на 1 чел. Планируется обязать компании по страхованию жизни уплачивать в указанный фонд сначала вступительный взнос в размере 20 тыс. грн., а потом – 0,4% валовых страховых премий. Расчеты показывают, что такой тариф может быть недостаточным для высоких страховых гарантий, поэтому собранные средства, вероятнее всего, пойдут на администрирование фонда **.

Выводы

Повышение эффективности превентивных мероприятий в страховании может быть достигнуто путем создания обязательных накопительных фондов с различными уровнями регулирования: государственно-частный фонд превентивных мероприятий, фонд страховых гарантий и превентивных мероприятий, резерв превентивных мероприятий.

Деятельность фонда ГЧФПМ должна быть основана на принципах государственно-частного партнерства. Кроме того, определен перечень главных мер, направленных на предупреждение наступления страховых случаев, которые могут финансироваться из средств такого фонда. Рассчитанные ежегодные взносы в фонд составляют около 160 млн. грн.

Формирование резерва превентивных мероприятий на уровне страховщика должно осуществляться на базе разработанного им и согласованного уполномоченным органом по контролю над страховой деятельностью положения о таком резерве.

Фонды страховых гарантий и превентивных мероприятий на уровне объединений страховщиков создаются не только для предотвращения страховых случаев, но и для гарантирования возврата взносов вкладчикам страховых компаний, ставших банкротами.

Список использованной литературы

1. Підгаєць С. Європейський досвід застосування моделей державно-приватного партнерства // Журнал європейської економіки – 2011. – Т. 10. – № 3. – С. 291–305.
2. Временко Л.В., Корват О.В. Сучасний інструментарій пруденційного нагляду за страховою діяльністю // Економіка розвитку. – 2009. – № 2. – С. 26–29.
3. Жабинець О.Й. Попередження страхових зловживань як один з факторів забезпечення економічної безпеки страховика // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2009. – № 1. – С. 121–126.

* Про обов’язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів : Закон України від 01.07.2004 р. № 1961-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1961-15>.

** Проект Закону про Фонд гарантування страхових виплат за договорами страхування життя / Верховна Рада України : Офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=52410.

4. Жилкина М.С. Страхование мошенничества. Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. — М. : Волтерс Клувер, 2005. — 192 с.
5. Резник Н.Н. Страхование как превентивная мера предупреждения производственного травматизма // Вісник Української академії банківської справи. — 1998. — № 4. — С. 53–54.
6. Шумелда Я. Ліквідація збитків плюс виявлення страхових злочинів. Європейський досвід // Страхова справа. — 2004. — № 3. — С. 74–77.
7. Гасанов С., Пеструха С. Зарубіжний досвід державно-приватного партнерства в агрострахуванні // Економіст. — 2014. — № 8. — С. 17–22.
8. Мужилівський В.В. Державно-приватне партнерство в галузі страхування // Бізнес Інформ. — 2014. — № 6. — С. 298–302.
9. Щербатов В.В. Партнерство государства и бизнеса в страховании сельскохозяйственных рисков: вызовы нового времени и перспективы развития : моногр. — М. : Дашков и К°, 2011. — 225 с.
10. Шірінян Л.В., Шірінян А.С. Мікрострахування в Україні: бути чи не бути? : моногр. — Черкаси : Видавництво Чабаненко Ю.А., 2012. — 208 с.
11. Вінницький Б., Лендєл М., Онищук Б., Сегварі П. Досвід та перспективи впровадження державно-приватних партнерств в Україні та за кордоном. — К. : К.І.С., 2008. — 146 с.
12. Варнавский В. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения. — 2011. — № 9. — С. 41–50.
13. Шинкаренко Р. Использование индексов погоды для страхования катастрофических рисков в Мексике [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.agroinsurance.com/ru/products/weather_index/?pid=12627&print=1.
14. "БТА Страхування" пропонує ввести в Казахстані обов'язкове страхування від природних катастроф [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://forinsurer.com/news/11/06/30/25316>.
15. Solana M. Making public-private partnerships work in insurance // Impact Insurance. — 2015. — № 40. — 35 p.
16. Кузьмінюв С.В. Можливості об'єднання державної та приватної власності в спільних підприємствах / Європейський вектор економічного розвитку : зб. наук. праць. — Дніпропетровськ : Ун-т ім. Альфреда Нобеля, 2009. — № 2 (7). — С. 58–67.
17. Вінник О.М. Договірні відносини державно-приватного партнерства: проблеми правового регулювання // Вісник Вищої ради юстиції. — 2013. — № 2 (14). — С. 90–107.

References

1. Pidgaets' S. *Evropeis'kyi dosvid zastosuvannya modelei derzhavno-pryvatnogo partnerstva* [The European experience of the use of models of public-partnership]. *Zhurn. Evrop. Ekon. — J. of Europ. Econ.*, 2011, Vol. 10, No. 3, pp. 291–305 [in Ukrainian].
2. Vremenko L.V., Korvat O.V. *Suchasnyi instrumentarii prudentsiinogo naglyadu za strakhovoyu diyal'nistyuu* [Modern tools of the prudential control over the insurance activity]. *Ekon. Rozvytku — Econ. of Devel.*, 2009, No. 2, pp. 26–29 [in Ukrainian].
3. Zhabynets' O.I. *Poperedzhennya strakhovykh zlovzhyvan' yak odyin z faktoriv zabezpechennya ekonomichnoi bezpeky strakhovyka* [Prevention of insurance abuses as one of the factors to ensure the economic security of an insurer]. *Nauk. Visn. L'viv. Derzh. Univ. Vnutr. Sprav — Sci. Bull. of Lviv State Univ. of Int. Aff.*, 2009, No. 1, pp. 121–126 [in Ukrainian].
4. Zhilkina M.S. *Strakhovoe Moshennichestvo. Pravovaya Otsenka, Praktika Vyyavleniya i Metody Presecheniya* [Insurance Fraud. Legal Evaluation, Practice of Discovery and Methods of Suppression]. Moscow, Volters Kluver, 2005 [in Russian].

5. Reznik N.N. *Strakhovanie kak preventivnaya mera preduprezhdeniya proizvodstvennogo travmatizma* [Insurance as a preventive measure against the production traumatism]. *Visn. Ukr. Akad. Bank. Spravy – Bull. of Ukr. Acad. of Banking*, 1998, No. 4, pp. 53–54 [in Russian].
6. Shumelda Ya. *Likvidatsiya zbytkiv plyus vyyavlennya strakhovykh zlochyniv. Evropeis'kyi dosvid* [Liquidation of losses and discovery if insurance crimes. European experience]. *Strakhova Sprava – Insur. Aff.*, 2004, No. 3, pp. 74–77 [in Ukrainian].
7. Gasanov S., Pestrukha S. *Zarubizhnyi dosvid derzhavno-pryvatnogo partnerstva v agrostrakhuvanni* [The foreign experience of the public-private partnership in the agriinsurance]. *Ekonomist – Economist*, 2014, No. 8, pp. 17–22 [in Ukrainian].
8. Muzhylyvs'kyi V.V. *Derzhavno-pryvatne partnerstvo v galuzi strakhuvannya* [Public-Private Partnership in the Field of Insurance]. *Biznes Inform. – Business Inform.*, 2014, No. 6, pp. 298–302 [in Ukrainian].
9. Shcherbakov V.V. *Partnerstvo Gosudarstva i Biznesa v Strakhovanii Sel'sko-khozyaistvennykh Riskov: Vyzovy Novogo Vremeni i Perspektivy Razvitiya* [The Partnership of State and Business in the Insurance of Agricultural Risks: Challenges of the New Time and Perspectives of Development]. Moscow, Dashkov and Co., 2011 [in Russian].
10. Shirinyan L.V., Shirinyan A.S. *Mikrostrakhuvannya v Ukraini: Buty chy ne Butu?* [Microinsurance in Ukraine: Be or not to be?]. Cherkasy, Publ. House Yu.A. Chabanenko, 2012 [in Ukrainian].
11. Vinnyts'kyi B., Lend'el M., Onyshchuk B., Segvari P. *Dosvid ta Perspektivy Vprovadzheniya Derzhavno-Pryvatnykh Partnerstv v Ukraini ta za Kordonom* [Experience and Perspectives of the Introduction of Public-Private Partnerships in Ukraine and Abroad]. Kyiv, K.I.S., 2008 [in Ukrainian].
12. Varnavskii V. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: nekotorye voprosy teorii i praktiki* [Public-private partnership: some questions of theory and practice]. *Mir. Ekon. i Mezhd. Otnosh. – World Econ. and Intern. Rel.*, 2011, No. 9, pp. 41–50 [in Russian].
13. Shinkarenko R. *Ispol'zovanie indeksov pogody dlya strakhovaniya katastroficheskikh riskov v Meksike* [Use of weather indices for the insurance of catastrophic risks in Mexico]. Agriinsurance, available at: http://www.agriinsurance.com/ru/products/weather_index/?pid=12627&print=1 [in Russian].
14. *“BTA Strakhuvannya” proponue vvesty v Kazakhstani obov'yazkove strakhuvannya vid pryrodnykh katastrof* [“BTA Insurance” proposes to introduce the obligatory insurance against natural catastrophes], available at: <http://forinsurer.com/news/11/06/30/25316> [in Ukrainian].
15. Solana M. Making public-private partnerships work in insurance. *Impact Insurance*, 2015, No. 40.
16. Kuz'minov S.V. *Mozhlyvosti ob'ednannya derzhavnoi ta pryvatnoi vlasnosti v spil'nykh pidpryemstvakh, v: Evropeis'kyi Vektor Ekonomichnogo Rozvytku* [Possibilities to join the public and private properties in common enterprises, in: European Vector of Economic Development]. Dnipropetrovs'k, A. Nobel Dnipropetrovs'k Univ., 2009, No. 2 (7), pp. 58–67 [in Ukrainian].
17. Vinnyk O.M. *Dogovirni vidnosyny derzhavno-pryvatnogo partnerstva: problemy pravovogo regulyuvannya* [Contractual relations of the public-private partnership: problems of legal regulation]. *Visn. Vyshch. Rady Yustyts. – Bull. of High. Justice Council*, 2013, No. 2 (14), pp. 90–107 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 16 декабря 2015 г.