

УДК 336.71+336.368+339.56+339.9+53.01
JEL CODES: D40, F40, G20, E44, L10

Л. В. ШИРИНЯН,
профессор, доктор экономических наук,
завкафедрой финансов
Учебно-научного института экономики и управления
Национального университета пищевых технологий,
А. С. ШИРИНЯН,
доцент, доктор физико-математических наук,
старший научный сотрудник Учебно-научного центра НАН Украины,
главный научный сотрудник Проблемной научно-исследовательской лаборатории
Национального университета пищевых технологий
(Киев)

МЕТОДОЛОГИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ОТКРЫТОСТИ РЫНКОВ БАНКОВСКИХ И СТРАХОВЫХ УСЛУГ УКРАИНЫ *

Рассмотрена деятельность банков и страховщиков с иностранным капиталом на рынках финансовых услуг Украины. Предложена методология комплексной оценки открытости рынка. Разработана классификация типов рынков по критерию открытости на основе известных экономических нормативов и моделей явлений в естественных науках. Обобщен подход с помощью интегрального показателя открытости рынка. Показано, что рынки банковского и страхового секторов Украины являются открытыми: банковский рынок является открытым и зависимым, а страховой – открытым, оптимальным с сохранением национальных преимуществ и одновременно экспортоориентированным.

Ключевые слова: открытость рынка, рынок финансовых услуг, банки и страховщики с иностранным капиталом, критерий открытости, интегральный показатель открытости.

L. V. SHIRINYAN,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Chair of Finances,
Educational and Research Institute of Economics and Management,
National University of Food Technologies,
A. S. SHIRINYAN,
Associate Professor, Ph. D., Doctor of Phys. & Math. Sci.,
Senior Researcher, Educational and Research Center of the NAS of Ukraine,
Principal Researcher, Research Laboratory of the National University of Food Technologies
(Kiev)

METHODOLOGY FOR A COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF A MARKET OPENNESS OF THE BANKING AND INSURANCE SERVICES IN UKRAINE

The article deals with the activity of banks and insurers with foreign capital in markets of financial services of Ukraine. The methodology for a comprehensive assessment of market

© Ширинян Лада Васильевна (Shirinyan Lada Vasil'evna), 2017; e-mail: ladashirinyan@ukr.net;

© Ширинян Арам Сергеевич (Shirinyan Aram Sergeevich), 2017; e-mail: aramshirinyan@ukr.net.

* Результаты исследования получены в рамках госбюджетной темы кафедры финансов Национального университета пищевых технологий (г. Киев) "Комплексная оценка и пути по-

openness is proposed. Authors elaborated a classification of market types according to the criterion of degree of openness. The classification is guided by the known economical quotas and models of phenomena in natural sciences. The approach is generalized with the help of an integral index of the market openness. It is shown that markets of banking and insurance sectors of Ukraine are open: banking market is open and dependent; insurance market is open and optimal with preservation of national preferences and export-oriented at the same time.

Keywords: market openness, market of financial services, banks and insurers with foreign capital, criterion of openness, integral index of the market openness.

Финансовая интернационализация влияет на деятельность отечественных поставщиков финансовых услуг и развитие рынков финансовых услуг Украины. Так, в банковской системе Украины после ее вступления в ВТО иностранные банки могут открывать филиалы. Начиная с 2007 г., доля иностранного капитала в уставном капитале банковских учреждений превысила 35% и сегодня составляет около 50%; в области страхования после 2013 г. страховщикам-нерезидентам разрешено открывать филиалы на территории Украины, а сегодня доля страховщиков с иностранным капиталом уже достигла уровня 25–30%. Согласно ст. 1 Закона Украины “О режиме иностранного инвестирования”, банком с иностранным капиталом (далее – БИК) считается учреждение, в котором доля капитала, принадлежащего иностранному инвестору, составляет не менее 10%*. В то же время украинское законодательство не содержит ни предельного уровня такой доли, ни механизмов предотвращения вывода средств за пределы Украины через БИК.

В экономической литературе ведутся дискуссии по поводу количества иностранных игроков на рынке для его дальнейшего эффективного развития и открытости. Этими вопросами занимаются такие авторы, как А. Барановский [1], В. Геец [2], А. Дзюблюк [3], Н. Ермошенко [4], А. Залетов [5], Р. Корнилюк [6], В. Мищенко и Р. Набок [7], О. Санина и Ю. Кириенко [8], Т. Смовженко и О. Другов [9], Л. Ширинян [10]. Одна группа исследователей опирается на успешный опыт развитых стран и стран-соседей и считает, что увеличение доли игроков с иностранным капиталом на рынках финансовых услуг является стабилизирующим фактором. Другие специалисты акцентируют внимание на необходимости обеспечения национальных интересов и считают, что увеличение доли игроков с иностранным капиталом приводит к повышению рисков негативного влияния экзогенных факторов. С этих позиций проблема имеет виртуальную аналогию с двуликим богом входных ворот Янусом, одно лицо которого “приглашает” иностранного инвестора, а другое – наоборот, “противодействует” его присутствию на рынке.

Традиционно для оценки открытости рассматривают макромасштабы экономики страны и определяют экспортные и импортные квоты (или внешнеторговую квоту, экспортный потенциал, квоту инвестиций) как отношение экспорта или импорта страны конкретного года к ВВП: например, для Украины, Польши и Великобритании – 40–50%, для Германии и Австрии – 50–60%, для США, Авст-

вышения конкурентоспособности страхового рынка Украины в контексте европейской интеграции” (№ государственной регистрации 0117U001246, приказ МОНУ № 198 от 10.02.2017, срок выполнения 2017–2019 гг.). Часть результатов, относящихся к страховому рынку, получена по международной программе DAAD “Bilateral Exchange of Academics 2016 (57210233)” (совместный украинско-немецкий проект 91610954).

* Про режими іноземного інвестування : Закон України від 19.03.1996 р. № 93/96-ВР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/93/96-%D0%B2%D1%80>.

ралии и Японии — 15–25%, для Гонконга, Сингапура — 200–220%, для Люксембурга — 160% [9, с. 17; 11, с. 66].

Основным количественным показателем для анализа влияния иностранных игроков на рынке является коэффициент открытости в виде доли иностранного капитала. В приказе Министерства экономического развития и торговли Украины 2013 г. приведена “доля иностранного капитала в уставном капитале банков” с таким перечнем индикаторов экономической безопасности: оптимально — 20–25%, удовлетворительно — 26–30%, неудовлетворительно — 31–35%, опасно — 36–40%, критично с потерей контроля над банковской системой — 41–60% *. Можно отчасти согласиться с такой градацией в отношении корреляции роста рисков вместе с ростом участия иностранных игроков. В то же время приведенные критерии, по нашему мнению, являются достаточно жесткими и не учитывают современных рыночных механизмов саморегулирования рынка, когда потребность в государственном контроле минимальна. Сегодня существует необходимость в комплексных количественных критериях открытости для рынков финансовых услуг с учетом региональных границ рынка внутри страны. Это касается банковского и страхового секторов, рынка кредитования, рынков ценных бумаг и финансовых активов и других рынков товаров и услуг. Именно поэтому актуальным становится исследование деятельности субъектов с иностранным капиталом на украинских рынках финансовых услуг как в контексте европейской интеграции Украины, так и с позиций определения степени влияния таких игроков на показатель открытости рынков.

Изучению вопросов присутствия иностранного капитала на различных сегментах рынков финансовых услуг посвятили свои работы такие зарубежные исследователи, как А. Бергер [12], М. Бордо [13], С. Клаесенс [14], Дж. Каминс [15], Р. де Хаас [16], П. Хадвек [17], Й. Ма и Н. Поп [18]. Анализ банковского и страхового сегментов финансового сектора Украины также осуществляли украинские ученые, которые рассматривали различные аспекты проблемы на основе статистических данных уполномоченных органов. Однако отечественным трудам не хватает четких критериев для определения степени открытости рынка, что обеспечило бы научное обоснование результирующих положений, которое базируется на использовании аналитических материалов и экономико-математического моделирования.

Правление Национального банка Украины в 2017 г. установило новые критерии деления банков на три отдельные группы, среди которых есть группа “банки иностранных банковских групп — банки, контрольные пакеты акций которых принадлежат иностранным банкам или иностранным финансово-банковским группам” **. Можно согласиться с необходимостью определения такой группы для представления и сравнения результатов деятельности иностранных учреждений в банковском секторе Украины. Однако приведенное деление, по нашему мнению, недостаточно, поскольку фактически не учитывает частных иностранных инвесторов, то есть не охватывает БИК в случае иностранного частного инвестора и не дает возможности достоверно определить степень открытости рынка. В то

* Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України : Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р. № 1277 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=MetodichniRekomendatsii>.

** Національний банк України : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua>.

же время НБУ ежегодно публикует показатели деятельности банков Украины и предоставляет информацию о количестве БИК и участии иностранных инвесторов в активах и капиталах украинских банков.

Таким образом, **цель статьи** – исследовать степень открытости рынков финансовых услуг Украины. Для сравнения были выбраны рынки банковских и страховых услуг, поскольку они являются одними из крупнейших по уровню капитализации среди рынков финансовых услуг в стране.

В данной работе ставится задача предложить критерии степени открытости рынков, которые бы согласовались с результатами других исследований в области финансов, банковского дела и страхования, соответствовали общим экономическим законам и учитывали известные подходы в естественных науках. Современная экономика опирается на естественные науки, потому что они уже накопили богатый опыт построения и исследования динамических моделей эволюции систем, и поэтому внедрение в экономику методологии естествознания, по нашему мнению, вполне логично и оправданно.

Преимущественное большинство публикаций по такой проблематике посвящено определению коррелирующего понятия “открытая экономика”. Количественные расчеты обычно опираются на макромасштабы экономики страны и устанавливают так называемые экспортные (и импортные) квоты как отношение экспорта (или импорта) конкретного года к ВВП. В данной статье мы не ставим целью такой анализ, а исследуем уровень рынков финансовых услуг. Заметим, что мы рассматриваем понятие “открытая экономика” как определяющее национальное хозяйство, в котором существует почти безбарьерный доступ иностранным товарам, услугам и инвестициям на практически все рынки и в большинство отраслей. Такое понимание открытости отражает аспект перемещения финансовых потоков между странами и рынками и характеризует рынки, на которых действуют зарубежные поставщики услуг.

По поводу предельных значений экспортной квоты для определения открытой экономики в специализированной литературе высказываются разные мнения. Так, исследователь Е. Авдокушин считал приемлемым для открытой экономики размер экспортной квоты на уровне 10% [19, с. 137]. Другие ученые на основе статистических данных большинства экономически развитых стран показывают оптимальный уровень внешнеторговой открытости 30–40% [20, с. 56; 21, с. 21]. С последним мнением в целом можно согласиться по разным соображениям. Во-первых, преимущественное количество стран мира до сих пор имели экспортную квоту в пределах 20–45% [21, с. 18]. Во-вторых, динамика мировых рыночных процессов обуславливает постепенное ускорение изменений в экономической среде и растущую интенсивность взаимосвязей в сфере финансов. Иными словами, все общественные процессы актуализируются, и влияние глобализационных процессов на Украину с течением времени должно привести к росту оптимального показателя открытости рынка. Уже сегодня страны с высокими доходами на душу населения демонстрируют открытость собственных экономик в рамках 50–80% * [22].

Согласно распоряжению Антимонопольного комитета Украины от 2002 г., под “степенью открытости рынка” понимают удельный вес товаров (товарных групп), которые ввозят через географические (территориальные) границы рынка, в общем

* World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx>.

объеме рынка *. Распоряжение определяет территориальные границы рынка, где при обычных условиях потребитель может легко удовлетворить свой спрос на определенный товар или услугу или на их часть на уровне государства, области, района, города и др. В дальнейшем мы учтем такой подход и соответствующее деление для анализа открытости рынков финансовых услуг. С таких позиций “изолированным”, или “закрытым”, можно считать рынок страны, в котором отсутствуют экспорт и импорт товаров и услуг.

Интересно сравнить представленный здесь подход с соответствующим ему в естественных науках. В физике изолированной, или замкнутой, считается система, которая не обменивается с окружающей средой ни веществом, ни энергией, а неизолированной — которая обменивается **. Как результат, обобщение опыта в физике постулируется: изолированная система постепенно приходит в состояние равновесия, из которого произвольно выйти не может. К тому же, такая идеализированная система заключена в жесткую, непроницаемую для тепла и внешних полей оболочку (по аналогии, в экономике — это барьеры вхождения на рынок и выхода с рынка), которая не взаимодействует с окружающей средой и внешними телами. В физике закрытой считается система, которая обменивается с окружающей средой только энергией, а открытой — которая обменивается веществом и энергией. Как видим, в естественных науках понятие “изолированная система” и “закрытая система” не тождественны. Мы будем использовать такое разделение в дальнейшем.

Важным аспектом для исследования свойств систем в физике является то, что именно замкнутые системы определяют чистоту опыта, свободного от привнесенных факторов. В состоянии равновесия реакция закрытых систем на любое возмущение происходит таким образом, чтобы, согласно принципу Ле Шателье и Брауна, уменьшить его последствия ***. Если спроектировать такое видение на экономические явления, то это означает, что именно изолированные и закрытые рынки должны давать настоящие сведения об экономических законах “своей” природы, а динамика открытого рынка обусловлена преимущественно “не своими”, а экзогенными факторами и характеризует не столько рынок, сколько внешнее влияние.

В случае закрытого рынка вес товаров и услуг с участием иностранных игроков меньше 10% и не влияет на его общее состояние. Так, существующие данные свидетельствуют о фактической закрытости советской экономики: доля экспорта в ВВП бывшего СССР в 1989 г. составляла 7,4%, импорта — 7,8%, а доля внешнеторгового оборота была на уровне 15,2% ****. Расчеты для 120 стран мира показали, что в тех странах, где в последнюю четверть века проводилась политика закрытой экономики, среднегодовой прирост ВВП (в расчете на душу населения) составлял 0,7%, а там, где придерживались политики открытой экономики, — почти в 5 раз выше [23, с. 640]. Сегодня большинство исследователей склоняются к мнению, что для эффективного развития любой рынок должен быть открытым.

* Про затвердження Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку : Розпорядження Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 р. № 49-р [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0317-02>.

** Closed system / Wikipedia [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

*** Le Chatelier's principle / Wikipedia [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <https://uk.wikipedia.org/wiki/>.

**** Народное хозяйство СССР в 1989 г. : Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. — М. : Финансы и статистика, 1990. — 766 с. — с. 357.

Отечественные специалисты в области финансов, исследуя финансовый сектор, стремятся сравнивать экономические изменения в Украине с соответствующими в странах-соседях. Успешный опыт Польши за последнее десятилетие свидетельствует, что увеличение доли БИК в активах банковской системы до 60–70% может быть позитивным и стабилизирующим сценарием развития финансового сектора, следовательно, его можно имплементировать в украинскую банковскую систему через БИК или филиалы иностранных банковских групп.

В настоящее время в банковском секторе Украины есть банки с иностранным капиталом; за 2016 г. общее количество банков уменьшилось и сейчас составляет около 90, из них 38 – банки с иностранным капиталом или банки иностранных банковских групп. Среди мощных игроков БИК на украинском рынке можно назвать “Райффайзен банк Аваль” (Австрия), “Креди Агриколь Банк” (Франция), “Кредобанк” (Польша), “УкрСиббанк” (Франция), “Ситибанк (Украина)” (США), “ПроКредит Банк” (Германия), “ОТП Банк” (Венгрия), “ИНГ Банк Украина” (Нидерланды), “Правэкс-Банк” (Италия), “Укрсоцбанк” и “Альфа-Банк” (РФ) *.

В страховом секторе Украины также есть страховщики с иностранным капиталом (далее – СКИК): за 2016 г. количество страховщиков уменьшилось на 51 и сегодня составляет 310 (39 компаний по страхованию жизни и 271 – по другим видам страхования), из которых 116 – СКИК **. В 2017 г. иностранный капитал на страховом рынке Украины представлен компаниями и группами преимущественно европейских стран: “Vienna Insurance Group” и “UNIQA Internationale Beteiligungs-Vervaltungs GmbH” (Австрия), “Munich Re Group” и “ERGO Insurance Group” (Германия), “АХА Group” (Франция), “Aegon Group” и “International Insurance Consortium B.V.” (Нидерланды), “AIG Group” (США), “PZU Group” (Польша), “Gramble Investments LTD” (Кипр). Все основанные ими СКИК входят в топ-10 крупнейших страховщиков Украины ***.

Выход иностранных инвесторов на украинские рынки финансовых услуг может осуществляться двумя основными способами: открытием дочерней компании в Украине и покупкой отечественного учреждения с последующим инвестированием значительных финансовых ресурсов. При покупке компаний с развитой сетью филиалов, налаженными каналами реализации услуг инвесторы привносят новые технологии сбыта и корпоративные традиции. При покупке мелких и малоизвестных компаний инвестор меняет название, стратегию продвижения на рынке, полностью заимствует методы работы материнской компании [24].

Сформулируем количественные критерии для степени открытости рынков финансовых услуг.

Описание методологии

Зарубежные ученые Дж. Петерсон и Р. Баррас [25, р. 137] предложили определять конкурентоспособность страны по специфическому продукту с помощью ее доли в объеме его экспорта:

* Національний банк України : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua>; Рейтинг самых надежных банков Украины в 2017 году // Интернет-журнал Фориншурер. – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://forinsurer.com/rating-banks>.

** Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://nfp.gov.ua/>.

*** Там же; Рейтинг страховых компаний Украины за 12 месяцев 2016 года // Интернет-журнал Фориншурер. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://forinsurer.com/ratings/nonlife/16/12/1>.

$$\varphi_E = 100\% \cdot E_i / E, \quad (1)$$

где φ_E — степень конкурентоспособности i -й страны по специфическому продукту (%); E_i — объем экспорта продукта i -й страны на территорию других рынков; E — общий объем экспорта продукта всех стран. Фактически коэффициент φ_E указывает на относительную величину перемещения товаров.

Предложим оценку открытости рынка в случае определенной услуги, опираясь на подобный подход. Целесообразно учесть, что компании БИК и СКИК служат интересам учредителей, и поэтому можно ожидать высокий уровень оттока через них денежных средств за пределы страны (например, для СКИК — за счет перестрахования). Исходя из этого, мы предлагаем определять *степень открытости рынка* как часть общего объема импорта (или экспорта) соответствующей услуги с территорий других рынков (или стран) к общему объему таких услуг на рынке:

$$\varphi_{\text{им}} = 100\% \cdot \text{ОИ} / \text{ОУ}, \quad (2)$$

$$\varphi_{\text{эк}} = 100\% \cdot \text{ОЭ} / \text{ОУ}, \quad (3)$$

где $\varphi_{\text{им}}$ — степень открытости рынка по объему импорта услуги или специфического продукта (%); $\varphi_{\text{эк}}$ — степень открытости рынка по объему экспорта услуги или специфического продукта (%); ОИ — объем импорта услуги или продукта на рынок с территории других рынков; ОЭ — объем экспорта услуги или товара на территорию других рынков; ОУ — общий объем соответствующих услуг на исследуемом рынке. Важность показателей в формулах (2) и (3) обусловлена тем, что они выявляют денежные потоки за пределами рынка (страны). Количественные пределы приведенных показателей варьируются от 0% до 100% и поэтому не нуждаются в нормализации значений для дальнейших расчетов, что намного упрощает анализ.

Оценку конкуренции на рынке определенной продукции принято проводить путем нахождения доли участника рынка в реализации соответствующей продукции [18, р. 331; 26, с. 280; 27, с. 48]. Этого требует Антимонопольное законодательство Украины. В соответствии с таким подходом, “экспортировать” услугу за пределы рынка совсем не обязательно. Как видим, этот подход некоторым образом подобен приведенной оценке по формуле (1): в обоих случаях определяется доля продукции или товара. По нашему мнению, он дает возможность учесть территориальные границы рынка и таким образом ввести показатель открытости рынка.

Относительный показатель открытости рынка для банковского сектора — так называемый *показатель открытости рынка по банковским услугам (%)* — определим как отношение объема банковских услуг БИК внутри рынка к общему объему банковских услуг на рынке:

$$\varphi_{\text{бу}} = 100\% \cdot \text{БУ}_{\text{БИК}} / \text{БУ}, \quad (4, \text{ а})$$

где БУ — общий объем банковских услуг на рынке (общие доходы всех банков); $\text{БУ}_{\text{БИК}}$ — банковские услуги всех БИК на рынке (суммарные доходы БИК).

Формула (4) может быть несколько изменена с учетом имеющейся информации. Например, введенные в 2017 г. критерии НБУ относительно деления типов банков раскрывают информацию о банках иностранных банковских групп (далее — БИБГ). Именно поэтому в числителе показатель $\text{БУ}_{\text{БИК}}$ может быть заменен на $\text{БУ}_{\text{БИБГ}}$ (доходы банков иностранных банковских групп), а в знаменателе — на БУ (общие доходы всех банков):

$$\varphi_{\text{бу}} = 100\% \cdot \text{БУ}_{\text{БИБГ}} / \text{БУ}. \quad (4, \text{ б})$$

Подобный подход в страховом секторе позволяет определить так называемый *показатель открытости страхового рынка по премиям (%)* как отношение общего

объема страховых премий СКИК к общему объему страховых услуг на страховом рынке Украины:

$$\varphi_{\text{чп}} = 100\% \text{ ЧП}_{\text{СКИК}} / \text{ЧП}, \quad (5)$$

где ЧП – чистые премии всех страховщиков на страховом рынке; $\text{ЧП}_{\text{СКИК}}$ – чистые премии всех СКИК на рынке. Чистыми премиями считают полученные премии СКИК за вычетом той части премий, которая была передана на перестрахование.

Мы и дальше будем использовать подобный подход, предложив для детального анализа другой коэффициент, который может быть применен для исследования степени открытости рынка, а именно *показатель открытости рынка по количеству БИК или СКИК*. Он определяется как отношение количества БИК (или СКИК) на рынке к общему числу игроков на рынке:

$$\varphi_N = 100\% N_{\text{БИК}} / N \quad (6)$$

или

$$\varphi_N = 100\% N_{\text{СКИК}} / N, \quad (7)$$

где φ_N – вес БИК или СКИК в общем количестве поставщиков услуг (%); $N_{\text{БИК}}$ – количество БИК ($N_{\text{СКИК}}$ – количество СКИК) на рынке; N – общее количество игроков – поставщиков определенных услуг на рынке. В зависимости от имеющихся данных и потребностей исследования в формулах (6) и (7) значения $N_{\text{БИК}}$, $N_{\text{СКИК}}$ и N могут быть заменены на количество филиалов и отделений поставщиков услуг на рынке.

Уполномоченные органы, НБУ и Национальная комиссия по регулированию рынков финансовых услуг (далее – Нацкомфинуслуг) в официальных отчетах определяют долю иностранного капитала. Согласно такому подходу, можно использовать другой показатель, а именно *степень открытости рынка по иностранному капиталу (активам)*. Формулы для ее расчета (в %) будут иметь следующий вид:

для банковского сектора

$$\varphi_A = 100\% A_{\text{БИК}} / A, \quad (8)$$

для страхового сектора

$$\varphi_A = 100\% A_{\text{СКИК}} / A, \quad (9)$$

где A – капитал всех игроков – поставщиков определенных услуг на рынке; $A_{\text{БИК}}$ или $A_{\text{СКИК}}$ – капитал иностранного происхождения (например, в уставном капитале), соответственно, БИК или СКИК, работающих в Украине. В зависимости от целей исследования в формулах (8) и (9) значения $A_{\text{БИК}}$, $A_{\text{СКИК}}$ и A могут быть заменены на активы иностранного происхождения БИК или СКИК и активы всех поставщиков услуг на рынке.

Показатели (6)–(9) применяются в годовых отчетах НБУ и Нацкомфинуслуг, поэтому больше других используются в многочисленных публикациях украинских исследователей, которые фактически мультиплицируют статистические данные отчетов названных уполномоченных органов.

Понятно, что участие иностранного капитала в капиталах украинских учреждений свидетельствует об инвестиционной привлекательности рынка. В то же время значение φ_A на уровне более 50% может говорить о высокой зависимости рынка от иностранного капитала, обуславливать уменьшение внутриотраслевой доли услуг внутри страны и нивелирование национальных преимуществ. По нашему мнению, для стран с переходной экономикой, к которым относится и Украина, интеграция национальных рынков в мировое хозяйство должна происходить гомогенно, без неоправданных скачков, то есть нужно сочетать открытость с прагматич-

ным протекционизмом вместе с национальными преимуществами. С учетом приведенных аргументов, опыта других стран и национальных приоритетов, а также приказа Министерства экономического развития и торговли Украины по обеспечению экономической безопасности *, оптимальной, по нашему мнению, для Украины на нынешнем этапе развития можно считать степень открытости рынков в интервале от 10% до трети услуг на рынке, то есть около 35%.

Также следует отметить, что формулы (2) и (3) могут быть детализированы дополнительными показателями. Продемонстрируем это на примере страхового сектора для операций перестрахования с помощью *степени открытости рынка по операциям перестрахования (%)*. Соответствующий показатель $\varphi_{пп}$ зависит от отношения уплаченных перестраховщикам-нерезидентам страховых премий ($ПП_{НР}$) к общей сумме премий на рынке по операциям перестрахования (ПП):

$$\varphi_{пп} = 100\% \text{ ПП}_{НР} / \text{ПП}. \quad (10)$$

Малые значения показателя $\varphi_{пп}$, которые меньше 10%, будут характеризовать закрытый рынок, а большие – свыше 50% – демонстрировать проблему оттока денежных средств, следовательно, требование относительно оптимального значения в пределах 10–35% остается в силе.

Внутриотраслевую специализацию рынка финансовых услуг целесообразно, на наш взгляд, анализировать с помощью другого дополнительного показателя, который коррелирует с показателями открытости из формул (2) и (3), а именно с помощью *показателя внутриотраслевой специализации рынка услуг (%)*. Мы предлагаем определять его по формуле

$$\varphi_{эи} = 100\% (\text{ОЭ} - \text{ОИ}) / (\text{ОЭ} + \text{ОИ}) \quad (11, а)$$

или после простых математических преобразований

$$\varphi_{эи} = 100\% (\varphi_{эк} - \varphi_{им}) / (\varphi_{эк} + \varphi_{им}), \quad (11, б)$$

где ОИ – объем импорта услуги на территорию рынка; ОЭ – объем экспорта услуги на территорию других рынков.

Показатель из формулы (11) можно использовать как для банковского, так и для страхового сектора. Его значение колеблется от –100% до +100%. В первом случае $\text{ОЭ} = 0$, $\varphi_{эк} = 0\%$, $\varphi_{эи} = -100\%$, и рынок исключительно импортирует услугу или товар; во втором случае $\text{ОИ} = 0$, $\varphi_{им} = 0\%$, $\varphi_{эи} = 100\%$, и рынок исключительно экспортирует услугу или товар. Нулевое значение показывает равенство объемов импорта и экспорта услуги. Показатели, отвечающие условию $-100\% < \varphi_{эи} < 100\%$, характеризуют специализацию рынка как экспортного ($\varphi_{эи} > 0$) или как импортного ($\varphi_{эи} < 0$).

Интегральный показатель открытости рынка

Считаем целесообразным обобщить подход путем результирующей оценки уровня открытости рынка. Наши предварительные расчеты свидетельствуют о невысоких корреляциях приведенных показателей открытости (с коэффициентами регрессии, не превышающими 0,7). Именно поэтому мы предлагаем определять *интегральный показатель открытости рынка φ (%)*. Две наиболее очевидные возможности для определения φ сводятся к его расчету как 1) среднего арифметического частных индексов открытости, 2) среднего геометрического частных индексов открытости.

* Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України : Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р. № 1277 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=MetodichniRekomendatsii>.

В первом случае выражение для φ будет иметь вид:

для банковского сектора

$$\varphi = (\varphi_{\text{ИМ}} + \varphi_{\text{ЭК}} + \varphi_{\text{БУ}} + \varphi_{\text{N}} + \varphi_{\text{A}}) / 5, \quad (12)$$

для страхового сектора

$$\varphi = (\varphi_{\text{ИМ}} + \varphi_{\text{ЭК}} + \varphi_{\text{ЧП}} + \varphi_{\text{N}} + \varphi_{\text{A}} + \varphi_{\text{ПП}}) / 6. \quad (13)$$

Количество показателей в числителе и знаменателе формул (12) и (13) может меняться в зависимости от имеющихся статистических данных для определенного рынка.

Во втором случае выражение для φ будет иметь вид:

для банковского сектора

$$\varphi = \sqrt[5]{\varphi_{\text{ИМ}} \cdot \varphi_{\text{ЭК}} \cdot \varphi_{\text{БУ}} \cdot \varphi_{\text{N}} \cdot \varphi_{\text{A}}}, \quad (14)$$

для страхового сектора

$$\varphi = \sqrt[6]{\varphi_{\text{ИМ}} \cdot \varphi_{\text{ЭК}} \cdot \varphi_{\text{ЧП}} \cdot \varphi_{\text{N}} \cdot \varphi_{\text{A}} \cdot \varphi_{\text{ПП}}} \quad (15)$$

Как и в предыдущем случае, степень корня зависит от количества имеющихся показателей: сколько показателей, такое и значение степени.

Понятно, что выбор метода определения показателя φ не ограничивается только приведенными в данной статье возможностями и зависит от глубины анализа и имеющихся данных о СКИК и БИК. Например, интегральный показатель можно было бы рассчитывать как среднее взвешенное промежуточных показателей. В качестве первого приближения дальше мы выбираем самый простой вариант формул (12) и (13).

Классификация рынков по критерию открытости

Для полноты описания и формулировки методики комплексной оценки открытости рынка мы систематизировали подходы ученых-экономистов, использовали известные модели и определения в естественных науках и разработали четырехуровневую классификацию рынков по степени открытости φ и соответствующие критерии для приведенных индексов (таблица 1, где индекс φ может быть любым из показателей $\varphi_{\text{ИМ}}$, $\varphi_{\text{ЭК}}$, $\varphi_{\text{ЧП}}$ и $\varphi_{\text{БУ}}$, φ_{N} , φ_{A} , $\varphi_{\text{ПП}}$).

Разработанную классификацию можно применять для анализа открытости любого рынка услуг и товаров. Мы учли критерии, которые имеют место в естественных науках, и выделили критерии для автаркичного “изолированного” и независимого “закрытого” рынков. С точки зрения физики, такие рынки (системы) имеют аналогию в квантовой физике и могут быть исследованы с помощью аппарата волновой функции, вероятностного подхода и волновых уравнений Шредингера в моделях потенциальной ямы с бесконечными стенками или потенциального барьера с высокими стенками. В теории сплошных сред (в физике) такие рынки имеют аналогию с моделями сред при нулевых и низких температурах. На наш взгляд, соответствующий подход может быть использован для анализа поведения и степени открытости экономических систем и, в частности, рынков банковских и страховых услуг (табл. 1).

Открытые рынки разделены на четыре уровня: от оптимального для Украины – в интервале значений $10\% < \varphi \leq 35\%$ до аффилированного – $\varphi > 75\%$ (табл. 1). Чем выше значение показателя открытости, тем ниже будут барьеры вхождения иностранного капитала на рынок. Как уже отмечалось, важным порогом показателя открытости является величина $\varphi = 50\%$, когда появляется свобода выбора между отечественными и зарубежными поставщиками услуг, а влияние иностранных игроков на рынок становится равным влиянию национальных поставщиков услуг.

Таблица 1

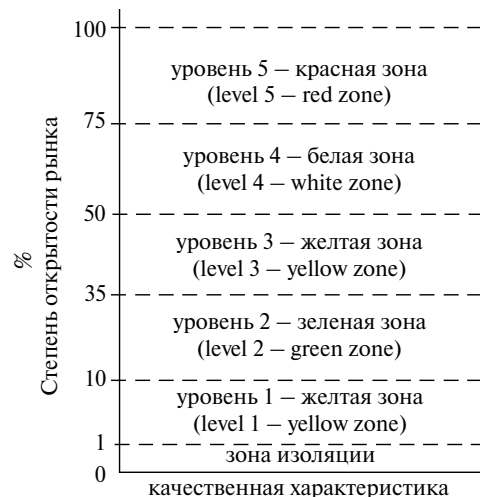
Характеристики открытости рынка в зависимости от критерия для показателя Φ^*

Типы рынка	Уровень (качество рынка)	Критерий открытости	Экономические характеристики рынка
			Модели в естественных науках
Изолированный (isolated)	0 – “isolated” (изолированный)	$0\% < \Phi < 1\%$	Рынок изолирован, автаркичен. Влияние иностранных поставщиков отсутствует или нивелировано. Рынок отгорожен и имеет высокие барьеры вхождения Модель потенциальной ямы или потенциального барьера с бесконечными стенками в квантовой физике – волновой вероятностный подход. Модель сред при нулевых температурах
			Рынок закрытый, барьеры входа на рынок и выхода с него высокие. Динамика рынка определяется внутренними силами. Рынок независимый, автономный. Влияние экзогенных факторов, иностранных поставщиков низкое Квантово-механическая модель туннельного эффекта и потенциального барьера с высокими стенками. Модель низкотемпературных сред
Открытый (open)	2 – “open optimal” (открытый и оптимальный)	$10\% < \Phi \leq 35\%$	Рынок открытый, имеет высокую независимость. Влияние иностранных игроков умеренное. Доля иностранных участников рынка оптимальная. Обеспечены национальные преимущества Квантово-механические модели низкого потенциального барьера, надбарьерных переходов
			Рынок является открытым и заметно зависит от других рынков и транснациональных поставщиков услуг. Барьеры входа на рынок низкие. Для потребителя и игроков на рынке действует свобода выбора между отечественными и зарубежными поставщиками. Влияние иностранных игроков на рынке высокое, но меньше, чем национальных поставщиков услуг Надбарьерные переходы в квантовой физике или модели классической физики. Полуклассические модели сред с соразмерными потенциальной и кинетической энергиями взаимодействия атомов и молекул
	3 – “open dependent” (открытый и зависимый)	$35\% < \Phi \leq 50\%$	Рынок открытый и в значительной степени зависимый от иностранных игроков, экзогенных факторов. Есть угроза монополизации рынка иностранными компаниями Модели свободного движения и классических законов физики, кинетическая энергия движения больше потенциальной энергии взаимодействия. Модель реального газа
			Рынок присоединен к другому или является частью другого. Барьеры входа на рынок отсутствуют. Границы рынка требуют дополнительного исследования. Влияние иностранных игроков и поставщиков – доминирующее. Опасное состояние рынка с потерей национальных преимуществ. Развитие рынка зависит от экзогенных факторов Классическая механика открытых систем и гидродинамика течений с открытыми границами
4 – “open strong dependent” (открытый и сильно зависимый)	$50\% < \Phi < 75\%$	Рынок присоединен к другому или является частью другого. Барьеры входа на рынок отсутствуют. Границы рынка требуют дополнительного исследования. Влияние иностранных игроков и поставщиков – доминирующее. Опасное состояние рынка с потерей национальных преимуществ. Развитие рынка зависит от экзогенных факторов Классическая механика открытых систем и гидродинамика течений с открытыми границами	
		Рынок присоединен к другому или является частью другого. Барьеры входа на рынок отсутствуют. Границы рынка требуют дополнительного исследования. Влияние иностранных игроков и поставщиков – доминирующее. Опасное состояние рынка с потерей национальных преимуществ. Развитие рынка зависит от экзогенных факторов Классическая механика открытых систем и гидродинамика течений с открытыми границами	
5 – “affiliated” (открытый и аффилированный)	$\Phi > 75\%$	Рынок присоединен к другому или является частью другого. Барьеры входа на рынок отсутствуют. Границы рынка требуют дополнительного исследования. Влияние иностранных игроков и поставщиков – доминирующее. Опасное состояние рынка с потерей национальных преимуществ. Развитие рынка зависит от экзогенных факторов Классическая механика открытых систем и гидродинамика течений с открытыми границами	
		Рынок присоединен к другому или является частью другого. Барьеры входа на рынок отсутствуют. Границы рынка требуют дополнительного исследования. Влияние иностранных игроков и поставщиков – доминирующее. Опасное состояние рынка с потерей национальных преимуществ. Развитие рынка зависит от экзогенных факторов Классическая механика открытых систем и гидродинамика течений с открытыми границами	

* Разработано авторами.

Для открытого рынка с показателем $\varphi > 50\%$ возникает опасность потери национальных преимуществ и монополизации рынка иностранными игроками, а его развитие в основном зависит от иностранных игроков и экзогенных факторов. В отдельных случаях возможна ситуация с $\varphi > 75\%$, когда территориальные границы исследуемого рынка определены ошибочно или он является аффилированным, присоединенным к другому, либо является его частью. Открытые рынки могут быть описаны соответствующими уравнениями с помощью моделей классической, полуклассической физики и квантово-механических моделей надбарьерных переходов. Чем выше значения показателя открытости, тем более пригодны для описания подходы классической физики.

Для полноты описания визуализируем предложенную классификацию на рисунке в виде многослойного цветного “коктейля-светофора” с указанием слов (как в коктейле) и цветов оптической сигнализации (как в светофоре). Такой “коктейль-светофор” показывает зеленые оптимальные, умеренные и предупредительные желтые, нежелательные белые и недопустимые красные зоны степени открытости рынка. Мы видим, что уровни 2, 3, 4, 5 характеризуют открытые рынки с индексом $\varphi > 10\%$, а уровни 0, 1 – закрытые и изолированные рынки с показателем $\varphi \leq 10\%$.



“Коктейль-светофор” – послойное представление о степени открытости рынка

Уровни 0, 1 для значений $\varphi \leq 10\%$ соответствуют закрытым и изолированным рынкам; уровни 2, 3, 4, 5 для $\varphi > 10\%$ характеризуют открытые рынки; зеленый слой уровня 2 для $10\% < \varphi < 35\%$ характеризует оптимальный уровень с сохранением национальных преимуществ.

Цвета зон объяснены (но не приведены) в связи с черно-белым форматом журнала.

Результаты

Определим динамику степеней открытости для выборочных финансовых рынков Украины по данным текущего счета платежного баланса НБУ, данным Нацкомфинуслуг и других официальных источников, публикаций других исследователей (табл. 2). Приведенные показатели должны продемонстрировать относительные величины предоставления финансовых услуг за счет иностранного капитала. Именно поэтому расчеты показателей $\varphi_{им}$, $\varphi_{эк}$, $\varphi_{бу}$, $\varphi_{чп}$ по формулам (2)–(5) были сделаны для БИК и СКИК, в которых доля капитала, принадлежащего иностранному инвестору, составляет не менее 50%.

Рассмотрим полученные результаты. Во-первых, сразу можно выявить проблему асимметрии информации: информация для банковского сектора в большинстве

своем остается неисследованной и недостижимой (из 5 показателей для БИК и БИБГ нам удалось найти данные и определить только 3). Несколько лучше ситуация для страхового рынка.

Таблица 2

Эволюция открытости рынков финансовых услуг Украины *

Банковский сектор (%)							
Годы	Фим	ФЭК	ФБУ**	Ф _N	Ф _A ***	Ф _A ****	Ф
2001	–	–	–	14,8	3,3	12,5	13,7
2005	–	–	–	12,1	9,6	19,5	15,8
2010	–	–	–	31,3	35,8 / 40,6 / 44,1	49,3	40,3
2013	–	–	–	27,2	34,0 / 33,4	56,4	39,1
2014	–	–	–	31,3	32,5 / 33,3	44,4	36,2
2015	–	–	35,0	35,0	40,6 / 43,3	34,7	36,7
2016	–	–	65,0	39,8	56,0 / 49,2 / 54,1	33,8	47,9
Страховой сектор (%)							
Годы	Фим	ФЭК	ФЧП	ФПП	Ф _N	Ф _A ***	Ф
2001	1,0	20,2	23,5	39,5	6,1	8,7	16,5
2005	1,0	4,6	–	10,8	14,6	13,4	6,2
2010	1,1	3,0	40,5	9,2	25,2	26,5	17,6
2013	1,1	4,2	42,2	18,7	17,9	30,8 / 28,3	19,2
2014	0,7	5,0	46,8	15,8	18,3	33,1	20,0
2015	1,1	5,2	52,8	25,5	19,4	32,5	22,8
2016	1,8	7,3	50,6	31,2	19,0	25,3	22,5

* Рассчитано авторами по официальным данным НБУ, Нацкомфинуслуг (Національний банк України : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua>; Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг : Офіційний сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://nfr.gov.ua/>), данным публикаций других исследователей для экспорта и импорта услуг и участия иностранных инвесторов. Интегральный показатель открытости определен как среднее арифметическое по формулам (12) и (13).

** Рассчитано авторами для 2015–2016 гг. по формуле (4) для банков иностранных банковских групп на основе показателя доходов БУ_{БИБГ} и общих доходов всех банков БУ.

*** Рассчитано авторами на основе размеров иностранного капитала в уставном капитале БИК и СКИК и объемов уставных капиталов всех поставщиков услуг на рынке. Разделительный знак (“/”) показывает полученные результаты по разным источникам информации.

**** Рассчитано авторами до 2014 г. на основе активов БИК и общих активов всех банков на рынке; после 2014 г. – на базе активов банков иностранных банковских групп и общих активов всех банков.

В целом динамика степени открытости банковского и страхового секторов Украины за последние два десятилетия характеризуется постепенным ростом влияния иностранных игроков на рынках финансовых услуг. До 2004 г. такие рынки были закрытыми, после 2005 г. – открытыми. Из таблицы 2 мы видим, что последние 5–10 лет данные секторы являются открытыми и граничат на уровнях оптимального и зависимого рынков (см. рис.).

Детальный анализ банковского сектора Украины говорит об открытости по активам БИК ($\phi_A > 35\%$ для 2015–2016 гг.) и существенной зависимости от иностранных игроков и экзогенных факторов по показателю банковских услуг ($\phi_{БУ} = 65\%$ для 2016 г.). По данным для 2016 г., интегральный показатель открытости $\phi = 47,9\%$ находится на уровне 3 – “open dependent” (открытый и зависимый), когда влияние БИК и БИБГ приблизительно равно влиянию национальных поставщиков услуг. Этот показатель превышает уровень 40%, зафиксированный в приказе*.

* Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України : Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.10.2013 р. № 1277

Детальный анализ страхового рынка Украины за последние 25 лет обнаруживает: а) изоляцию по импорту страховых услуг; б) закрытость по экспорту страховых услуг; в) открытость и высокую зависимость от транснациональных поставщиков по чистым премиям; г) оптимальную открытость по операциям перестрахования, активам и количеству СКИК на рынке. За последние годы интегральный показатель открытости страхового рынка почти не менялся, был на уровне 20% и находился в пределах оптимального уровня 2 – “open optimal” (см. табл. 1). Этот показатель соответствует оптимальному индикатору экономической безопасности*.

Анализ специализации страхового рынка в 2016 г. с помощью показателя внутриотраслевой специализации выявляет положительное значение $\varphi_{эи} > 0$: $\varphi_{эи} = + 60,4\%$, что характеризует такой рынок как экспортоориентированную среду.

Существенное изменение поведения указанных величин за короткое время может свидетельствовать о том, что на рынке изменились условия и правила для иностранных инвесторов. За последние 4–5 лет существенных изменений в показателях открытости не происходило ни в банковском, ни в страховом секторах. Наибольший темп изменений в 2015–2016 гг. был по показателю $\varphi_{бу}$ для группы “банков иностранных банковских групп”, доходы которых превысили 50% и уже охватили 65% рынка банковских услуг.

Выводы

На основе проведенного анализа раскрыты новые подходы к определению открытости рынков финансовых услуг и предложены критерии для количественного и качественного анализа участия иностранных игроков на рынке. Ключевым количественным показателем выбран коэффициент открытости. Предложенная методология комплексной оценки открытости рынка опирается на классификацию типов рынков по критерию открытости, на известные экономические нормативы и модели явлений в естественных науках. Визуализирован такой подход в виде многослойного “коктейля-светофора” с указанием зеленых оптимальных, умеренных желтых, нежелательных белых и недопустимых красных зон. Обобщение подхода сделано с помощью интегрального показателя открытости рынка.

Применение методологии оценки открытости рынка для анализа деятельности банков и страховщиков с иностранным капиталом на рынках финансовых услуг Украины показало, что в последние годы банковский и страховой секторы являются открытыми и граничат, соответственно, на уровнях зависимого и оптимального рынков.

Дальнейшие исследования необходимо направить на формулировку и проверку гипотез о влиянии БИК, БИБГ и СКИК на конкурентоспособность и показатели рынков на основе корреляционно-регрессионного анализа, который опирается на большие массивы информации о БИК, БИБГ и СКИК. Соответствующее исследование может служить вторым этапом аналитических расчетов разработанной методологии оценки открытости рынка.

Список использованной литературы

1. Барановський О.І. Іноземний капітал на ринках банківських послуг України, Росії та Білорусі // Вісник Національного банку України. – 2007. – № 9. – С. 12–20.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=MetodichniRekomendatsii>.

* Там же.

2. *Гесць В.М.* Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку. — К. : Інститут економіки та прогнозування; Фенікс, 2003. — 1008 с.
3. *Дзюблюк О.В., Владимир О.І.* Іноземний капітал у банківській системі України: вплив на розвиток валютного ринку та діяльність банків // Вісник Національного банку України. — 2014. — № 5. — С. 26–33.
4. *Єрмошенко М.М.* Фінансова безпека держави: національні інтереси, реальні загрози, стратегія забезпечення. — К. : КНЕУ, 2001. — 309 с.
5. *Залетов О.М.* Вплив страховиків з іноземним капіталом на страховий ринок України // Ринок цінних паперів України. — 2014. — № 1-2. — С. 77–84.
6. *Корнिलюк Р.* Українські банки в тенетах іноземного капіталу // Економічна правда. — 2009. — 12 травня [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.epravda.com.ua/publications/2009/05/12/192705/>.
7. *Мищенко В., Набок Р.* Роль іноземного капіталу в банківському секторі країни // Вісник Національного банку України. — 2005. — № 11. — С. 38–44.
8. *Саніна О.Р., Кірієнко Ю.А.* Індикатори оцінки відкритості економічної системи України / Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку : зб. наук. праць // Вісник Національного університету "Львівська політехніка". — 2011. — № 704. — С. 158–166.
9. *Смовженко Т., Другов О.* Управління процесом зростання участі іноземних інвесторів у роботі банківської системи України // Вісник Національного банку України. — 2008. — № 1. — С. 16–19.
10. *Шірінян Л.В.* Фінансове регулювання страхового ринку України: проблеми теорії та практики : моногр. — К. : Видавництво "Центр Учбової Літератури", 2014. — 458 с.
11. *Гладких Д.М.* Вплив присутності банківського капіталу російського походження на стабільність банківської системи України // Стратегічні пріоритети. — 2015. — № 3 (36). — С. 64–72.
12. *Berger A.N., DeYoung R.* Technological Progress and the Geographic Expansion of the Banking Industry // Journal of Money, Credit and Banking. — 2006. — Vol. 38. — P. 1483–1513.
13. *Bordo M., Eichengreen B., Kim J.* Was there really an earlier period of international financial integration comparable to today? / NBER Working Paper No. 6738. — 1998 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.nber.org/papers/w6738.pdf>.
14. *Claessens S., Van Horen N.* Impact of Foreign Banks / De Nederlandsche Bank Working Paper No. 370. — 2013 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : https://www.dnb.nl/binaries/working%20Paper%20370_tcm46-284840.pdf.
15. *Cummins J.D., Venard B.* Insurance market dynamics: between global developments and local contingencies // Risk Management and Insurance Review. — 2008. — Vol. 11. — No. 2. — P. 295–326.
16. *De Haas R., Van Lelyveld I.* Internal capital markets and lending by multinational bank subsidiaries // Journal of Financial Intermediation. — 2010. — Vol. 19. — P. 689–721.
17. *Hardwick P., Dou W.* The competitiveness of EU insurance industries // The Service Industries Journal. — 1998. — Vol. 18. — Iss. 1. — P. 39–53.
18. *Ma Y.-L., Pope N.* Foreign share, insurance density, and penetration: an analysis of the international life insurance market // Risk Management and Insurance Review. — 2008. — Vol. 11. — No. 2. — P. 327–347.
19. *Авдокушин Е.Ф.* Международные экономические отношения : учебник. — М. : Юристъ, 1999. — 368 с.

20. Ніконенко У.М. Макроекономічні індикатори відкритості глобальної економіки // Наукові записки. – 2012. – № 4. – С. 54–63.
21. Ладиченко К.І. Індикатори вимірювання зовнішньоторговельної відкритості національної економіки // Економічний простір. – 2015. – № 95. – С. 16–25.
22. Finger M.K. ICC open market index 3rd Edition 2015 / International Chamber of Commerce. – 2015. – September. – 36 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/01/ICCs-OPEN-MARKETS-INDEX-3RD-EDITION-2015.pdf>.
23. Булатов А.С. Мировая экономика и международные экономические отношения. Полный курс : учебник. – М. : КноРус, 2017. – 916 с.
24. Бачинська О. Залучення іноземного капіталу на страховий ринок України: контекст збереження та захист інтересів його суб'єктів. – 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rusnauka.com/35_OINBG_2010/Economics/72788.doc.htm.
25. Peterson J., Barras R. Measuring International Competitiveness in Services // Service Industries Journal. – 1987. – Vol. 7. – Iss. 2. – P. 131–142 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02642068700000014>.
26. Валитов С.С. Конкурентное право Украины. – Донецк : Донецкий национальный университет, 2005. – 383 с.
27. Грод А.М. Оцінка стану конкурентного середовища на ринку меблевої продукції та основні напрями його розвитку // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 9 (111). – С. 46–54.

References

1. Baranovs'kyi O.I. *Inozemnyi kapital na rynkakh bankivskiykh posluh Ukrainy, Rosii ta Bilorusi* [Foreign capital in the markets of banking services of Ukraine, Russia and Belarus]. *Visnyk Natsional'noho banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine*, 2007, No. 9, pp. 12–20 [in Ukrainian].
2. Heyets V.M. *Ekonomika Ukrainy: Stratehiya i Polityka Dovhostrokovoho Rozvytku* [Economy of Ukraine: Strategy and Policy of Long-term Development]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, Feniks, 2003 [in Ukrainian].
3. Dzyublyuk O.V., Vladymyr O.I. *Inozemnyi kapital u bankivskii systemi Ukrainy: vplyv na rozvytok valyutnoho rynku ta diyal'nist' bankiv* [Foreign capital in the banking system of Ukraine: an impact on the currency market development and banks activity]. *Visnyk Natsional'noho banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine*, 2014, No. 5, pp. 26–33 [in Ukrainian].
4. Ermoshenko M.M. *Finansova Bezpeka Derzhavy: Natsional'ni Interesy, Real'ni Zagrozy, Stratehiya Zabezpechennya* [Financial Security of the State: National Interests, Real Threats, Strategy of Providing]. Kyiv, KNEU, 2001 [in Ukrainian].
5. Zaletov O.M. *Vplyv strakhovykiv z inozemnym kapitalom na strakhovyi rynek Ukrainy* [Influence of the insurers with foreign capital on insurance market of Ukraine]. *Rynok tsinnykh paperiv Ukrainy – Securities Market of Ukraine*, 2014, No. 1-2, pp. 77–84 [in Ukrainian].
6. Kornilyuk R. *Ukrayins'ki banky v tenetakh inozemnoho kapitalu* [Ukrainian banks in the networks of foreign capital]. *Ekonomichna Pravda – Economic truth*, May 12, 2009, available at: <http://www.epravda.com.ua/publications/2009/05/12/192705/> [in Ukrainian].
7. Mischenko V., Nabok R. *Rol' inozemnoho kapitalu v bankivskomu sektori krainy* [The role of foreign capital in the banking sector of the country]. *Visnyk Natsional'noho*

banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine, 2005, No. 11, pp. 38–44 [in Ukrainian].

8. Sanina O.R., Kiriienko Yu.A. *Indykatory otsinky vidkrytosti ekonomichnoi systemy Ukrainy, v: Menedzhment ta pidpryemnytstvo v Ukraini: etapy stanovlennya i problemy rozvytku: zbirnyk naukovykh prats'* [Indicators of Ukraine's economy openness measure, in: Management and entrepreneurship in Ukraine: stages of formation and problems of development: coll. of sci. works]. *Visnyk Natsional'noho universytetu “L'vivs'ka politekhnikha” – Bulletin of Lviv Polytechnic National University*, 2011, No. 704, pp. 158–166 [in Ukrainian].

9. Smovzhenko T., Drugov O. *Upravlinnya protsesom zrostannya uchasti inozemnykh investoriv u roboti bankivs'koi systemy Ukrainy* [Managing the process of increasing the participation of foreign investors in the banking system of Ukraine]. *Visnyk Natsional'noho banku Ukrainy – Herald of the National Bank of Ukraine*, 2008, No. 1, pp. 16–19 [in Ukrainian].

10. Shirinyan L.V. *Finansove Rehulyuvannya Strakhovoho Rynku Ukrainy: Problemy Teorii ta Praktyky* [Financial Regulation of Ukraine's Insurance Market: Problems of Theory and Practice]. Kyiv, PH “Textbooks Center”, 2014 [in Ukrainian].

11. Gladkykh D. M. *Vplyv prysutnosti bankivs'koho kapitalu rosii'skoho pokhodzhennya na stabil'nist' bankivs'koi systemy Ukrainy* [Influence of presence of a banking capital of the Russian origin on stability of a banking system of Ukraine]. *Stratehichni priorityety – Strategic Priority*, 2015, No. 3 (36), pp. 64–72 [in Ukrainian].

12. Berger A.N., DeYoung R. Technological Progress and the Geographic Expansion of the Banking Industry. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2006, Vol. 38, pp. 1483–1513.

13. Bordo M., Eichengreen B., Kim J. Was there really an earlier period of international financial integration comparable to today? *NBER Working Paper* No. 6738, 1998, available at: <http://www.nber.org/papers/w6738.pdf>.

14. Claessens S., Van Horen N. Impact of Foreign Banks. *De Nederlandsche Bank Working Paper* No. 370, 2013, available at: https://www.dnb.nl/binaries/working%20Paper%20370_tcm46-284840.pdf.

15. Cummins J.D., Venard B. Insurance market dynamics: between global developments and local contingencies. *Risk Management and Insurance Review*, 2008, Vol. 11, No. 2, pp. 295–326.

16. De Haas R., Van Lelyveld I. Internal capital markets and lending by multinational bank subsidiaries. *Journal of Financial Intermediation*, 2010, Vol. 19, pp. 689–721.

17. Hardwick P., Dou W. The competitiveness of EU insurance industries. *The Service Industries Journal*, 1998, Vol. 18, Iss. 1, pp. 39–53.

18. Ma Y.-L., Pope N. Foreign share, insurance density, and penetration: an analysis of the international life insurance market. *Risk Management and Insurance Review*, 2008, Vol. 11, No. 2, pp. 327–347.

19. Avdokushin E.F. *Mezhdunarodnye Ekonomicheskie Otnosheniya* [International Economic Relations]. Moscow, Yurist, 1999 [in Russian].

20. Nikonenko U.M. *Makroekonomichni indykatory vidkrytosti global'noi ekonomiky* [Macroeconomic indicators of global economics openness]. *Naukovi zapysky – Scientific notes*, 2012, No. 4, pp. 54–63 [in Ukrainian].

21. Ladychenko K.I. *Indykatory vymiryuvannya zovnishn'otorhovel'noi vidkrytosti natsional'noi ekonomiky* [Indicators for measuring foreign trade openness of the national economy]. *Ekonomichnyi Prostir – Economic Space*, 2015, No. 95, pp. 16–25 [in Ukrainian].

22. Finger M.K. ICC open market index 3rd Edition 2015. International Chamber of Commerce, 2015, September, available at: <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/01/ICCs-OPEN-MARKETS-INDEX-3RD-EDITION-2015.pdf/>.

23. Bulatov A.S. *Mirovaya Ekonomika i Mezhdunarodnye Ekonomicheskie Otnosheniya* [World Economy and International Economic Relations]. Moscow, KnoRus, 2017 [in Russian].

24. Bachyns'ka O. *Zaluchennya inozemnoho kapitalu na strakhovyi rynek Ukrainy: kontekst zberezhennya ta zakhyst interesiv yoho sub"ektiv* [Attracting the foreign capital to insurance market of Ukraine: the context of preservation and protection of interests of its subjects]. 2010, available at: http://www.rusnauka.com/35_OINBG_2010/Economics/72788.doc.htm [in Ukrainian].

25. Peterson J., Barras R. Measuring International Competitiveness in Services. *The Service Industries Journal*, 1987, Vol. 7, Iss. 2, pp. 131–142, available at: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02642068700000014>.

26. Valitov S.S. *Konkurentnoe Pravo Ukrainy* [Competitive Law of Ukraine]. Donetsk, Donetsk National University, 2005 [in Russian].

27. Grod A.M. *Otsinka stanu konkurentnoho seredovyshcha na rynku meblevoi produktii ta osnovni napryamy ioho rozvytku* [Assessment of the competitive environment in the market of furniture products and the main directions of its development]. *Aktual'ni problemy ekonomiky – Actual Problems of Economics*, 2010, No. 9 (111), pp. 46–54 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 1 сентября 2017 г.
