

## **МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

УДК 339.9:33.025.16:338.121[(470+571)-025.44(477)]

**А. А. ГРИЩЕНКО,**  
*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры менеджмента внешнеэкономической деятельности  
и международного бизнеса  
Украинско-американского гуманитарного института  
"Висконсинский международный университет (США) в Украине"  
(Киев)*

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ КАК ФАКТОР ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКСПАНСИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К УКРАИНЕ**

*Исследована эффективность международных экономических ограничений, примененных к Российской Федерации в ответ на аннексию ею Крыма и участие в боевых действиях против Украины на стороне сепаратистов. Проведен анализ исследовательских позиций сторонников и противников антироссийских санкций.*

**Ключевые слова:** мировой экономический порядок, национальные интересы, глобальная торговая война, международные экономические ограничения, антироссийские санкции, аннексия, эмбарго.

---

**A. A. GRISHCHENKO,**  
*Cand. of Econ. Sci.,  
Associate Professor of the Department of Management of the Foreign Economic Activity  
and International Business,  
Ukrainian-American Liberal Arts Institute  
"Wisconsin International University (USA) Ukraine"  
(Kiev)*

## **INTERNATIONAL ECONOMIC SANCTIONS AS A FACTOR OF TERMINATION OF RUSSIAN EXPANSION TOWARDS UKRAINE**

*Effectiveness of international economic restrictions that applied to the Russian Federation in response to annexation of Crimea and its participation in hostilities against Ukraine on the side of separatists has been studied. The analysis of research positions of supporters and opponents of anti-Russian sanctions is carried out.*

**Keywords:** world economic order, national interests, global trade war, international economic restrictions, anti-Russian sanctions, annexation, embargo.

Вследствие аннексии Российской Федерацией в марте 2014 г. Крыма и ее участия в боевых действиях на стороне сепаратистов на Востоке Украины мировой экономический порядок претерпел кардинальные изменения. В ответ на захватническую политику в отношении Украины государства, входящие в ЕС, НАТО, а также

---

© Грищенко Андрей Анатольевич (Grishchenko Andrei Anatol'evich), 2017; e-mail: hryschenko@ukr.net.

Япония, Новая Зеландия и Австралия в течение 2014 г. ввели для России экономические ограничения, которые носят глобальный характер и, по сути, привели к началу торговой войны, которая, в основном, определяет современное состояние международной экономики.

Таким образом, **целью статьи** является комплексная оценка эффективности политики применения антироссийских санкций.

Вопросы нарушения Россией мирового порядка, действенности и целесообразности примененных к ней развитыми странами экономических ограничений, а также характеристика современных международных экономических отношений нашли отражение в трудах украинских (В. Будкина [1], П. Гайдуцкого [2], А. Гальчинского, В. Гейца [3], В. Горбулина [4], В. Сиденко [5], А. Шарова [6] и других) и зарубежных (Дж. Сороса [7], П. Кругмана [8], Э. Маскина [9] и других) ученых.

Внутри международного сообщества существует неоднозначная оценка эффективности примененных к России экономических ограничений. По поводу санкций существуют две противоположные точки зрения. Первая: их введение необходимо и целесообразно, поскольку таким образом замедляется рост российской экономики, и это вынудит Российскую Федерацию прекратить боевые действия на Востоке Украины и восстановить ее государственные границы. Вторая: международные экономические санкции, применяемые к России, не дают желаемых результатов, а только негативно влияют на экономику стран, принимающих в них участие.

В целом в международной среде идея о нецелесообразности антироссийских санкций достаточно распространена. Авторы публикаций журнала “Bloomberg” подчеркивают расхождение в позициях в отношении политики экономических ограничений для России среди стран ЕС и отмечают, что Россию вряд ли можно “отрезать” от мировой торговли, как был “отрезан” Иран. Для введения европейских санкций необходимо их единогласное одобрение 28 странами. Но, например, Бельгия выступила против отключения России от глобальной системы межбанковских коммуникаций SWIFT [10].

Скептически относится к влиянию антироссийских санкций на замедление роста российской экономики и Нобелевский лауреат по экономике Э. Маскин (ученый получил признание за разработку теории экономических механизмов, которая объясняет необходимость создания конкретных институтов для решения конкретных задач). Он пишет: “...Не думаю, что западные санкции здесь главное... Главное — это нефтяная ориентация российской экономики. Западные санкции, конечно, не помогают, но самый серьезный вызов сейчас — низкие цены на нефть” [9].

Уверенно отстаивают свою позицию и защитники антироссийских ограничений. Так, польские специалисты пишут, что, возможно, без экономических санкций российские вооруженные силы были бы уже в пределах Киева или на границе с Молдовой. Исследователи отмечают: “Мы точно знаем, что российская экономика переживает рецессию, уменьшается бюджет, в том числе оборонный” [11]. Нобелевский лауреат (за исследование эффекта масштаба в международной торговле и экономической географии) П. Кругман также категорически утверждает, что еще до падения цен на нефть российская экономика пострадала от западных санкций [8].

Канцлер Германии Ангела Меркель, выступая на ежегодном Всемирном экономическом форуме в Давосе (январь 2015 г.), заявила, что “ограничительные меры по отношению к Москве будут сняты тогда, когда исчезнет причина, из-за которой они были введены. Аннексия Крыма — это, собственно, не просто аннексия. Это

нарушение ценностей, благодаря которым был создан европейский миропорядок после завершения Второй мировой войны, а именно, признание границ и уважение территориальной целостности” [12].

Проведенный анализ прогнозов аналитиков Всемирного банка показывает, что санкции будут негативно влиять (и уже влияют) на экономику России по трем направлениям: 1) страна не может брать кредиты за рубежом; 2) санкции повысят волатильность и без того обесцененного рубля; 3) они будут негативно влиять на степень доверия инвесторов [13]. Что касается второго направления (снижения курса рубля), то мы считаем его дискуссионным, поскольку в данном случае конкурентное преимущество получают национальные экспортеры. С другими выводами специалистов Всемирного банка, ученых и политиков, поддерживающих позицию о целесообразности и эффективности экономических санкций в отношении России, стоит согласиться, особенно в вопросах инвестиционной деятельности, ведь именно от объема поступлений в страну ПИИ в значительной степени зависит уровень роста ее экономики. Поэтому ограничение их осуществления иностранными корпорациями на территории РФ сдерживает развитие ее экономики, следовательно, повышает эффективность применяемых развитыми странами санкций.

В этом контексте актуально исследование П. Гайдуцкого. По данным ученого, в 2014–2015 гг. объем ПИИ в РФ сократился по сравнению с 2013 г. в 14,5 раза. С европейскими инвестициями ситуация еще сложнее. Если в 2013 г. из ЕС было привлечено 58,3 млрд. дол., то в 2015 г. — изъято 8,5 млрд. дол. [2]. С такими выводами можно не согласиться, опираясь на статистические показатели, но главное — санкции весьма негативно влияют на привлечение ПИИ в российскую экономику (табл. 1). Таким образом, после введения международных экономических ограничений, приток ПИИ в Россию начал уменьшаться и в 2015 г. составил лишь 9,8 млрд. дол., что в 5,6 раза меньше, чем в 2014 г.

После введения антироссийских экономических ограничений наблюдается также тенденция к сокращению оттока ПИИ из России (табл. 2). Так, объемы ПИИ из Российской Федерации уменьшились в 2015 г. до 27 млрд. дол., на что повлияли антироссийские санкции и ограничения на международных рынках капитала.

Таблица 1  
Динамика притока ПИИ в страны с переходной экономикой в 2010–2015 гг.\*

(млн. дол.)

Регионы/страны	Г о д ы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Мир.....	1388821,0	1566839,0	1510918,3	1427180,9	1276999,3	1762156,0
Страны с переходной экономикой.....	63601,5	79274,9	64785,7	84500,3	56462,7	34988,3
Юго-Восточная Европа.....	4600,3	7890,3	3605,9	4758,4	4575,6	4832,4
Албания.....	1050,7	876,3	855,4	1265,5	1110,0	1003,3
Босния и Герцеговина....	406,0	496,5	394,9	302,1	501,7	249,5
Косово.....	484,5	548,5	294,3	356,0	198,7	359,8
Черногория.....	760,4	558,1	619,8	447,4	497,0	699,1
Сербия.....	1686,1	4932,3	1298,6	2052,5	1996,1	2346,6
Македония.....	212,5	478,8	142,9	334,9	272,2	174,2
СНГ.....	58187,3	70336,3	60268,6	78793,0	50137,4	28805,8

## Мирохозяйственные связи: тенденции развития

Окончание таблицы

Армения.....	529,3	653,2	496,6	379,9	404,3	180,5
Азербайджан...	563,0	1465,0	2004,6	2632,0	4430,4	4047,7
Беларусь.....	1393,4	4002,4	1429,3	2229,6	1827,6	1583,9
Казахстан.....	11550,7	13973,1	13337,0	10321,0	8405,9	4020,7
Кыргызстан.....	437,6	693,5	292,7	626,1	248,0	404,5
Молдова.....	207,9	288,2	195,1	242,7	200,6	228,5
Россия.....	31668,0	36867,8	30187,7	53397,1	29151,7	9824,9
Таджикистан...	73,7	159,9	232,0	104,5	262,7	226,8
Туркменистан	3632,3	3391,1	3129,6	3732,2	4170,1	4258,8
Украина.....	6495,0	7207,0	8401,0	4499,0	410,0	2961,0
Узбекистан.....	1636,4	1635,1	563,0	628,9	626,2	1068,4
Грузия.....	813,8	1048,2	913,3	948,9	1749,8	1350,2

\* Составлено автором по данным UNCTAD [Электронный ресурс]. – Режим доступа :  
[http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf);  
[http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf);  
<http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/WIR-Series.aspx>.

Таблица 2  
**Динамика оттока ПИИ из стран с переходной экономикой в 2010–2015 гг. \***

(млн. дол.)

Регионы/страны	Г о д ы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Мир.....	1391917,8	1557640,4	1308819,8	1310617,8	1318470,0	1474242,2
Страны с переходной экономикой.....	50484,1	55662,4	33193,2	75784,4	72164,0	31111,8
Юго-Восточная Европа.....	317,0	403,5	438,0	482,0	477,5	442,5
Албания.....	6,4	29,8	23,0	39,8	33,3	37,7
Босния и Герцеговина	45,6	17,5	62,3	41,9	15,4	21,0
Черногория.....	29,2	17,1	26,7	17,3	27,4	12,3
Сербия.....	185,0	317,5	331,3	328,9	355,9	346,1
Македония...	4,8	-0,3	-25,6	30,3	10,2	-15,2
СНГ.....	50032,0	55112,4	32458,2	75182,5	71279,8	30528,4
Армения.....	7,9	215,9	15,8	26,6	16,0	10,7
Азербайджан	232,0	533,0	1192,0	1490,0	3230,0	3259,8
Беларусь.....	50,6	125,5	121,2	245,7	39,0	118,2
Казахстан....	7885,5	5390,4	1481,1	2286,6	3638,8	615,8
Кыргызстан..	0,0	0,1	-0,3	-0,0	0,0	н.д.
Молдова.....	3,5	20,6	19,8	28,9	42,4	16,7
Россия.....	41116,5	48634,9	28422,5	70684,8	64202,5	26558,1
Украина.....	736,0	192,0	1206,0	420,0	111,0	-51,0
Грузия.....	135,1	146,6	297,0	119,9	406,7	140,9

\* Составлено автором по данным UNCTAD [Электронный ресурс]. – Режим доступа :  
[www.unctad.org/fdistatistic](http://www.unctad.org/fdistatistic);  
[http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf);  
<http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20Report/WIR-Series.aspx>.

В целом негативные темпы роста российского ВВП в 2015 г. составили минус 3,7%, в том числе за счет санкций произошло снижение на 1,5%, а за счет низких цен на нефть – на 2,2% [14]. Не на много улучшилась ситуация и в I квартале 2016 г. По данным Федеральной статистической службы РФ, ВВП уменьшился на 1,2% по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. В предыдущие 3 месяца был зафиксирован спад на 3,8%. Спад промышленного производства в среднем составил 0,7% за первые 3 месяца против 3,4% в 2015 г. Среднее сокращение розничной торговли в январе – марте 2016 г. было равно 5,4% против 9,7% в 2015 г. [14]. За этот период благодаря, в основном, международным экономическим ограничениям и низким мировым ценам на энергоносители в российской экономике, хоть и более медленными темпами, чем в начале введения санкций, продолжался спад.

В некоторой степени понесли потери от введения санкций и страны ЕС, о чем можно сделать вывод на основании, в частности, объемов их экспорта и импорта в 2011–2015 гг. (табл. 3).

Таблица 3

Объем экспорта и импорта стран ЕС \*

(млрд. дол.)

Страны	Экспорт					Импорт				
	годы					годы				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Бельгия.....	332,3	302,4	321,0	326,0	281,7	342,3	311,1	331,2	330,8	280,3
Болгария.....	28,1	26,7	29,6	27,9	24,3	30,9	31,2	32,8	31,6	27,7
Чехия.....	138,5	131,7	135,6	110,5	133,8	133,2	124,2	126,0	101,9	124,0
Дания.....	111,8	104,9	109,7	111,4	94,1	102,2	96,8	101,5	101,3	83,8
Германия....	1547,0	1460,0	1506,0	1492,0	1292,0	1333,0	1222,0	1249,0	1188,0	983,9
Эстония.....	16,8	14,5	15,2	15,0	13,4	17,1	15,6	16,5	16,4	14,4
Ирландия....	118,1	119,3	116,1	144,8	140,4	67,2	63,6	66,1	84,4	81,4
Греция.....	28,2	35,5	36,6	35,6	25,3	66,0	63,4	62,2	63,8	47,2
Испания.....	309,6	432,0	311,4	317,1	277,3	364,9	422,0	326,5	345,6	298,3
Франция....	589,7	567,4	580,8	584,5	509,1	692,0	643,4	637,3	631,1	539,0
Хорватия....	13,4	12,6	13,0	13,0	12,2	22,7	20,4	21,4	21,4	19,3
Италия.....	524,9	478,9	501,7	513,7	454,6	549,6	453,5	453,6	448,4	389,2
Кипр.....	2,0	1,7	2,0	2,0	1,8	8,0	7,3	6,3	6,3	6,8
Латвия.....	12,0	12,2	13,1	13,4	13,3	14,8	15,2	16,0	16,7	16,4
Литва.....	28,1	28,8	31,8	31,6	30,9	30,2	30,4	33,4	33,5	34,0
Люксембург	19,2	15,9	17,0	14,2	20,9	26,5	23,8	25,3	24,8	21,9
Венгрия.....	111,2	90,2	95,2	100,0	97,6	101,5	87,4	91,4	96,4	92,9
Мальта.....	3,6	4,3	3,6	3,5	2,8	4,9	5,6	6,1	4,9	4,0
Нидерланды	550,2	540,3	555,6	571,8	488,3	492,1	476,5	489,0	469,0	404,6
Австрия.....	173,6	160,1	165,1	164,3	141,4	183,3	163,2	165,2	167,5	139,8
Польша.....	193,9	191,0	197,8	210,7	190,2	208,1	197,7	196,9	215,0	187,5
Португалия	59,2	58,3	63,0	62,9	57,2	77,6	72,4	72,6	74,8	66,4
Румыния....	58,7	51,3	58,3	62,1	56,9	66,0	62,8	65,6	69,3	64,1
Словения....	29,6	27,8	29,3	30,6	28,1	31,1	28,0	28,4	28,9	27,1
Словакия....	78,5	80,7	85,5	76,1	74,1	75,1	76,0	79,8	72,0	70,8
Финляндия	78,8	76,5	78,6	79,2	66,9	80,3	72,1	73,8	72,9	58,1
Швеция.....	189,1	184,8	181,3	178,8	151,1	176,1	163,3	159,6	161,4	133,2

## Мирохозяйственные связи: тенденции развития

Окончание таблицы

Велико-британия.....	479,2	473,0	476,6	480,8	442,0	639,0	643,5	645,4	680,4	617,1
Всего.....	2306,0	2259,0	2301,7	2416,8	2537,6	2238,0	2244,0	2236,0	2280,7	2326,3

\* Составлено автором по [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country>; <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>.

Несмотря на введение ЕС в июне 2014 г. антироссийских санкций и применение Российской Федерацией почти одновременно в ответ контрсанкций, общий экспорт стран ЕС в 2015 г. увеличился на 120,8 млрд. дол. и составил 2537,6 млрд. дол. против 2416,8 млрд. дол. в 2014 г. Вместе с тем благодаря, в основном, антироссийским санкциям некоторые страны – члены ЕС в это время существенно снизили объемы экспорта. Наибольшим уменьшение экспорта было в Германии – 200 млрд. дол., Нидерландах – 83,5 млрд. дол., Франции – 75,4 млрд. дол., Бельгии – 44,3 млрд. дол., Испании – 39,8 млрд. дол., Швеции – 27,7 млрд. дол., Австрии – 22,9 млрд. дол. Что касается общего импорта стран ЕС, то в 2015 г. по сравнению с 2014 г. также наблюдалась тенденция к его увеличению с 2238,0 млрд. дол. до 2326,3 млрд. дол., но при этом было достигнуто положительное сальдо торговли. Тенденцию к уменьшению объемов торговли ЕС подтверждают данные об объемах экспорта (за пределы ЕС) и импорта государств ЕС в I квартале 2016 г. по сравнению с I кварталом 2015 г. (табл. 4).

Таблица 4

**Объемы экспорта и импорта товаров странами ЕС в I квартале 2016 г.  
(без учета торговли внутри Евросоюза) \***

(млрд. евро)

Страны – члены ЕС	Экспорт			Импорт			Сальдо в I квартале 2016 г. (млрд. евро)
	I квартал 2016 г. (млрд. евро)	прирост (падение) (% к I кварталу 2015 г.)	доля страны (% в общем экспорте ЕС)	I квартал 2016 г. (млрд. евро)	прирост (падение) (% к I кварталу 2015 г.)	доля страны (% в общем импорте ЕС)	
Бельгия.....	24,1	-3,6	5,9	31,2	5,0	7,6	-7,1
Болгария.....	1,8	-9,1	0,4	1,9	-6,0	0,5	-0,1
Чехия.....	5,7	0,1	1,4	6,5	10,0	1,6	-0,8
Дания.....	8,0	-6,3	2,0	5,3	3,0	1,3	2,7
Германия.....	118,7	-2,1	29,0	79,4	4,0	19,4	39,3
Эстония.....	0,7	-3,8	0,2	0,6	-6,0	0,1	0,1
Ирландия.....	12,5	3,1	3,1	4,5	20,0	1,1	7,9
Греция.....	2,3	-19,9	0,6	4,4	-17,0	1,1	-2,1
Испания.....	20,0	-5,6	4,9	26,0	-4,0	6,3	-6,1
Франция.....	43,6	-1,1	10,7	39,5	-1,0	9,6	4,1
Хорватия.....	0,9	6,8	0,2	0,8	1,0	0,2	1,0
Италия.....	41,9	-5,2	10,2	35,8	0,0	8,7	6,2
Кипр.....	0,2	-2,0	0,0	0,3	-9,0	0,1	-0,1
Латвия.....	0,7	1,0	0,2	0,6	1,0	0,1	0,1
Литва.....	2,0	8,1	0,5	1,7	-5,0	0,4	0,3
Люксембург.....	0,6	-2,9	0,1	1,1	45,0	0,3	-0,5
Венгрия.....	3,9	-3,7	1,0	4,6	1,0	1,1	-0,7
Мальта.....	0,4	20,0	0,1	0,9	-5,0	0,2	-0,5

Окончание таблицы

Нидерланды.....	28,4	-6,2	6,9	56,4	3,0	13,8	-28,0
Австрия.....	9,7	-2,2	2,4	8,3	3,0	2,0	1,3
Польша.....	8,5	-3,8	2,1	11,8	2,0	2,9	-3,3
Португалия.....	2,7	-16,9	0,7	3,1	-5,0	0,8	-0,5
Румыния.....	3,3	-4,3	0,8	3,5	0,0	0,9	-0,2
Словения.....	1,7	3,3	0,4	2,0	2,0	0,5	-0,4
Словакия.....	2,3	-3,7	0,6	3,1	-4,0	0,8	-0,8
Финляндия.....	4,8	-8,6	1,2	3,3	-20	0,8	1,5
Швеция.....	12,3	-2,2	3,0	8,6	-2,0	2,1	3,7
Великобритания	47,5	-11,1	11,6	64,5	7,0	15,7	-17,0
Всего.....	409,1	-4,2	100,0	409,9	-4,8	100,0	-0,8

\* Составлено автором по данным Евростата [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>; <http://edclub.com.ua/analitika/osnovni-pokaznyki-mizhnarodnoyi-torgivli-ukrayiny-yes-ta-rosiyi-u-i-kvartali-2016-roku>.

В I квартале 2016 г. объем экспорта товаров стран – членов ЕС (за его пределы) составил 409,1 млрд. евро, что на 4,2% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. Объем импорта за этот же период также снизился на 4,8% и достиг 409,9 млрд. евро. Таким образом, во внешней торговле ЕС (без учета торговли между его странами) в этот период наблюдалось отрицательное сальдо, которое составило 0,8 млрд. евро. Отрицательное сальдо за указанный период (в млрд. евро) зафиксировано в таких странах, как Бельгия (-7,1), Болгария (-0,1), Чехия (-0,8), Греция (-2,1), Испания (-6,1), Кипр (-0,1), Люксембург (-0,5), Венгрия (-0,7), Мальта (-0,5), Нидерланды (-28,0), Польша (-3,3), Португалия (-0,5), Румыния (-0,2), Словения (-0,4), Словакия (-0,8), Великобритания (-17,0). Самые высокие показатели объема экспорта (в млрд. евро) были у Германии (118,7), Великобритании (47,5), Франции (43,6), Нидерландов (28,4), Бельгии (24,1). Первые 5 мест среди стран ЕС по объему импорта (в млрд. евро) занимают Германия (79,4), Великобритания (64,5), Нидерланды (56,4), Франция (39,5) и Италия (35,8).

С учетом того, что Российская Федерация входит в пятерку стран с наибольшим объемом торговли со странами ЕС (табл. 5), можно сделать вывод о существенном негативном влиянии международных экономических ограничений на состояние торговых отношений между ними, следовательно, и на их экономическое развитие.

Таблица 5

**Основные торговые партнеры ЕС в I квартале 2016 г.**  
**(доля в общем объеме экспортно-импортных операций) \***  
(%)

Страны	Импорт	Экспорт
США.....	14,8	20,6
Китай.....	20,9	9,5
Швейцария.....	6,6	8,5
Турция.....	4,1	4,6
Россия.....	6,5	3,8
Япония.....	4,0	3,2
Норвегия.....	3,6	2,7
ОАЭ.....	0,5	2,6
Южная Корея.....	2,3	2,5

*Окончание таблицы*

Индия.....	2,5	2,2
Канада.....	1,8	2,0
Саудовская Аравия	0,9	2,0
Бразилия.....	1,6	2,0
Сингапур.....	1,1	1,9

\* Составлено автором по данным Евростата [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat>; <http://edclub.com.ua/analityka/osnovni-pokaznyky-mizhnarodnoyi-torgivli-ukrayiny-yes-ta-rosiyi-u-i-kvartali-2016-roku>.

Если в 2005–2012 гг. товарооборот между Россией и странами ЕС увеличился почти вдвое (со 170,7 млрд. евро до 338,5 млрд. евро), то с 2013 г., а особенно после введения санкций в 2014 г., наблюдается его спад (с 285,5 млрд. евро до 209,5 млрд. евро) (табл. 6).

*Таблица 6*

**Торговля России с ЕС в 2005–2015 гг.\***

(млрд. евро)

Годы	Оборот	Экспорт в ЕС	Импорт из ЕС	Сальдо
2005	170,7	114,0	56,7	57,3
2006	215,1	142,7	72,4	70,3
2007	236,1	146,9	89,2	57,7
2008	285,4	180,5	105,0	75,5
2009	185,2	119,6	65,7	53,9
2010	248,4	162,1	86,3	75,8
2011	309,9	201,3	108,6	92,7
2012	338,5	215,1	123,4	91,2
2013	326,3	206,49	119,79	86,70
2014	285,50	182,03	103,48	78,55
2015	209,5	135,6	73,9	61,7

\* Составлено автором по данным Евростата [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat>.

Учитывая, что антироссийские санкции негативно влияют не только на российскую экономику, но и в определенной степени на экономику применяющих их стран (к тому же, по мнению В. Горбулина, такие санкции не могут быть постоянными [4]), достаточно конструктивна в этом вопросе позиция Дж. Сороса. Известный финансист акцентирует внимание, в частности, на том, что Украине в первую очередь нужна финансовая помощь, а не антироссийские ограничения, оказывающие негативное влияние не только на российскую, но и на европейские экономики. Сторонник теории открытого общества и противник рыночного фундаментализма призвал лидеров ЕС организовать срочный план помощи Украине по аналогии с планом США по поддержке европейских стран после Второй мировой войны, известный как “план Маршалла” [7].

Эта идея вызвала большой интерес среди украинских ученых. В частности, академик НАН Украины В. Геец отмечает, что для этого Украине необходимо разработать формулу национального развития [3; 12]. А. Шаров подчеркивает, что первый урок “плана Маршалла” для Украины заключается в том, что “план экономической помощи такого масштаба должен быть составной частью более глобальной доктрины, которая четко определяет место Украины в современном

мире... В частности, это касается реальной доктрины остановки “русской экспансии”...” [6, с. 15].

Проведенный анализ исследовательских позиций дает основания допускать, что разработка и выполнение указанного плана должны происходить с помощью научно обоснованной стратегии реализации национальных экономических интересов Украинского государства. Кроме того, план экономической помощи важно дополнить, расширив круг участников за счет тех стран, которые, как и ЕС, применили антироссийские санкции. Речь идет, в частности, о США, Канаде, Австралии, Японии и др.

К сожалению, такое очень важное не только для Украины, но и для всей Европы предложение Дж. Сороса до сих пор не воплощено в жизнь. Среди причин специалисты называют и ту, что страны ЕС в связи с необходимостью решения своих внутренних проблем (миграционной, Brexit и др.) не выделили средств на реализацию данного предложения. Существует и другое объяснение: как пишет влиятельная газета “The Washington Post”, нецелесообразно давать Украине деньги, поскольку там донорские поступления воруют уже четверть столетия [15]. В то же время другое специализированное издание “The Economist” поддерживает идею “плана Маршалла” и подчеркивает необходимость выделения Украине 50 млрд. дол., иначе сработает заявление В. Путина о том, что обещания Запада ничего не значат [16]. Прогноз британских экономистов частично подтверждается нежеланием иностранных кредиторов списать в 2015 г. государственный коммерческий долг Украины (то есть долг по государственным ценным бумагам, размещенным на кредитных рынках) в полном объеме, а только в размере 20% от его общей суммы. Несмотря на то, что не вся сумма государственного долга была списана, украинское правительство оценило это решение совета кредиторов положительно, а Верховная Рада Украины внесла соответствующие изменения в законодательство, предоставив ему юридическую силу. С этой целью были приняты соответствующие Законы Украины\*.

Принимая во внимание то, что международные экономические ограничения являются взаимными, поскольку Россия в ответ на санкции западных стран в июне 2014 г. запретила импорт продовольственных товаров из стран ЕС, а также из Украины (то же сделала и Украина относительно российского импорта), можно констатировать: с того времени и до настоящего момента идет торговая война, которая может перерасти в глобальную из-за намерений нового президента США ограничить импорт товаров из некоторых стран, включая Китай. Как объяснял В. Будкин, до этого времени в Европе, а особенно вокруг России и ее партнеров по СНГ, периодически возникали торговые войны, которые носили локальный (особенно часто по отношению к Украине) и точечно-отраслевой (касательно молочных продуктов, напитков и др.) характер. Сегодня взаимное торговое эмбарго распространяется на большой ассортимент товаров военного, двойного и особого использования, при этом к его введению были привлечены более 50 стран с разных континентов мира, то есть появляется возможность уже не локальной, а глобальной и многоотраслевой войны [1, с. 205].

Фактически мы соглашаемся с выводом В. Сиденко, что современный мир вступил в фазу деструкции современного неолиберального формата глобализации в результате глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг., кризиса в

---

\* Про внесення змін до Закону України “Про цінні папери та фондовий ринок” стосовно державних деривативів щодо реструктуризації державного та гарантованого державою боргу та його часткового списання : Закон України від 17.09.2015 р. № 701-VIII; Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реструктуризації державного та гарантованого державою боргу та його часткового списання : Закон України від 17.09.2015 р. № 700-VIII.

зоне евро и особенно кризиса политического мироустройства под влиянием российского экспансионизма [5, с. 22]. При таких условиях для успешной реализации национальных экономических интересов Украине необходимо учитывать противоречия, возникающие в настоящее время в нынешнем развитии экономик стран мира на базе так называемого “экономического патриотизма” отдельных государств, по сути, замаскированного протекционизма, основанного на идеях меркантилистов и интересах глобальной экономики. При этом международные антироссийские санкции не приносят экономической выгоды отдельным странам и не способствуют росту мировой экономики в целом.

Мы считаем, что именно эти противоречия являются основой экономического национализма в позитивном его смысле: цивилизационном, ответственном, демократическом, толерантном и др. Таким образом, в условиях глобальной торговой войны усиливается необходимость защиты национальных экономических интересов Украины с использованием возможностей международных антироссийских санкций, которые в значительной степени уменьшают угрозу дальнейшей оккупации Россией территории Украины и способствуют восстановлению ее территориальной целостности.

### Выводы

Делать выводы о том, как бы вела себя Российская Федерация в отношении Украины без введения антироссийских санкций, очень сложно. Но, безусловно, санкционная политика развитых стран негативно влияет на экономику РФ из-за уменьшения ПИИ, снижения объемов торговли с ЕС, ограничения доступа к международным финансовым рынкам и новейшим технологиям, используемым в нефтегазовой отрасли. При этом страны, применяющие санкции, также несут экономические убытки из-за уменьшения экспорта в Россию. Для Украины вопрос антироссийских санкций чрезвычайно важен (как и международная финансовая помощь по типу, например, так называемого “плана Маршалла”), поскольку они снижают мощь российской экономики, тем самым ограничивая возможности дальнейшей оккупации Россией украинских территорий, а также посылая международному сообществу четкий сигнал о том, что ЕС, США и другие развитые страны в украинско-российском конфликте поддерживают наше государство.

### Список использованной литературы

1. Будкін В.С. Геополітичні та геоекономічні наслідки російсько-українського конфлікту // Актуальні проблеми міжнародних відносин : зб. наук. пр. — К. : КНУ ім. Т. Шевченка, Інститут міжнародних відносин, 2014. — Вип. 121. — Ч. 1. — С. 201–209.
2. Гайдуцкий П. ЕС – Россия: мифы о санкциях // Зеркало недели. Украина. — 2016. — № 23.
3. Геец В.М. К вопросу применения подходов “плана Маршалла” для Украины // Экономика Украины — 2015. — № 4. — С. 6–11.
4. Горбулин В. 2017-й: продолжение следует... // Зеркало недели. Украина. — 2016. — № 24.
5. Сіденко В.Р. Перспективи глобалізації економіки у контексті хвилеподібного характеру розвитку (теоретичний підхід) // Актуальні проблеми міжнародних відносин. — К. : КНУ ім. Т. Шевченка, Інститут міжнародних відносин, 2014. — Вип. 121. — Ч. II. — С. 16–25.
6. Шаров А.Н. Уроки и перспективы “плана Маршалла” для Украины // Экономика Украины. — 2015. — № 4. — С. 12–18.

7. Миллиардер Сорос призвал ЕС организовать “план Маршалла” для Украины / УНИАН [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://economics.unian.net/finance/890737-milliarder-soros-prizval-es-organizovat-plan-marshalla-dlya-ukrainyi.html>.
8. *Кругман П.* Антипопулистская экономика Путина [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [www.ng.ru/krugman/2015-02-16/5\\_putin.html](http://www.ng.ru/krugman/2015-02-16/5_putin.html).
9. *Маскин Э.* Россия талантлива и в силах изменить курс [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.bbc.com/russian/business/2015/12/151208\\_eric\\_maskin\\_interview](http://www.bbc.com/russian/business/2015/12/151208_eric_maskin_interview).
10. *Нейгер Дж.* Хочет Путин изменить мировой порядок? / Bloomberg. — 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [inosmi.ru/world/20150210/226162564.html](http://inosmi.ru/world/20150210/226162564.html).
11. *Dr Kostrzewa-Zorbas.* Gdyby nie sankcje, wojska Rosji weszyby do Kijowa. — 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.fronda.pl/a/dr-grzegorz-kostrzewa-zorbas-dla-frondapl-bez-sankcji-sily-rosyjskie-moglyby-byc-juz-na-przedmiesciach-kijowa,51362.html>.
12. Меркель: Россия нарушила послевоенный миропорядок в Европе / Deutsche Welle, Германия. — 23.01.2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [inosmi.ru/world/20150123/225763252.html](http://inosmi.ru/world/20150123/225763252.html).
13. *Остроух А.* Всемирный банк ухудшил прогноз по экономике России // The Wall Street Journal. — 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [inosmi.ru/Russia/20150402/227254587.html](http://inosmi.ru/Russia/20150402/227254587.html).
14. *Танас О.* Спад российской экономики: меньше, чем ожидалось / Bloomberg. — 17.05.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [inosmi.ru/economic/20160517/236549179.html](http://inosmi.ru/economic/20160517/236549179.html).
15. *Кокотюха А.* Купуючи Україну, Захід може розоритися і не досягти мети [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ua.112.ua/mnenie/kupuiuchy-ukrainu-zakhid-mozhe-rozorytysia-i-ne-dosiahty-mety-310347.html>.
16. On the edge: Without a lot more Western help, Ukraine faces default // The Economist. — 2015. — January 17th [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.economist.com/news/europe/21639565-without-lot-more-western-help-ukraine-faces-default-edge>.
17. Цена присоединения Крыма: экономический спад как результат санкций против России [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [inosmi.ru/economic/20160321/235799079.html](http://inosmi.ru/economic/20160321/235799079.html).

#### References

1. Budkin V.S. *Geopolitychni ta geoeconomichni naslidky rosiis'ko-ukrayins'kogo konfliktu* [Geopolitical and geoeconomical consequences of Russo-Ukrainian conflict]. *Aktual'ni problemy mizhnarodnykh vidnosyn — Actual Problems of International Relations*. Kyiv, Taras Shevchenko National University of Kyiv, Institute of International Relations, 2014, No. 121, Vol. 1, pp. 201–209 [in Ukrainian].
2. Gaidutskii P. *ES — Rossiya: mify o sanktsiyakh* [EU — Russia: myths about sanctions]. *Zerkalo nedeli. Ukraina — Week's Mirror. Ukraine*, 2016, No. 23 [in Russian].
3. Heyets V.M. *K voprosu primeneniya podkhodov “plana Marshalla” dlya Ukrainy* [To the question of application of the approaches of the “Marshall plan” in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy — Economy of Ukraine*, 2015, No. 4, pp. 6–11 [in Russian].
4. Gorbulin V. *2017-i: prodolzhenie sleduet...* [2017: to be continued...]. *Zerkalo nedeli. Ukraina — Week's Mirror. Ukraine*, 2016, No. 24 [in Russian].
5. Sidenko V.R. *Perspektyvy globalizatsii ekonomiky u konteksti khvylyepodibnogo kharakteru rozvytku (teoretychnyi pidkhid)* [The prospects of economic globalisation in the context of the

wavy nature of development (a theoretical approach)]. *Aktual'ni problemy mizhnarodnykh vidnosyn – Actual Problems of International Relations*, Kyiv, Taras Shevchenko National University of Kyiv, Institute of International Relations, 2014, No. 121, Vol. 2, pp. 16–25 [in Ukrainian].

6. Sharov A.N. *Uroki i perspektivy “plana Marshalla” dlya Ukrainy* [Lessons and perspectives of the “Marshall plan” for Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 4, pp. 12–18 [in Russian].

7. *Milliarder Soros prizval ES organizovat’ “plan Marshalla” dlya Ukrainy*. UNIAN [Billionaire Soros called on the EU to organize a “Marshall Plan” for Ukraine. UNIAN], available at: <http://economics.unian.net/finance/890737-milliardier-soros-prizval-es-organizovat-plan-marshalla-dlya-ukrainyi.html> [in Russian].

8. Krugman P. *Antipopulistskaya ekonomika Putina* [Putin’s anti-populist economy], available at: [www.ng.ru/krugman/2015-02-16/5\\_putin.html](http://www.ng.ru/krugman/2015-02-16/5_putin.html) [in Russian].

9. Maskin E. *Rossiya talantliva i v silakh izmenit’ kurs* [Russia is talented and able to change course], available at: [http://www.bbc.com/russian/business/2015/12/151208\\_eric\\_maskin\\_interview](http://www.bbc.com/russian/business/2015/12/151208_eric_maskin_interview) [in Russian].

10. Neuger J. *Khochet Putin izmenit’ mirovoi poryadok?* [Is Putin bent on reshaping the world order?]. Bloomberg, 2015, available at: [inosmi.ru/world/20150210/226162564.html](http://inosmi.ru/world/20150210/226162564.html) [in Russian].

11. Dr Kostrzewa-Zorbas. *Gdyby nie sankcje, wojska Rosji weszyby do Kijowa* [If there were no sanctions, Russian army would have entered Kyiv], available at: <http://www.fronda.pl/a/dr-grzegorz-kostrzewa-zorbas-dla-frondapl-bez-sankcji-sily-rosyjskie-moglyby-byc-juz-na-przedmiesciach-kijowa,51362.html> [in Polish].

12. *Merkel’: Rossiya narushila poslevoennyi miroporyadok v Evrope* [Merkel: Russia violated the post-war world order in Europe]. Deutsche Welle, available at: [inosmi.ru/world/20150123/225763252.html](http://inosmi.ru/world/20150123/225763252.html) [in Russian].

13. Ostroukh A. *Vsemirnyi bank ukhudshil prognoz po ekonomike Rossii* [The World Bank downgraded forecast for the Russian economy]. *The Wall Street Journal*, 2015, available at: [inosmi.ru/Russia/20150402/227254587.html](http://inosmi.ru/Russia/20150402/227254587.html) [in Russian].

14. Tanas O. *Spad rossiiskoi ekonomiki: men’she, chem ozhidalos’* [Russia nears end of recession as GDP shrinks less than forecast]. Bloomberg, 2016, available at: [inosmi.ru/economic/20160517/236549179.html](http://inosmi.ru/economic/20160517/236549179.html) [in Russian].

15. Kokotyukha A. *Kupuyuchy Ukrainu, Zakhid mozhe rozorytysya i ne dosyagty mety* [Buying Ukraine, the West may go bankrupt and not achieve the goal], available at: <http://ua.112.ua/mnenie/kupuyuchy-ukrainu-zakhid-mozhe-rozorytysya-i-ne-dosyagty-mety-310347.html> [in Ukrainian].

16. On the edge: Without a lot more Western help, Ukraine faces default. *The Economist*, 2015, January 17, available at: <http://www.economist.com/news/europe/21639565-without-lot-more-western-help-ukraine-faces-default-edge>.

17. *Tsena prisoeдинeniya Kryma: ekonomicheskii spad kak rezul’tat sanktsii protiv Rossii* [Price of Crimea annexation: the economic downturn as a result of sanctions against Russia], available at: [inosmi.ru/economic/20160321/235799079.html](http://inosmi.ru/economic/20160321/235799079.html) [in Russian].

Статья поступила в редакцию 19 сентября 2016 г.