

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

УДК 330.341.1(477)

А. И. АМОША,
академик НАН Украины,
директор,
Л. Н. САЛОМАТИНА,
профессор, доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник

Институт экономики промышленности НАН Украины
(Киев)

**ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНАХ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Проанализированы факторные признаки инновационных процессов, определены наиболее важные из них, рассмотрены организационные, экономические, социальные, финансовые меры и задачи по развитию предпринимательства в регионах, получившие отражение в планах их экономического и социального развития. Очерчены направления интенсификации местного производства, переориентации промышленных предприятий на первоочередное и полное применение качественных факторов экономического роста на основе внедрения и использования инноваций в производственной сфере.

Ключевые слова: интенсивность инновационной деятельности, технологическое развитие, инновационная активность, инновационная среда, инновационный потенциал регионов, инновационная деятельность предприятий.

A. I. AMOSHA,
Academician of the NAS of Ukraine,
Director,
L. N. SALOMATINA,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Leading Researcher

Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine
(Kiev)

**INNOVATIVE DEVELOPMENT
OF INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE REGIONS:
PROBLEMS AND PROSPECTS**

Factor features of innovation processes were analyzed and most important of them were determined; organizational, economic, social, financial activities and tasks for entrepreneurship development in the regions, which have been reflected in their plans of economic and social development, were considered. Directions of intensification of local production and reorientation

© Амоша Александр Иванович (Amosha Aleksandr Ivanovich), 2017; e-mail: amosha1937@gmail.com;
© Саломатина Лилия Николаевна (Salomatina Liliya Nikolaevna), 2017; e-mail: salomatina_lili@mail.ru.

of industrial enterprises towards priority and full application of qualitative factors of economic growth through the introducing and use of innovation in the productive sphere are outlined.

Keywords: intensity of innovative activity, technological development, innovative activity, innovative environment, innovative potential of the regions, innovative activity of enterprises.

Украина, столкнувшись с хроническим падением ВВП, вынуждена искать пути его повышения. Одним из них является активизация инновационной деятельности в производственной сфере регионов, поскольку именно там создается добавленная стоимость продукта. Региональный аспект инновационного развития объясняется тем, что на местах наиболее четко прослеживаются трудности и проблемы активизации инновационной деятельности. На местном уровне легче обнаружить конкретные факторы внедрения инноваций, поэтому государственную промышленную политику, непосредственно связанную с инновационной деятельностью, целесообразно строить на основе тенденций децентрализации, являющейся одним из ключевых механизмов саморазвития территорий. Актуальность такого положения обусловлена тем, что, с одной стороны, развитие предприятий опирается на ресурсный, производственный и потребительский потенциалы региона, а с другой – при благоприятных условиях и адекватных мерах государственной поддержки они способны внести существенный вклад в дальнейшее наращивание общего потенциала региона, модернизацию регионального звена экономики в целом.

Многие ученые-экономисты посвятили свои исследования различным направлениям инновационной деятельности. Например, данную проблему изучали такие украинские ученые и специалисты-практики, как В. Гец, В. Точилин, В. Сиденко, Е. Салихова, В. Соловьев, А. Никифоров, Т. Бова, В. Пятницкий, И. Бураковский, А. Гончарук. Вопросы методологии управления инновационными процессами освещены в работах зарубежных исследователей: К. Кристенсена, М. Рейнера, Й.Х. Пихлера, Х.Й. Плайтнера, К.-Х. Шмидта, стратегического менеджмента – И. Ансоффа; региональным аспектам инновационного развития посвятил свои исследования П. Бабенко; проблемы становления технопарков в Украине проанализировали О. Тараненко и С. Корновенко; состоянию и развитию кластеров уделил внимание С. Соколенко.

Таким образом, **цель статьи** – выявить особенности инновационного развития промышленных предприятий в регионах Украины, раскрыть проблемы и определить направления их решения.

Объектом нашего исследования являются промышленные предприятия 10 регионов Украины, в которых количество инновационно активных промышленных предприятий превышает 50 (табл. 1). Они различаются по отраслевой принадлежности, территориальному размещению и научно-техническому потенциалу. В среднем в этой группе доля инновационно активных предприятий на 3% больше, чем в целом по Украине.

Общая схема реализации инновационного потенциала регионов Украины следующая: большее количество инновационных предприятий обеспечивают соответствующее развитие внутреннего промышленного потенциала региона. Это характерно для Харьковской области, где насчитывается больше всего инновационно активных предприятий – 117, доля которых составляет 28,6%. Сле-

довательно, почти каждое третье предприятие является инновационно активным. Обращают на себя внимание регионы, в которых насчитывается свыше 400 промышленных предприятий, например, Киев, Днепропетровская область, однако там процент инновационно активных равен, соответственно, 17,3% и 13%, что свидетельствует о медленном развитии их промышленного комплекса. Такая же тенденция характерна для Киевской области, где доля инновационно активных предприятий составляет 13,3%. Что касается Николаевской области, то там общее количество промышленных предприятий намного меньше, однако инновационно активные составляют 31,2%, что свидетельствует об эффективной инновационной политике региона.

Таблица 1

**Количество инновационно активных предприятий по регионам
(по состоянию на 2015 г.)***

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество инновационно активных предприятий (ед.)	% к общему количеству промышленных предприятий
Украина в целом.....	4767	824	17,2
Харьковская.....	409	117	28,6
Киев.....	497	86	17,3
Львовская.....	331	64	19,3
Днепропетровская.....	484	63	13,0
Запорожская.....	234	49	18,6
Киевская.....	330	44	13,3
Одесская.....	186	36	19,3
Николаевская.....	93	29	31,2
Ивано-Франковская.....	125	27	21,6
Херсонская.....	92	19	20,6
Всего.....	2781	534	

* Составлено авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. — К. : Державна служба статистики України, 2016. — 257 с. — С. 143.

Согласно официальной статистике, информация об инновационной активности предприятий, которые находятся непосредственно в подчинении органов местного самоуправления, не выделяется. Это, как правило, средние и малые предприятия, инновационную деятельность которых можно проанализировать косвенным методом с учетом крупных, средних и малых предприятий. Ввиду того, что доля крупных промышленных предприятий составляет, как правило, не более 1% (табл. 2), выполненный анализ в значительной степени отображает инновационные процессы в средних и малых промышленных предприятиях, функционирование и развитие которых зависят от органов местного самоуправления, а также от процессов децентрализации. Такой подход обеспечивает возможность достаточно обоснованно обозначить роль децентрализации в ускорении инновационных процессов в регионах.

Для анализа на основе подхода к инновационным процессам выделены факторные признаки, которые являются целенаправленными изменениями в сфере предпринимательской деятельности предприятий регионов, соответствующих выбранному направлению развития бизнеса (табл. 3).

Таблица 2

**Количество промышленных предприятий по их размерам по регионам
(по состоянию на 2015 г.)***

Регионы (области)	Всего (ед.)	в том числе предприятия					
		крупные		средние		малые	
		ед.	% к общему показателю соответ- ствующего вида дея- тельности	ед.	% к общему показателю соответ- ствующего вида дея- тельности	ед.	% к общему показателю соответ- ствующего вида дея- тельности
Харьковская.....	3720	9	0,3	390	10,5	3321	89,3
Киев.....	7690	32	0,4	502	6,5	7156	93,1
Львовская.....	2747	11	0,4	305	11,1	2431	88,5
Днепропетровская...	3248	36	1,1	442	13,6	2770	85,3
Запорожская.....	1910	16	0,8	208	10,9	1686	88,3
Ивано-Франковская.	1369	4	0,3	120	8,8	1245	90,9
Николаевская.....	1099	5	0,5	92	8,4	1002	91,1
Одесская.....	2258	5	0,2	189	8,4	2064	91,4
Киевская.....	2725	16	0,6	310	11,4	2399	88,0
Херсонская.....	940	4	0,4	91	9,7	845	89,9

* Составлено авторами по данным Главных управлений статистики соответствующих областей Украины в 2015 г.

Таблица 3

Факторные признаки *

	Признаки
Фактор 1	Объем реализованной инновационной продукции в целом
Фактор 2	Объем реализованной продукции, которая была новой только для предприятия
Фактор 3	Объем реализованной продукции, которая была новой для рынка
Фактор 4	Количество предприятий, расходующих денежные средства на внутренние НИР
Фактор 5	Количество предприятий, расходующих денежные средства на другие внешние знания
Фактор 6	Количество предприятий, расходующих денежные средства на другие направления
Фактор 7	Количество предприятий, расходующих денежные средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения
Фактор 8	Объем расходов на инновационную деятельность по регионам в целом
Фактор 9	Объем расходов собственных денежных средств на инновационную деятельность

* Составлено авторами.

В таблице 4 приведен расчет по регионам корреляционной связи между количеством инновационно активных предприятий и объемом реализованной ими инновационной продукции, составившей 0,72. Следовательно, связь достаточно тесная; это свидетельствует о том, что почти все инновационно активные предприятия реализуют инновационную продукцию. При этом средний объем ре-

лизованной инновационной продукции одним предприятием равен 19,4 млн. грн., а, например, в Николаевской области — в восемь раз меньше. По сравнению со средним показателем он значительно отстает также в Ивано-Франковской и Херсонской областях. Низкий уровень реализации инновационной продукции — следствие ее невысокой востребованности на внутреннем рынке (зона деятельности предприятий малого бизнеса — развитие и обслуживание внутреннего рынка товаров и услуг) и проблем с ее экспортом. Как отмечает директор Департамента инновационного развития промышленности Харьковской ОГА, конкурентоспособность отечественных товаров недостаточна по сравнению с западноевропейскими. Не спешат предприятия менять и направления своей деятельности и диверсифицировать рынки сбыта. Для развития отечественной промышленности нужны государственная поддержка, кредиты и принятая программа развития, которая в настоящее время не утверждена, хотя ее проект существует*.

Таблица 4

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и объемом реализованной ими инновационной продукции по регионам (по состоянию на 2015 г.)*

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Объем реализованной инновационной продукции (млн. грн.)		Коэффициент корреляционной связи
		всего	одним предприятием	
Харьковская.....	117	2742,4	23,4	0,72
Киев.....	86	1683,3	19,5	
Львовская.....	64	1193,9	18,7	
Днепропетровская.....	63	1145,5	18,2	
Запорожская.....	49	3162,3	64,5	
Киевская.....	44	618,8	14,1	
Одесская.....	36	544,4	15,2	
Николаевская.....	29	71,2	2,5	
Ивано-Франковская.....	27	242,0	8,9	
Херсонская.....	19	175,4	9,2	
В среднем.....			19,4	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. — К. : Державна служба статистики України, 2016. — 257 с. — С. 143, 170.

Реализуемая инновационная продукция в большинстве своем была новой только для самого предприятия, о чем свидетельствует тесная корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, продавших продукцию, которая была новой только для них (табл. 5). В целом объем такой реализованной продукции равен 78,7%.

В таблице 6 приведены данные распределения общего объема финансирования инновационной деятельности по источникам и регионам в 2015 г. По данным статистики, финансирование инновационной деятельности в Украине осуществляется за счет средств, которые в процентном отношении распределились

* Стан промислових підприємств Харківської області : прес-конференція директора Департаменту інноваційного розвитку промисловості і транспортної інфраструктури Харківської ОДА Івана Вусенка / Харківський кризовий інфоцентр, 2015. — 31 липня [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://euro.kharkiv.ua/?p=10108>.

следующим образом: собственные средства – 97,2%; государственный бюджет – 0,39%; местный бюджет – 0,28%; внебюджетные фонды – 0,1%; фонды отечественных инвесторов – 0,54%; иностранные инвесторы – 0,42%; кредиты – 0,82%; другие средства – 0,25%. Данные свидетельствуют, что финансирование инновационной деятельности осуществляется в основном из собственных средств предприятий. По таким областям, как Запорожская (100%), Киевская (99,7%), Днепропетровская (99,1%), и по Киеву (99,8%) они выше по сравнению со средними показателями по Украине. Финансирование инновационной деятельности предприятий за счет средств государственного и местных бюджетов в 2015 г. было самым высоким в Одесской области. Предприятия Львовской области вместе с бюджетными средствами расходовали на инновационную деятельность кредитные ресурсы (их доля равнялась 12,3%) и денежные средства внебюджетных фондов (3,9%). Согласно статистическим данным, финансирование инновационной деятельности предприятий Харьковской области осуществлялось за счет всех видов денежных средств. Такой подход к организации финансирования, который ориентирован на много источников, обеспечивает быстрое и эффективное внедрение инноваций и их коммерциализацию.

Таблица 5

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, реализованная продукция которых была новой только для них, по регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество предприятий, реализующих инновационную продукцию, новую только для них (млн. грн.)	Коэффициент корреляционной связи
Харьковская.....	117	60	0,95
Киев.....	86	50	
Львовская.....	64	35	
Днепропетровская.....	63	24	
Запорожская.....	49	36	
Киевская.....	44	28	
Одесская.....	36	19	
Николаевская.....	29	17	
Ивано-Франковская...	27	13	
Херсонская.....	19	13	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 257 с. – С. 143, 167.

В настоящее время главной проблемой поддержки и развития инновационного потенциала остается инвестирование денежных средств в НИОКР. Согласно данным таблицы 7, немногие инновационно активные предприятия выделяют ресурсы на внутренние НИР, хотя корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих денежные средства на внутренние НИР, весьма значительна – 0,80. Большинство предприятий, финансирующих внутренние НИР, находятся в Запорожской области (30,6%) и Киеве (30,5%), меньше всего их в Одесской (11,1%), Львовской (7,8%) и Киевской (6,8%) областях.

Таблица 6
Распределение общего объема финансирования инновационной деятельности по источникам и регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Всего	в том числе за счет денежных средств (%)							
		собственных	государственного бюджета	местных бюджетов	внебюджетных фондов	фондов отечественных инвесторов	иностранных инвесторов	кредитов	других
Украина в целом.....	100,0	97,2	0,39	0,28	0,01	0,54	0,42	0,82	0,33
Харьковская.....	100,0	80,3	0,04	1,33	0,2	9,2	1,6	7,3	–
Киев.....	100,0	99,8	–	0,15	–	–	–	0,1	0,004
Львовская.....	100,0	74,3	9,3	–	3,98	0	–	12,3	–
Днепропетровская.....	100,0	99,1	0,21	–	–	–	–	0,13	0,54
Запорожская.....	100,0	100,0	–	–	–	–	–	–	–
Ивано-Франковская.....	100,0	76,0	–	–	–	–	16,7	7,3	–
Николаевская.....	100,0	96,9	–	–	–	0,003	2,8	0,24	–
Одесская.....	100,0	79,7	11,3	8,5	–	–	–	–	0,4
Киевская.....	100,0	99,7	–	0,05	–	0,2	–	–	–
Херсонская.....	100,0	86,8	–	2,6	–	–	–	10,6	–

* Рассчитано авторами.

Не столь тесная связь существует между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих денежные средства на другие внешние знания. Это говорит о том, что данное направление проведения инноваций не характерно для инновационно активных предприятий (табл. 8).

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих средства на другие инновационные направления, достаточно тесная и равна 0,94 (табл. 9).

Актуальными представляются расходы на рыночное внедрение инноваций, которое предполагает концентрацию менеджмента инновационных предприятий на долгосрочных задачах развития бизнеса. Разработки и отбор инновационных идей должны быть ориентированы на их перспективное рыночное освоение. Следовательно, еще на этапе опытно-конструкторских работ происходит селекция направлений по критериям их востребованности рынком. Рыночное внедрение инноваций предполагает реализацию предприятиями таких мер, как достижение соответствия международным стандартам, обеспечение совместимости национальных стандартов

Проблемы регионального развития и децентрализации

со стандартами основных торговых партнеров, сертификация продукции. Начиная с 1 января 2016 г., на территории Украины вместо существовавших национальных стали использовать европейские и международные технические стандарты (нормативные документы). Адаптация европейских технических стандартов должна облегчить выход украинских производителей на европейский рынок. Однако те предприятия, которые расходуют средства на другие инновационные направления, сталкиваются с нехваткой собственных денежных ресурсов, высокой стоимостью нововведений, экономическим риском, отсутствием квалифицированного персонала.

Таблица 7

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих денежные средства на внутренние НИР, по регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на внутренние НИР		Коэффициент корреляционной связи
		всего (ед.)	% к общему количеству предприятий	
Харьковская.....	117	22	18,8	0,80
Киев.....	86	26	30,5	
Львовская.....	64	5	7,8	
Днепропетровская.....	63	8	12,7	
Запорожская.....	49	15	30,6	
Киевская.....	44	3	6,8	
Одесская.....	36	4	11,1	
Николаевская.....	29	5	17,2	
Ивано-Франковская..	27	4	14,8	
Херсонская.....	19	5	26,3	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 257 с. – С. 143.

Таблица 8

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих денежные средства на другие внешние знания, по регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на другие внешние знания		Коэффициент корреляционной связи
		всего (ед.)	% к общему количеству предприятий	
Харьковская.....	117	8	6,8	0,76
Киев.....	86	2	2,3	
Львовская.....	64	4	6,3	
Днепропетровская.....	63	2	3,2	
Запорожская.....	49	1	2,0	
Киевская.....	44	2	4,5	
Одесская.....	36	1	2,8	
Николаевская.....	29	3	10,3	

Окончание таблицы

Ивано-Франковская.....	27	1	3,7	
Херсонская.....	19	–	–	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 257 с. – С. 143.

Таблица 9

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих денежные средства на другие инновационные направления, по регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на другие направления		Коэффициент корреляционной связи
		всего (ед.)	% к общему количеству предприятий	
Харьковская.....	117	31	26,4	0,94
Киев.....	86	26	30,2	
Львовская.....	64	15	23,4	
Днепропетровская.....	63	17	27,0	
Запорожская.....	49	16	32,7	
Киевская.....	44	12	27,3	
Одесская.....	36	3	8,3	
Николаевская.....	29	12	41,4	
Ивано-Франковская.....	27	3	11,1	
Херсонская.....	19	2	10,5	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 257 с. – С. 143.

Если рассматривать инновации как комплекс технических, производственных и коммерческих мер, ведущих к появлению на рынке новых улучшенных товаров, то их рыночное внедрение должно включать:

а) деятельность, связанную с разработкой и созданием новых видов конкурентоспособной продукции и предполагающую:

- нахождение нового технического решения задачи – создание изобретения;
- проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- налаживание серийного производства продукции;

б) деятельность, связанную с распространением новых видов конкурентоспособной продукции и предполагающую:

- параллельную подготовку и организацию сбыта;
- выведение нового товара на рынок;
- закрепление на новых рынках путем постоянного совершенствования технологии, повышения конкурентоспособности продукта.

Инновационно активным предприятиям в основном присуща деятельность по разработке и созданию новых видов конкурентоспособной продукции. Высокая инновационная активность предприятий анализируемых регионов наблюдается при приобретении машин, оборудования и программного обеспечения, о чем свидетельствует тесная корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих

денежные средства на покупку именно этих товаров, – коэффициент корреляции равен 0,98 (табл. 10). В целом 58,1% инновационно активных предприятий приобретают машины, оборудование и программное обеспечение. Это дает им возможность производить принципиально новую продукцию и компьютеризировать обработку управленческой информации.

Таблица 10

Корреляционная связь между количеством инновационно активных предприятий и количеством предприятий, расходующих средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, по регионам (по состоянию на 2015 г.) *

Регионы (области)	Общее количество предприятий (ед.)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения		Коэффициент корреляционной связи
		всего (ед.)	% к общему количеству предприятий	
Харьковская.....	117	69	59,0	0,98
Киев.....	86	49	57,0	
Львовская.....	64	43	67,1	
Днепропетровская.....	63	42	66,7	
Запорожская.....	49	21	42,9	
Киевская.....	44	28	77,8	
Одесская.....	36	16	44,4	
Николаевская.....	29	15	51,7	
Ивано-Франковская....	27	18	66,7	
Херсонская.....	19	9	47,4	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність України у 2015 році : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 257 с. – С. 143.

Особо следует отметить, что этот фактор инновационной деятельности характерен для большинства инновационно активных предприятий. Доля предприятий, расходующих средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, в общем количестве инновационно активных предприятий колеблется от 42,9% (Запорожская обл.) до 77,8% (Киевская обл.). Эти данные подтверждают высокую актуальность технической модернизации предприятий, которая позволяет заменить низкотехнологичные более высокотехнологичными наукоемкими производствами.

Исследования свидетельствуют, что одним из условий технической модернизации является развитие лизинговых отношений, позволяющих предприятиям приобретать дорогое высокотехнологичное оборудование. Мировой опыт показывает, что лизинг как перспективная форма инвестирования бизнеса обеспечивает экономию денежных средств, снижает степень риска, стимулирует обновление производства. Субъектам предпринимательства (лизингополучателям), имеющим финансовые трудности с приобретением необходимого оборудования, предоставляется реальная возможность получить его путем лизинга на выгодных условиях. С учетом необходимости развития лизинговых отношений, целесообразно создать определенный комплекс гарантий со стороны государства

тем финансово-кредитным учреждениям, которые будут предоставлять кредиты малым предприятиям на приобретение оборудования именно таким способом.

Для промышленных предприятий наиболее актуальна широкомасштабная модернизация с использованием западных технологий и методов хозяйствования при постепенном наращивании собственного инновационного потенциала. Следует отметить, что использование новых машин, оборудования и программного обеспечения требует обучения и подготовки персонала. Однако, согласно статистическим данным, начиная с 2015 г. в отчетах предприятий отсутствует показатель “Количество предприятий, расходующих средства на обучение и подготовку персонала”. Данные статистики за 2014 г. свидетельствуют, что более половины инновационно активных предприятий не направляли на это денежных средств (табл. 11). Так, в Одесской области из 46 предприятий, где были выделены средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, обучение и подготовку персонала, деньги освоили только шесть, в Ивано-Франковской – соответственно, девять из 59. Такие соотношения не могут положительно отразиться на результатах инновационной деятельности.

Таблица 11

Корреляционная связь между количеством предприятий, расходующих средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, и количеством предприятий, расходующих средства на обучение и подготовку персонала, по регионам (по состоянию на 2014 г.) *

Регионы (области)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения (ед.)	Количество предприятий, расходующих денежные средства на обучение и подготовку персонала		Коэффициент корреляционной связи
		всего (ед.)	% к общему количеству предприятий	
Харьковская.....	125	29	23,2	0,77
Киев.....	91	36	39,6	
Львовская.....	85	33	38,8	
Днепропетровская...	69	17	24,6	
Запорожская.....	67	29	43,3	
Ивано-Франковская	59	9	15,3	
Николаевская.....	48	16	33,3	
Одесская.....	46	6	13,0	
Киевская.....	38	7	18,4	
Херсонская.....	40	14	35,0	

* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2014 році : стат. зб. — К. : Державна служба статистики України, 2015. — 255 с. — С. 165.

Проведенный анализ свидетельствует, что в регионах активными являются отдельные факторы инновационного развития, но они не трансформированы в единую региональную политику, способную обеспечить стране ощутимые результаты. Распределение регионов по группам в соответствии с уровнем инновационной активности — это показатель, на основе которого возможна положительная корректировка региональной политики.

В таблице 12 приведен суммарный индекс инноваций (СИИ) — агрегированный индикатор, составленный из ряда показателей, позволяющий оценить

и измерить состояние инновационной деятельности. Результаты расчетов СИИ можно использовать для информационного обеспечения такого анализа в региональном разрезе.

Таблица 12

Ранжирование регионов Украины по значениям СИИ (по состоянию на 2015 г.)*

Регионы (области)	Количество предприятий (ед.)	СИИ(%)
Харьковская.....	117	48,57
Киев.....	86	21,60
Львовская.....	64	32,84
Днепропетровская.....	63	20,51
Запорожская.....	49	34,47
Киевская.....	44	35,06
Одесская.....	36	19,92
Николаевская.....	29	43,77
Ивано-Франковская.....	27	41,16
Херсонская.....	19	24,52

* Рассчитано авторами по: Методика розрахунку сумарного індексу інновацій : затверджена наказом Державної служби статистики від 28.12.2015 р. № 368 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukrstat.gov.ua/metod_polog/metod_doc/2015/368/368_2015.htm.

Как видно из таблицы 12, реальный лидер по инновационной активности — Харьковская область, где СИИ равен 48,57%. Здесь имеются развитые производственная, информационная и финансовая инфраструктуры, отсутствуют препятствия для создания новых предприятий, существует доверие между наукой, бизнесом и региональной властью, высокий уровень образования.

Факторные признаки инновационной деятельности в регионах в значительной степени определяются не только ресурсами предприятий (материальными, трудовыми, финансовыми). Многое зависит от местного самоуправления, то есть от способности региональных органов определять цели, ценность, координировать выполнение отраженных в программах экономического и социального развития мер, обучать работников и достигать эффективных результатов деятельности. Именно это характеризует работу органов самоуправления, ее качество и эффективность, а также влияние на ускорение инновационных процессов в регионах.

Переход к децентрализации требует резкой интенсификации местного производства, переориентации предприятий на первоочередные задачи и полного использования качественных факторов экономического роста на основе широкого внедрения инноваций в производственной сфере. Это позволит увеличить количество инновационно активных предприятий. Заслуживает внимания и включение в программу социально-экономического развития регионов региональных инновационных структур, в частности малых инновационных предприятий по разработке и внедрению новых технологий и выпуску наукоемкой продукции.

Следует отметить, что имеющаяся сегодня тенденция к уменьшению ассигнований на развитие науки и техники, свидетельствующая о дальнейшем ухудшении перспектив спроса на исследования и разработки как в государственном, так и в негосударственном секторе экономики, должна быть наконец преодолена, в соответствии с политикой развитых стран мира. Особенно актуальной представляется и целенаправленная работа в регионах по усилению

роли мелких и средних наукоемких фирм, созданию там частного предпринимательского инновационного сектора. Его следует развивать в каждом регионе на базе имеющихся научно-исследовательских институтов или крупных научно-производственных объединений. Это позволит малым предприятиям получить доступ к информационным сетям для поиска нужного продукта, пакету услуг технологического аудита и маркетинга — от коммерческой оценки технической идеи и до создания опытных образцов.

Стратегические цели развития регионов необходимо увязывать со становлением местных промышленных секторов инновационного типа. Речь идет о преимуществах использования достижений науки в модернизации, техническом перевооружении, перепрофилировании действующих и открытии новых предприятий, которые смогут обеспечить перспективные направления экономического роста регионов. Определяющую роль в этом процессе играет инновационная среда, на развитие которой влияют государственная региональная политика, экономическая, социальная и институциональная системы регионов [1]. Влияние центральной власти на ее развитие осуществляется путем реформ, задекларированных в Государственной стратегии регионального развития Украины на период до 2020 года *, в которой закреплено отношение органов государственной власти к инновационной деятельности разных отраслей экономики регионов страны. Следовательно, создаются условия, при которых региональная власть будет способна направлять усилия всех участников (институтов государственной и местной власти, бизнеса, образовательных и научных учреждений, общественных организаций) на инновационное развитие регионов. Главным результатом является формирование таких условий для бизнеса, при которых применяются основные рыночные свободы и честная конкуренция. Однако, как отмечается в SWOT-анализе Запорожской области, угрозой для повышения эффективности использования инновационного потенциала региона является нестабильная экономическая ситуация **.

Экономическая система регионов учитывает доступность и прозрачность финансовых ресурсов Государственного фонда регионального развития, привлечение регионами ресурсов, выделяемых в рамках соответствующих государственных программ через центральные органы исполнительной власти Украины, формирование и распределение инновационных ресурсов, поступающих из региональных и государственного бюджетов на инновационную деятельность. Для развития экономической системы регионов важны получение финансовых ресурсов и технической помощи за счет международных проектов (в частности, ЕС) и обеспечение управленческим потенциалом.

Технико-технологическое перевооружение высокотехнологичных отраслей обуславливает целесообразность привлечения стратегических инвесторов. С этой целью в регионах обязательно следует определить инвестиционную при-

* Про затвердження Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року : Постанова Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 р. № 385 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/385-2014-%D0%BF>.

** SWOT-аналіз за напрямом діяльності робочої підгрупи "Підвищення ефективності використання економічного потенціалу регіону" (Запорізька область) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.zprozrda.gov.ua/index.php/rajderzhadministratsiya/struktura-rajderzhadministratsiji/strukturni-pidrozdili-rajderzhadministratsiji?catid=0&id=967>.

влекательность предприятий исходя из положительных тенденций развития производственного потенциала, возможности их интеграции в мировое экономическое пространство, наличия большого емкого внутреннего рынка. Так, в Плане мер по реализации в 2015–2017 годах Стратегии развития Киевской области на период до 2020 года отмечено, что рост валового регионального продукта в значительной степени могут обеспечить модернизированные и новые промышленные предприятия с высокими производительностью и добавленной стоимостью продукции. Этого можно достичь только при условии привлечения мощного инвестиционного ресурса. Поэтому перед органами власти по вопросам управления экономическим развитием стоит задача определения инвестиционно привлекательных объектов и целесообразности осуществления организационной, технической и инженерной подготовки территорий, обеспечения маркетинговой и информационной поддержки *.

В Украине отсутствует четкая региональная промышленная политика. В то же время в каждом регионе важнейшей задачей является разработка промышленной политики, которая должна получить отражение в стратегиях развития регионов. Это позволит выделить в качестве самостоятельного объекта исследования технико-технологическое обеспечение инновационного развития приоритетных отраслей регионов, технико-технологическую базу обновления основных средств производства. Исследования показывают, что для изготовления современной высокотехнологичной продукции необходимо осуществить техническое переоснащение, поскольку износ основных фондов в отраслях промышленности равен 65–75%, а машин и оборудования, вычислительной техники и измерительных приборов – намного выше и в некоторых случаях достигает 85–90%.

Социальная составляющая инновационной среды связана с влиянием на инновационную деятельность отношения людей к работе и качеству жизни, демографической структурой населения региона, уровнем образования, готовностью людей сменить место жительства. Из анализа видно, что практически для всех регионов с высоким уровнем инновационно активных предприятий характерна трудовая миграция молодежи и экономически активного, трудоспособного населения, что отрицательно сказывается на инновационной деятельности.

Выводы

Институциональные системы региона должны служить организационной опорой формирования местной инновационной среды, что будет способствовать проведению фундаментальных и прикладных НИОКР, подготовке специалистов, финансовому, информационно-консалтинговому, маркетинговому и правовому обеспечению научно-технической и инновационной деятельности. Среди задач, которые целесообразно решить для повышения инновационной

* План заходів з реалізації у 2015–2017 роках Стратегії розвитку Київської області на період до 2020 року [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.vlada-yahotyn.gov.ua/files/com_filemanager/users/84/documents/%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0/%D1%81-%D0%B5%20%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B%D0%B3%D1%96%D1%8F%20%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97%20%D0%BE%D0%B%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%96%20%20%D0%BD%D0%B0%20%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%BE%D0%B4%20%20%D0%B4%D0%BE%20%202020%20%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83.pdf.

активности украинских регионов, важнейшей является улучшение пока еще недостаточно развитой институциональной среды в разрезе как государственных, так и частных институтов.

Формирование инновационной среды в Украине должно происходить по следующим направлениям.

1. Инновационное развитие в регионах должно учитывать долгосрочные цели, предусмотренные Программой развития ЕС до 2020 года, а также усиление интернационализации НИОКР и инноваций. При создании зарубежных центров НИОКР целесообразно внедрять механизмы международного сотрудничества в этой сфере, которые постепенно передаются на онлайн-технологии.

2. Региональное управление инновационным развитием нужно увязывать с обеспечением взаимодействия рыночных институтов и совершенствовать способность прогнозировать на основе диалога с компаниями о перспективах изменения рыночной ситуации с целью повышения конкурентоспособности регионов.

3. Географическую диверсификацию экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью и встраивание в новые технологические цепочки целесообразно осуществлять с использованием возможностей освоения рынка ЕС, соответствия его техническим регламентам и системам стандартизации, метрологии, аккредитации работ.

4. Интеграцию в мировое экономическое пространство нужно усилить развитием транснационального бизнеса, открытием производств в регионах при финансовом участии и под эгидой зарубежных корпораций.

5. Нарращивание инвестиционной функции бюджетов инновационной деятельности должно быть обеспечено за счет неналоговых поступлений и укрепления финансовой базы местного самоуправления путем децентрализации власти.

Такая ориентация хозяйствующих субъектов на инновационный тип развития будет способствовать формированию инновационной среды, непрерывности и целенаправленности инновационной модернизации в Украине.

Список использованной литературы

1. Саломатина Л.М., Шкригун В.Л. Формування та розвиток інноваційного середовища регіонів України // Вісник Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. — Серія : Економічні науки. — 2016. — Вип. 11. — С. 49–61.

References

1. Salomatina L.M., Shkrygun V.L. *Formuvannya ta rozvytok innovatsiinoho seredovyshcha rehioniv Ukrainy* [Formation and development of the innovative environment of regions of Ukraine]. *Visnyk Kam'yanets'-Podil's'koho Natsional'noho Universytetu imeni Ivana Ohienka — Ser. Ekon. Nauky — Bulletin of Kam'yanets-Podilsky Ivan Ohienko National University. Ser. Econ. Sci.*, 2016, Iss. 11, pp. 49–61 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 9 ноября 2016 г.