
ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 631.115.1:330.341.2

Ю. Э. ГУБЕНИ,
профессор, доктор экономических наук,
завкафедрой,
Ю. А. КОВЕРКО,
кандидат экономических наук,
старший преподаватель,
П. О. ОЛИЩУК,
доцент, кандидат экономических наук

*Кафедра права и предпринимательства
Львовского национального аграрного университета*

РАЗВИТИЕ ЛИЧНЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ *

Проанализированы особенности деятельности и проблемы развития личных крестьянских хозяйств. Исследовано влияние на их развитие институциональных изменений, происходящих в аграрном секторе и обществе. Рассмотрены направления развития личных крестьянских хозяйств в условиях институциональных изменений. Изучено мнение собственников личных крестьянских хозяйств о возможности их трансформации в семейные фермерские хозяйства.

Ключевые слова: личное крестьянское хозяйство, развитие, институциональные изменения, диверсификация, кооперация.

Yu. E. HUBENI,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of Department,
Yu. A. KOVERKO,
Cand. of Econ. Sci.,
Senior Lecturer,
P. O. OLISHCHUK,
Associate Professor, Cand. of Econ. Sci.

*Department of Law and Entrepreneurship
of the Lvov National Agrarian University*

DEVELOPMENT OF PERSONAL PEASANT FARMS UNDER CONDITIONS OF INSTITUTIONAL CHANGES

Peculiarities of activity and problems of development of personal peasant farms are analyzed. Impact of the institutional changes that are taking place in agricultural sector and the society

© Губени Юрий Эдвардович (Hubeni Yurii Edvardovich), 2017; e-mail: pravo_inau@ukr.net;

© Коверко Юлия Андреевна (Koverko Yuliya Andreevna), 2017; e-mail: ukov@ukr.net;

© Олищук Петр Олегович (Olishchuk Petr Olehovich), 2017; e-mail: petrool@ukr.net.

* Статья содержит результаты исследований, проведенных по гранту Президента Украины по конкурсному проекту Ф-63 Государственного фонда фундаментальных исследований.

on their development has been studied. Directions of the development of personal peasant farms under conditions of the institutional changes are covered. Opinions of the owners of personal peasant farms concerning possibility of their transformation into family farms are studied.

Keywords: personal peasant farm, development, institutional changes, diversification, co-operation.

Особой и значимой категорией производителей сельскохозяйственной продукции являются личные крестьянские хозяйства (ЛКХ). Небольшие личные хозяйства аграрного профиля есть во всех странах, даже с самым современным интенсивным сельским хозяйством. Очевидно, что в странах с переходной экономикой они играют важную роль.

Обычно развитие ЛКХ активизируется на фоне негативных явлений, которые сопровождают трансформационные процессы в обществе. Безработица, низкий уровень заработной платы, затяжной экономический кризис определяют ситуацию, при которой ЛКХ становится средством выживания, а иногда и основным источником формирования доходов сельского населения. ЛКХ обеспечивают надлежащий уровень жизни сельским семьям и одновременно устраняют угрозу потери продовольственной безопасности страны, выступая при этом в качестве так называемой экономической и социальной защиты от кризисных явлений не только для сельских жителей, но и для общества в целом.

С учетом этого **цель статьи** — обосновать теоретические и прикладные вопросы деятельности личных крестьянских хозяйств и исследовать перспективы их развития в условиях институциональных изменений, происходящих в аграрной сфере и государстве.

Согласно действующему законодательству, личное крестьянское хозяйство — это хозяйственная деятельность, которая проводится без создания юридического лица физическим лицом индивидуально или лицами, находящимися в семейных или родственных отношениях и совместно проживающими, с целью удовлетворения личных потребностей путем производства, переработки и потребления сельскохозяйственной продукции, реализации ее излишков и предоставления услуг с использованием имущества ЛКХ, в том числе в сфере сельского "зеленого" туризма *. Однако немало исследователей критически оценивают это определение по многим соображениям, отмечая необходимость его упрощения, конкретизации и приближения к практике.

По состоянию на 1 января 2016 г. в сельских населенных пунктах зарегистрированы 4,1 млн. ЛКХ — домохозяйств, членам которых, согласно действующему законодательству, предоставлены земельные участки с целевым назначением "для ведения личного крестьянского хозяйства". Свою деятельность эти хозяйства осуществляют на земельных участках площадью 6307,2 тыс. га, из которых 2603,3 тыс. га (41,27%) — земельные участки с целевым назначением "для ведения личных крестьянских хозяйств" **.

* Особисті селянські господарства на 1 січня 2016 року : експрес-випуск [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/express/expres_u.html.

** Про особисте селянське господарство : Закон України від 15.05.2003 р. № 742-15 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/742-15>.

Достаточно длительное время по многим причинам такие хозяйства удерживают лидирующие позиции в производстве картофеля, овощей, плодов и ягод, молока, меда. Несмотря на заметное снижение роли ЛКХ в общем производстве, их доля в производстве валовой продукции всеми категориями хозяйств в 2015 г. составила 44,9%, в том числе продукции растениеводства – 40,9%, животноводства – 54,5%.

По сравнению с другими организационно-правовыми формами хозяйственной деятельности ЛКХ имеют много преимуществ: их деятельность не требует регистрации и не облагается налогами, они не ведут учет и не подают отчетность, при этом имеют очевидные фискальные преференции. Однако на развитие этих хозяйств влияет ряд преград, ведь современная аграрная политика направлена в большей степени на обеспечение развития сельскохозяйственных предприятий посредством расширения их прав и возможностей по сравнению с хозяйствами сельского населения. Деятельность личных крестьянских хозяйств не охвачена системой кредитования, их интересы недостаточно учтены в программах поддержки сельскохозяйственных производителей, проблематичным остается и вопрос социального и пенсионного страхования членов этих хозяйств. Кроме того, в настоящее время происходит формирование стохастической системы заготовки продукции, в которой ЛКХ занимают незначительную долю рынка. И основная причина этого – отсутствие у них институционально закрепленного статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя. Следовательно, можно констатировать, что экономические и правовые реалии, в частности, действующее законодательство и государственная аграрная политика, постепенно вытесняют ЛКХ из институциональной среды аграрного сектора, тормозя при этом их дальнейшее развитие. Это одна из причин их несбалансированного развития из-за деформации его организационной, отраслевой и продуктовой структур. Такая ситуация вызывает углубление разрыва между аграрным развитием, которое все больше подчиняется интересам крупного капитала, и сельским развитием, целью которого являются рост благосостояния и улучшение качества сельских общин [1].

Сегодня ЛКХ оказались на пороге кардинальных институциональных изменений, продиктованных как внутренними факторами, особенно развитием аграрного рынка и крупномасштабного производства, так и внешними – усилением евроинтеграционных процессов и экспортной ориентации сельского хозяйства. Подписав Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом, Украина приняла на себя обязательство внедрять политические, социально-экономические, правовые и институциональные реформы. Очевидно, что они будут влиять и на ЛКХ – наименее защищенных, однако важных производителей сельскохозяйственной продукции. Выполнение условий Соглашения, несмотря на существенные выгоды, может угрожать развитию мелких производителей сельскохозяйственной продукции. Так, растущие требования к качеству продукции способны повлечь за собой уменьшение объемов производства в ЛКХ. Снижение импортной пошлины усилит конкуренцию на внутреннем рынке со стороны стран Европейского Союза, что может привести к потере части отечественного рынка и прекращению деятельности хозяйств, которые не смогут приспособиться. В то же время ограничится доступ про-

дукции отечественных производителей на рынок ЕС из-за несоответствия евро-стандартам, чрезвычайно малых квот, адвалорных ставок и т. п. Отсутствие государственной поддержки, недоступность финансовых ресурсов для малых хозяйств будут углублять технологическое отставание от европейских конкурентов [2].

Чтобы не потерять важного производителя сельскохозяйственной продукции и сохранить специфический сельский уклад, необходимо сформировать условия для дальнейшего развития ЛКХ. В настоящее время можно выделить два пути, по которым оно должно происходить: приобретение упомянутыми хозяйствами правового статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя; совершенствование их производственно-хозяйственной деятельности. Первый вариант возможен благодаря их трансформации в новые и существующие организационно-правовые структуры (фермерские хозяйства, сельскохозяйственные предприятия и т. п.) или же путем законодательных изменений с предоставлением соответствующего статуса товарным ЛКХ.

С принятием Закона Украины “О внесении изменений в Закон Украины “О фермерском хозяйстве” по стимулированию создания и деятельности семейных фермерских хозяйств” осуществлена попытка институционального закрепления статуса ЛКХ посредством их трансформации в семейные фермерские хозяйства. Законом предусмотрено, что хозяйственная деятельность семейного фермерского хозяйства может осуществляться в статусе юридического лица или физического лица – предпринимателя, однако лишь при условии, что в его предпринимательской деятельности используется труд только членов этого хозяйства (привлечение других граждан может осуществляться исключительно для выполнения сезонных и отдельных работ, непосредственно связанных с деятельностью хозяйства и требующих специальных знаний или навыков) *. Однако в таком случае отсутствуют значимые привлекательные отличия, которые бы создавали конкурентные преимущества или формировали организационно-экономический эффект (удобство, доступ, статус, налогообложение и т. п.). Хозяйственная мотивация владельцев товарных хозяйств будет побуждать к принятию тех новаций, которые определяют текущее или перспективное преимущество, будут соответствовать экономическим ожиданиям. Простая формализация статуса имеет сомнительные шансы для признания субъектами хозяйствования.

С целью эмпирической оценки перспектив законодательной трансформации нами проведен социологический опрос жителей сел – собственников ЛКХ региона Надбужье Львовской области. На вопрос, хотели бы они преобразовать свое личное крестьянское хозяйство в семейное фермерское хозяйство, лишь 11,0% опрошенных дали положительный ответ. Оценка мотивационной природы такого неприятия подтвердила наши теоретические предположения. Оказалось, что среди факторов, которые бы побуждали к трансформации в семейные фермы, 60,2% опрошенных назвали государственную поддержку, 15,7% – налоговые льготы, 18,1% – доступ к гарантированным рынкам сбыта, 6,0% – информационную поддержку.

* Про внесення змін до Закону України “Про фермерське господарство” щодо стимулювання створення та діяльності сімейних фермерських господарств : Закон України від 31.03.2016 р. № 1067-19 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1067-19>.

По мнению владельцев ЛКХ, такую трансформацию сдерживают: нестабильность в государстве (70,9% опрошенных), уплата налогов и представление отчетности (17,4%), необходимость регистрации (8,1%), нехватка информации (3,5%). В то же время 75,6% респондентов считают, что при создании соответствующих условий у семейных фермерских хозяйств в Украине есть будущее. Следовательно, такая форма организации сельскохозяйственной деятельности считается крестьянами перспективной, однако, по их мнению, для этого еще недостаточно условий.

По нашему мнению, цель упомянутого закона заключается не столько в улучшении условий функционирования ЛКХ, сколько в выведении из тени мелких производителей сельскохозяйственной продукции и их налогообложении. Мы разделяем мнение И.В. Прокопы и Е.Н. Бородиной, что семейное фермерское хозяйство следует узаконить как особую форму хозяйствования на земле без приобретения статуса юридического лица или физического лица – предпринимателя с закреплением в Гражданском кодексе и других действующих нормативно-правовых актах [3]. Это даст возможность, не отягощая мелкие хозяйства регистрационной процедурой, а также ведением учета и отчетности, открыть доступ к рынкам и государственной поддержке.

Что касается второго направления развития ЛКХ – совершенствования производственно-хозяйственной деятельности, то здесь можно выделить уменьшение производственных расходов, наращивание объемов производства, улучшение качества, повышение конкурентоспособности продукции и т. п. Достичь этого можно путем диверсификации и рационализации деятельности хозяйств, их кооперации, а также использования ими инноваций.

Так, повысить уровень конкурентоспособности продукции ЛКХ товарного типа поможет внедрение инноваций в их хозяйственную деятельность. Под инновациями принято понимать новый способ производства, изготовление продукции с новыми свойствами, освоение новых рынков сбыта, использование нового сырья и соответствующую реорганизацию производства. В современной литературе выделяют несколько типов инноваций: продуктовые (внедрение нового товара или услуги), процессные (внедрение или улучшение способа производства), маркетинговые (внедрение нового метода продажи) и организационные (внедрение нового организационного метода в деятельность предприятия, организация рабочих мест или налаживание внешних связей) [4]. Влияние инноваций на процесс трансформации ЛКХ в новые высокоэффективные структуры бесспорно. Во многих случаях мы можем говорить о “вынужденных инновациях”, обусловленных конкурентным давлением [5]. ЛКХ не являются традиционными субъектами привлечения значительных инноваций, более того, в классическом понимании такие инновации могут быть лишь “перенесением технологий” в широком понимании этого термина. Однако именно в среде личных крестьянских хозяйств они становятся инновациями, а предпринимательское поведение – инновационным.

В настоящее время владельцы ЛКХ работают в условиях сочетания реальной конкуренции и экономического давления локальных (часто неформальных) монополистов, поэтому “соревнование за клиента” вынуждает их акцентировать внимание на вопросах качества, рыночной привлекательности и даже

безопасности продукции. Интуитивно они находят технологические и маркетинговые решения этих вопросов. В частности, наши наблюдения выявили растущее внимание крестьян к качеству семян и посадочного материала, технологической дисциплине, повышению уровня механизированных работ, привлечению качественных исполнителей к важным операциям, перенесению технологий. Оказывается, трудовые мигранты способствуют перенесению многих технологических решений в овощеводстве, садоводстве, выращивании рассады и других аграрных рыночных нишах. Ощутим спрос в среде ЛКХ на профессиональные советы, особенно по вопросам агрохимии, защиты растений, новых технологий, упаковки и т. п.

Один из сложных вопросов обеспечения качества продукции, поставляемой на локальные рынки, — необходимость ее длительного хранения. Влияние оптовых рынков побуждает к дуалистическому поведению: а) дотягивать до норм и качества оптового рынка; б) конкурировать в цене. К сожалению, обе стратегии связаны с хозяйственными расходами (вариант а) или потерями (вариант б). Очевидно, что способами решения этой растущей проблемы могут быть стимулирующая государственная политика по экономической кооперации ЛКХ (не только в форме кооперативов) или содействие складской и логистической деятельности вне рамок оптовых центров. Следовательно, назревает экономическая необходимость в содействии конкуренции в среде оптового рынка.

Стохастические наблюдения за ходом реализации продукции личных крестьянских хозяйств на рынках районных центров убеждают, что расходы на качество, рыночную презентабельность и безопасность продукции оправдывают себя не только с экономической, но и с имиджевой точки зрения. Производство сельскохозяйственной продукции с соблюдением санитарно-ветеринарных норм и стандартов потребует значительных расходов, однако результаты себя оправдают благодаря текущим и будущим социально-экономическим эффектам.

В вопросе развития ЛКХ особое место должно принадлежать диверсификации и осуществлению ими новых, малораспространенных и нетрадиционных видов деятельности, ведь альтернативные и специфические направления деятельности могут принести достаточно неплохой стабильный доход сельским семьям. Как правило, организация такой деятельности основывается на использовании человеческого капитала учредителей (имеющихся образования, умений, опыта) или специфического места локализации (зоны отдыха, пригородной территории и т. п.). Хозяйства, обеспечивая товарное производство, получают возможность завоевывать малые или неосвоенные ниши рынка. Такими направлениями деятельности ЛКХ являются цветоводство, декоративное и репродуктивное садоводство, разведение декоративных видов животных и птиц, выращивание лекарственных трав, изготовление специй, производство органической продукции, сельский "зеленый" туризм и т. д.

Значительную популярность сегодня приобретает сельский "зеленый" туризм. Его суть заключается в предоставлении ЛКХ услуг развлекательного характера (поселение туристов, обеспечение их питанием, проведение развлекательных, ознакомительных и экскурсионных мероприятий). Сельским "зеленым" туризмом, как правило, могут заниматься лишь те хозяйства, которые

расположены в так называемых “аттракционных районах”, привлекательных для отдыхающих и еще не пострадавших из-за деятельности человека. Основная услуга сельского “зеленого” туризма – это не просто предоставление услуг по временному проживанию, а и обеспечение комплексного обслуживания отдыхающих: проживания, питания, досуга. К особенностям такого отдыха принадлежат употребление отдыхающими экологически чистой продукции, произведенной ЛКХ, а также возможность участия в процессе ее изготовления (выпас и доение коров, заготовка сена, уборка урожая и т. п.).

Распространяется в последние годы и органическое сельское хозяйство – производственная система, поддерживающая качество почв, здоровье экосистем и людей. Осуществлять производство органической продукции имеет право физическое или юридическое лицо, которое прошло оценку качества производства органической продукции, получило сертификат соответствия и включено в Реестр производителей органической продукции *. И хотя органическое производство требует дополнительных расходов, а процедура сертификации является длительной, сложной и дорогой, однако результаты оправдывают средства, ведь стоимость органической продукции на 20–40% выше, чем аналогичных обычных продуктов. К тому же спрос на органическую, экологически чистую продукцию будет всегда. Преимущество украинских производителей сельскохозяйственной продукции в том, что наши земли не успели исчерпать своих ресурсов, а это значит, что переход на органический способ производства будет требовать меньших расходов.

В основном личное крестьянское хозяйство ассоциируется с выращиванием картофеля и овощей, разведением скота. Видом деятельности современного ЛКХ может также стать цветоводство – выращивание цветов с дальнейшей реализацией саженцев и взрослых растений. Преимущества этого вида деятельности состоят в том, что он не требует больших земельных участков, сельскохозяйственной техники, значительных затрат времени, приносит высокий доход на единицу площади, имеет сезонный цикл производства, рынок недостаточно заполнен, спрос на цветы характеризуется своей стабильностью.

Еще одним направлением развития ЛКХ является их объединение (экономическое группирование). В отечественной теории и практике по многим соображениям отдают предпочтение объединению в форме кооперативов. И хотя создание сельскохозяйственных кооперативов обсуждается учеными уже давно, однако развивается этот процесс очень медленно. При проведении социологического исследования мы выяснили, знают ли сельские жители, что такое сельскохозяйственный кооператив, и стали ли бы они его членами, если бы он появился в их селе. О том, что такое сельскохозяйственный кооператив, знали 53,7% опрошенных; 19,5% – выразили желание стать его членами; значительная часть респондентов колебалась при выборе членства в таких структурах. Ключевой момент – доверие и способность к партнерству, хотя в отношении некоторых неформальных кооперативов были основания для оптимизма и в этом несложном вопросе.

* Про виробництво та обіг органічної сільськогосподарської продукції та сировини : Закон України від 03.09.2013 р. № 425-18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/425-18>.

В Европейском Союзе кооперативные формы в сельской местности характерны для большинства государств. В странах Северной Европы (Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании) кооперативы объединяют почти всех фермеров. Кооперация позволяет уменьшить расходы товаропроизводителей на приобретение техники и внедрение технологий, расширяет их доступ к агросервисным услугам, дает возможность формировать справедливую цену на продукцию, укрепляет позиции на рынке, повышает доходы и уровень жизни членов, увеличивает объемы поступлений в местный бюджет, создает рабочие места [2].

Кооперация является необходимым условием развития ЛКХ товарной ориентации. Однако мы считаем, что ее распространение возможно лишь после совершенствования правового регулирования деятельности личных крестьянских хозяйств с признанием их сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Ускорить развитие ЛКХ поможет надлежащая государственная поддержка, которая сегодня требует совершенствования и новых подходов. Прежде всего она должна касаться обеспечения личных крестьянских хозяйств доступными и дешевыми кредитными ресурсами, расширения землепользования, учебы и информирования владельцев хозяйств о современных возможностях их деятельности и требованиях к качеству продукции и технологии ее производства, рынкам сбыта и т. п.

Выводы

В современных условиях перед ЛКХ открываются широкие возможности успешного функционирования, однако для этого необходима соответствующая почва — надлежащее нормативно-правовое регулирование, взвешенная государственная политика, финансовая и информационная поддержка и т. п.

Понятно, что для ЛКХ, которые все активнее действуют или будут вынуждены действовать в условиях рынка и обусловленной им конкуренции, более остро будет стоять вопрос выживания. Следовательно, несомненной является потребность не только в активизации научных исследований по этой тематике в несколько измененном ракурсе экономических ожиданий и предвидений, но и в поиске управленческих решений, которые позволят максимально безболезненно осуществить и сопровождать будущие структурные изменения в среде личных крестьянских хозяйств.

Список использованной литературы

1. Політика сільського розвитку на базі громад в Україні : наук. доп. ; [за ред. О.М. Бородіної, І.В. Прокопи, О.Л. Попової]. — К. : Ін-т екон. та прогноз. НАН України, 2015. — 70 с.
2. Бойко В., Олексенко Р., Остапчук І., Селінний М. Угода про асоціацію: поради для дрібних сільгоспвиробників [Электронный ресурс]. — Режим доступа : uhbdp.org/images/uhbdp/materials/009_Ygoda.pdf.
3. Бородіна О.М., Прокопа І.В. Сімейне фермерство: куди заганяють його законотворці? [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.agro-business.com.ua/infrastruktura-rynku/2505-simeine-fermerstvo-kudy-zaganiaiut-iogo-zakonotvortsi.html>.

4. Крисанов Д.Ф., Удова Л.О., Марченко О.М. Впровадження інноваційних розробок у господарствах населення // Вісник аграрної науки. – 2011. – № 6. – С. 48–53.

5. Губені Ю., Губені С. “Вимушені інновації” в особистих селянських господарствах: теоретичний аналіз та спроба емпіричного узагальнення / Пріоритети інноваційного розвитку регіонального АПК в контексті європейської інтеграції : матер. круг. столу. – Львів : Сполом, 2014. – С. 22–25.

References

1. *Polityka Sil's'koho Rozvytku na Bazi Gromad v Ukraini* [Policy of Community Based Rural Development in Ukraine]. O.M. Borodina, I.V. Prokopa, O.L. Popova (Eds.). Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2015 [in Ukrainian].

2. Boiko V., Oleksenko R., Ostapchuk I., Selinnyi M. *Uhoda pro asotsiatsiyu: porady dlya dribnykh sil'hospvyrobnykiv* [Association Agreement: tips for small agricultural producers], available at: uhbdp.org/images/uhbdp/materials/009_Ygoda.pdf [in Ukrainian].

3. Borodina O.M., Prokopa I.V. *Simeine fermerstvo: kudy zahanyayut' ioho zakonotvortsy?* [Family farming: where is it driven by lawmakers to?], available at: <http://www.agro-business.com.ua/infrastruktura-rynku/2505-simeine-fermerstvo-kudy-zaganiayut-iogo-zakonotvortsy.html> [in Ukrainian].

4. Krysanov D.F., Udova L.O., Marchenko O.M. *Vprovadzhennya innovatsiinykh rozrobok u hospodarstvakh naseleण्या* [Implementation of innovations in households]. *Visnyk Agrarnoi Nauky – Journal of Agricultural Science*, 2011, No. 6, pp. 48–53 [in Ukrainian].

5. Hubeni Yu., Hubeni S. “*Vymusheni innovatsii*” v osobystykh selyans'kykh hospodarstvakh: teoretychnyi analiz ta spoba empirychnoho uzahal'nennya, v: *Prioryety Innovatsiynoho Rozvytku Rehional'noho APK v Konteksti Evropeis'koi Integratsii* [“Stimulated innovations” in personal peasant farms: theoretical analysis and an attempt of empirical generalization, in: *Priorities for Innovative Development of Regional AIC in the Context of European Integration*]. Lviv, Spolom, 2014, pp. 22–25 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 6 декабря 2016 г.
