
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 352.07:338.24

С. В. БОГАЧЕВ,
профессор, доктор экономических наук,
заслуженный экономист Украины,
ведущий научный сотрудник,
М. В. МЕЛЬНИКОВА,
доцент, доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник

*Отдел экономико-правовых проблем градостроения
Института экономико-правовых исследований НАН Украины
(Киев)*

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ

Исследованы развитие городских агломераций в Украине и управление этим процессом на государственном и местном уровнях. Выявлены особенности отечественных городских агломераций и установлены возможности принятия решений по управлению их развитием. Сформированы общие методические положения по управлению развитием городских агломераций на государственном и местном уровнях, определены условия их использования.

Ключевые слова: городские агломерации, управление развитием, государственный и местный уровни управления.

S. V. BOGACHEV,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Honored Economist of Ukraine,
Leading Researcher,
M. V. MEL'NIKOVA,
Associate Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Leading Researcher

*Department of Economic and Legal Problems of City Studies,
Institute of Economic and Legal Research of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

MANAGEMENT OF URBAN AGGLOMERATIONS DEVELOPMENT AT THE STATE AND LOCAL LEVELS

Development of urban agglomerations in Ukraine and management of this process at the state and local levels have been researched. Peculiarities of domestic urban agglomerations are revealed and possibilities of making decisions on managing their development are determined. General methodological provisions for managing urban agglomerations development at the state and local levels have been formed; conditions of their use have been determined.

Keywords: urban agglomerations, development management, state and local levels of governance.

© Богачев Сергей Валентинович (Bogachev Sergei Valentinovich), 2017; e-mail: mistoznav@ukr.net.
© Мельникова Марина Витальевна (Mel'nikova Marina Vital'evna), 2017; e-mail: marvit1511@gmail.com.

Современные тенденции урбанизации и необходимость обеспечения диверсификации городской экономики выдвигают на первый план использование потенциала крупных городов, городских агломераций и мегаполисов как центров управления экономическими, социальными, экологическими и другими процессами *. Однако потенциал отечественных городских агломераций занимает особое место в структуре национального хозяйства. С одной стороны, это связано с высокой концентрацией разных видов ресурсов (на территориях мега- и крупных городских агломераций Украины проживает 2/5 экономически активного населения, сосредоточено около 1/2 основных производственных фондов, на которых производится больше половины валового регионального продукта). С другой стороны, отсутствие правового статуса городских агломераций в Украине требует особых подходов к обеспечению управления их развитием на государственном и местном уровнях путем привлечения и использования соответствующего потенциала.

Проблемам развития городских агломераций и управления данным процессом принадлежит важное место в исследованиях отечественных и зарубежных ученых и практиков. Так, Т. Зинченко [1], А. Тищенко [2], Г. Васильченко [3], М. Аверкина [4] и другие рассматривают, в частности, вопросы формирования, стратегического планирования, ресурсного потенциала, обеспечения конкурентоспособности и устойчивого развития городских агломераций. Экономико-правовые аспекты развития городских агломераций в Украине, проблемы их правовой институционализации, определение принципов государственного управления и местного самоуправления отражены в работах А. Назарко [5], В. Шарыя [6], В. Ялового [7]. Однако, несмотря на существующие научные результаты и накопленный опыт в вопросах развития отечественных городских агломераций, есть потребность в углубленном рассмотрении этой проблемы.

С учетом этого **цель статьи** — исследовать особенности городских агломераций, влияющих на обоснование, принятие и реализацию решений по управлению их развитием на государственном и местном уровнях.

Эти решения будут способствовать получению положительных эффектов, основанных на использовании потенциала городских агломераций и связанных со снижением производственных расходов, преодолением инфраструктурных ограничений, расширением сегментов рынка труда и сбыта, повышением комплексности социально-экономического развития территории, модернизацией транспортной и коммунальной инфраструктур, поддержкой экологической безопасности и предупреждением чрезвычайных ситуаций.

Однако городские агломерации в Украине не имеют правового статуса, поэтому на государственном уровне управление (регулирование) их развитием осуществляется опосредованно за счет формирования и реализации государственных программ поддержки развития отдельных отраслей и видов деятельности, локализованных на территории агломераций. В частности, в данное время в Украине выполняются: Государственная стратегия регионального развития на период до 2020 года, Государственная целевая экономическая программа развития автомобильных дорог общего пользования на 2013–2018 годы, Общегосударственная целевая программа "Питьевая вода Украины" на 2011–2020 годы и др. На местном уровне управление развитием городских агломераций осуществляется на основе объединения усилий (сотруд-

* Сучасні урбанізаційні процеси: тенденції та регіональна диференціація [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.geograf.com.ua/geoinfocentre/20-human-geography-ukraine-world/720-suchasni-urbanizatsijni-protsesi-tendentsiji-ta-regionalna-diferentsiatsiya> (дата звернення 15.03.2017 р.).

ничества) территориальных общин поселений, входящих в городскую агломерацию, и регламентируется законодательством о сотрудничестве территориальных общин (Законы Украины: “О местном самоуправлении в Украине”, “О принципах государственной региональной политики”, “Об ассоциациях органов местного самоуправления”, “О сотрудничестве территориальных общин”).

Городские агломерации являются неформальным институтом, а сотрудничество территориальных общин поселений, входящих в городскую агломерацию, осуществляется путем создания формальных институтов в виде координационного органа или ассоциации на договорных началах, делегирования полномочий для выполнения определенной функции, разработки и реализации совместных проектов. С учетом того, что управление – это способ влияния его субъекта на его объект для достижения цели на основе выполнения определенных задач, можно утверждать следующее. В поселениях (территориальных общинах), входящих в агломерацию, управление функционированием и развитием происходит постоянно, а управление развитием в определенной сфере (обычно это развитие коммунальной и транспортной инфраструктур, экологические и рекреационные проекты) как предмет общего интереса территориальных общин, расположенных на территории агломерации, осуществляется при необходимости (возникновении задач и наличии условий для их решения).

Сотрудничество территориальных общин использует ограниченные формы интеграции отдельных сфер экономики поселений, находящихся на территории агломерации, для выполнения определенных задач развития. Формы интеграции (объединение усилий) территориальных общин в рамках агломерации различаются по степени объединения ресурсов и возможностям руководить ими. Наименее интегрированной формой при этом является ассоциация, а наиболее – разработка и реализация совместных проектов. Формы интеграции, в свою очередь, накладывают некоторые ограничения на процесс управления развитием (принятие и реализацию решений). Экономическое взаимодействие территориальных общин носит временный характер и длится до достижения определенной цели или выполнения заявленной задачи.

По данным Минрегионразвития Украины, как указано на портале “Децентрализация власти”, по состоянию на 1 марта 2017 г. заключено 75 договоров о сотрудничестве территориальных общин. Более 380 территориальных общин реализуют совместные проекты, предметом которых являются организация сбора и вывоза твердых бытовых отходов, модернизация коммунальной инфраструктуры, ремонт автодорог местного значения *. Эти данные свидетельствуют о том, что лишь 6% территориальных общин используют возможности сотрудничества для развития территорий. Договоры о сотрудничестве и реализации совместных проектов заключаются преимущественно сельскими и поселковыми средними по численности территориальными общинами. Для территориальных общин поселений, действующих на территории городских агломераций, с целью удовлетворения общих интересов целесообразно использовать другие формы сотрудничества на основе адаптации зарубежного опыта. Так, П. Любченко [8] предлагает переходить от ассоциативных форм сотрудничества к формированию публично-правовых структур с намного более высоким уровнем интеграции территориального сотрудничества и создавать объединения (союзы) территориальных общин, имеющих широкий круг общих интересов и действующих на территории городских агломераций. При этом

* Децентралізація влади [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://decentralization.gov.ua/news/item/id/4589> (дата звернення 14.03.2017 р.).

территориальные общины, объединяющиеся в союз для решения вопросов местного значения, не теряют правового статуса, как это бывает при добровольном объединении территориальных общин. Территориальные общины, объединяющиеся в союз, должны находиться на смежных территориях и могут быть участниками лишь одного союза. Союзы территориальных общин "должны иметь статус юридического лица, собственный бюджет. При этом формы государственной поддержки сотрудничества должны быть дополнены прямым государственным финансированием проектов, реализуемых в рамках сотрудничества, передачей объектов государственной формы собственности в управление субъектам сотрудничества, а также закреплением поступлений по отдельным государственным налогам и сборам за бюджетом союза общин" [8, с. 57]. Указанные предложения основываются на опыте стран ЕС: в частности, Германии (межмуниципальная кооперация предусматривает передачу полномочий местного самоуправления объединениям общин, которые организуются как корпорации публичного права общин), Испании (объединение общин – синдикат коммун – является формальным институтом, действующим на основе устава, имеющим исполнительные органы и объединяющим экономические ресурсы) и Франции (создаются объединения общин в форме синдиката коммун или публично-правовой структуры с собственным налоговым режимом) [9]. Переход от реализации отдельных временных соглашений между общинами в рамках городских агломераций к реализации программ межмуниципального сотрудничества позволяет обеспечить комплексное решение проблем экономического и социального развития территории.

Принимая во внимание то, что городские агломерации в Украине существуют де-факто, а управление их развитием осуществляется путем объединения усилий территориальных общин, целесообразно обеспечить выбор приоритетных направлений их развития и обоснование решений по достижению выбранных приоритетов. В условиях стабильности социально-экономических систем общие приоритеты развития городских агломераций заключаются в повышении качества жизни населения и максимизации агломерационного эффекта. В условиях нестабильности и изменчивости внешней экономической среды, динамичности социально-экономических процессов перечень общих приоритетов развития городских агломераций дополняется локальными приоритетами. Формы участия органов государственной власти, местного самоуправления, населения и бизнеса при выборе общих и локальных приоритетов развития приведены в таблице.

При обосновании решений по управлению развитием городской агломерации на местном уровне необходимо учитывать, что местное самоуправление, согласно законодательству, осуществляется территориальной общиной как непосредственно, так и через представительские органы. Следовательно, инициаторами развития городских агломераций на основе сотрудничества территориальных общин могут выступать как органы местного самоуправления, так и население путем использования механизма местной инициативы [10]. Порядок внесения и рассмотрения местной инициативы определяется Законом Украины "О местном самоуправлении в Украине", уставом территориальной общины и положением "О местных инициативах", которое принимается и утверждается решением органа местного самоуправления. В настоящее время указанная форма непосредственного народовластия используется недостаточно, что объясняется отсутствием надлежащей институциональной поддержки. Принятие Закона Украины "О местных инициативах", проект которого зарегистрирован в Верховной Раде Украины, позволит расширить возможности использования этой формы непосредственного народовластия.

**Формы участия при выборе приоритетов развития городских агломераций:
государственный и городской уровни ***

Участники	Обоснование решения по управлению развитием	Разработка проекта управления развитием	Инвестирование проекта управления развитием
Государственный уровень			
Органы государственной власти и управления	Государственные стратегии и программы	Составляющая государственного проекта	Государственный бюджет (Государственный фонд регионального развития)
Местный уровень			
Органы местного самоуправления	Стратегии и программы экономического и социального развития	Сотрудничество территориальных общин	Местные бюджеты поселений, составляющих агломерацию
Население	Местная инициатива		
Бизнес	Программа участия в социально-экономическом развитии территории присутствия	Публично-частное партнерство	Средства частного инвестора

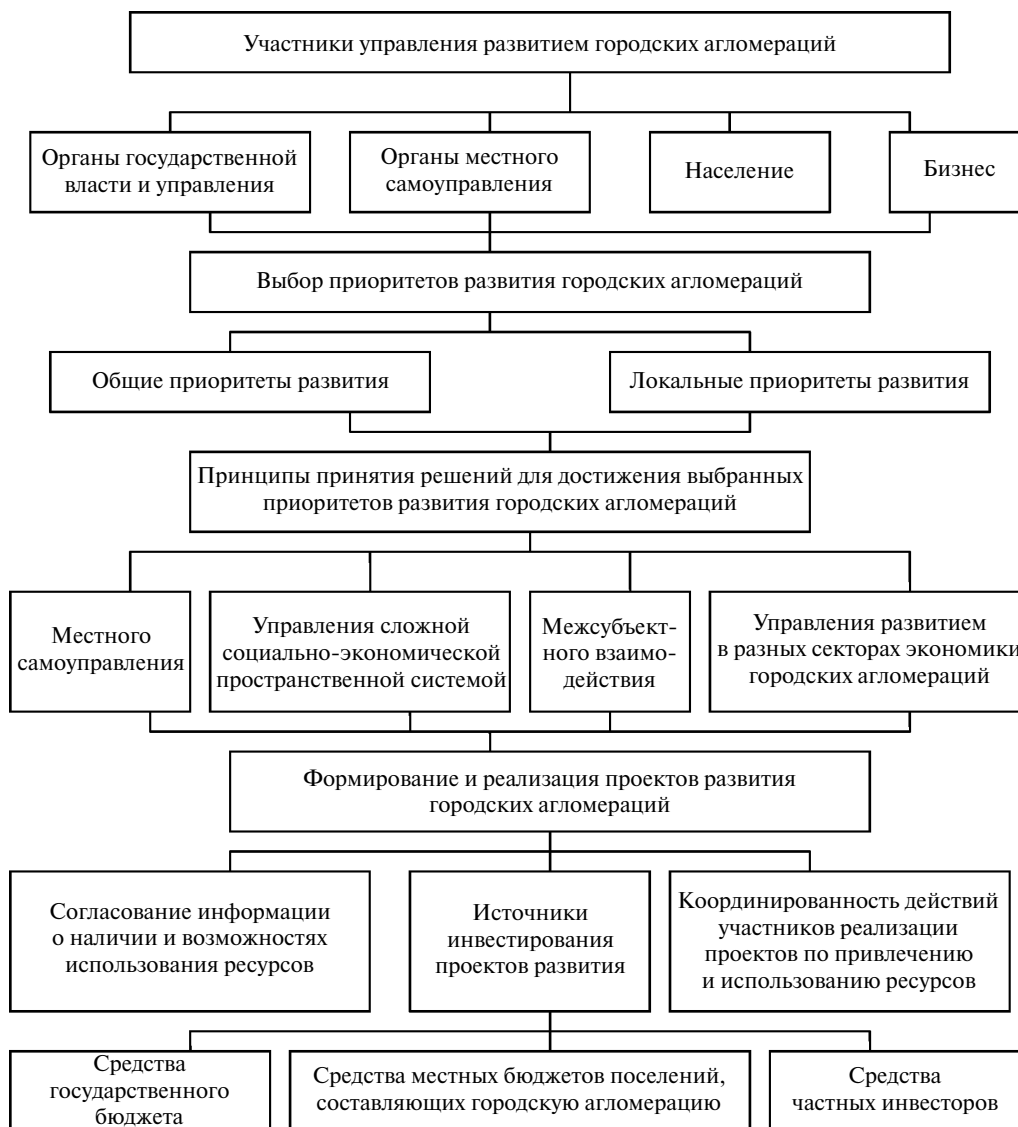
* Составлено авторами.

Выбор локальных приоритетов развития осуществляется на базе соответствующих методик, представленных в работах Н. Исакина [11] и С. Балашовой [12]. Они включают в себя анализ показателей проблемности и значимости качества жизни, концепцию единого социально-экономического инвестиционного пространства, сравнение цели и имеющегося ресурсного потенциала. Практика определения локальных приоритетов развития городских агломераций в Украине свидетельствует об использовании функционального и секторного подходов * [2; 3; 4]. Функциональный подход основан на установлении приоритетов по результатам стратегического планирования. Секторный – предусматривает выбор приоритетов в разных секторах экономики городских агломераций с учетом отраслевых особенностей и возможностей воспользоваться преимуществами концентрации ресурсов в рамках городской агломерации.

Для достижения выбранных приоритетов развития целесообразно придерживаться комплекса принципов обоснования и реализации соответствующих решений. Они включают следующие принципы: местного самоуправления (народовластия, демократии, законности, гласности, самостоятельности, ответственности, социальной направленности, сочетания коллегиального и единоличного руководства); управления сложной социально-экономической пространственной системой (научности, целенаправленности, системности, комплексности, адаптивности, согласования целей и интересов, эффективного использования ресурсов, сбалансированности); межсубъектного взаимодействия (целенаправленности, информированности, оптимизации принятия решений, ресурсообеспеченности, открытости); управления развитием в разных секторах экономики городской агломерации (системного подхода, самообеспечиваемости, многовариантности, многофункциональности, самодостаточности).

* Територіальний розвиток в Україні: розвиток агломерацій та субрегіонів : посіб. / Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках проекту “Локальні інвестиції та національна конкурентоспроможність” (USAID ЛІНК) [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://2.auc.org.ua/sites/all/sites/default/files/files/Subregional_Structures_Development_2012.pdf.

В итоге можно схематически представить общие методические положения управления развитием отечественных городских агломераций на государственном и местном уровнях (рис.).



Общие методические положения по управлению развитием отечественных городских агломераций на государственном и местном уровнях

Составлено авторами.

Апробация общих методических положений была осуществлена с использованием данных развития 6 городских агломераций (Центрально-Волынской, Львовской, Одесской, Херсонско-Николаевской, Криворожской, Краматорско-Славянской), имеющих удовлетворительные показатели индекса агломерационности и устойчивости развития [4, с. 206–207]. Территориальные общины, составляющие исследуемые агломерации, имеют возможности использовать разные формы участия при выборе приоритетов развития, включая население и его местные инициативы.

Реализация основных приоритетов (повышение качества жизни и возможности воспользоваться агломерационным эффектом) зависит от развития сектора комму-

нальной инфраструктуры. В настоящее время в качестве локальных приоритетов развития в данном секторе выступают: реконструкция и модернизация инженерных сетей, повышение энергоэффективности, поддержка экономической безопасности, снижение ресурсоемкости. Для достижения локальных приоритетов необходимо на государственном уровне обеспечить совершенствование нормативно-правовой базы в части механизма общего использования объектов коммунальной инфраструктуры территориальными общинами поселений, находящихся на территории агломерации.

На местном уровне нужно расширить доходную базу местных бюджетов за счет собственных налоговых и неналоговых источников, а также принять меры, направленные на рост привлекательности проектов развития инфраструктуры городских агломераций для частных инвесторов. Увеличение количества собственных налоговых источников должно происходить путем повышения финансовой автономии органов местного самоуправления за счет предоставления полномочий по установлению ставок местных налогов и сборов. В частности, это касается налога на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, и земельного налога, которые в настоящее время зачисляются в местные бюджеты. Однако органы местного самоуправления не имеют возможности самостоятельно устанавливать и определять ставки указанных налогов. В соответствии со ст. 266.5 Налогового кодекса Украины (НКУ), ставки налога на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, определяются органами местного самоуправления в зависимости от места расположения (зональности) и типа таких объектов недвижимости в размере, не превышающем 1,5% минимальной заработной платы, установленной законом на 1 января года, в котором уплачивается налог за 1 м². Ставки земельного налога являются ограниченными и составляют, согласно ст. 274 НКУ, для земель несельскохозяйственного назначения 3% нормативной денежной оценки (НДО). В то же время арендная плата за землю, в соответствии со ст. 288.5 НКУ, самостоятельно устанавливается органами местного самоуправления и может достигать 12% НДО, а в случае определения арендатора на конкурентных принципах – даже превышать этот предельный размер. Таким образом, ставки земельного налога в несколько раз ниже арендной платы, что вызывает недополучение доходов в местный бюджет. Для преодоления указанных расхождений целесообразно обратиться к опыту налогообложения имущества и земельных участков органами местного самоуправления в развитых странах ЕС [13, с. 8]. Так, в Великобритании ставку налога на имущество, включая земельные участки, устанавливает муниципалитет на основе финансовых потребностей и имеющегося имущества (вместе с земельными участками). База налогообложения определяется с учетом возможного годового дохода от сдачи имущества в аренду. В Швейцарии налоги на недвижимость (имущество и земельные участки) устанавливаются на уровне кантонов или коммун. Местная власть наделена самыми широкими полномочиями в выборе размеров ставок. Она планирует ставку налога на недвижимость на основе предполагаемых бюджетных расходов и имеющейся базы налогообложения. В Испании ставки налога на недвижимое имущество, включая земельные участки, являются дифференцированными и регулируются муниципалитетами, а базой налогообложения выступает кадастровая стоимость. Следовательно, в Украине как налог на недвижимое имущество, отличное от земельного участка, так и земельный налог должны зачисляться в местные бюджеты, а органы местного самоуправления необходимо наделить полномочиями самостоятельно устанавливать ставки указанных налогов с учетом местных условий и финансовых потребностей, что позволит обеспечить увеличение доходной части

местных бюджетов и выполнение программ социально-экономического развития территорий.

Увеличению неналоговых источников доходов местного бюджета будет способствовать развитие рынка муниципальных ценных бумаг; в Украине есть опыт их выпуска и торгов ими. Так, по данным информационных отчетов Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку Украины (НКЦБФР), в начале 2014 г. участниками рынка местных займов были органы местного самоуправления 30 городов. В 2012 г. доля облигаций местных займов в структуре объема торгов на фондовых биржах составила 2,42%, тогда были зарегистрированы 12 выпусков облигаций местных займов на сумму 6,09 млрд. грн., а в 2014 г. — лишь один выпуск облигаций местных займов на сумму 2,63 млрд. грн., доля же облигаций местных займов в структуре объема торгов на фондовых биржах снизилась до 0,09%. В течение 2015–2016 гг. облигации местных займов не выпускались, продолжалось снижение их доли в общей структуре торгов на фондовых биржах. Это свидетельствует о том, что рынок муниципальных ценных бумаг развивается несистемно, поэтому требует внимания специалистов Минфина Украины, Минрегионразвития Украины и НКЦБФР при определении причин отсутствия интереса со стороны территориальных общин к использованию инструментов фондового рынка для привлечения финансовых ресурсов. Опыт стран ЕС и США говорит, что выпуск муниципальных ценных бумаг позволяет получать дополнительные доходы в местные бюджеты, способствует вовлечению в рыночный оборот муниципальной недвижимости и обеспечивает прирост ее стоимости.

Гарантирование информационной прозрачности является важным фактором повышения привлекательности территории для частных инвесторов. Этому способствует использование геоинформационных систем (ГИС), позволяющих выполнять функции сбора, обработки, хранения и использования геопространственной информации. Формирование ГИС осуществляется в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Украины *. Полученные нами данные в исследованиях, связанных с формированием и использованием ГИС, при выполнении тем НИР в ИЭПИ НАН Украины в течение 2006–2009 гг., а также непосредственное участие в 2012 г. в проектировании и внедрении геоинформационного модуля автоматизированной системы учета коммунальной собственности г. Донецка позволили сформировать объектно-функциональную структуру ГИС “Инфраструктура городской агломерации”. Она должна включать в себя информацию о: территории (имеющихся ресурсах, транспортных сетях, экологической ситуации), банке градостроительной документации и поддержке земельного кадастра, адресного реестра, реестров собственности и недвижимости. Использование ГИС “Инфраструктура городской агломерации” позволит обеспечить оперативное получение инвесторами полной и достоверной информации об объектах возможных инвестиций, а также будет способствовать точному определению размера земельного участка, его целевого назначения, фактов нарушения границ и самозахвата, что, в свою очередь, позволит повысить объемы поступлений от пользования землей в местный бюджет.

В качестве декомпозиции локальных приоритетов развития городской агломерации выступают конкретные проектные решения. В процессе реализации этих решений (проектов) необходимо создать условия для управления ресурсами путем

* Про схвалення Концепції проекту Закону України “Про національну інфраструктуру геопросторових даних” : Постанова Кабінету Міністрів України від 21.11.2007 р. № 1021-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1021-2007-p>.

использования соответствующего информационного и организационного обеспечения. Информационное обеспечение основывается на согласованности информации о наличии и возможностях использования ресурсов территориальных общин, составляющих городскую агломерацию. Это требует внедрения единого подхода к формированию информационного массива о состоянии ресурсов и унификации этого массива по структуре. Координированность действий территориальных общин по привлечению и использованию ресурсов зависит от эффективности организационной структуры деятельности и хозяйствования на принципах ресурсно-коммуникационного подхода. Такой подход не только обеспечивает маневрирование и распределение ресурсов между участниками проекта развития городской агломерации, но и способствует самосохранению системы управления проектом в целом.

Выводы

Для полноценного использования потенциала украинских городских агломераций в процессе управления их развитием на государственном и местном уровнях необходимо внедрить комплекс мер правового, экономического и организационного характера. Они включают в себя: закрепление на законодательном уровне понятия “городская агломерация”; совершенствование законодательства, касающегося сотрудничества территориальных общин в части перехода от ассоциативных к публично-правовым его формам; создание реальных условий для участия общественности в управлении развитием городских агломераций на основе использования института местных инициатив, формирования информационного и организационного обеспечения по привлечению и использованию ресурсов в совместных проектах, осуществляемых на принципах экономического взаимодействия территориальных общин, составляющих городскую агломерацию.

Реализация общих и локальных приоритетов развития городских агломераций требует расширения доходной базы местных бюджетов (для налоговых источников – соблюдения принципа финансовой автономии органов местного самоуправления, для неналоговых источников – использования механизмов фондового рынка), а также усиления привлекательности территории для частных инвесторов за счет повышения информационной прозрачности путем использования геоинформационных систем.

Указанные меры позволят принимать решения, направленные на обеспечение управления развитием городских агломераций на государственном и местном уровнях, в соответствии с общими (повышение качества жизни населения и получение агломерационного эффекта) и выбранными локальными приоритетами.

Список использованной литературы

1. *Зінченко Т.Є.* Концептуальні основи формування міських агломерацій // Ефективна економіка. – 2012. – № 6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1204> (дата звернення 15.02.2017 р.).
2. *Тищенко О.П., Просьяник Н.В.* Ресурсний потенціал та господарство міських агломерацій: проблеми ефективного управління // Економічний часопис-XXI. – 2013. – № 9-10 (2). – С. 3–6.
3. *Васильченко Г.В., Парасюк І.Л.* Стратегічне планування розвитку агломерацій та субрегіонів України як інструмент підвищення конкурентоспроможності регіону / Формування ринкової економіки : зб. наук. пр. – К. : КНЕУ, 2011. – Ч. 1. – С. 223–230.

4. *Аверкіна М.Ф.* Забезпечення стійкого розвитку міст та агломерацій: теорія, методологія, практика : моногр. — Луцьк : РВВ Луцького НТУ, 2015. — 496 с.
5. *Назарко А.Т.* Міські агломерації в Україні: проблеми правової інституціоналізації // Актуальні проблеми держави і права. — 2011. — Вип. 61. — С. 144–150.
6. *Шарий В.І.* Територіальна організація місцевого самоврядування: ефективність управління надвеликими агломераціями та мегалополісами // Університетські наукові записки. — 2010. — № 2. — С. 261–269.
7. *Яловый В.* Принципы государственного управления и местного самоуправления в условиях столичной агломерации // Вестник Национальной академии государственного управления при Президенте Украины. — 2009. — Вып. 2. — С. 181–191.
8. *Любченко П.М.* Співробітництво територіальних громад: теорія і практика / Проблеми законності : зб. наук. пр. — Харків : Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2015. — Вип. 129. — С. 50–59.
9. *Толкованов В.В., Герцог Р., Гук А.К.* та ін. Розвиток міжмуніципального співробітництва: вітчизняний та зарубіжний досвід. — К. : Крамар, 2011. — 249 с.
10. *Трачук П.А.* Участь громадян України у місцевому самоврядуванні : моногр. — Ужгород : Госпрозрахунковий редакційно-видавничий відділ управління у справах преси та інформації, 2003. — 190 с.
11. *Исакин М.А.* Выявление приоритетов социально-экономического развития региона: математико-методическое обеспечение и его экспериментальная апробация на примере Пермской области : дис. на соискание науч. степени канд. экон. наук. — М. : ГУ ВШЭ, 2007. — 164 с.
12. *Балашова С.П.* Стратегическое управление ресурсным потенциалом муниципального образования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2010. — № 10 (72). — С. 113–117.
13. *Аблязова Е.З.* Світовий досвід оподаткування нерухомості // Вісник ОНУ. — 2013. — Т. 18. — Вип. 3/1. — С. 7–10.

References

1. Zinchenko T.E. *Kontseptual'ni osnovy formuvannya mis'kykh aglomeratsii* [Conceptual framework for establishment of urban agglomerations]. *Efektivna ekonomika — Effective economy*, 2012, No. 6, available at: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1204> [in Ukrainian].
2. Tyshchenko O.P., Prosiyanik N.V. *Resursnyi potentsial ta hospodarstvo mis'kykh aglomeratsii: problemy efektyvnoho upravlinnya* [Resource potential and economy of urban agglomerations: problems of effective management]. *Ekonomichnyi chasopys-XXI — Economic Annals-XXI*, 2013, No. 9-10 (2), pp. 3–6 [in Ukrainian].
3. Vasylychenko G.V., Parasyuk I.L. *Stratehichne planuvannya rozvytku aglomeratsii ta subrehioniv Ukrainy yak instrument pidvyshchennya konkurentospromozhnosti rehionu, v: Formuvannya Rynkovoї Ekonomiky* [Strategic Planning of the Development of Agglomerations and Subregions of Ukraine as a Tool for Improving the Competitiveness of a Region, in: Formation of a Market Economy]. Kyiv, KNEU, 2011, Part 1, pp. 223–230 [in Ukrainian].
4. Averkina M.F. *Zabezpechennya Stiikoho Rozvytku Mist ta Aglomeratsii: Teoriya, Metodolohiya, Praktyka* [Ensuring the Sustainable Development of Cities and Agglomerations: Theory, Methodology, Practice]. Lutsk, RVV of Lutsk NTU, 2015 [in Ukrainian].
5. Nazarko A.T. *Mis'ki aglomeratsii v Ukraini: problemy pravovoi instytutsionalizatsii* [The city agglomerations in Ukraine: problems of legal institutionalisation]. *Aktual'ni problemy*

derzhavy i prava – Current Problems of State and Law, 2011, Iss. 61, pp. 144–150 [in Ukrainian].

6. Sharyi V.I. *Terytorial'na orhanizatsiya mistsevoho samovryaduvannya: efektyvnist' upravlinnya nadvelykymy aglomeratsiyamy ta mehalopolisamy* [Territorial organization of local self-government: efficiency of management of ultra-large agglomerations and megalopolises]. *Universytets'ki naukovy zapysky – University scientific notes*, 2010, No. 2, pp. 261–269 [in Ukrainian].

7. Yalovy V. *Printsipy gosudarstvennogo upravleniya i mestnogo samoupravleniya v usloviyakh stolichnoi aglomeratsii* [Principles of state administration and local self-government in the conditions of metropolitan agglomeration]. *Vestnik Natsional'noi akademii gosudarstvennogo upravleniya pri Prezidente Ukrainy – Bulletin of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine*, 2009, Iss. 2, pp. 181–191 [in Russian].

8. Lyubchenko P.M. *Spivrobotnytstvo terytorial'nykh gromad: teoriya i praktyka, v: Problemy zakonnosti* [Territorial communities cooperation: theory and practice, in: Problems of legality]. Kharkiv, Yaroslav Mudryi National Law University, 2015, Iss. 129, pp. 50–59 [in Ukrainian].

9. Tolkovanov V.V., Gertsog P., Guk A.K. et al. *Rozvytok Mizhmunitsypal'noho Spivrobotnytstva: Vitchyznyanyi ta Zarubizhnyi Dosvid* [Development of Inter-Municipal Cooperation: Domestic and Foreign Experience]. Kyiv, Kramar, 2011 [in Ukrainian].

10. Trachuk P.A. *Uchast' Gromadyan Ukrainy u Mistsevomu Samovryaduvanni* [Participation of Ukrainian Citizens in Local Self-Government]. Uzhgorod, Self-supporting editorial and publishing division of the press and information department, 2003 [in Ukrainian].

11. Isakin M.A. *Vyyavlenie prioritetov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: matematiko-metodicheskoe obespechenie i ego eksperimental'naya aprobatsiya na primere Permskoi oblasti* [Identification of priorities for socio-economic development of a region: mathematical and methodological support and its experimental approbation on the example of the Perm region]. *Candidate's thesis*. Moscow, HSE State University, 2007 [in Russian].

12. Balashova S.P. *Strategicheskoe upravlenie resursnym potentsialom munitsipal'nogo obrazovaniya* [Strategic management of the resource potential of the municipality entity]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2010, No. 10 (72), pp. 113–117 [in Russian].

13. Ablyazova E.Z. *Svitovyi dosvid opodatkovannya nerukhomosti* [World experience of taxation of the real estate]. *Visnyk Odes'koho natsional'noho universytetu – Odesa National University Herald*, 2013, Vol. 18, Iss. 3/1, pp. 7–10 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 20 апреля 2017 г.
