

**М. Н. КИМ,**  
*профессор, доктор экономических наук,*  
*профессор кафедры экономической теории и экономических методов управления*  
*Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина*

## **ТРУД — ИСТОЧНИК СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВА ЕГО ЕСТЕСТВЕННОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

**MATVII KIM,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,*  
*Professor of the Department of Economic Theory and Economic Management Methods*  
*V. N. Karazin Kharkiv National University*

## **LABOR IS THE SOURCE OF HUMAN EXISTENCE AND THE BASIS OF ITS NATURAL EVOLUTION**

Этой важной для современного мирового сообщества теме посвящена вышедшая в 2017 г. монография В.Н. Ковалева “Труд и его социальные последствия” [1]. Автор акцентирует внимание на чрезвычайно актуальной и мало исследованной проблеме социальных последствий труда, основывая свои взгляды на публикациях известных ученых-экономистов последних двух веков, достижениях православной религии, ноосферной доктрины совокупного человеческого разума В. Вернадского и на результатах своей 60-летней научной деятельности.

В монографии определена сущность категории социальных последствий труда, обоснованы их проявление и влияние на такие общественные явления, как развитие производительных сил и производственных отношений, их взаимосвязь и взаимообусловленность в соответствии с эпохами человеческой эволюции. Выявлено влияние системы объективных законов развития природы и общества на социальные преобразования общества, определен механизм взаимодействия проявления этих законов в экономической практике людей, направленной на социализацию общественных отношений эволюционным путем. Обоснована сущность закона человеческой эволюции, исходя из триединого начала человека: материального, духовного и общественного. При этом отмечается, что, согласно учению В. Вернадского, законы общественного развития носят подчиненный характер по отношению к законам природы [1, с. 134], а в среде законов ведущую роль играет закон равновесия природы и общества.

В рецензируемой работе также раскрыты сущность и проявления таких объективных законов природы и общества, как закон равновесия, основной закон посткапиталистического общества и др. С помощью историко-логического анализа выявлена историческая неизбежность преобразования экономических формаций в более высокие формы. Усилению научной аргументации прогрессивного развития человеческой цивилизации способствует его рассмотрение в свете учения В. Вернадского о ноосфере. “Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — ноосферу” [2, с. 252]. По словам ученого, это превращение в ноосферу происходит независимо от человеческой воли, сти-

хийно, как природный естественный процесс. Данное положение было выдвинуто ученым в 1937 г.

На наш взгляд, заслуживает пристального внимания и имеет немалое практическое значение предложенная автором монографии идея, а теперь и разработанная им методология (концепция) количественной меры соизмерения общественных отношений, в частности социально-трудовых отношений между трудом и капиталом. Другими словами, определение долей наемного работника и работодателя в добавленной стоимости на основе соотношения человеческого и физического капиталов [1, с. 51–52]. Данная концепция количественной меры соизмерения отношений между трудом и капиталом, по нашему мнению, может служить практическим инструментом в усилении действенности и эффективности социального партнерства на основе трипартизма [1, с. 172]. Такое же важное методологическое и практическое значение имеют открытый В. Ковалевым закон оплаты труда и научное обоснование ее уровня [1, с. 161–162].

Вместе с тем вряд ли можно согласиться со всеми положениями монографии. Прежде всего, трудно поддержать трактовку трудового потенциала. Автор определяет его как соединение человеческого капитала с физическим, другими словами, как соединение рабочей силы со средствами производства [1, с. 41–42]. Однако это не трудовой потенциал, а процесс труда и производства, результатом которого является продукт труда, или товар – в условиях рыночной экономики. По сути, человеческий капитал и трудовой потенциал есть тождественные понятия. Первое появилось на Западе в начале 1960-х годов в работах Т. Шульца и Г. Беккера, а второе – в 1970 г. в сборнике научных трудов Института экономики АН СССР как реакция социологов и трудовиков на новую НТР, начало которой Б. Рассел относит к середине XX в. Новые термины были необходимы для обозначения человеческого фактора в экономике, чтобы полнее учесть его интеллектуальные и творческие потенциалы. По нашему мнению, разные названия одного и того же понятия обусловлены разными идеологиями. В социалистическом обществе господствовала монополия марксистской идеологии, согласно которой капитал олицетворял пороки, противоречия и все зло буржуазного строя. Гегемоном советского общества был рабочий класс, человек труда.

Нельзя согласиться и с представлением в рецензируемой монографии категории совместно-разделенного труда и собственности [1, с. 34]. Теория "совместно-разделенного труда" не учитывает понимание двойственной природы труда, выражаемой единством противоположности конкретного и абстрактного труда [1, с. 31]. В историко-генетическом и логическом плане категория совместно-разделенного труда старше и шире, чем двойственный характер труда. Первая категория возникла с рождением человеческого общества в форме первобытных общин, иначе имеющие крайне примитивные орудия труда люди просто не могли бы выжить в борьбе с суровой природой и хищными животными. Совместный труд развился в кооперацию труда, а разделенность – в его разделение, воплотившись впоследствии в более совершенные формы. Даже если не считать настоящим трудом охоту и сбор съедобных растений, то трудовая деятельность возникла сотни тысячелетий назад. Двойственный же характер труда, воплощенного в товаре, как единство конкретного и абстрактного труда, стал актуальным в товарном производстве, которое возникло 7–8 тысячелетий назад.

Совместно-разделенные экономические отношения труда, собственности и т. п. ввели в оборот в советскую экономическую науку ленинградские ученые в 30-е годы XX в. На современном этапе высшей формой совместно-разделенной собственнос-

ти является акционерная. Она представляет частную (разделенную) собственность по стоимости (ценным бумагам). Владелец акций полностью и единолично распоряжается ими: может продать, подарить и т. д. По натурально-вещественному же составу акционерная собственность является совместной, коллективной. Производственными зданиями и сооружениями, станками и оборудованием акционерного предприятия можно пользоваться только коллективно. Благодаря такому двойственному характеру акционерная собственность обеспечивает оптимальное сочетание частных и коллективных интересов. Вот почему сегодня акционерные компании являются основной организационно-правовой формой крупных и большинства средних капиталистических предприятий.

Эти замечания не снижают общей научной и практической ценности рецензируемой работы, а наоборот, заостряют интерес к данной проблеме. Научные положения монографии также предваряют возникновение новой сверхнауки – “человековедения”, для развития которой человечеству предстоит приложить немалые усилия и которая может быть основана на религии и ноосферной доктрине совокупного человеческого разума. Согласно мнению автора монографии, она должна охватывать все отрасли человеческих знаний и сфер человеческой деятельности с целью идеологической подготовки человечества к вступлению в грядущую эпоху человека труда, разума, духовности и высокого общественного сознания. Следовательно, монография знаменует собой весомый вклад в экономическую науку, повышает интерес к проблеме и выражает новые взгляды ученого на человеческую эволюцию и роль в этом процессе труда и его социальных последствий.

Рецензируемая книга будет полезна для научных работников и специалистов, соискателей ученых степеней, магистров и студентов, всех, кто интересуется проблематикой экономики труда и социально-трудовых отношений.

#### Список использованной литературы

1. Ковалев В.Н. Труд и его социальные последствия : моногр. – Харьков : УИПА, 2017. – 213 с.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М. : Айрис-пресс, 2004. – 576 с.

#### References

1. Kovalev V.N. *Trud i ego Sotsial'nye Posledstviya* [Labor and its Social Consequences]. Kharkov, UIPA, 2017 [in Russian].
2. Vernadsky V.I. *Biosfera i Noosfera* [Biosphere and Noosphere]. Moscow, Iris-press, 2004 [in Russian].

*Рецензия поступила в редакцию 5 декабря 2017 г.*

---