
УДК 338.43.01(477)

О. А. ШУЛЬГА,
доцент, кандидат экономических наук,
докторант кафедры политической экономики
ГВУЗ “Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана”,
просп. Победы, 54/1, 03057, Киев, Украина

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В УКРАИНЕ

Сформулирована теоретическая концепция и предложена модель экономической политики государства в отношении разрешения социально-экономических противоречий аграрного сектора национальной экономики. Предложена система соответствующих мер. Определены принципы аграрной политики, которые должны быть соблюдены государством при проведении аграрных реформ.

Ключевые слова: аграрный сектор; отношения собственности; частная собственность; противоречия; экономическая политика; рынок земель сельскохозяйственного назначения; аренда.

Библ. 8.

UDC 338.43.01(477)

OLGA SHULGA,
Associate Professor, Cand. of Econ. Sci.,
Doctoral student of the Department of Political Economy,
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman,
54/1, Peremohy Av., Kyiv, 03057, Ukraine

STRATEGIC DIRECTIONS OF AGRARIAN POLICY IN UKRAINE

Theoretical concept is formulated and model of economic policy of the state for solving the socio-economic contradictions of agrarian sector of the national economy is proposed. A system of appropriate measures is proposed. The principles of agrarian policy, which should be observed by the state when carrying out agrarian reforms, are determined.

Keywords: agrarian sector; property relations; private property; contradictions; economic policy; agricultural land market; rent.

References 8.

Аграрный сектор является системообразующим элементом национальной экономики, обеспечивающим развитие технологически связанных отраслей и формирующим социально-экономические начала развития сельских территорий, основы обеспечения продовольственной и (в определенных пределах) экономической, экологической и энергетической безопасности. Что касается аграрного сектора экономики Украины, то на сегодня из-за накопившихся в отрасли проблем состояние и темпы ее развития оставляют желать лучшего. Часть этих проблем вызвана ошибками в управлении на макро- и микроуровнях, а часть — противоречиями в системе

© Шульга Ольга Антоновна (Shulga Olga), 2018; e-mail: shulga_olga_a@ukr.net.

аграрных отношений (например, между централизацией и хозяйственной самостоятельностью, то есть противоречивым взаимодействием административных и экономических методов управления в условиях рынка; между формами собственности и формами хозяйствования; в развитии социальной сферы (в частности, финансированием по остаточному принципу); наличием посреднических структур в реализации продукции (между производителями, посредниками и потребителями); ценовыми ножницами между промышленной и сельскохозяйственной продукцией, которые обострились с либерализацией цен; в частных землевладении и землепользовании — между крестьянами (собственниками земли) и корпоративными структурами (фактическими хозяевами земли) и т. п.).

Как следствие несвоевременного выявления указанных противоречий и их неполного разрешения, в аграрном секторе наметился ряд негативных тенденций экономического, социального и экологического характера. Среди них, в частности: формирование бимодельной структуры сельского хозяйства при значительной доле мелкотоварного (крестьянского) уклада; формирование двух диаметрально противоположных моделей землепользования — латифундистской и парцеллярной; интенсификация рецессионных процессов в сельском хозяйстве (рост количества необработываемых приватизированных земельных паев); истощение агрохолдингами значительных земельных площадей коммерчески привлекательными культурами (подсолнечником, рапсом и др.); структурные перекосы в землепользовании, в структуре посевов и производства сельскохозяйственной продукции; нарушения севооборотов; деградация сельскохозяйственных земель; товарный, инвестиционный и продовольственный кризисы; рост реальной и скрытой безработицы на селе; усиление миграционных процессов; депопуляция; демографический и поселенческий кризисы; сокращение человеческого капитала на селе; ухудшение уровня жизни и благосостояния крестьян; продовольственная бедность на селе и т. п.

Все это — формы проявления неразрешенных социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений. Если рассматривать экономические и социальные противоречия в системе аграрных отношений, то нетрудно заметить, что в их основе лежат противоречия в отношениях собственности на землю (так называемые “социально-экономические противоречия”). Собственность на средства производства реализуется ее субъектами в отношениях не только непосредственного производства, но и распределения, обмена и потребления. Своевременное разрешение этих противоречий ускоряет развитие, а несвоевременное или неполное — тормозит его, создавая при этом новые проблемы и оставляя нерешенными существующие. Следовательно, важно обеспечить формирование механизма своевременного и полного разрешения возникающих противоречий.

Но здесь необходимо учитывать два момента. Во-первых, неприемлемым является вмешательство в закономерный процесс разрешения противоречий без создания для этого соответствующих условий. Подтверждением тому служит практика преждевременного обобществления при социализме. Во-вторых, нельзя допускать стихийного развития противоречий, поскольку это может повлечь за собой застойные явления в экономике. Иначе говоря, речь идет о том, чтобы, познав сущность и особенности конкретного противоречия, способствовать закономерному процессу его развития путем поддержания позитивной, прогрессивной составляющей или тенденции. А для этого сначала следует определить негативную составляющую противоречия, его персонификаторов, их потребности, интересы и цели, а затем уже установить наиболее важную составляющую и подумать о создании

новых форм ее движения, которые поведут к нейтрализации действий негативной составляющей, направленных на сохранение обозначенного противоречия. Это возможно реализовать, например, за счет принятия соответствующих законов и норм, которые бы способствовали совершенствованию прав собственности и формированию правовых условий для развития отношений собственности.

Поэтому сегодня актуален вопрос о направлении развития отношений собственности на землю в аграрном секторе экономики в цивилизованное русло, что позволило бы сформировать высокоэффективный и конкурентоспособный аграрный сектор экономики, который бы функционировал на началах устойчивого развития, и сохранить сельские территории в их самобытности.

Значительный вклад в изучение особенностей государственного регулирования развития аграрного сектора экономики Украины сделали такие ученые, как В. Данкевич, Т. Зинчук [1], П. Гайдуцкий [2], М. Кропивко [3], Ю. Лузан, А. Лузан [4], Ю. Лупенко, О. Ходаковская [5] и другие. Но на данный момент остается дискуссионным вопрос определения принципов, методов и инструментов аграрной политики государства в части разрешения социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений. Решение этого вопроса позволит украинскому правительству построить успешную аграрную политику, стратегию и тактику развития аграрных отношений.

Цель статьи – разработать наиболее эффективный, с точки зрения разрешения социально-экономических противоречий аграрного сектора экономики, вариант дальнейшей трансформации аграрных отношений в Украине.

Теоретической базой авторского исследования послужили публикации отечественных ученых по аграрной проблематике (в том числе по проблемам формирования и регулирования рынка земель сельскохозяйственного назначения), содержащиеся в монографиях, периодических изданиях, Интернет-источниках.

Экономическая политика – это определенная система действий государства, направленная на поощрение или изменение экономических процессов. Но, несмотря на то, что в рамках каждой сферы экономики политика конкретизируется, она все же призвана решать следующие задачи: стимулировать макроэкономический рост и стабильность; создавать и поддерживать производственную и социальную инфраструктуру, необходимые для развития рыночных отношений; корректировать равновесие на рынке в ситуациях, когда он дает “сбои”. В силу этого аграрная политика является составляющей экономической политики государства и представляет собой систему целей и мер, направленных на решение комплекса проблем, связанных с функционированием аграрного сектора экономики, в целях повышения эффективности его деятельности и обеспечения устойчивого развития.

Сегодня главная задача аграрной политики государства – формирование эффективного и конкурентоспособного аграрного сектора экономики на началах устойчивого развития. Однако конкурентное развитие агропромышленного производства не возможно без постоянного и системного совершенствования государственной аграрной политики и введения эффективных регуляторов на основе установления оптимальных правил для субъектов аграрных отношений. Базовыми составляющими такой политики являются соответствующие институциональные механизмы прямого влияния государства, которые при гармонизированном взаимодействии с рыночными механизмами саморегулирования создают благоприятные условия для эффективного развития аграрного сектора, соединяя частные и общественные интересы.

По нашему мнению, теоретическая концепция экономической политики государства по разрешению экономических и социальных противоречий в системе аграрных отношений должна базироваться на том, что, только разрешив противоречия отношений собственности на землю, возможно создать условия для разрешения всех остальных противоречий в системе аграрных отношений, а следовательно — обеспечить объективный закономерный ход их развития. Поскольку носителями этих противоречий являются субъекты аграрных отношений, руководимые собственными интересами, то разрешить их возможно лишь на основе согласования интересов этих субъектов. Функцию согласования интересов должно взять на себя государство. Именно оно призвано организовывать и направлять деятельность как отдельных индивидов и социальных групп, так и общества в целом, ориентируясь на удовлетворение в первую очередь общественных интересов. Это связано с тем, что без учета интересов системы ее составляющие (подсистемы) не могут работать эффективно. Как показывает мировой и отечественный опыт трансформации земельных отношений, нарушение подчиненности интересов со стороны подсистем наносит ущерб самой системе, частями которой они являются.

Иначе говоря, основная функция государства заключается в том, чтобы, с одной стороны, гарантировать защиту прав собственников, а с другой — разумно ограничить такие права. В силу этого теоретическая концепция экономической политики государства по разрешению экономических и социальных противоречий в системе аграрных отношений базируется на том, что невозможно построить эффективные аграрные отношения и сформировать действенную систему мотивации труда и производства в отрасли, не разрешив противоречий в системе отношений собственности на землю.

В соответствии с обозначенной концепцией, должна быть построена теоретическая модель экономической политики, под которой мы понимаем определенную систему институциональных правил и механизмов их реализации, которые бы позволяли согласовать индивидуальные, коллективные и общественные интересы. Содержание модели экономической политики государства должно отображать основную направленность институциональных правил и механизмов их реализации. Эта модель может быть сформулирована таким образом: все, что выгодно с точки зрения общественных интересов, должно быть выгодно и с точки зрения интересов субъектов аграрных отношений. Именно с таких позиций исходят при формировании аграрной политики в развитых странах мира, где разрешение противоречий частной собственности на землю происходит путем установления контроля со стороны общества за использованием земли и за соблюдением условий ее купли-продажи.

Сегодня ученые констатируют, что одним из последствий рыночной трансформации аграрного сектора в Украине является концентрация путем теневой приватизации значительных площадей земельных ресурсов страны в руках олигархов и аграрных латифундий. Это, в свою очередь, повлекло за собой, в частности, сокращение количества хозяйствующих субъектов (в настоящее время в трети сел они вообще отсутствуют), уменьшение количества занятых как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в хозяйствах населения, рост безработицы, усиление трудовой миграции среди сельских жителей, депопуляцию и обезлюдение многих украинских сел. Если в 2010 г. в Украине функционировало около 60 корпораций холдингового типа, которые контролировали почти 4 млн. га сельскохозяйствен-

ных угодий, то к началу 2014 г. их уже насчитывалось до 140. По некоторым оценкам, в Украине есть уже около 300 крупных (свыше 10 тыс. га земли) и 30 очень крупных (соответственно, свыше 50 тыс. га) агрохолдингов. В распоряжении первой их группы находится до 1/3, а второй – до 10% арендованной площади сельскохозяйственных угодий [2, с. 191–192].

Агрохолдинги поглотили свыше 6 тыс. сельскохозяйственных предприятий (или почти 40% их общего количества) и 7,8 млн. га сельскохозяйственных угодий (или 38% всех площадей, обрабатываемых сельскохозяйственными предприятиями). Большинство из них работают в нескольких (от 3 до 15) областях и имеют там от 10 до 60 агропредприятий, а также мощные сервисные службы [2, с. 258]. Судя по всему, для них пока выгодным является продолжение моратория на куплю-продажу земель этой категории, поскольку это позволяет им и дальше истощать арендованные земли высокодоходными монокультурами без изъятия капитала из производства для покупки земли и при этом выплачивать крестьянам законодательно установленную мизерную арендную плату (3% от стоимости земли для земель частной собственности) по сравнению с арендной платой на уровне 10–15% от стоимости урожая, которую выплачивают арендодателям в странах ЕС.

Обозначенные процессы в значительной степени обусловлены отсутствием на протяжении длительного времени правил оборота земель сельскохозяйственного назначения, действенных норм ответственности землепользователей за сохранение и приумножение плодородия земли, норм, которые бы ограничивали верхний предел площадей арендованных земель и предотвращали монополизацию на рынке аренды земель этой категории; низкой арендной платой; отсутствием аграрной культуры у субъектов хозяйствования; непризнанием многофункционального назначения сельского хозяйства и т. д. Именно эти причины, наряду с другими, и привели к распространению в отечественном аграрном секторе хозяйствующих субъектов латифундистского типа, которые сегодня отдают приоритет исключительно своим экономическим интересам, игнорируя все остальные аспекты как аграрного развития, так и сельского. Для них земля является лишь производственным ресурсом для получения прибылей, а сельская территория – местом для интенсивного производства высокодоходных видов сельскохозяйственной продукции (кукурузы, подсолнечника, рапса). У латифундистов отсутствуют чувство социальной ответственности перед сельской общиной и желание сохранить сельские территории.

Все это – последствия неразрешенных противоречий в системе отношений собственности, и в том числе на землю. Поспособствовать их разрешению мог бы Закон “Об обороте земель сельскохозяйственного назначения”. Но, к сожалению, ни один из его проектов, которые сегодня находятся на рассмотрении в Верховной Раде Украины, не содержит инструментов, которые бы в полной мере способствовали разрешению существующих социально-экономических противоречий в аграрном секторе экономики современной Украины. В частности, не предусмотрены меры по предотвращению монополизации на рынке аренды земель сельскохозяйственного назначения; речь не идет о поддержании кредитования для приобретения земель этой категории крестьянами; отсутствуют нормы, которые бы решали задачи обеспечения устойчивого землепользования и эффективного хозяйствования, установления справедливой арендной платы и рыночной цены на землю. Кроме того, в большинстве случаев функции государственного регулирования рынка земель сельскохозяйственного назначения расплывлены между разными институтами, а то и вообще ни за кем не закреплены.

В развитых странах мира разрешение противоречий частной собственности на землю происходит путем установления контроля со стороны общества за использованием земли и за соблюдением условий ее купли-продажи. Иначе говоря, введение цивилизованного рынка земель сельскохозяйственного назначения (такого, который предусматривает жесткий контроль государства за оборотом земель этой категории и эффективную регуляторную государственную политику) — это потенциальная возможность не только разрешить противоречия частной собственности на землю, но и исправить ошибки, допущенные в процессе рыночной трансформации аграрного сектора.

Рынок земель сельскохозяйственного назначения позволяет, прежде всего, разрешить противоречие между частной собственностью и правовым аспектом ее реализации, чем расширяет возможности использования земли на основе организации крупных хозяйств, способствует перераспределению земли в соответствии с потребностями общественного развития и созданию альтернативных механизмов распоряжения землей. Также этот рынок дает возможность преодолеть отчужденность работника от земли и ослабить антагонистический характер социальных противоречий в аграрном секторе экономики, способствует формированию эффективных собственников и созданию у них мотивации к эффективному хозяйствованию, разрешению противоречия ценовых ножиц между промышленной и сельскохозяйственной продукцией и т. п.

В силу сказанного основные вопросы, которые сегодня ждут ответа, — кому и на каких условиях будет продаваться земля? Для его решения целесообразно в первую очередь обратиться к зарубежному опыту государственного регулирования рынка земли, учет которого позволит исключить возникновение многих негативных явлений, возможных при отмене моратория на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения.

Например, в Венгрии юридические лица не могут приобретать земельные участки в собственность. Покупателями могут быть лишь граждане этой страны или Национальный земельный фонд. Что касается граждан из других стран ЕС, то они могут наследовать земельные участки, а также арендовать их, однако в пределах, установленных законом, а также со многими требованиями и ограничениями. По венгерскому законодательству, обмен земельными участками возможен лишь в пределах одного населенного пункта и должен быть равноценным. Кроме того, существуют ограничения в части передачи собственности в одни руки. Так, в собственности 1 человека не может быть больше 300 га земли в пределах одного населенного пункта, а в собственности семьи — соответственно, больше 1000 га*.

В Польше общая площадь сельскохозяйственных земель в собственности покупателя не может превышать 300 га, а в случае с унаследованными землями — соответственно, 500 га. Преимущественное право на приобретение сельскохозяйственных угодий, кроме Агентства сельскохозяйственной недвижимости, имеют арендаторы, но только тогда, когда они соответствуют законодательно установленным условиям. Человек, желающий стать фермером, должен получить соответствующее среднее или высшее образование, лично работать в сельском хозяйстве, иметь опыт работы на ферме (по меньшей мере, 5 лет) [6].

* Зарубіжний досвід: ринок земель сільськогосподарського призначення в Угорщині і перспективи його застосування в Україні [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <https://zsu.org.ua/preimushchestva-chlenstva-v-assotsiatsii-zemelnyj-soyuz-ukrainy/40-2010-11-28-09-45-44/2010-11-28-10-00-48/631-2011-02-24-10-01-53>.

В Норвегии разрешение на покупку земель сельскохозяйственного назначения выдается только людям, которые имеют сельскохозяйственное образование, согласны и способны проживать на территории хозяйства и хозяйствовать на земле собственными силами. В этой стране контроль за отчуждением земельных участков осуществляется через разрешительную систему Министерства сельского хозяйства [2, с. 207].

Иначе говоря, в каждой стране есть своя специфика функционирования земельного рынка, которая, как правило, учитывает имеющиеся площади земельных ресурсов и их качество, традиции ведения сельскохозяйственного производства, ментальность населения, уровень аграрной культуры и т. п.

Между тем в европейских странах общими чертами государственной регуляторной политики в сфере земельных отношений являются установление квалификационных требований для землепользователей, а также ограничений в отношении землесобственников (кто может быть покупателем земельного участка); ограничение верхнего и нижнего пределов площадей землевладений; недопущение их изъятия при наследовании и использования не по целевому назначению; равнозначность аренды и собственности на землю как форм землепользования; привязка объемов государственной поддержки товаропроизводителей к применяемым ими агротехнологиям и к требованиям экологического ведения хозяйства [7].

Сегодня в Украине отсутствуют институциональные предпосылки для введения свободного рынка земель сельскохозяйственного назначения. В частности, фактически отсутствуют платежеспособные покупатели среди тех, в чьих интересах проводилась земельная реформа, – крестьян и фермеров; несовершенным является институциональное обеспечение; низким является уровень аграрной культуры среди субъектов хозяйствования; не сформирована надлежащая информационная база о собственниках и состоянии земельных участков; нет прозрачной регистрационной системы и сводных данных о переходе арендных прав на земельные паи от одних арендаторов к другим; наблюдается дефицит эффективных банковских учреждений, бирж, аукционов; не последняя роль принадлежит и отечественной бюрократии, с ее склонностью к коррупции. В таких условиях отмена моратория не обеспечит формирования конкурентного рынка земель сельскохозяйственного назначения и эффективного землепользования. Наоборот, можно ожидать лишь обострения уже существующих проблем.

Введение рынка земель сельскохозяйственного назначения должно произойти при условии формирования новых и модернизации существующих институтов, которые позволят повысить эффективность действующих форм хозяйствования. Иначе говоря, для отмены моратория должны быть созданы соответствующие институциональные и макроэкономические предпосылки. Впрочем, и затягивать с решением этого вопроса тоже нельзя, ведь теневой рынок земли уже функционирует, земли скупаются, село и крестьяне нищают, а аграрный сектор никак не превратится в высокоэффективный, конкурентоспособный на внутреннем и внешних рынках. К тому же в условиях рыночной экономики все факторы производства должны функционировать в единой рыночной среде, иначе это приведет к разбалансированию экономики.

Чтобы минимизировать риски, рынок земель сельскохозяйственного назначения целесообразно вводить в два этапа. На *первом этапе* необходимо исправить ошибки и устранить просчеты, допущенные в ходе реформирования земельных отношений, и создать условия для разрешения противоречий частной собственнос-

ти на землю путем введения цивилизованного рынка земель сельскохозяйственного назначения. На этом этапе право покупки таких земель следует предоставить государству, которое лучшие из них по плодородию будет предлагать желающим в аренду на конкурсной основе, а худшие – будет подвергать консервации и выведению из хозяйственного оборота. Параллельно нужно ввести залог права аренды и урегулировать вопросы определения денежной оценки такого права. Это позволит улучшить финансовое обеспечение сельскохозяйственных производителей и будет способствовать переходу права аренды к более эффективным землепользователям.

Кроме того, важно установить ограничения в части площадей арендованной земли в пределах одного населенного пункта и страны, а также определить в зависимости от площадей арендованной земли обязательную долю местного населения, которое должно быть вовлечено землепользователем в сельскохозяйственное производство. Необходимо законодательно закрепить более высокий минимальный уровень арендной платы для земель частной собственности; увеличить минимальный срок аренды до 10 лет (это продолжительность полного цикла севооборота и средний срок окупаемости основных фондов); усилить ответственность землевладельцев и арендаторов за нерациональное ведение земледелия, за ухудшение качественных характеристик земли (в том числе предусмотреть немедленное изъятие арендованных земель у землепользователей, с возмещением причиненного ими ущерба для плодородия земельного участка и передачей права его аренды другим арендаторам). Целесообразно также законодательно предусмотреть для землепользователей уплату налогов по месту ведения сельскохозяйственной деятельности, а не по месту регистрации юридического лица (это особенно актуально для агрохолдингов). Последняя норма позволит привлечь в местные бюджеты дополнительные денежные средства для развития социальной инфраструктуры на селе.

Иначе говоря, на первом этапе трансформация земельных отношений в Украине должна сводиться к распространению аренды и кооперации. Это связано с тем, что, хотя фактор частной собственности является для собственника-хозяина наиболее мощным рычагом мотивации к рациональному и эффективному хозяйствованию, все же, как показал зарубежный и отечественный опыт, он не является решающим. Так, высокая мотивация к рациональному использованию земли, к сохранению и приумножению ее плодородия определяется не только частной собственностью на землю, но и уровнем аграрной культуры субъекта хозяйствования, регуляторной политикой государства в сфере земельных отношений, макроэкономическими условиями (спросом и ценами на сельскохозяйственную продукцию, наличием денежных средств для поддержания плодородия земли) и т. п. А достичь эффективного хозяйствования можно при любой форме собственности на землю, создав соответствующие институциональные и макроэкономические условия. Главное, чтобы тот, кто непосредственно обрабатывает землю, чувствовал себя на ней реальным хозяином. Для этого ему необходимо предоставить самостоятельность в производственной и коммерческой деятельности, а также гарантировать право собственности на выращенную продукцию. Следовательно, аренда – это феномен, позволяющий соединить интересы собственника и хозяина.

Продление минимального срока аренды и усиление ответственности за ухудшение плодородия земли при благоприятных макроэкономических условиях будут мотивировать землепользователей к сохранению и повышению плодородия

почвы, а более высокая арендная плата и возможность изъять землю у арендаторов при несоблюдении ими условий договора аренды будут стимулировать землесобственников к заключению таких договоров. Кроме того, аренда выгодна для землесобственника и в долгосрочной перспективе, ведь он не лишается объекта собственности, который позволяет ему пожизненно присваивать земельную ренту. Что касается землепользователя, то для него аренда земли тоже выгодна, поскольку позволяет ему достичь оптимальных размеров землепользования, не авансируя денежные средства на покупку земли, дает возможность удостовериться в собственных силах, если это начинающий фермер, и не требует крупного стартового капитала для основания фермерского хозяйства.

Ограничения в отношении площадей арендованной земли в одном населенном пункте и стране будут побуждать субъектов хозяйствования к кооперации в целях использования эффекта от масштаба. В свою очередь, это позволит соединить преимущества крупного и мелкого производств; использовать специализацию и концентрацию производства, вертикальную интеграцию (последняя будет способствовать улучшению материально-технического обеспечения крестьянских и фермерских хозяйств, организации сбыта их продукции); сформировать конкурентный рынок аренды земель сельскохозяйственного назначения (что прекратит вытеснение с него и исчезновение средних сельскохозяйственных предприятий, крестьянских и фермерских хозяйств); способствовать занятости сельского населения и развитию на селе производственной и социальной инфраструктур. В результате таких мер будет обеспечено устойчивое землепользование, минимизирован потенциальный риск от отмены моратория на куплю-продажу земли, переведена дальнейшая трансформация земельных отношений в цивилизованное русло, что, в конечном счете, будет способствовать обеспечению устойчивого развития аграрного сектора экономики. Иначе говоря, от такого сценария развития земельных отношений выиграют все субъекты аграрных отношений и общество в целом.

На *втором этапе*, при условии формирования соответствующих институциональных и макроэкономических условий, со временем можно ожидать повышения уровня аграрной культуры и финансовой платежеспособности крестьян и фермеров. И только после того, как на селе будет сформировано достаточное количество эффективных землесобственников и землепользователей, возможной станет отмена моратория на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. При этом важно законодательно предусмотреть, что покупателями земель смогут быть лишь государство в лице национального агентства по земельным ресурсам и граждане нашей страны. Что касается иностранцев из ЕС и из других стран мира, то им должно быть предоставлено право лишь арендовать землю, с запретом на возведение там каких-либо построек. Кроме того, для них должны быть предусмотрены требования обязательной сельскохозяйственной деятельности на период аренды, проживания по месту нахождения земельных участков, наличия соответствующего образования и/или опыта работы, а также необходимого капитала для эффективного использования земель, которые он получает в пользование.

Такая позиция обусловлена тем, что, с учетом евроинтеграционных перспектив и взятых в этой связи обязательств, к введению рынка земель сельскохозяйственного назначения необходимо подойти взвешенно и дальновидно. Следует, с одной стороны, обеспечить выполнение обязательств перед ЕС и создать благоприятный инвестиционный климат для иностранцев с целью вложения их капитала в развитие и модернизацию отечественного аграрного сектора, а с другой — не

допустить угрозы для экономического и политического суверенитета, для территориальной целостности государства, для продовольственной безопасности и продовольственной независимости украинского народа, а также избежать обострения социальной ситуации на селе вследствие вероятной занятости в хозяйствах иностранцев более дешевой рабочей силы из других стран (например, тех же китайцев).

Лишение иностранцев права покупать у нас земли этой категории связано, в частности, с тем, что в Украине сконцентрировано 11% мировых запасов черноземов, 80% наименований полезных ископаемых, существующих на Земле, и с тем, что наша страна имеет выгодное географическое положение для международных транзитных перевозок [7, с. 102]. Поэтому естественно, что украинские земли представляют интерес для иностранцев. Уже сегодня иностранные компании скупают корпоративные права отечественных аграрных структур, и прежде всего, тех, которые имеют много плодородной земли. Не отстают от них и “доморощенные латифундисты”. Украинские земли привлекают их не только своим плодородием, но и дешевизной по сравнению с развитыми странами мира. По нашему мнению, никого не оставит равнодушным и рекреационная привлекательность сельских территорий.

И эти прогнозы небезосновательны, ведь в мире трансакционные процессы с землей активизировались. Лишь за последние 10 лет ее продано свыше 30 млн. га, в том числе в Камбодже – 10 млн., в Индонезии – 5 млн., на Филиппинах – 3 млн. га. Не может не вызвать обеспокоенности и тот факт, что богатые страны ежегодно тратят на покупку земли в бедных странах от 20 млрд. до 30 млрд. дол. Но покупают землю компании не только из развитых стран, но и из развивающихся. В средствах массовой информации политики Китая, Японии, Египта, Саудовской Аравии, ОАЭ и Ливии все чаще заявляют о поддержке намерений своих компаний скупать плодородные черноземы в странах Восточной Европы в целях гарантирования импорта продовольствия [2, с. 193, 195].

Вполне уместна точка зрения П. Гайдуцкого о том, что “борьба иностранных государств за украинские земли началась... Поэтому нам нужно хорошо подумать, чтобы не прогадать и не утратить свой шанс кормить мир не землей, а зерном, выращенным на ней. Иначе может сложиться ситуация, когда выращенное в Украине зерно будет вывезено в другие регионы мира, а украинцы, имея самые плодородные черноземы, будут голодать или покупать это зерно по неадекватно высокой цене” [2, с. 209].

Ограничения в отношении приобретения иностранцами сельскохозяйственных земель в собственность действуют во многих развитых странах мира (в том числе в некоторых странах ЕС и в США). Нигде в мире право частной собственности на землю не является абсолютным. В большинстве стран ЕС граждане каждой из стран-членов имеют право покупать землю в других государствах на тех же условиях, что и их собственные граждане. В других странах ЕС к иностранцам применяются определенные условия или ограничения (Дания, Австрия). В Новой Зеландии разрешение на покупку или даже аренду земельного участка площадью свыше 2 га может предоставить лишь специальный трибунал по охране земли, а в Канаде в собственности иностранного гражданина может быть не более 8 га сельскохозяйственных угодий. Некоторые страны – члены ЕС в свое время даже на определенный срок вводили мораторий на продажу земель иностранцам. Так, Польша вводила его на 12 лет, а Болгария – на 7. А вот в Израиле и других малоземельных странах иностранцы вообще не имеют права покупать земли сельскохозяйственного назначения [2; 7].

Кроме того, например, в той же Польше иностранцы могут купить земли сельскохозяйственного назначения лишь после 7 лет их аренды (а в некоторых воеводствах – после 3 лет). Однако в период действия договора аренды они должны заниматься на арендованных землях сельскохозяйственной деятельностью. Но купить их иностранцы могут лишь в восточных и центральных воеводствах, поскольку их право покупки не распространяется на земли западных воеводств, где расположены более плодородные земли: здесь было значительно лучше развито сельское хозяйство, и приток иностранных инвестиций был больше [7, с. 108–109].

Также при введении относительно свободного рынка земель сельскохозяйственного назначения необходимо установить квалификационные ограничения в отношении землевладельцев и землепользователей; в целях недопущения как чрезмерной концентрации, так и измельчения земельных участков ограничить верхний и нижний пределы землевладений в руках одного человека и одной семьи; законодательно предусмотреть, что фермерским хозяйством может быть как юридическое лицо, так и физическое – в зависимости от площадей земли в обработке, специализации и суммы чистого дохода. Последняя норма будет способствовать росту не только поступлений в бюджет, но и официальной занятости, а также улучшению социального обеспечения и защиты крестьян.

В нынешней ситуации одним из важных направлений аграрной политики государства является рост товарности личных крестьянских хозяйств (ЛКХ). Стратегия их дальнейшего развития в Украине должна быть направлена на повышение производительности и эффективности функционирования, прежде всего, через предоставление поддержки со стороны государства, содействие их кооперации между собой и с сельскохозяйственными предприятиями, а также интеграции с перерабатывающими и сбытовыми предприятиями. Реализация этих мер позволит увеличить производство сельскохозяйственной продукции в ЛКХ и повысить уровень их товарности, будет способствовать решению проблемы занятости сельского населения. Кроме того, целесообразны разработка и введение четкой классификации ЛКХ в зависимости от размеров землепользования, специализации и получаемого чистого дохода, а также законодательное закрепление нормы, в соответствии с которой ЛКХ товарного направления приравнивались бы к субъектам хозяйствования, а работа в них засчитывалась бы их членам в трудовой стаж.

Наиболее рациональными направлениями развития ЛКХ являются: 1) специализация на трудоемких видах продукции сельского хозяйства; 2) кооперация хозяйствующих субъектов между собой и их интеграция с другими формами хозяйствования по производству, заготовке и реализации продукции, а также с предприятиями третьей сферы АПК; 3) разработка специальных программ на государственном, региональном и районном уровнях, которые бы учли необходимость их специализации, кооперации и интеграции и т. п.

Сегодня успех хозяйственной реформы зависит от развития многоукладности экономики и конкуренции разных форм хозяйствования. Составляющей такой многоукладной аграрной экономики должна стать сельскохозяйственная кооперация (производственная и обслуживающая), которая поможет сельскохозяйственным товаропроизводителям противостоять посредническому бизнесу и получить эффект не только от производства, но и от его обслуживания, от переработки и сбыта продукции. Ведь кооператив – это, с одной стороны, предприятие, выполняющее определенные бизнесовые функции, руководствуясь экономическими интересами своих клиентов-собственников, а с другой – социальное образование,

в котором те, кто кооперируется, находят для себя социальную защиту, удовлетворяя собственные экономические интересы. Кроме того, кооперативы способствуют развитию сельской местности, ведь они создают рабочие места и способствуют росту квалификации сельских жителей. Поэтому создание кооперативов особенно необходимо в сельских районах с избытком рабочей силы и в экономически отсталых районах, и для хозяйств населения, которые в настоящий момент являются основными производителями сельскохозяйственной продукции.

Между тем развитие сельскохозяйственной кооперации будет способствовать разрешению противоречий в системе аграрных отношений. Необходимость содействия развитию кооперации на селе обусловлена ее преимуществами, в частности — преимуществами крупного производства над мелким; ограниченными возможностями отдельного производителя по развитию процессов концентрации и специализации (ведь кооперация открывает перспективы для развития процессов концентрации и специализации хозяйств на производстве определенного вида продукции путем объединения их усилий в форме взаимовыгодного сотрудничества); обеспечением реализации материальной заинтересованности работников в коллективном труде; сохранением масштабности производства и, вместе с тем, созданием действенного мотивационного механизма, который бы соединял индивидуальные, коллективные и общехозяйственные интересы и т. п.

Кроме того, мировой и отечественный опыт демонстрирует неразрывную связь кооперативного движения с утверждением принципов рыночной экономики, свободным обменом товаров, открытой конкуренцией и свободой внешнеэкономической деятельности. В силу этого кооперация служит индикатором развития рыночной среды и качества ее институционального обеспечения.

К сожалению, в Украине оправданная во всем мире идея кооперации “не работает”. Это связано с тем, что, с одной стороны, “не работают” нормативные акты, регулирующие деятельность кооперативов, а с другой — действующая система налогообложения не стимулирует сельскохозяйственных производителей к созданию кооперативов. По нашему мнению, необходимо реализовать систему политических, правовых и экономических мер по активизации кооперативного движения, которая бы предполагала:

1) совершенствование действующего законодательства в целях обеспечения благоприятных условий для создания и развития разного рода сельскохозяйственных кооперативов (в частности, перевод кооперативов в статус некоммерческих организаций или хотя бы предоставление им статуса сельскохозяйственных производителей); разработку на законодательном уровне организационного механизма государственного сопровождения создания и функционирования кооперативов на селе (но такая государственная поддержка должна носить долговременный характер — не менее 5–6 лет); предоставление государственной помощи в объеме не менее 90% стартового капитала; установление системы льгот для субъектов кооперации; введение упрощенной системы налогообложения;

2) демонополизацию экономики аграрного сектора и развитие конкурентных рыночных отношений между ее субъектами (ведь в условиях монополии крупного капитала блокируются возможности для развития конкуренции со стороны мелких производителей, а это в перспективе ограничивает формирование эффективной сельскохозяйственной кооперации между ними);

3) совершенствование механизмов предоставления государственной поддержки субъектам хозяйствования в направлении не только равенства и прозрачности

в получении преференций, но и стимулирования сельскохозяйственных производителей к поиску рыночных средств повышения их конкурентоспособности на основе развития сельскохозяйственной кооперации;

4) популяризацию преимуществ объединения малых товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственные кооперативы среди жителей сельских населенных пунктов; создание при сельских и поселковых советах совещательных служб в целях предоставления консультационно-информационных услуг и практической помощи в их создании и т. п.; содействие формированию региональных центров кооперации, в которых бы вместе с совещательными службами оказывалась консультативная помощь вновь создаваемым кооперативам; организацию школы кооперативных лидеров путем обучения и сопровождения мелких производителей сельскохозяйственной продукции, стремящихся к объединению в кооперативы.

Целесообразно воспользоваться опытом развитых стран, где проводится активная государственная политика поддержки кооперативного движения, а ее основными формами являются льготное налогообложение, предоставление субсидий и кредитов. Кроме того, необходимо содействовать развитию кредитной кооперации, ведь, как показывает мировая практика, в странах ЕС, Китае, Индии, Южной Корее фермеры удовлетворяют свои потребности в кредитах за счет кооперативных и специализированных государственных структур. В силу этого необходимо внести изменения и дополнения в Законы Украины “О банках и банковской деятельности” от 7 декабря 2000 г. № 2121-III и “О кооперации” от 10 июля 2003 г. № 1087-IV в той части, которая касается кредитных кооперативов и кооперативных банков.

В то же время в аграрном секторе должна развиваться такая форма межотраслевых связей самостоятельно хозяйствующих субъектов по распространению знаний и инноваций, как кластеры. Для этого необходимо содействовать развитию кластерной организации агропромышленного производства и управления им. В частности, распространение кластеров в аграрном секторе является одним из наиболее оптимальных путей установления взаимовыгодных и конкурентных отношений между сельскохозяйственными предприятиями, а также предприятиями, учреждениями и организациями смежных с ними отраслей экономики. Этот путь позволит создать условия для роста объемов сельскохозяйственного производства, устойчивого развития сельских территорий и обеспечения высокого уровня жизни сельского населения. В рамках кластера на основе интеграционных и кооперативных связей быстрыми темпами будет происходить адаптация аграрных, промышленных и перерабатывающих предприятий к конкурентным условиям, которая сегодня чрезвычайно актуальна для развития аграрного сектора экономики Украины.

Но стоит отметить, что развитие кластеров – это долговременный процесс, который может быть реализован лишь на началах стратегического управления социально-экономическим развитием территорий и хозяйствующих структур, которое направлено на максимально полное использование территориальных и ресурсных преимуществ.

Преимуществами кластерной организации агропромышленного производства являются: 1) конкурентоспособность и инновационность соответствующих формирований; 2) сохранение юридической самостоятельности всех участников кластера и одинаковое количество голосов у каждого из них при принятии совместных

решений; 3) более высокая социальная направленность кластеров по сравнению с корпоративными формированиями благодаря общей заинтересованности в эффективной работе кластера со стороны как его основных участников, так и органов власти, местного самоуправления и общественных организаций и т. п.

Между тем кластерной организации производства присущи недостатки, в числе которых: 1) отстранение органов государственного управления агропромышленным производством от вопросов организации деятельности хозяйствующих субъектов; 2) составление участниками кластера (хозяйствующими структурами и органами государственного управления) планов и реализация ими проектов, рассчитанных преимущественно на краткосрочную перспективу.

Наиболее целесообразным в аграрном секторе является формирование двух типов кластеров – инновационного и производственного. Первый из них выступает наиболее прогрессивной формой достижения конкурентных преимуществ, поскольку представляет собой объединение научных, научно-исследовательских и образовательных учреждений, консалтинговых компаний, инжиниринговых фирм и других организаций на основе совместной централизованной координации их действий. Производственный кластер объединяет предприятия по производству, переработке и хранению продукции, сеть логистических и маркетинговых компаний, а также обслуживающие предприятия. Главными его конкурентными преимуществами выступают тесные межхозяйственные связи; наличие условий для применения действия эффекта от масштаба производства за счет совместного использования производительных сил; создание замкнутого цикла производства, переработки и хранения продукции. Как свидетельствует мировой опыт организации кластеров, фактически во всех странах ЕС действуют государственные программы развития и поддержки кластерных образований, особенно в инновационной и аграрной сферах, что в комплексе способствует повышению конкурентоспособности отраслей экономики и неразрывному действию цепочки “наука – образование – производство”.

Процессы кластеризации региональных АПК целесообразно осуществлять постепенно, путем принятия научно обоснованных среднесрочных региональных программ развития кооперативных, интегративных и кластерных объединений. На первых стадиях кластеризации необходимо обеспечить государственное стимулирование, контроль и координацию процессов объединения путем разработки и принятия Государственной целевой программы развития кластеров. До проведения кластеризации нужно наладить работу региональных центров научного обеспечения агропромышленного производства и возложить на них ответственность за надлежащую деятельность цепочки “наука – производство”. Следует разработать и внедрить национальную систему полного и оперативного информационного обеспечения участников кластеров, научных и образовательных учреждений для ускорения координации их совместных действий.

Кроме того, в условиях евроинтеграции Украине необходимо разработать собственную стратегию опережающего развития, которая бы предусматривала переход к широкому внедрению новых техники и технологий, совершенствование управления производством на основе информационно-коммуникационных технологий и массового повышения профессионально-квалификационного уровня работников и т. п. Именно этот путь развития, который базируется на широком применении ресурсосберегающих технологий, позволяет соединить сокращение затрат производства с увеличением объемов производства, повышением его эффективности и полу-

чением значительной части добавленной стоимости. Такой путь развития обусловлен тем, что Общая аграрная политика ЕС ориентирована на увеличение дохода сельскохозяйственных производителей за счет стимулирования осуществления инновационных производственных, управленческих и маркетинговых мер, позволяющих уменьшить затраты и получить значительную часть добавленной стоимости. Именно таким образом можно обеспечить рост доходов и повышение конкурентоспособности производителей сельскохозяйственной продукции, особенно мелких. Это направление поддержки заключается в государственном содействии созданию особого имиджа продукции или ее особому качеству.

Участие украинских производителей в Европейской системе защиты знаков географического происхождения является одним из факторов стимулирования спроса в условиях конкурентной глобальной среды. Для этого правительство должно способствовать внесению отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в Европейскую систему защиты названия продукта и установить условия, при которых бы продукция могла использоваться так, чтобы ее специфический и традиционный характер был сохранен. От участия в Европейской системе защиты качества выгоду получают как производители, так и потребители. Ведь потребители будут иметь гарантию, что покупают действительно высококачественную продукцию, а производители, которые такую продукцию производят, будут получать большее вознаграждение из более высокой рыночной цены. Как показали исследования, защищенные знаки географического происхождения играют важную роль и в регенерации сельского развития, поскольку сохраняют местные флору и фауну, вовлекают в производственный процесс местных жителей и т. п.

Кроме того, чтобы в жестких конкурентных условиях глобальной мировой системы отечественный аграрный сектор смог занять свою нишу, необходимо взять курс на неоиндустриализацию и последовательную интеллектуализацию всех секторов экономики. Заметим, что сегодня правительства многих государств мира выделяют крупные денежные средства на НИОКР в сфере сельскохозяйственного производства, направленные на решение, прежде всего, таких задач, как экономия невозобновляемых энергоносителей, уменьшение негативных экологических последствий, обеспечение высокого качества продовольствия и рациональное использование земли, солнечной энергии, физиологического потенциала растений, животных и бактерий. При этом приоритетными направлениями научно-исследовательских работ являются геновая инженерия в растениеводстве и животноводстве, интенсификация фотосинтеза растений и стимулирование их биологической способности усваивать азот.

В силу этого актуален также вопрос, связанный с активизацией инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Но активизация инновационных процессов в аграрном секторе требует значительных денежных средств со стороны хозяйствующих субъектов, которые сегодня имеют ограниченные финансовые возможности. Поэтому в целях повышения инновационной активности в сельском хозяйстве следует принять ряд мер. Во-первых, необходимо провести структурную перестройку экономики в направлении увеличения доли высокотехнологического производства. Во-вторых, важно стимулировать развитие наукоемких производств и отраслей путем предоставления налоговых льгот для предприятий, применяющих новые технологии, и введения санкций для тех субъектов, которые выпускают устаревшую продукцию и используют неэффективные ресурсо-, энерго- и экологотехнологии.

В-третьих, целесообразно обеспечить развитие инновационной инфраструктуры по принципу “образование – наука – производство”, а также создание инновационно-производственных кластеров, которые бы стали объединениями разных взаимосвязанных организаций на основе территориальной концентрации сетей специализированных поставщиков, основных производителей и потребителей, связанных между собой технологической цепочкой. Кластеры направляют свою деятельность на производство инновационной продукции мирового уровня, поэтому их создание особенно эффективно при реализации программ экономического развития отдельных регионов, а иногда – даже целых стран. Кроме того, кластерная система объединения предприятий позволит преодолеть сразу несколько факторов, препятствующих развитию инноваций в сельском хозяйстве.

В-четвертых, необходимо усовершенствовать правовую базу (в отношении защиты прав интеллектуальной собственности, создания патентных судов) и повысить уровень оплаты труда тех, кто занимается НИОКР, и в-пятых – улучшить осведомленность аграриев в сфере инноваций.

Также стоит воспользоваться мировым опытом государственной поддержки инновационной деятельности предприятий путем введения налоговых льгот – таких, в частности, как отсрочка налоговых платежей в случае возникновения дополнительных затрат на инновационные цели; уменьшение налога на сумму прироста затрат на инновационные цели; освобождение от налогообложения прибыли, полученной от реализации инновационных проектов в течение нескольких лет; льготное налогообложение дивидендов, полученных по акциям фирм, ведущих инновационную деятельность; снижение ставок налога на прибыль в целях высвобождения резервных денежных средств на НИОКР; уменьшение налогообложения прибыли на сумму стоимости приборов и оборудования, переданных вузам, НИИ и другим инновационным организациям [8, с. 50].

Требуется переосмысления отечественная аграрная политика по управлению сельскими территориями, ведь именно они служат основой для формирования и жизнедеятельности главной производительной силы аграрного сектора экономики – человека. Полезны в этом отношении изучение опыта стран ЕС и адаптация их практики управления сельскими территориями к реалиям национальной экономики, что даст возможность в дальнейшем избежать негативного влияния внутригосударственных и внешнеэкономических факторов на сельские территории. Заметим, что в практике экономически развитых стран социальное развитие сельских территорий осуществляется по многоканальному принципу и представляет собой сложный комплекс взаимосвязанных форм и методов влияния на занятость, уровень и образ жизни на селе.

По опыту развитых стран, решение социально-экономических проблем развития сельских территорий должно происходить в двух основных направлениях. **Первое** из них заключается в перемещении в сельскую местность промышленных, обслуживающих и перерабатывающих предприятий. Это будет способствовать решению проблемы безработицы на селе и повышению уровня жизни сельских жителей. Кроме того, диверсификация сельской экономики должна осуществляться путем расширения видов экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий за счет налаживания замкнутого производственного цикла, сбыта выращенной продукции через собственную торговую сеть и использования побочной продукции земледелия в животноводстве. При этом важными условиями диверсификации являются сохранение сельскохозяйственной функции сельских террито-

рий, диверсификация сельского хозяйства путем развития экологического и органического производств, то есть сохранение экологической целостности сельских территорий. Правда, в Украине только единичные хозяйства рискуют осваивать экологическое производство, хотя это целесообразно с экономической, социальной и экологической точек зрения.

Так, внедрение научно обоснованных ресурсосберегающих технологий на базе их экологизации, во-первых, позволяет снизить затраты производства и повысить качество продукции, что, в свою очередь, дает возможность повысить конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, оно способствует обеспечению занятости сельского населения и увеличению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет внедрения новых технологий и получения значительной части добавленной стоимости. Увеличение добавленной стоимости обусловлено необходимостью внедрения инновационного производственного процесса в целях обеспечения товаропроизводителями уникальных свойств продукции или предоставления особых услуг. Такой процесс связан с повышением доходности человеческого капитала. В-третьих, это позволит без дополнительных бюджетных затрат повысить эффективность управления охраной окружающей природной среды и использования природных ресурсов. Все сказанное обуславливает необходимость государственной поддержки производства органической продукции в Украине.

Поскольку со временем, по мере технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, потребность в специалистах и работниках сельскохозяйственного профиля будет уменьшаться, то необходимо стимулировать развитие малого предпринимательства и самозанятости на селе (имеются в виду ремонт, транспортные услуги, “зеленый” туризм, швейные мастерские). Поддержка начинающих предпринимателей должна служить приоритетом для органов власти и местного самоуправления. Это можно реализовать путем создания совещательных служб при сельских и поселковых советах, которые бы помогали крестьянам при подготовке документов для регистрации субъектов хозяйствования и составлении бизнес-планов, консультировали и обучали основам ведения бизнеса и т. п.

Кроме того, важно обеспечить развитие трудоемких отраслей, что, в свою очередь, позволит обеспечить работой большое количество безработных на селе. Это возможно реализовать путем законодательного закрепления требования в отношении структуры производства в сельскохозяйственных предприятиях (чтобы выращивалась как растениеводческая продукция, так и животноводческая), а также нормы, в соответствии с которой ЛКХ приравнивались бы к субъектам хозяйствования и работа в них засчитывалась бы в трудовой стаж. К тому же необходимо пересмотреть существующую систему оплаты труда в сельском хозяйстве – с тем, чтобы размер заработной платы в отрасли был на уровне средней заработной платы в регионе. Нужно также обеспечить разработку и реализацию региональных целевых программ развития сферы занятости на селе.

Второе направление диверсификации сельской экономики предусматривает развитие социальной инфраструктуры, которое является необходимой предпосылкой для того, чтобы удерживать человеческий и интеллектуальный капиталы в сельской местности. В частности, это возможно за счет льготного налогообложения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые финансируют учреждения социальной инфраструктуры на селе, а также введения компенсации из

денежных средств государственного бюджета затрат предприятиям и организациям, что обеспечит развитие сельской социальной инфраструктуры. Реализация таких мер позволит не только увеличить объемы сельскохозяйственного производства, но и создать достойные условия для жизнедеятельности сельского населения.

Опираясь на опыт экономически развитых стран, в основу экологической политики государства в аграрном секторе следует положить такие принципы: профилактики, который заключается в том, чтобы избежать обострения экологических проблем; ответственности, который предусматривает ее усиление для загрязнителей окружающей природной среды; кооперации, который заключается в том, что для решения экологических вопросов должны согласованно работать государство, экономика и граждане.

В силу этого необходимо разработать стандарты, которые бы регламентировали уровень допустимых концентраций загрязняющих веществ; виды веществ, которые запрещено выбрасывать в воду и в воздух; предоставление лицензий на сбросы, выбросы, захоронения; применение для предприятий лишь такой технологии, которая обеспечивает минимальные и допустимые выбросы в воздух вредных веществ и т. п. Законодательство должно устанавливать ответственность собственников потенциально опасных объектов и предусматривать необходимость возмещения убытков, нанесенных загрязнением земли, воздуха и воды. Ученым следует сосредоточить свое внимание на создании новых перспективных технологий, которые бы обеспечивали устранение негативного влияния на окружающую природную среду. Целесообразно принятие закона об экологическом образовании.

Все обозначенные меры направлены на то, чтобы, с одной стороны, способствовать использованию в производстве энергосберегающих технологий, а с другой – проводить разъяснительную работу среди населения в целях стимулирования его к экономному использованию энергоресурсов. Поскольку результативность экологической политики зависит от эффективности инструментов ее практической реализации, то к этому делу необходимо привлечь совокупность административных, правовых, экономических, социально-психологических рычагов регулирования общественных отношений для достижения целей экологической политики, среди которых, безусловно, ведущее место принадлежит экономическим. Экономическими инструментами экологической политики государства являются гибкая налоговая политика; льготное кредитование; адресное государственное субсидирование; компенсационные и стимулирующие выплаты за изъятие пахотных земель из хозяйственного оборота и их последующий возврат; рациональное использование и восстановление водных и лесных ресурсов; стимулирование развития экологически чистого производства и т. п. Эти меры нужно дополнять введением экологических стандартов качества продукции, лицензированием хозяйственного использования территорий, экономическим мониторингом земельного фонда, водных и лесных ресурсов.

Иначе говоря, в стратегии государственной поддержки аграрного сектора экономики должны быть усилены социальная, экологическая и инновационная составляющие. Основными мерами по поддержке сельского хозяйства должны стать прямые платежи, не связанные с производством; защита от импорта; льготные кредитование и налогообложение; страхование; ценовое регулирование; поддержка развития социальной инфраструктуры; поддержка экологических программ.

Следовательно, важно придерживаться, в частности, таких принципов государственной экономической политики при проведении реформ в аграрном секто-

ре экономики – обеспечения комплексности, системности, последовательности и этапности в осуществляемых преобразованиях; эволюционного характера их проведения; устойчивости развития аграрного сектора; прогностичности экономической политики; учета интересов и ценностных ориентаций сельскохозяйственных производителей; связи сельского хозяйства с демографическим воспроизводством и социальной сферой села; организации аграрного производства на принципах сельскохозяйственной кооперации.

Выводы

Теоретическая концепция экономической политики государства по разрешению экономических и социальных противоречий в системе аграрных отношений базируется на том, что невозможно построить эффективные аграрные отношения и сформировать действенную систему мотивации труда и производства, не разрешив противоречия в системе отношений собственности на землю. Содержание модели экономической политики государства можно сформулировать таким образом: все, что выгодно с точки зрения общественных интересов, должно быть выгодно и с точки зрения интересов субъектов аграрных отношений. Именно с таких позиций выходят при формировании аграрной политики в развитых странах мира, где противоречия частной собственности на землю разрешаются путем установления контроля со стороны общества за использованием земли и за соблюдением условий ее купли-продажи.

Дальнейшая трансформация земельных отношений в Украине должна пройти в два этапа. На первом из них предлагается предоставить право покупки земель этой категории государству. Вторым этапом, на котором станет возможна отмена моратория на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, может начаться лишь тогда, когда у субъектов хозяйствования будет сформирована надлежащая аграрная культура, а в стране появится достаточное количество эффективных землесобственников и землепользователей. При этом важно законодательно предусмотреть, что на втором этапе покупателями земель смогут быть исключительно национальное агентство по земельным ресурсам и граждане Украины. Что касается иностранцев, то им должно быть предоставлено лишь право арендовать землю.

Можно выделить такие направления совершенствования аграрной политики в Украине: формирование цивилизованного рынка земель сельскохозяйственного назначения; содействие росту товарности ЛКХ; развитие сельскохозяйственной кооперации, кластерной организации агропромышленного производства и управления им; содействие внедрению новых техники и технологий; массовое повышение профессионально-квалификационного уровня работников; активизация инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий; решение социально-экономических проблем развития сельских территорий; совершенствование экологической политики и т. п.

Список использованной литературы

1. Зінчук Т.О., Данкевич В.Є. Європейський досвід формування ринку сільськогосподарських земель // Економіка АПК. – 2016. – № 12. – С. 84–92.
2. Гайдуцький П.І. Аграрна реформа Л.Д. Кучми в Україні. – К. : ТОВ “Інформаційні системи”, 2015. – 448 с.
3. Кропивко М.Ф. Кластерний підхід до управління сільським розвитком // Економіка АПК. – 2008. – № 5. – С. 55–58.

4. Лузан Ю.Я., Лузан О.Ю. Інституціоналізм – наукова платформа для удосконалення державної аграрної політики // Економіка АПК. – 2016. – № 2. – С. 29–36.
5. Лупенко Ю.О., Ходаківська О.В. Наукові засади запровадження ринкового обігу земель : наук. доп. – К. : ННЦ “ІАЕ”, 2016. – 40 с.
6. Коник О., Мартин А. Польський досвід регулювання ринкових земельних відносин [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zsu.org.ua/andrij-martin/90-2011-05-08-06-38-07>.
7. Юрчишин В.В., Гринько Р.І., Губені Ю.Е. та ін. Розвиток сільських територій. Земельна реформа : зб. наук. праць економістів-аграрників ; [за ред. П.М. Музики]. – Львів : СПОЛОМ, 2012. – 288 с.
8. Нагорна Т.М. Особливості інноваційної діяльності в сільськогосподарських підприємствах // Агросвіт. – 2012. – № 13. – С. 43–50.

References

1. Zinchuk T.O., Dankevych V.Y. *Evropeis'kyi dosvid formuvannya rynku sil's'kohospodars'kykh zemel'* [European experience of agricultural land market formation]. *Ekonomika APK – The Economy of Agro-Industrial Complex*, 2016, No. 12, pp. 84–92 [in Ukrainian].
2. Gaiduts'kyi P.I. *Agrarna Reforma L.D. Kuchmy v Ukraini* [L.D. Kuchma's Agrarian Reform in Ukraine]. Kyiv, Information Systems Ltd., 2015 [in Ukrainian].
3. Кривушко М.Ф. *Klasternyi pidkhyd do upravlinnya sil's'kym rozvytkom* [Cluster approach to rural development management]. *Ekonomika APK – The Economy of Agro-Industrial Complex*, 2008, No. 5, pp. 55–58 [in Ukrainian].
4. Luzan Y.Y., Luzan O.Y. *Instytutsionalizm – naukova platforma dlya udoskonalennya derzhavnoi agrarnoi polityky* [Institutionalism as a scientific platform for enhancement of the state agrarian policy]. *Ekonomika APK – The Economy of Agro-Industrial Complex*, 2016, No. 2, pp. 29–36 [in Ukrainian].
5. Lupenko Yu.O., Khodakivs'ka O.V. *Naukovi Zasady Zaprovadzhennya Rynkovoho Obihu Zemel'* [Scientific Principles for the Introduction of Market Circulation of Land]. Kyiv, NNTs “IAE”, 2016 [in Ukrainian].
6. Konik O., Martin A. *Pol's'kyi dosvid rehulyuvannya rynkovykh zemel'nykh vidnosyn* [Polish experience in regulating land market relations], available at: <http://zsu.org.ua/andrij-martin/90-2011-05-08-06-38-07> [in Ukrainian].
7. Yurchyshyn V.V., Gryn'ko R.I., Gubeni Yu.E. et al. *Rozvytok Sil's'kykh Terytorii. Zemel'na Reforma* [Development of Rural Territories. Land Reform]. P.M. Muzyka (Ed.). Lviv, SPOLOM, 2012 [in Ukrainian].
8. Nahorna T.M. *Osoblyvosti innovatsiynoi diyal'nosti v sil's'kohospodars'kykh pidpryemstvakh* [Features of innovative activity in agricultural enterprises]. *Agrosvit – Agrosvit*, 2012, No. 13, pp. 43–50 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 23 февраля 2018 г.

The article was received by the Editorial staff on February 23, 2018.