
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 005.35

С. Я. КОРОЛЬ,
доцент, доктор экономических наук,
доцент кафедры учета и налогообложения
Киевского национального торгово-экономического университета,
ул. Киото, 19, 02156, Киев, Украина

СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ: ПОНЯТИЕ, ИДЕНТИФИКАЦИЯ, УРОВНИ

Проанализированы основные смысловые аспекты социальной ответственности предприятия. Исследована практика заявлений о социальной ответственности отечественных и зарубежных предприятий. Обоснованы критерии признания предприятия социально ответственным. Сформулировано понятие "социально ответственное предприятие". Определены подходы к ранжированию социально ответственных предприятий.

Ключевые слова: социально ответственное предприятие; принципы социальной ответственности бизнеса; признание предприятия социально ответственным; уровни социальной ответственности предприятий; нефинансовый отчет.

Библ. 9; рис. 6; табл. 2.

UDC 005.35

SVITLANA KOROL,
Associate Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Associate Professor of the Department of Accounting and Taxation
Kyiv National University of Trade and Economics,
19, Kioto St., Kyiv, 02156, Ukraine

SOCIALLY RESPONSIBLE ENTERPRISE: CONCEPT, IDENTIFICATION, LEVELS

Main substantive aspects of enterprise's social responsibility are analyzed. Practice of claims for social responsibility of domestic and foreign enterprises is studied. Criteria for recognizing the enterprise as socially responsible one are substantiated. A concept of "socially responsible enterprise" is formulated. Approaches to the ranking of socially responsible enterprises are determined.

Keywords: socially responsible enterprise; principles of social responsibility of business; recognition of the enterprise as a socially responsible one; levels of social responsibility of enterprises; non-financial report.

References 9; Figures 6; Tables 2.

Выход украинских компаний на мировые рынки обуславливает необходимость соблюдения международных стандартов бизнеса, повышение внимания к экономическим, экологическим и социальным последствиям экономической деятельности предприятий, изменение стратегии управления ими в соответ-

© Король Светлана Яковлевна (Korol Svitlana), 2018; e-mail: sykorol@ukr.net.

ствии с принципами социальной ответственности бизнеса (СОБ). Мировой опыт говорит, что статус “социально ответственное предприятие” является действенным фактором повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности, роста стоимости бизнеса. Особое значение при этом приобретает идентификация социально ответственных предприятий как основа выбора эффективной модели их управления и оценки результатов хозяйственной деятельности, совершенствования методологии учета, анализа и аудита.

В научной литературе понятие “социально ответственное предприятие” остается недостаточно изученным. Ученые сосредоточены на исследовании концепции и подходов к СОБ. Они рассматривают социальную ответственность как характеристику предприятия или его деятельности (Э. Артемов, В. Воробей, И. Журовская, И. Зикунова, П. Ещенко, Ю. Палкин, Ф. Прокопов, Е. Феоктистова, М. Фридман, А. Шохин); модель поведения (Д. Вуд); инструмент маркетинга и управления (Ю. Благоев, Т. Ефименко, В. Орлова, Т. Петухова); исследуют отдельные направления реализации социальной ответственности и изучают критерии успешности внедрения механизма или принципов СОБ (Л. Грицына, Ю. Тюленева, Т. Антошко); рассматривают ее в контексте понесенных расходов (А. Бабина, Ю. Байрактар, Т. Стрибулевич, Л. Швец) или его обязательств перед заинтересованными сторонами (С. Крейг, М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, Н. Аграмакова).

Определение понятия “социально ответственное предприятие” находим только у В. Карагода, а именно: “Компания, действующая по принципу социальной ответственности и осуществляющая комплекс социальных программ в приоритетных для нее направлениях” [1, с. 21]. Однако акцентирование внимания на “комплексе социальных программ” не учитывает вариативность подходов к реализации принципов СОБ и не отвечает требованиям международных нормативных документов.

Отдавая должное исследователям за их вклад в развитие концепции социальной ответственности предприятий, заметим, что, несмотря на высокий уровень имеющихся теоретических разработок, существует научно-практическая проблема определения понятия и идентификации социально ответственных предприятий.

С учетом этого, **цель статьи** – уточнить понятие “социально ответственное предприятие” и научно обосновать подходы к его идентификации путем исследования зарубежного опыта, учета особенностей отечественной практики социальной ответственности предприятий и требований международных нормативных документов.

Для этого были использованы методы теоретического обобщения, сравнительного анализа, анализа и синтеза, индукции и дедукции, что позволило определить сущность исследуемого понятия, выявить особенности идентификации социально ответственных предприятий в Украине, установить подходы к признанию предприятий социально ответственными.

Экономический интерес любого субъекта хозяйствования реализуется в процессе общественного производства и распределения экономических благ. Такие экономические блага являются предметом или результатом его хозяйственной деятельности и характеризуются экономическим, экологическим и социальным воздействием на заинтересованные стороны.

Формирование парадигмы СОБ стало следствием развития социально-экономических отношений и общественного производства и обусловлено существующей системой прав собственности и доминирующей концепцией стоимости [2]. По результатам проведенного анализа зарубежной и отечественной научной мысли, международных нормативных документов установлено, что общественные требования к бизнесу по обеспечению стратегии выживания легализованы лишь частично, а их аддитивная составляющая может быть конкретизирована посредством требований определенных заинтересованных сторон. Отзыв бизнеса на них реализуется через социальную ответственность предприятий и отражается в обязательствах последних по их выполнению с использованием собственных и привлеченных экономических благ (рис. 1). Объективно-прагматический подход к социальной ответственности предприятий требует перехода от философско-этической концепции управления к деятельно-ориентированной.

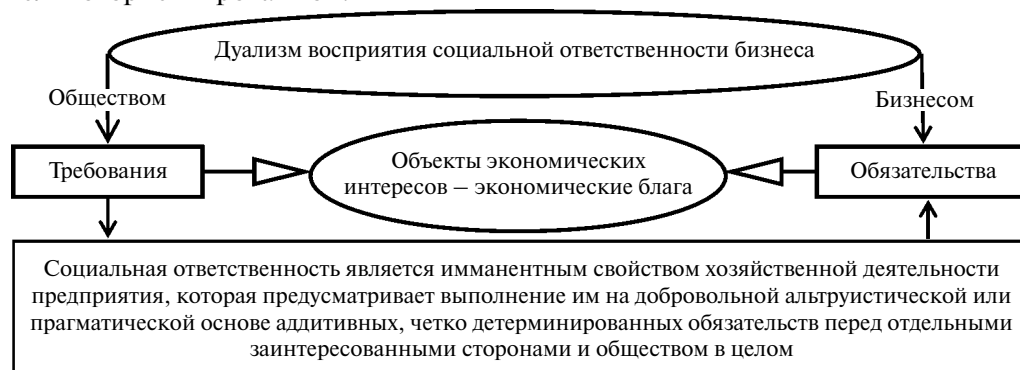


Рис. 1. Характеристика социальной ответственности предприятий

Разработано автором.

Научные исследования в данной сфере имеют прямую связь с актуальными практическими задачами и существенной ролью бизнеса в решении насущных экономических, экологических и социальных проблем. В частности, Э. Артемов [3], И. Жиглей [4], В. Иванов [5], Н. Павлюк [6], К. Харитоновна [7] и другие исследователи приводят практические примеры и определяют особенности деятельности предприятий, которые по отдельным критериям можно отнести к социально ответственным. При этом социальную ответственность они понимают преимущественно как отдельный вид деятельности предприятия. Так, И. Жиглей характеризует ее как “самостоятельную, инициативную, систематическую, на собственный риск хозяйственную деятельность, осуществляемую ради удовлетворения интересов всех групп заинтересованных лиц на взаимовыгодных условиях с целью достижения экономических и социальных результатов” [4, с. 7]. В. Иванов и К. Харитоновна указывают на добросовестное взаимодействие с партнерами; обеспечение качества продукции; ответственное потребление природных ресурсов; управление трудовыми ресурсами; налогообложение и др. [5; 7]. Э. Артемов [3] изучает добровольный вклад предприятий в развитие социальной, экономической и экологической сфер жизни общества (региона), что не связано с основной сферой деятельности предприятия, выходит за границы законодательно установленных норм и требований, характеризует его способность и готовность участвовать в достижении качественно нового уровня производства и обеспечивать социальные блага для удовлетворения потребностей регионального сообщества.

Предлагаемые авторами дефиниции характеризуют отдельные практики социальной ответственности, которые предприятия реализуют как на альтруистической, так и на прагматической основе. Такой подход в целом не противоречит концепции социальной ответственности предприятия. Однако международные стандарты СОБ указывают на необходимость соблюдения приоритета, сквозной интеграции в повседневную практику и учета принципов социальной ответственности при формировании цепочек снабжения *. Следовательно, полное, системное, на постоянной основе внедрение принципов СОБ требует их соблюдения во всех аспектах хозяйственной деятельности предприятия, учета при принятии всех решений, организации всех бизнес-процессов и во взаимоотношениях со всеми заинтересованными сторонами. При этом альтруизм если и допускается, то в отношениях с отдельными заинтересованными сторонами (например, местной общиной) и лишь в отдельных случаях [2].

Ученые, ссылаясь на определенные направления деятельности предприятий, предлагают признавать ряд их критериев как социально ответственные, например:

- добросовестная уплата налогов и выполнение требований действующего законодательства;
- реализация товаров и услуг современных качества и ассортимента;
- поощрение работников и повышение уровня их квалификации;
- обеспечение охраны труда и здоровья сотрудников и др. [8, с. 85].

Однако, как показало проведенное исследование, любой конкретный перечень требований не может исчерпать все разнообразие подходов, которые используют предприятия с целью совершенствования своей деятельности и выполнения обязательств перед заинтересованными сторонами.

Отечественная практика демонстрирует широкую вариативность подходов к реализации принципов СОБ. Первыми еще в 2005–2008 гг. концепцию СОБ поддержали те его представители, которые вышли на международные рынки, были дочерними компаниями или сотрудничали с международными корпорациями. В следующем десятилетии эта концепция обрела поклонников среди других отечественных предприятий различного размера и отраслевой принадлежности. В настоящее время принципы СОБ стали для многих предприятий важным ориентиром при построении взаимоотношений с властью и обществом. Определенные выводы о состоянии их социальной ответственности позволяет сделать проведенное нами исследование данных, представленных на официальных сайтах и в нефинансовых отчетах предприятий, а также в других открытых источниках информации.

Из более 400 исследованных отечественных предприятий 100 определенным образом заявили о своей социальной ответственности в 2009–2017 гг., а именно: разместили соответствующую информацию на официальных сайтах (как отдельный раздел или страницу, в том числе анонс, сертификат, корпоративную политику или цели, правила закупки), присоединились к международным или украинским общественным организациям в сфере СОБ, опубликовали нефинансовый отчет (на сайтах предприятия, Глобального договора ООН и (или) Глобальной организации по отчетности) (табл. 1).

* ISO 26000 Social responsibility [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.iso.org/iso/home/standards/iso26000.htm.

Таблица 1

Способы обнародования заявлений о приверженности принципам социальной ответственности бизнеса исследованными отечественными предприятиями*

Количество использованных способов	Способы обнародования заявлений					Предприятия, использовавшие данный способ		Названия предприятий, использовавших данный способ
	размещение информации на официальном сайте предприятия	членство в Глобальном договоре ООН	членство в других общественных организациях	размещение отчета на сайте Всемирной организации по отчетности	количество	доля (%)		
1	+				21	29	<p>“АвтоКрАЗ”, “Азмол”, “Аксенова и партнеры”; “Алексеев, Боярчуков и партнеры”; АСКА; “Астерс”; “Ашан Украина”; “Биофарма”; “Группа компаний “Фактор”; “Эпицентр К”; “Залив”; “Интел Украина”; “Керамейя”; “Ковальская”; “Сеть аптек D.S.”; “Milkiland Украина”; “Нибулон”; “Олмакс Системс”; “ОСФ Глобал Украина”; “Прайм групп”; “ПриватБанк”; “Samsung Electronics Украина”; “СолоМия”; “Сушня”; “Takeda Украина”; “Технология Трейд”; “Улюблене такси”; “Черниговское Химволокно”; “Черноморские авиалинии”</p>	
					6			
		+			2			
2	+	+			24	38	<p>АББ; “АвтоКат”; “Агриком Групп”; “Азот”; “Альтом”; “Андрейал”; “Арселор Миттал Кривой Рог”; “British American Tobacco Украина”; “Bosch Украина”; “Василь Кисиль и Партнеры”; “ДЦ Украина”; “Veolia Украина”; “Витмарк-Украина”; “GlaxoSmithKline Украина”; “ГринКо Групп”; ДХЛ “Интерлеппл Украина”; “Эдипрес Украина”; Impel Griffin; Институт транспорта нефти; ComFu; Kreston GCG; “Leo Burnett Украина”; “Лука-Нова”; “Microsoft Украина”; “METRO Cash & Carry Украина”; “Mondelēz Украина”; “МТС Украина”; “Небесна Криниця”; “Нексия ДК. Аудиторы и Консультанты”; “Nestlé Украина”; НИКО; “Нова</p>	
	+			+	1			
	+		+		11			
				+	2			

Окончание таблицы

									Пошта; "Оранта"; "Пласке"; Sapof; "Stemens Украина"; SoftServe; "Союз-Континент"
3								4	"Артериум"; БДО; "Види Грул"; "Индустриальный Союз Донбасса"; "Интерлайп"; "Кернел"; "Coca-Cola Украина"; "МетЛайф"; "РwC Украина"; ПУМБ; "Солнечный Альянс"; "Тета Рак Украина"; "Фокстрот"; "Shell Украина"; UniCredit Bank; "1 + 1 медиа"
								3	
								9	
4								17	"Астарта-Киев"; "Астелит"; "Воля"; "Галнафтогаз"; "Днепросталь"; ДТЭК; "Ernst & Young Украина"; "Carlsberg Украина"; "Киевстар Дж.Эс.Эм"; КППМГ "Украина"; "Метинвест"; "Монсанга"; "Nemiroff Украина"; "Оболонь"; "Сингента"; СКМ
Всего								100	100

* Составлено автором.

Исследование выявило у представителей украинского бизнеса достаточно разные взгляды на суть СОБ. Заявления ряда предприятий (например, аудиторской фирмы "Алексеев, Боярчуков и партнеры", автотранспортного предприятия "Улюблене таксі", сети строительно-хозяйственных гипермаркетов "Эпицентр К" и др.) не имеют ссылок на какие-либо стандарты или принципы в сфере СОБ, не всегда подтверждены примерами даже разовых мероприятий социального или экологического направления. Другие респонденты чаще всего заявляют о своей приверженности принципам Глобального договора ООН, но только 20 из 100 предприятий выборки являются активными членами этой организации, а 43 – членами украинских общественных организаций в сфере СОБ; 26 предприятий разместили, по крайней мере, один нефинансовый отчет в базе данных Глобальной организации по отчетности. При этом только 17% предприятий выборки, которые могут претендовать на звание "социально ответственное предприятие", использовали одновременно все указанные способы.

Отметим, что ряд предприятий первой и второй групп (см. табл. 1) – это филиалы или дочерние предприятия международных компаний, которые в основном являются членами Глобального договора ООН, публикуют нефинансовый или интегрированный отчет, размещают информацию о признании принципов социальной ответственности на своих сайтах, в том числе об их соблюдении в странах присутствия, в частности у нас (например, "Microsoft Украина"; "METRO Cash & Carry Украина"; "Mondelēz Украина"; "Samsung Electronics Украина" и др.).

Из числа предприятий, присоединившихся к Глобальному договору ООН, лишь отдельные остаются его членами и в дальнейшем, другие теряют этот статус из-за несоблюдения требований организации. Так, из 28 активных членов Гло-

бального договора ООН 5 подписали заявление о присоединении к организации только в 2017 г. и еще не имели возможности на практике подтвердить свою приверженность его принципам. Соответственно, из 7 предприятий, ставших членами организации в 2016 г., данный статус подтвердили 4. Другие подписанты были лишены его из-за “отказа сообщать о прогрессе” (непредоставление нефинансового отчета). Отметим, что ряд предприятий-подписантов Глобального договора ООН (например, компании “1 + 1 медиа”, A7 GROUP, Comfy, “Небесна Криниця”) стараются работать в соответствии с универсальными принципами деловой этики, принимать стратегические решения, отвечающие экономическим интересам местных общин, и принимать участие в их жизни, но не выполняют одно из основных требований организации – не отчитываются о прогрессе в сфере устойчивого развития, за что также были исключены из организации либо лишены активного статуса. В итоге по количеству предприятий, заявивших о своей приверженности принципам Глобального договора ООН, Украина опережает целый ряд стран (например, Канаду, Финляндию, Австрию, Кипр, Латвию, Исландию, Чехию, Словакию), но по доле предприятий, подтвердивших свою активность, мы отстаем от большинства из них.

Публикация нефинансовых отчетов – необязательное условие участия предприятий в украинских общественных организациях. Такие члены Центра “Развитие корпоративной социальной ответственности”, как компании “Небесна Криниця”, “Новая Почта” и другие, разместили заявления и информацию об отдельных мероприятиях в сфере социальной ответственности на своих сайтах, однако нефинансовые отчеты не публикуют. Указанное свидетельствует, в частности, о том, что заявление о приверженности отечественных предприятий основополагающим принципам Глобального договора ООН или другой организации не является достаточным аргументом в пользу их социальной ответственности и требует подтверждения посредством публикации нефинансового отчета.

Как показал проведенный формальный анализ, декларация предприятием социальной ответственности способна привлечь к нему внимание заинтересованных сторон, однако сама по себе не является достаточной причиной для признания предприятия социально ответственным без анализа содержания его деятельности (рис. 2). Однако положительный результат формального анализа дает основания для проведения содержательного анализа хозяйственной деятельности предприятия. Выбор критериев такого анализа неоднозначен.

Прежде всего, в международные рейтинги социальной ответственности априори не могут попасть убыточные предприятия. Основной аргумент – получение прибыли должно быть связано не только с реализацией главной цели деятельности предприятия и выполнением обязательств перед его собственниками и акционерами. Оно прямо затрагивает экономические интересы государства и широкого круга заинтересованных сторон. Данный критерий исключает возможность признания большинства отечественных предприятий социально ответственными.

Вторым ключевым фактором социальной ответственности является прозрачность деятельности предприятий. Такие международные организации, как Глобальный договор ООН, Глобальная инициатива рейтинга устойчивости и Глобальная инициатива по отчетности, считают подотчетность и прозрачность основными принципами деятельности социально ответственных предприятий, поскольку более полное раскрытие информации обеспечивает более высокую

степень уверенности в достоверности оценок *. И так, для сбора информации заинтересованные стороны используют все доступные источники, в частности, средства массовой информации, открытые базы данных предприятий и общественных организаций, правительственные порталы, результаты анкетирования и аналитические отчеты экспертов негосударственных организаций.

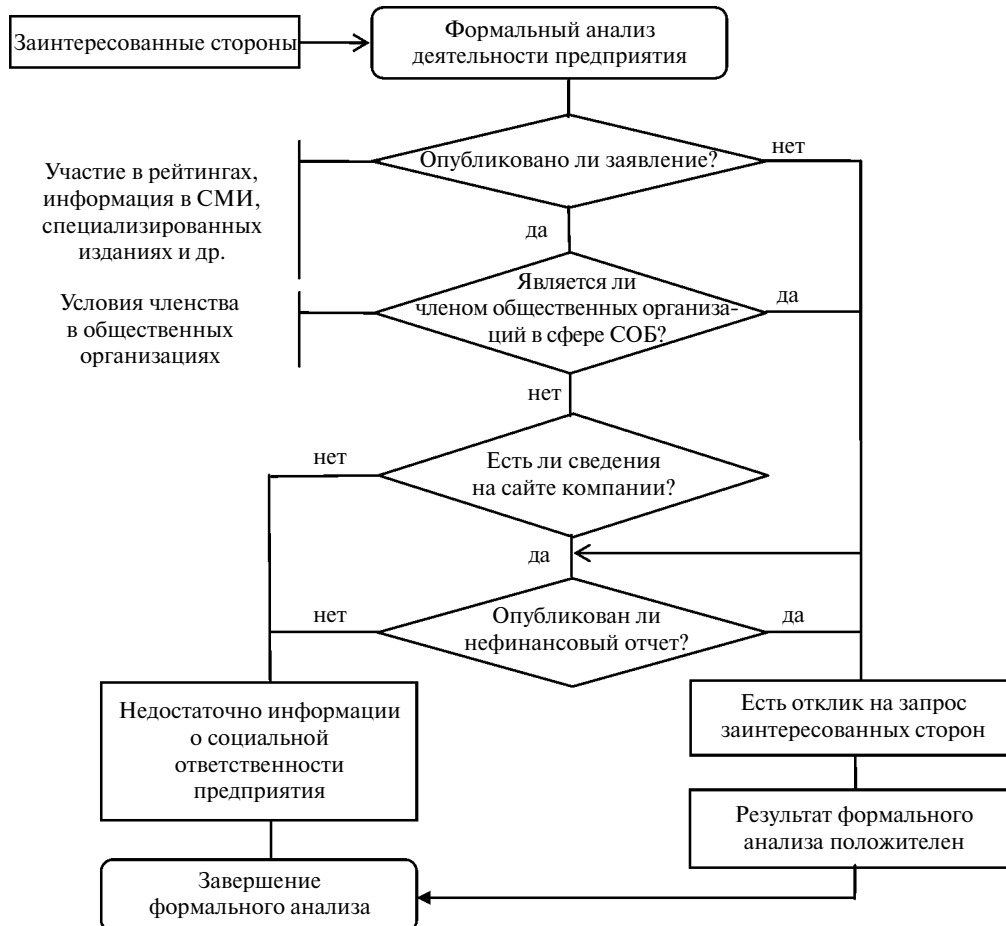


Рис. 2. Формальный анализ социальной ответственности предприятий

Разработано автором.

Важны результаты оценки прозрачности первых 100 предприятий из топ-200 рейтинга “Forbes Украина” с использованием методики Beyond Business **. В 2015 г. значительная доля предприятий выборки, по выводам экспертов, априори не могла претендовать на признание своей деятельности прозрачной и социально ответственной, поскольку 83% из них не подавали нефинансовых отчетов, а 16% не имели собственных сайтов. Хотя средний индекс прозрачности украинских предприятий характеризуется тенденцией к увеличению, лишь у трети из них уровень раскрытия информации выше среднего, а у 15% – достаточный. При этом,

* The Ten Principles of the UN Global Compact [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.unglobalcompact.org/what-is-gc/mission/principles; Global Initiative for Sustainability Ratings [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ratesustainability.org/>; Global Initiative Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/Pages/default.aspx>.

** Презентовано индекс прозорості українських компаній – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://csg-ukraine.org/article/презентовано-індекс-прозорості-укра/>.

по определению экспертов, уровень раскрытия информации на сайтах предприятий остается низким.

Третий ключевой признак социальной ответственности предприятий – выполнение требований международных и национальных нормативных документов в сфере СОБ. Проведенное исследование нефинансовых отчетов 100 европейских компаний, представленных в Глобальной организации по отчетности в 2016 г., позволило выявить наиболее распространенные практики (рис. 3). Прежде всего, предприятия ссылаются на Цели устойчивого развития (ЦУР), Рекомендации Организации экономического сотрудничества и развития, 10 принципов Глобального договора ООН, ISO 26000, SA 8000 и другие нормативные документы, имеющие международный статус. Следует отметить, что некоторые из этих нормативных документов прямо не предусматривают учет экономических интересов большого количества приоритетных заинтересованных сторон (в частности, в Глобальном договоре ООН – акционеров и инвесторов, потребителей (покупателей), поставщиков, партнеров по бизнесу). Комплексное использование нормативных документов, например Целей устойчивого развития и Рекомендаций ОЭСР, в значительной степени компенсирует этот недостаток. Однако одним из главных факторов социальной ответственности является уважение интересов заинтересованных сторон, о чем говорят 46% европейских предприятий. Такое же требование является основой ISO 26000. Этот стандарт признают 17% предприятий данной группы, которые не назвали среди других принципов хозяйственной деятельности интересы заинтересованных сторон. Таким образом, с большой вероятностью можно сделать вывод о высоком уровне ориентированности 63% исследованных европейских предприятий на широкий круг заинтересованных сторон.

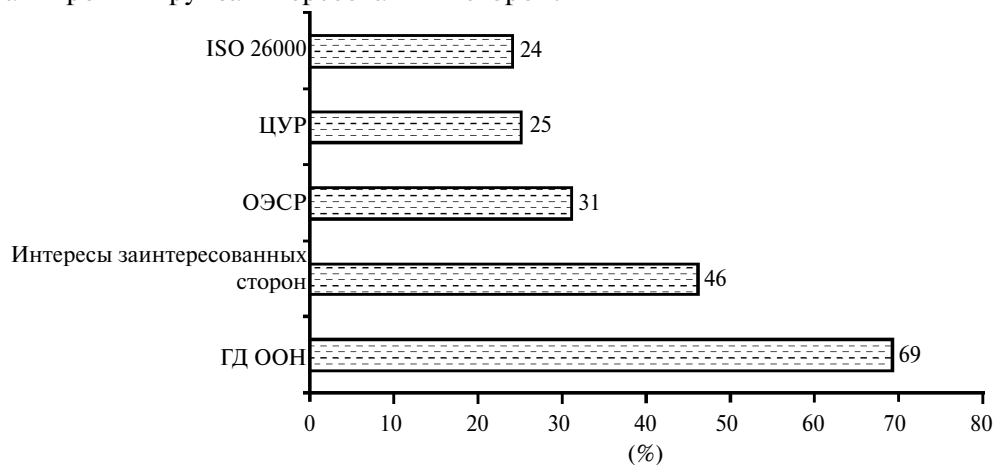


Рис. 3. Доля европейских компаний, принявших соответствующие нормативные документы за основу организации и управления деятельностью

Построено автором.

Подавляющее большинство отечественных предприятий указывает на приверженность принципам Глобального договора ООН. Ряд других (например, «АрселорМиттал Кривой Рог», «Астарта-Киев», «Днепроспецсталь», ДТЭК, Ernst & Young, «Метинвест», СКМ) одновременно называют Рекомендации ОЭСР и ISO 26000. Заметим, что признание определенных нормативных документов на практике должно проявляться в соблюдении их требований. Так,

стандарты ISO 26000 и AA1000 AS требуют учета социальных и экологических факторов в процессе принятия решений как предпосылки подотчетности влияния решений и деятельности на общество и окружающую среду *. Неформальное признание принципов Глобального договора ООН, как и принципов СОБ, связано с изменением подходов к управлению предприятием. С учетом указанного считаем целесообразным при содержательном анализе социальной ответственности предприятия обращать внимание на внедрение данных принципов в его хозяйственную деятельность и ее производительность, или, другими словами, на характер и степень соблюдения провозглашенных принципов.

Проведенный анализ нефинансовых отчетов отечественных предприятий показал, что происходит расширение круга приоритетных заинтересованных сторон. Так, 47% отечественных предприятий выборки признают экономические интересы и принимают на себя конкретные обязательства перед большинством, а 17% – преимущественно перед всеми категориями заинтересованных сторон. Касательно их состава предприятия чаще всего называют потребителей (рис. 4). Однако по приоритетности последние уступают работникам предприятия.

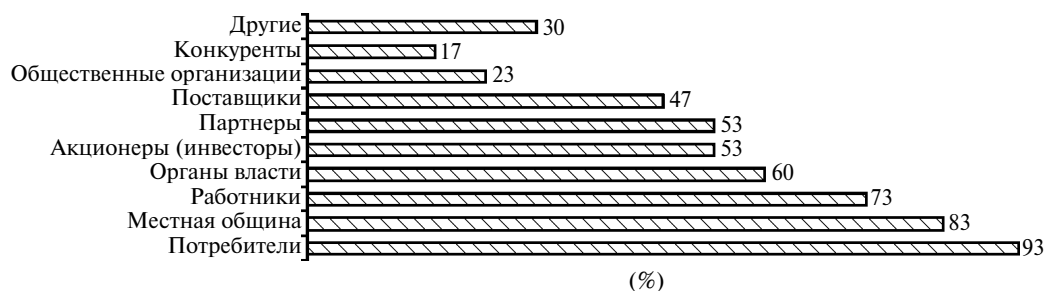


Рис. 4. Доля предприятий выборки, признавших приоритетность соответствующих заинтересованных сторон

Построено автором.

Нужно подчеркнуть, что интересы заинтересованных сторон влияют на определение предприятиями направлений реализации социальной ответственности и выбор подходов к организации и управлению их хозяйственной деятельностью (рис. 5). Выполнение предприятием взятых на себя обязательств по обеспечению высокого качества продукции, энергоэффективности, инноваций, обращению с отходами и др. требует коренного изменения подходов к управлению предприятием и организации операционной деятельности. Следовательно, скорость реагирования предприятия на потребности заинтересованных сторон – важный критерий, по которому можно оценивать уровень его социальной ответственности в процессе содержательного анализа хозяйственной деятельности (рис. 6).

При этом международные и отечественные нормативные документы образуют законодательно-нормативную базу, на которой формируются собственное отношение и подход к реализации социальной ответственности каждого конкретного предприятия [9]. Они являются основой для разработки внутренних регламентов, в которых определены выбранные принципы построения взаимоотношений с инвесторами, персоналом, потребителями, бизнес-партнерами, конкурентами и местной общиной.

* Working Report on Social Responsibility [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://iso26000.jsa.or.jp/_files/doc/2004/sagreport_eng.pdf; Guidance for AA 1000 AS (2008) Assurance Providers [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mas-business.com/docs/Guidance%20for%20AA1000AS%202008%20Assurance%20Providers.pdf>.

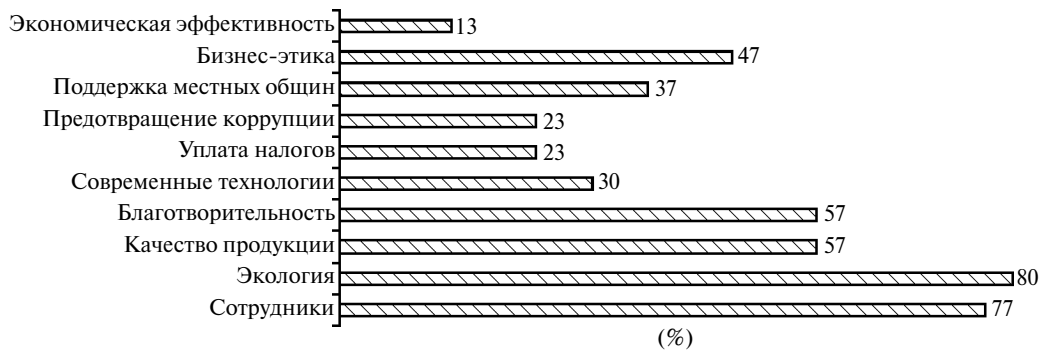


Рис. 5. Доля предприятий выборки по соответствующим направлениям реализации социальной ответственности

Построено автором.

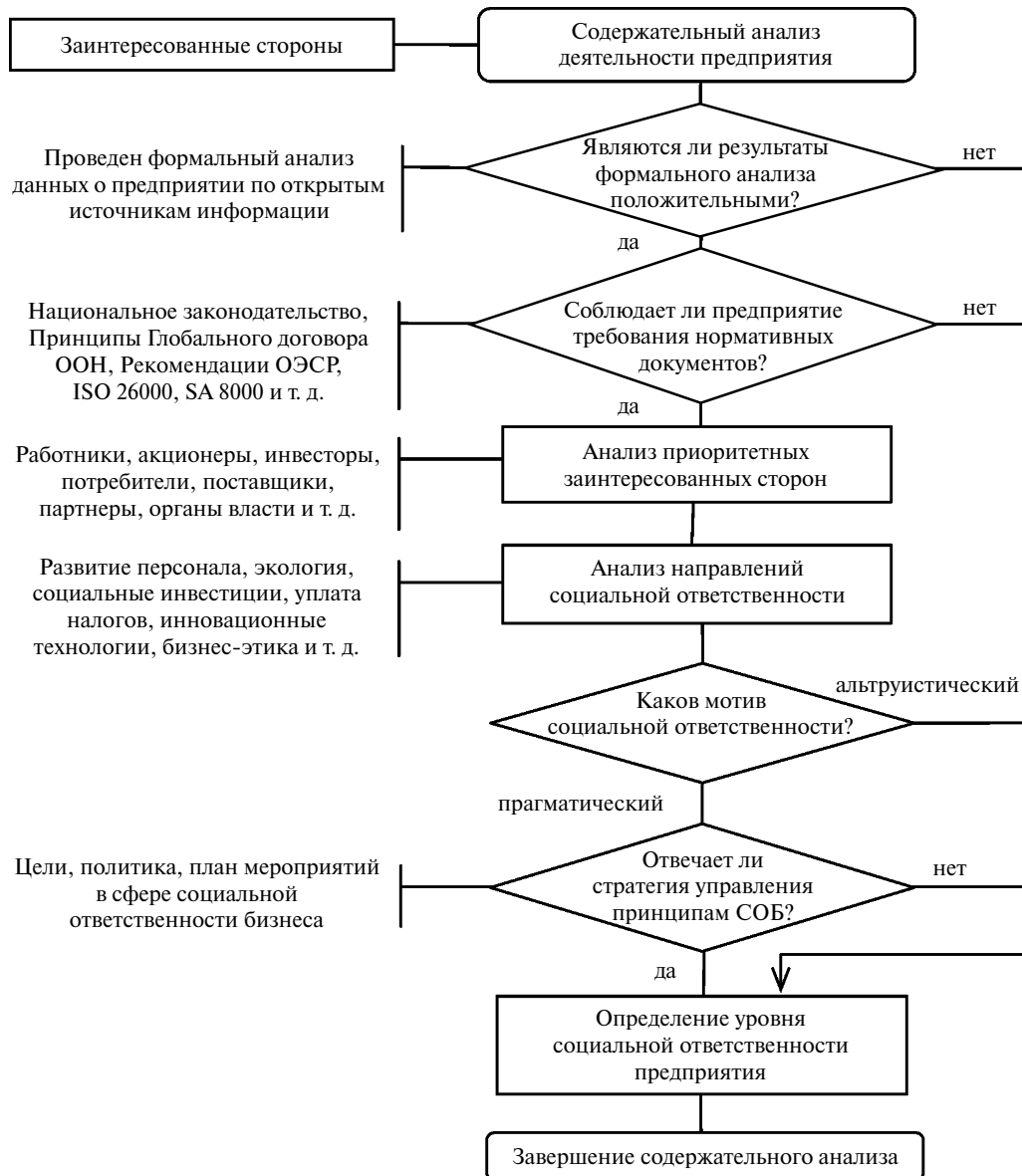


Рис. 6. Содержательный анализ социальной ответственности предприятий

Разработано автором.

Исследование социальной ответственности предприятий, проведенное в отечественной и зарубежной научной литературе и подтвержденное практикой, позволило сформулировать следующие общие положения.

Прежде всего, следует признать, что из-за добровольного характера и особенностей национальных моделей СОБ [2, с. 63–76] единого подхода к социальной ответственности предприятий быть не может. Ее дискретность выражается в формулировке цели деятельности предприятия, определении стратегии управления, применении диспозитивных нормативных документов, выборе приоритетных заинтересованных сторон и направлений ее реализации при определенной мотивации и т. п. Все эти данные, которые социально ответственные предприятия публикуют в нефинансовых отчетах и на официальных сайтах, влияют на их место в разнообразных рейтингах в сфере социальной ответственности (например, в рейтинге работодателей Украины, национальном рейтинге благотворителей, рейтинге прозрачности корпоративной отчетности и т. п.). Их содержательный анализ позволяет заинтересованным сторонам сделать вывод об уровне социальной ответственности предприятия.

Например, на оценку ответственности предприятия (как работодателя) перед работниками влияют уровень текучести кадров, наличие официального трудоустройства, уровень заработных плат по отношению к рыночным, регулярность выплат, наличие бонусных систем, стиль руководства, график работы, овертаймы, условия и перспективы профессионального развития и др. *. Таким образом, в обществе происходит формирование определенных социальных стандартов, которые выходят за законодательно определенные границы, носят необязательный, рекомендательный характер. Однако именно они являются ключевым ориентиром для социально ответственных предприятий, поскольку отражают наиболее актуальные экономические интересы данной категории заинтересованных сторон.

Несмотря на это, социально ответственным можно признать предприятие, которое на добровольной альтруистической или прагматической основе берет на себя аддитивные, четко детерминированные обязательства перед широким кругом заинтересованных сторон и выполняет их на условиях соблюдения принципов СОБ. При этом одной из основных задач является неизменное улучшение экономического, социального и экологического влияния бизнеса на общество.

Проведенный анализ существующих подходов к внедрению принципов СОБ в деятельность исследуемых отечественных предприятий дает основания для ранжирования социальной ответственности предприятий (табл. 2).

Названные уровни социальной ответственности предприятий также отличаются по подходам к обнародованию сведений об их деятельности (в частности, нефинансовую отчетность публикуют предприятия четвертого и пятого уровней социальной ответственности) и стратегией управления.

Вариативность практики социальной ответственности предприятий обусловлена видом их экономической деятельности. При этом меняются подходы к определению состава приоритетных заинтересованных сторон и направления реализации их экономических интересов. По нашему мнению, влияние размера предприятия на его социальную ответственность сказывается на объеме ре-

* Рейтинг работодателів України, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://kiev.hh.ua/article/21583>.

сурсов, подлежащих распределению между заинтересованными сторонами, но ни в коем случае не на содержании принципов СОБ.

Таблица 2

Уровни социальной ответственности предприятий *

№ п/п	Характеристика уровней	Подходы	Приоритетные заинтересованные стороны
1	Предприятие признает приоритет экономических интересов поставщиков финансового капитала и ответственность за обеспечение его максимальной рентабельности	Эгоистичный	Собственники (акционеры)
2	Предприятие однозначно признает принцип уважения к верховенству права и выполняет обязательства, определенные отечественным законодательством	Формальный	Собственники (акционеры), потенциальные инвесторы и другие поставщики финансового капитала
3	Предприятие придерживается требований национального законодательства и осуществляет отдельные мероприятия социального и экологического значения, но не оценивает их эффективность	Альтруистический	Поставщики финансового капитала и отдельные категории заинтересованных сторон, нуждающиеся в помощи
4	Предприятие придерживается требований национального законодательства и рассматривает социальную ответственность как составляющую хозяйственной деятельности	Прагматический	Собственники (акционеры), инвесторы, поставщики, работники, потребители, бизнес-партнеры, государственные и местные органы власти, местная община
5	Предприятие придерживается принципов социальной ответственности бизнеса в хозяйственной деятельности	Имманентный	Собственники (акционеры), инвесторы, поставщики, работники, потребители, бизнес-партнеры, государственные и местные органы власти, местная община

* Разработано автором.

Выводы

Повышение уровня социальной ответственности отечественных предприятий как важный фактор роста их стоимости, конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности совпадает не только с общемировой тенденцией развития бизнеса, но и с их стратегическими экономическими интересами.

Требования к социальной ответственности предприятий определены рядом диспозитивных международных нормативных документов. Общими для большинства из них являются требования по обеспечению прозрачности экономической деятельности предприятий и соблюдению принципов СОБ в их повседневной работе.

Повышение социальной ответственности предприятий, прежде всего, проявляется в расширении:

- состава приоритетных заинтересованных сторон, на экономические интересы которых ориентирована их деятельность;
- направлений деятельности, экономические, экологические и социальные последствия которых контролируют менеджеры;
- способов, используемых для обеспечения прозрачности деятельности;
- круга работников, привлекаемых к реализации и руководящихся в своей профессиональной деятельности принципами СОБ.

Таким образом, происходит коренное изменение стратегии управления предприятием, общие принципы которой не зависят от его отраслевой принадлежности и размера.

Указанные положения целесообразно учитывать при проведении дальнейших исследований, направленных на совершенствование управления предприятиями и повышение их экономической, экологической и социальной эффективности.

Список использованной литературы

1. Карагод В.С. Теория и методология международной системы корпоративной социальной отчетности : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.12. — М. : Рос. ун-т дружбы народов, 2006. — 59 с.
2. Король С.Я. Соціальна відповідальність бізнесу: теорія та методологія обліку : моногр. — К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2016. — 455 с.
3. Артемов Е.А. Активизация социально ответственной деятельности бизнес-структур как условие эффективного управления экономикой региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. — Краснодар : Кубанский государственный ун-т, 2013. — 20 с.
4. Жиглей І.В. Бухгалтерський облік соціально відповідальної діяльності: теорія, методологія, організація : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.09. — Житомир : Житомир. держ. технол. ун-т. 2011. — 37 с.
5. Иванов В.Г. Развитие системы контроллинга социально-ответственной деятельности промышленных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. — М. : Финансовый ун-т при правительстве РФ, 2012. — 26 с.
6. Павлюк М. Методичні підходи до оцінки результативності програм у сфері корпоративної соціальної відповідальності вітчизняних підприємств // Ринок цінних паперів України. — 2012. — № 8. — С. 59–64.
7. Харитонова Е.Н. Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий (на примере черной металлургии) : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05, 08.00.12. — М. : ФГОУ ВПО “Гос. технол. ун-т “Москов. ин-т стали и сплавов”, 2009. — 40 с.
8. Білявський В. Підвищення рівня соціальної відповідальності торговельного підприємства // Вісник КНТЕУ. — 2009. — № 5. — С. 84–91.
9. Король С.Я. Нормативные документы по социальной ответственности бизнеса // Экономика Украины. — 2013. — № 9. — С. 85–96.

References

1. Karagod V.S. *Teoriya i metodologiya mezhdunarodnoi sistemy korporativnoi sotsial'noi otchetnosti* [Theory and methodology of international system of corporate social reporting]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Moscow, The Peoples' Friendship University of Russia, 2006 [in Russian].
2. Korol S.Ya. *Sotsial'na Vidpovidal'nist' Biznesu: Teoriya ta Metodolohiya Obliku* [Social Responsibility of Business: Theory and Methodology of Accounting]. Kyiv, Kyiv National University of Trade and Economics, 2016 [in Ukrainian].
3. Artemov E.A. *Aktivizatsiya sotsial'no otvetstvennoi deyatel'nosti biznes-struktur kak uslovie effektivnogo upravleniya ekonomikoi regiona* [Activation of socially responsible activity of business structures as a condition for effective management of the region's economy]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Krasnodar, Kuban State University, 2013 [in Russian].

4. Zhiglei I.V. *Bukhhalters'kyi oblik sotsial'no vidpovidal'noi diyal'nosti: teoriya, metodolohiya, orhanizatsiya* [Accounting of socially responsible activity: theory, methodology, organization]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Zhytomyr, Zhytomyr State Technological University, 2011 [in Ukrainian].

5. Ivanov V.G. *Razvitie sistemy kontrollinga sotsial'no-otvetstvennoi deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatii* [Development of a controlling system for the socially responsible activity of industrial enterprises]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow, Financial University under the Government of the Russian Federation, 2012 [in Russian].

6. Pavlyuk M. *Metodychni pidkhody do otsinky rezul'tatyvnosti program u sferi korporatyvnoi sotsial'noi vidpovidal'nosti vitchyznyanykh pidpryemstv* [Methodological approaches to evaluating the effectiveness of programs in the field of corporate social responsibility of domestic enterprises]. *Rynok tsinnykh paperiv Ukrainy – Ukrainian Securities Market*, 2012, No. 8, pp. 59–64 [in Ukrainian].

7. Kharitonova E.N. *Upravlenie sotsial'no otvetstvennoi deyatel'nost'yu promyshlennykh predpriyatii (na primere chernoii metallurgii)* [Management of socially responsible activity of industrial enterprises (on an example of ferrous metallurgy)]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Moscow, FGOU VPO National University of Science and Technology “MISiS”, 2009 [in Russian].

8. Biliavskiy V. *Pidvyshchennya rivnya sotsial'noi vidpovidal'nosti torhovel'noho pidpryemstva* [The increase of the social responsibility of a trade enterprise]. *Visnyk KNTEU – Herald of KNUTE*, 2009, No. 5, pp. 84–91 [in Ukrainian].

9. Korol S.Ya. *Normativnye dokumenty po sotsial'noi otvetstvennosti biznesa* [Regulations on social responsibility of business]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2013, No. 9, pp. 85–96 [in Russian].

*Статья поступила в редакцию 15 января 2018 г.
The article was received by the Editorial staff on January 15, 2018.*
