

Ю. Н. УМАНЦ И В,  
*профессор, доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономической теории и конкурентной политики,*  
А. И. МИНЯЙЛО,  
*доцент, кандидат экономических наук,  
декан факультета экономики, менеджмента и психологии*  
*Киевский национальный торгово-экономический университет,  
ул. Киото, 19, 02156, Киев, Украина*

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ \*

*Исследованы теоретико-методологические принципы формирования и развития экономической политики государства в условиях глобальных трансформаций. Раскрыты основные тенденции реализации экономической политики государства. Акцентировано внимание на необходимости ограничения отрицательного влияния глобальных дисбалансов на развитие экономики. Определены приоритетные направления реализации экономической политики государства в условиях глобализации.*

**Ключевые слова:** государство; экономическая политика; институты; регулирование; глобализация; рынок.

Библ. 16; рис. 1; табл. 1.

IURII UMANTSIV,  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Professor of the Department of Economic Theory and Competition Policy,*  
OLEKSANDR MINIAYLO,  
*Associate Professor, Cand. of Econ. Sci.,  
Dean of the Faculty of Economics, Management and Psychology*

*Kyiv National University of Trade and Economics,  
19, Kioto St., Kyiv, 02156, Ukraine*

## ECONOMIC POLICY OF THE STATE UNDER CONDITIONS OF THE GLOBAL TRANSFORMATIONS

*The article deals with theoretical and methodological principles of formation and development of the state economic policy under conditions of the global transformations. The main trends in implementation of the state economic policy are revealed. The focus is on the need to limit the negative impact of global imbalances on economic development. The priority directions of realization of the state economic policy under conditions of globalization are determined.*

**Keywords:** the state; economic policy; institutes; regulation; globalization; market.

References 16; Figure 1; Table 1.

© Уманцев Юрий Николаевич (Umantsiv Iurii), 2018; e-mail: markov8@ukr.net;

© Миняйло Александр Иванович (Miniailo Oleksandr), 2018; e-mail: molexiv@ukr.net.

\* Статья подготовлена в рамках выполнения НИР «Парадигмальные и концептуальные сдвиги в экономической теории XXI века» (№ государственной регистрации 0118U000126).

Эффективность функционирования национальной экономики детерминруется ее способностью адекватно и гибко реагировать на проблемы, возникающие на каждом этапе развития. В современных условиях с особой остротой проявляются вызовы, обусловленные динамикой технологического развития, усилением конкуренции на мировых рынках, необходимостью удовлетворения постоянно растущих общественных запросов, поиска новых подходов к обеспечению эффективной комплементарности составляющих устойчивого развития, ужесточением требований к сбалансированности национальных интересов с глобальным развитием, потребностью во взвешенном балансировании между перманентным появлением новых возможностей и угрозами в условиях быстрого распространения кризисных явлений. Способность национальной экономики развиваться в тренде, очерченном современными вызовами, в значительной степени зависит от действенности экономической политики государства. В начале XXI в. необходимость государственного регулирования уже не вызывает сомнений, ведущие научные школы соглашались с ключевой ролью государства в условиях турбулентных изменений, и волнообразный, глобальный характер развития мировой экономики лишь усиливает эту уверенность. Однако вопрос границ и интенсивности государственного вмешательства достаточно актуален.

Аналізу широкого спектра проблем, зв'язаних з раскрытием содержания и направлений экономической политики государства, посвящены работы таких ученых, как: Д. Аджемоглу [1], Т. Артёмова [2], А. Вдовиченко [3], В. Геец [4], А. Гриценко [5], Т. Ефименко [6], Я. Жалило [7], Гж.В. Колодко [8], С. Кораблин [9], Н. Кравчук [10], О. Куабион [11], А. Мазараки [12], В. Лагутин [13], И. Малый [14], В. Осецкий [15], А. Чухно [16] и другие.

Опыт развитых стран убеждает, что в экономике заложен важный потенциал экономического роста, привлекаемый через должным образом обеспеченный в институциональном аспекте государственный бюджет. Ориентация процессов развития экономики на обеспечение экономического роста и достижение целей общественного развития лежит в плоскости сочетания рычагов экономической политики государства и рыночной саморегуляции. Глобальное развитие в большей степени определяется не только изменениями экономических параметров, но и системой отношений, задающих импульсы новым трансформационным сдвигам, что актуализирует акцент на необходимости выбора методологической платформы для объяснения явлений и процессов, а также сценарного моделирования их развития.

С учетом этого **цель статьи** – раскрыть новейшие тенденции, детерминирующие экономическую политику государства в условиях глобальной трансформации, определить направления ограничения регулирующих функций государства вследствие глобализации, систематизировать теоретические подходы к формированию экономической политики современного государства, исследовать институциональную матрицу его регулирующего влияния на экономику.

Определяя некую степень автономии государства в экономической политике, следует отметить, что глобализация трансформирует ее формы и функции. Опыт глобального развития последних десятилетий позволяет выявить два взаимосвязанных, но вместе с тем разных направления трансформаций, которые непосредственно фокусируются в плоскости этой проблематики. Первое – дерегулирование, предполагающее уменьшение активного вмешательства государства в экономические процессы, смещение институционального баланса в сторону рыночных сил и субъектов транснационального предпринимательства и масштабное приме-

нение механизмов саморегуляции в тех сферах, которые раньше регулировались государством. Второе – трансформация системы регулирования, сущность которой состоит в изменении не норм, регламентирующих экономические процессы, а самих подходов к разработке правил и принятию регулирующих решений [10, с. 595–598].

В начале XXI в. глобальная экономика вступила в новую эру развития, обусловленную стремительно обострившимися противоречиями между транснациональным измерением капитала и государственным суверенитетом как формой организации и функционирования общества. При этом речь идет о глубинных противоречиях между процессами глобализации, определяющими либеральные принципы экономического развития, и политической властью, сосредоточенной на уровне государства [1, с. 371–389].

В контексте таких изменений и коренного обновления методологической конструкции трансформируются основополагающие принципы развития мировой экономики как сложной многоуровневой системы, способной к самоорганизации и саморазвитию. Асимметричные эффекты нарушения стоимостных пропорций между реальным и финансовым секторами мировой экономики приводят к постоянному системному неравновесию, которое в таких условиях приобретает признаки турбулентности [4, с. 15–16].

Глубинным следствием глобализации является ограничение регулирующих функций государств. При этом страны уже не могут должным образом защитить национальные экономики от дисбалансов и асимметричных шоков. Вследствие либерализации национальные правительства теряют возможность эффективно использовать целый ряд макроэкономических инструментов. К тому же они вынуждены учитывать интересы транснациональных корпораций, а поэтому происходит объединение интересов государства с интересами наиболее влиятельных компаний. Следовательно, глобализация ведет к необратимой деформации рыночных механизмов на основе изменения характера конкуренции. В этом случае происходит смещение институционального баланса от рыночных сил и субъектов транснационального предпринимательства в направлении института государства, которому отводится определяющая роль в социально-экономической трансформации, поскольку рынок такие проблемы решать не в состоянии. Речь идет, в частности, о том, что технологический разрыв между лидерами и аутсайдерами мировой цивилизации обуславливает вытеснение из оборота продукции аграрно-сырьевого характера (соответственно, и стран, экспорт которых основывается на данной продукции) и обострение международной конкуренции в производстве товаров с высоким уровнем добавленной стоимости \*.

Глобальный рынок фиксирует существующее состояние, вместо этого эффективная экономическая политика государства создает основу для мультипликативного приумножения его творческого потенциала. Во-первых, содействуя ускорению развития, такая политика обуславливает повышение доходов, сопровождающееся ростом и диверсификацией внутреннего спроса. Во-вторых, смягчая давление глобальной конкуренции и обеспечивая финансовую поддержку, государство активизирует формирование и развитие новых видов экономической деятельности. Одной из особенностей современного этапа глобализации является то, что она формируется и проявляется путем развития разных форм организации

---

\* Государственное управление и закон : Доклад о мировом развитии 2017 / Группа Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25880/210950ovRU.pdf?sequence=83&isAllowed=y>.

экономики в глобальных масштабах. Это обуславливает усиление технологической взаимозависимости, объединения и унификации рынков, способствует динамичному росту торговли и перетоку капитала между отдельными странами и регионами [10, с. 59–65].

Теория экономической политики представляет собой методологически неоднородную совокупность результатов длительных научных поисков. Анализируя историю развития основных направлений и школ современной экономической теории, практику использования сформированных рекомендаций при обосновании экономической политики, можно сделать вывод, что, начиная с ранних этапов становления общества, экономические идеи и теории развивались в рамках методологии государственного вмешательства в ход экономических процессов. Диапазон взглядов на роль государства в экономической жизни общества весьма широк – от практически полного отрицания до призывов использовать более жесткие формы (табл.).

Проблематика макроэкономической нестабильности занимает одно из главных мест в современной экономической теории, ведь осознание причин и природы такой нестабильности является необходимым условием для обоснования экономической политики, направленной на ликвидацию макроэкономических дисбалансов. Системная трансформация экономики Украины обуславливает необходимость глубинного теоретического исследования экономической политики. Понимание и восприятие этого положения важны для определения стратегии и тактики Украины при решении ряда актуальных социально-экономических проблем.

Особого внимания заслуживает исследование роли государства в глобализированном мире, ведь взаимозависимость стран и связи между ними усиливаются. Для решения отмеченных проблем следует повысить роль экономической политики государства при разработке стратегического вектора развития экономики. Совершенно очевидно, что ни рыночная саморегуляция, ни государственное вмешательство по отдельности не могут обеспечить полноценное и гармоничное развитие общества. Эти два механизма должны не противопоставляться, а взаимодействовать и дополнять друг друга. Ученые всегда находятся в поиске их идеального баланса, однако следует отметить, что такой баланс специфичен для каждой отдельной страны и для разных этапов экономического развития [10, с. 15–19].

Учитывая широкое поле видов деятельности государства, систематизированных в процессе ее реализации, а также контроль эффективности соответствующего управленческого влияния, следует признать, что формирование и согласование содержания государственной политики образуют достаточно автономный и специфический тип общественных отношений. Особенно это касается процессов разработки концепций и стратегий деятельности государства, их принятия и контроля за воплощением. Экономическая политика реализуется путем применения собственной властной компетенции органами государства и в значительной степени урегулирована в рамках нормативного регулирования [2, с. 21–23].

Формирование экономической политики государства, ответственность за нарушение установленного порядка формирования и реализации ее положений должны получить собственный, закрепленный законодательно механизм. Гж.В. Колодко определил, что государство должно обеспечивать сбалансированное долгосрочное экономическое развитие, в основу которого положены три составляющие: сбалансированный экономический рост; рост, сбалансированный в социальном измерении; рост, сбалансированный в экологическом контексте [8, с. 15–24].

Современные теории экономической политики государства \*

№	Индикаторы экономической политики	Ортодоксальное кейнсианство	Ортодоксальный монетаризм	Теория экономики предложения	Неоклассицизм	Неокейнсианство	Институционализм
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Причины устойчивости частно-предпринимательской деятельности	Неравенство инвестиционных планов (изменения в совокупном спросе); шоки совокупного предложения	Жесткая денежная политика	Изменения совокупного предложения	Непредвиденные шоки совокупного предложения	Шоки совокупного спроса и совокупного предложения (смешанные). Коллапсы автономных расходов	Регулируемая экономика, реформы законодательства, роль права. Отсутствие разрыва между фиктивным и реальным капиталом
2	Принципы макроэкономической политики	Активная фискальная и денежная политика; разовое использование политики доходов	Правило монетаризма	Политика, направленная на увеличение совокупного предложения, уменьшение налогового бремени	Правило монетаризма. Государственные расходы не способствуют денежному обращению	Активная денежная политика и деятельность центрального банка	Частичное государственное вмешательство, операции центрального банка как средство стабильности
3	Влияние изменений в предложении денег на экономику	За счет ставки процента, изменяющейся инвестиции и реальный объем производства	За счет изменения совокупного спроса, изменяющегося реального объема производства. Постоянная ставка не означает постоянную денежную политику	Через влияние на инвестиции, следовательно, и на совокупное предложение	Отсутствие влияния, поскольку эти последствия ожидают субъекты хозяйствования	Изменения ставок процента как освоенного средства стимулирования экономической активности, ограничения инфляционных тенденций в период подъема	Фактором экономического развития является финансовый сектор. Изменения учетной ставки и норм обязательных резервов в периоды экономического роста и кризисных явлений

Окончание таблицы

4	Скорость обращения денег и инфляционные процессы	Непостоянная. Возможен инфляция вследствие роста зарплат или шока совокупного предложения	Устойчивая. Инфляционные процессы невозможны в долгосрочном периоде вследствие избыточного роста предложения денег. Отсутствует контроль над процентными ставками	Отсутствие единого мнения. Инфляция возможна в срочном периоде при условии отсутствия избыточного роста предложения денег	Отсутствие единого мнения. Инфляционные изменения цен способны вызвать макроэкономическую нестабильность только в краткосрочном периоде	Устойчивая. Уровень инфляции прогнозируем. Государственная антиинфляционная политика должна быть ориентирована на формирование расходов и доходов населения	Устойчивая. Инфляционные процессы регулируются технологиями. Влияние неэкономических факторов на финансы, кредит и денежное обращение
5	Влияние фискальной политики на экономику	Изменение совокупного спроса и продукта через эффективность	Отсутствие влияния пока не изменится предложение денег	Отсутствие влияния, поскольку субъекты хозяйствования ожидают применения мер фискальной политики	Влияние через перераспределительные инструменты, осуществление стимулирующего воздействия государства на экономику	Контроль за ценами через налогообложение. Влияние фискальной политики на национальный доход и занятость	Способствует повышению эффективности производства. Увеличение расходов государственного бюджета в период экономических кризисов
6	Влияние политики доходов	Определенная поддержка	Не имеет значения или является нарушением	Не имеет значения или является нарушением	Существенное и положительное	Существенное и положительное	Существенное и положительное
7	Доминирование временных границ	Краткосрочные	Краткосрочные и долгосрочные	Долгосрочные = краткосрочные	Долгосрочные = краткосрочные	Преимущественно краткосрочные	Преимущественно долгосрочные

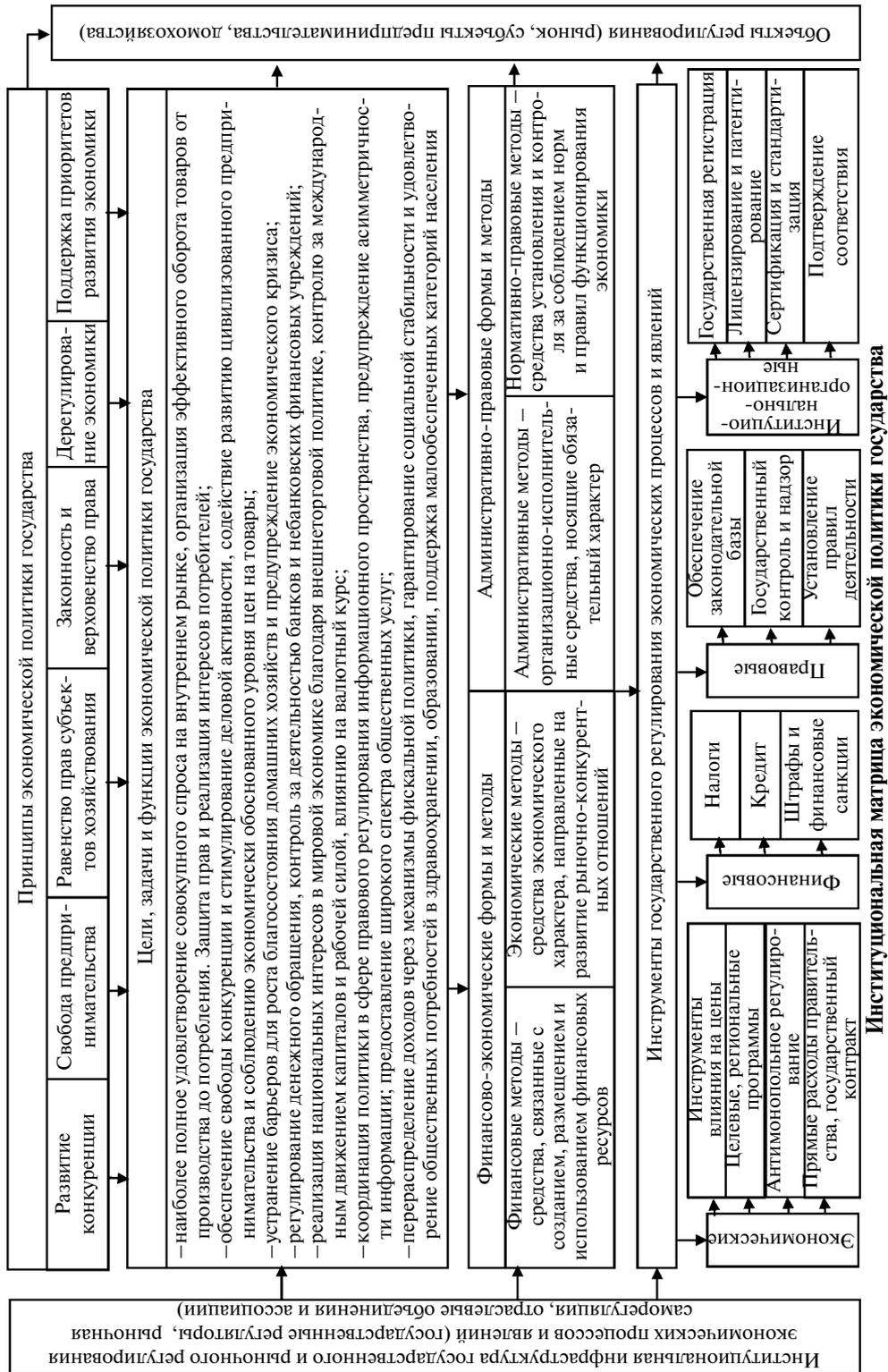
\* Составлено авторами по [16, с. 722–727; 14, с. 96–102].

Очевидно, что целью функционирования экономики должно стать обеспечение такого уровня жизни населения, при котором происходит всестороннее и гармоничное развитие отдельного человека и общества в целом. Такое развитие должно предполагать, что к распределению национального дохода и общественных благ должна привлекаться как можно большая часть общества. При этом благополучие населения является основным ориентиром развития экономики и зависит от параметров ее структуры и динамики. Для эффективной экономической политики необходимо осознать, какой является экономика на нынешнем этапе, какой она должна стать в будущем, каким образом ее можно изменить, и только на основе этого влиять на нее [15, с. 63–64]. Государство обязано находить существующие диспропорции в развитии экономики. Анализируя состояние национальной экономики, можно очертить перспективы дальнейшего развития и определить необходимые изменения. Государство должно иметь инструменты, с помощью которых оно могло бы осуществлять эффективную экономическую политику. В этом контексте С. Кораблин абсолютно обоснованно утверждает, что “...государство в экономике должно играть не минимально возможную роль, а активную, — однако в обычных для него сферах. Соответственно, и главный вопрос должен касаться не масштабов государства, а направлений и методов его деятельности. В этом смысле не удивителен тот факт, что в странах с эффективной экономикой сфера ответственности государства достаточно широкая” [9, с. 54].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что с позиций системного подхода максимальный эффект развития можно достичь, когда все подсистемы и соответствующие регуляторы имеют цели, взаимосвязанные с конечной целью развития системы в целом, что, в свою очередь, поможет устранить несогласованность в действиях разных государственных регуляторов. Однако такой максимальный системный эффект еще не удалось достичь ни одной экономике, поскольку отмеченные системные противоречия присущи всем экономикам (рис.)

Кризис модели социального государства и ее трансформация до модели эффективного государства повлекли за собой необходимость пересмотра общего конструкта и принципов реализации экономической политики. Закономерности становления новых форм эффективного взаимодействия социально-экономических субъектов разного уровня надлежит выявлять и апробировать, хотя приоритеты в преодолении дисфункциональности экономической политики сегодня определяют именно развитые страны. Самой важной их инициативой в контексте отмеченной проблемы является становление института оценки эффективности экономической политики государства [11, р. 2651–2659].

Последствия трансформации экономической системы в Украине актуализировали вопросы выбора и обоснования направлений ее дальнейшего экономического развития. Многоаспектность и масштабность этой проблемы определили необходимость комплексного ее изучения и обусловили разновекторность научного поиска. Весьма часто ход макроэкономических процессов в Украине не укладывается в схемы известных в настоящее время экономической науке моделей и концепций. Для практической реализации государственной стратегии построения национальной экономической системы нужны конкретизация приоритетов, уточнение ресурсного обеспечения, отработка механизмов осуществления экономической политики. На фоне происходящих в стране изменений наблюдается утверждение новой модели развития с усиленным рыночным вектором и усложненными государственными функциями.



Для Украины внедрение системы новой государственной экономической политики должно также способствовать обеспечению инновационного экономического развития, повышению конкурентоспособности отечественного производителя, уровня и качества жизни и заложить основу для устойчивого экономического

роста. Выбор определенной модели экономической политики – это не простое отображение теоретической концепции, но результат воплощения принципов и начал, зависящих от национальной особенности каждой отдельной страны и отвечающих национальным традициям. Именно на этом формируются конкурентные преимущества страны.

Актуальна и проблема инструментария экономической политики, его иерархии и ранжирования, поскольку сегодня нет целостного подхода к влиянию главных инструментов изменений. Отсутствие должным образом обоснованной концепции расширяет круг междисциплинарных обобщений, при которых одни и те же меры, методы и инструменты называются по-разному, или, наоборот, исследователи и практики под одинаковыми названиями предполагают разные явления и процессы [2, с. 267–279].

В этой связи взвешенным представляется подход В. Лагутина, который определяет пять элементов модели формирования и реализации экономической политики государства, среди которых: адекватность политики внешней среде, разработка и реализация экономической политики государства, получение результатов и, прежде всего, обнаружение расхождений между полученными и ожидаемыми результатами. При этом ученый отмечает, что в условиях разбалансированной экономики у государства в большинстве случаев отсутствуют необходимые инструменты, которые могут дать быстрый положительный эффект [13, с. 8–12].

Важной проблемой как в теоретико-методологическом аспекте, так и в измерении практической реализации является согласование (координация) таких наиболее весомых по действенности влияния на национальную экономику инструментов, которыми владеют монетарная и фискальная политика. Государственные институты, реализующие фискальную и монетарную политику, объединены общей целью – обеспечение макроэкономической стабильности как необходимой предпосылки роста экономики. Однако каждая из институций – правительство и центральный банк – идет к своей цели разными путями, устанавливая специфические цели и используя собственный инструментарий. При этом достижение целей монетарной и фискальной политики зависит не только от применения собственных инструментов, но и от действий государственного органа. Известно, что игнорирование правительством целей центрального банка ведет к снижению действенности инструментов монетарной политики. Вследствие этого центральному банку становится сложнее направлять инфляцию к цели, а потому непредсказуемая инфляция препятствует достижению задач и фискальной политики. Следовательно, координация этих двух политик крайне важна для устойчивого экономического развития [3].

Подходы к координации фискальной и монетарной политики существенно различаются для развитых экономик и стран с формирующимися рынками. В развитых странах две политики считаются скоординированными, если они вместе обеспечивают максимальный уровень благосостояния. В то же время в странах с формирующимися рынками на фоне низкого уровня развития институтов часто возникает несогласованность между фискальной и монетарной политиками. Речь идет прежде всего о том, что в передовых государствах экономические спады часто сопровождаются дефляцией, а в Украине и других странах с формирующимися рынками кризисы связаны с девальвацией обменного курса и высокими темпами инфляции. При этом последнюю нередко обуславливают нерыночные механизмы ценообразования на ряд товаров и услуг. Именно поэтому весьма часто имеют место фискальное доминирование и подчинение действий центрального банка интересам правительства.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о существовании дисфункциональности основных регуляторных экономических механизмов. Так, в Украине 56% расходов сводного бюджета направляются на социальные цели, 31% – на нужды сектора государственного управления. При этом требует серьезного повышения эффективности контроля за использованием изъятых через фискальную систему денежных средств. В то же время механизмы обеспечения долгосрочной эффективности бюджетных инвестиций практически не работают. Высокий уровень фискального перераспределения ВВП обуславливает зависимость экономического роста и структурных изменений от принятых конъюнктурных решений. Однако препятствует снижению уровня такого перераспределения низкая функциональность институциональных механизмов, которые могли бы обеспечить реализацию части функций, в настоящее время выполняемых государством [7].

После повышения минимальной заработной платы значительно выросли расходы на оплату труда в бюджетной сфере и поступления от налога на доходы физических лиц. При этом изъятый фискальными механизмами денежный ресурс поступает в экономику в самой проинфляционной форме – через оплату труда категорий населения с невысокими доходами – и сразу же попадает на потребительский рынок. Поскольку поступления часто превышают запланированные показатели, то фискальные изъятия усиливают проблему ликвидности субъектов хозяйствования, а Национальный банк Украины, сталкиваясь с ускорением инфляции, устанавливает еще более жесткие монетарные ограничения [6, с. 23–27].

Уравновесить финансовые влияния фискальной политики не удастся из-за отсутствия должного межсекторального перераспределения финансовых ресурсов с помощью банковской системы. Долгосрочное кредитование инвестиционных проектов крайне недостаточно. Валютный канал часто остается единственным источником поступления денег в экономику от экспортеров и трудовых мигрантов, поэтому в случае ухудшения сальдо внешней торговли из-за опережающего увеличения импорта есть риск обострения проблемы ликвидности и торможения экономического роста. Для ускорения экономической динамики в Украине необходимо также устранить имеющиеся системные препятствия для должного влияния актуальных факторов роста. Это невозможно сделать без ряда институциональных изменений, способных обеспечить внедрение инструментов по структурной трансформации экономики.

Для этого следует существенно усовершенствовать институциональное обеспечение монетарной политики, которая должна диверсифицировать каналы увеличения денежного предложения и усиливать функциональную способность банковской системы. Реализуя политику инфляционного таргетирования, НБУ практически заблокировал возможности осуществления стимулирующей монетарной политики, которая применяется во многих развитых странах. Снизить инфляционные риски способно расширение долгосрочного кредитования. Нужны институциональные инструменты, которые обеспечат устранение структурных дисбалансов, препятствующих активизации кредитования, и поддержат целевое кредитование путем дифференциации регуляторных условий деятельности банков в зависимости от структуры кредитного портфеля. При этом речь идет об активном развитии специализированных банковских учреждений для кредитования малого предпринимательства и инвестиционно-инновационной деятельности.

Усиления эффективности также требует бюджетная политика в направлении совершенствования планирования и осуществления как текущих расходов, так и расходов развития. Механизмы прямого бюджетного финансирования, целесооб-

разные для компенсации изъянов механизмов межсекторального перераспределения финансовых ресурсов, в дальнейшем должны последовательно трансформироваться в косвенные средства бюджетной поддержки, которые имеют большой мультипликатор влияния. Для этого бюджетные расходы следует сочетать с комплексными политиками, стимулирующими ориентированное на развитие поведение в секторах, которые в настоящее время являются получателями бюджетных средств. Повышение эффективности бюджетных расходов развития должно достигаться на основе их институционализации в рамках специализированных финансовых учреждений [7]. Важным направлением должна стать активизация регионального развития. Децентрализация способна обеспечить высокую динамику экономического роста, содействовать эффективному использованию бюджетных средств, формированию на местном уровне благоприятных возможностей для развития потенциала территорий. В то же время без системной политики регионального развития общенационального уровня ее влияние будет ограниченным, поскольку именно она формирует институциональную среду и обеспечивает стратегическое развитие регионов.

### Выводы

Современный этап экономического развития – сложный и противоречивый процесс с присущими ему объективными свойствами и закономерностями, ведь глобализация влияет на все сферы жизни общества. Место и роль государства в условиях современных глобальных трансформаций обусловлены прежде всего тем, что оно рассматривается как субъект, обеспечивающий организацию и сбалансированное функционирование всех элементов социально-экономической системы. Выступая представителем общества в целом, именно государство устанавливает правила работы и рыночного взаимодействия экономических агентов в пределах определенного хозяйственного порядка и осуществляет контроль за их соблюдением. Основой для реализации взвешенной экономической политики должны служить научная идентификация стратегических приоритетов развития экономики и определение на этой основе концептуальных подходов и инструментария с целью гармонизации интересов всего общества.

### Список использованной литературы

1. *Аджемоглу Д., Робинсон Дж.* Чому нації занепадають: походження влади, багатства та бідності. – К. : Наш формат, 2017. – 440 с.
2. *Артьомова Т.І.* Засади становлення нової системи державного управління господарською діяльністю // Вісник Інституту економіки та прогнозування. – 2015. – С. 19–25.
3. *Вдовиченко А., Ніколайчук С.* Взаємодія фіскальної та монетарної політики в Україні: від домінування до координації [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <https://voxukraine.org/uk/vzayemodiya-fiskalnoyi-ta-monetarnoyi-politiki-v-ukrayini-vid-dominuvannya-do-koordinatsiyi>.
4. *Геєць В.* Новий прагматизм – інструмент досягнення кращого майбутнього // Економічна теорія. – 2017. – № 1. – С. 5–24.
5. *Гриценко А.* Політична економія розділено-спільного світу: історія та сучасність // Економічна теорія. – 2015. – № 3. – С. 14–29.
6. *Ефименко Т.И.* Развитие институциональных основ взаимодействия фискальной и монетарной политик Украины // Экономика Украины. – 2017. – № 12. – С. 13–33.

7. Жаліло Я. Економічне зростання: чому ми його втрачаємо? [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [https://dt.ua/macrolevel/ekonomichne-zrostannya-chomu-mi-yogo-vtrachayemo-278200\\_.html](https://dt.ua/macrolevel/ekonomichne-zrostannya-chomu-mi-yogo-vtrachayemo-278200_.html).
8. Колодко Гжегож В. Новый Прагматизм, или экономика умеренности // Экономика Украины. – 2013. – № 11. – С. 13–28.
9. Кораблін С.О. Макроекономічна динаміка України: пастка сировинних ринків : моногр. – К. : Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, 2017. – 308 с.
10. Кравчук Н.Я. Дивергенція глобального розвитку: сучасна парадигма формування геофінансового простору. – К. : Знання, 2012. – 782 с.
11. Coibion O. Information Rigidity and the Expectations Formation Process: A Simple Framework and New Facts // American Economic Review. – 2015. – № 105. – P. 2644–2678.
12. Внутрішня торгівля України : моногр. ; [за заг. ред. А.А. Мазаракі]. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2016. – 864 с.
13. Лагутін В.Д. Економічна політика держави та ефекти її реалізації // Вісник Київського національного торговельно-економічного університету. – 2017. – № 4. – С. 5–21.
14. Малий І.Й., Королюк Т.О. Макрорегулювання фінансового сектору : моногр. – К. : КНЕУ, 2015. – 303 с.
15. Осецький В.Л. Управління власністю як умова посилення функцій держави: інституційний контекст // Науковий погляд: економіка та управління. – 2016. – № 1. – С. 61–68.
16. Чухно А.А., Юхименко П.І., Леоненко П.М. Сучасні економічні теорії. – К. : Знання, 2007. – 878 с.

#### References

1. Acemoglu D., Robinson J. *Chomu Natsii Zanepadayut': Pokhodzhennya Vlady, Bahatstva ta Bidnosti* [Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty]. Kyiv. Nash format, 2017 [in Ukrainian].
2. Artiomoiva T. *Zasady stanovlennya novoi systemy derzhavnoho upravlinnya hospodars'koyu diyal'nistyuu* [Principles of the formation of the new system of government management of economic activities]. *Visnyk Instytutu ekonomiky ta prohnozuvannya – Bulletin of Institute for Economics and Forecasting*, 2015, pp. 19–25 [in Ukrainian].
3. Vdovychenko A., Nikolaichuk S. *Vzayemodiya fiskal'noi ta monetarnoi polityky v Ukraini: vid dominuvannya do koordynatsii* [Interaction of fiscal and monetary policy in Ukraine: from domination to coordination], available at: <https://voxukraine.org/uk/vzayemodiya-fiskalnoyi-ta-monetarynoi-politiki-v-ukrayini-vid-dominuvannya-do-koordinatsiyi> [in Ukrainian].
4. Heyets V. *Novyi pragmatyzm – instrument dosyagnennya krashchoho maibutn'oho* [New pragmatism as an instrument to achieve a better future]. *Ekonomichna teoriya – Economic Theory*, 2017, No. 1, pp. 5–24 [in Ukrainian].
5. Hrytsenko A. *Politychna ekonomiya rozdileno-spil'noho svitu: istoriya ta suchasnist'* [Political economy of the divided-common world: history and modernity]. *Ekonomichna teoriya – Economic Theory*, 2015, No. 3, pp. 14–29 [in Ukrainian].
6. Iefymenko T.I. *Razvitiye institutsional'nykh osnov vzaimodeistviya fiskal'noi i monetarnoi politik Ukrainy* [Development of institutional foundations for interaction between fiscal and monetary policies of Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2017, No. 12, pp. 13–33 [in Russian].
7. Zhalilo Ya. *Ekonomichne zrostannya: chomu my ioho vtrachaemo?* [Economic growth: why do we lose it?], available at: [https://dt.ua/macrolevel/ekonomichne-zrostannya-chomu-mi-yogo-vtrachayemo-278200\\_.html](https://dt.ua/macrolevel/ekonomichne-zrostannya-chomu-mi-yogo-vtrachayemo-278200_.html) [in Ukrainian].

8. Kolodko Grzegorz W. *Novyi Pragmatizm, ili ekonomika umerennosti* [A New Pragmatism or the economy of moderation]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2013, No. 11, pp. 13–28 [in Russian].
9. Korablin S.O. *Makroekonomichna Dynamika Ukrainy: Pastka Syrovynnykh Rynkiv* [Macroeconomic Dynamics of Ukraine: the Trap of Commodity Markets]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2017 [in Ukrainian].
10. Kravchuk N.Ya. *Dyvergentsiya Global'noho Rozvytku: Suchasna Paradygma Formuvannya Geofinansovoho Prostoru* [The Global Development Divergence: a Modern Paradigm for the Geo-Financial Space Formation]. Kyiv, Znannya, 2012 [in Ukrainian].
11. Coibion O. Information rigidity and the expectations formation process: a simple framework and new facts. *American Economic Review*, 2015, No. 105, pp. 2644–2678.
12. *Vnutrishnya Torhivlya Ukrainy* [Ukraine's Domestic Trade]. A.A. Mazaraki (Ed.). Kyiv, KNUTE, 2016 [in Ukrainian].
13. Lahutin V.D. *Ekonomichna polityka derzhavy ta efekty ii realizatsii* [Economic policy of the state and effects of its realization]. *Visnyk Kyivs'koho natsional'noho torhovel'no-ekonomichnoho universytetu – Herald of Kyiv National University of Trade and Economics*, 2017, No. 4, pp. 5–21 [in Ukrainian].
14. Malyi I.I., Korolyuk T.O. *Makrorehulyuvannya Finansovoho Sektoru* [Macroeconomic Regulation of the Financial Sector]. Kyiv, KNEU, 2015 [in Ukrainian].
15. Osetskyi V.L. *Upravlinnya vlasnistyu yak umova posylennya funktsii derzhavy: instytutsiinyi kontekst* [Management property as condition of increasing functions of a state: institutional context]. *Naukovyi poglyad: ekonomika ta upravlinnya – Scientific view: economics and management*, 2016, No. 1, pp. 61–68 [in Ukrainian].
16. Chukhno A.A., Yukhymenko P.I., Leonenko P.M. *Suchasni Ekonomichni Teorii* [Modern Economic Theories]. Kyiv, Znannya, 2007 [in Ukrainian].

*Статья поступила в редакцию 20 июня 2018 г.  
The article was received by the Editorial staff on June 20, 2018.*

---