

УДК 331.101.6

Д.А. ГОРЕЛОВ, В.И. ВЕРБИЦКАЯ, В.М. БРЕДИХИН

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОВ ИЗМЕРЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

В современных условиях хозяйствования необходим поиск новых путей и резервов повышения эффективности труда. Наряду с проблемой сокращения затрат на персонал и повышения его эффективности присутствует не менее насущная проблема оценки вклада каждого сотрудника в дело развития компании. Статья посвящена изучению основных методологических вопросов измерения производительности общественного труда, требующих определения принципов выбора показателей продукции и затрат труда. По мнению авторов, наиболее точно измерить производительность труда можно на основе анализа показателя, исчисленного на основе технологического времени (нормативной заработной платы), чистой продукции и валовой продукции в единицу времени.

Ключевые слова: *уровень производительности труда, себестоимость, конечный продукт, индивидуальная стоимость.*

Введение

Повышение производительности труда – приоритетное направление развития экономики промышленно-развитых стран. В советское время производительность труда служила одним из главных оценочных показателей хозяйственной деятельности. Однако за последнее время внимание к вопросам производительности труда явно ослабло, что в определенной степени существенно повлияло на направления научных исследований. В последние годы вопросы производительности труда и её теоретические аспекты освещены в работах О. Германовой, А. Семенова, В. Филева, Ю. Фокина. Отличительная особенность современных исследований состоит в их тесной увязке с рыночными преобразованиями в стране, ис-

пользовании не только отечественного, но и зарубежного теоретического наследия и практического опыта.

1. Постановка задачи

Несмотря на кажущуюся полноту изученности указанных проблем, в них не нашли своего должного отражения разработки в области научного обоснования использования развития производственного потенциала, форм, методов оценки и анализа производительности труда.

Перед наукой встали новые задачи, требующие исследований, затрагивающих специфику функционирования производительности труда в рыночных условиях. Необходим поиск новых путей и резервов повышения эффективности труда, порождаемых рыночным механизмом хозяйствования. Кризис заставил украинских работодателей всерьез задуматься о производительности труда работников. По оценкам зарубежных аналитиков, даже в благоприятные времена наш персонал имеет уровень производительности в размере 10 – 30 % от уровня американских коллег. Поэтому наряду с проблемой сокращения затрат на персонал и повышения его эффективности возникла не менее насущная проблема оценки вклада каждого сотрудника в дело развития компании [1]. Очевидно, что сложившиеся показатели эффективности деятельности (KPI) будут более конкретизированы и завязаны с финансовой прибылью, которую приносит каждый работник.

2. Результаты

Общий уровень производительности определяет следующие типы факторов:

- краткосрочные: объективные (например, изменение номенклатуры сырья и видов энергии в связи с авариями, циклические колебания качества сырья); субъективные (например, колебание уровня трудоспособности в течение дня, недели, года);
- долгосрочные (например, цены на материалы, энергию, качество оборудования).

Для создания эффективной системы нормирования труда на предприятии необходимо осуществить:

- анализ его деятельности;
- расчет и утверждение базовых норм;
- мониторинг технического уровня производства, планирование пересмотра норм в зависимости от изменения состояния материально-технического обеспечения;
- внедрение форм материального стимулирования за повышение производительности;
- мониторинг норм труда [2].

Производительность труда имеет решающее значение и как экономическая категория, и как статистический показатель. Она представляет собой эффективность производительного труда, и так как только живой труд может быть производительным трудом, она представляется эффективностью живого труда. Но из этого не следует, что нельзя говорить о полезном эффекте овеществленного труда, т.е. эффекте, связанном с затратами на средства производства, хотя овеществленный труд может иметь только денежное выражение при измерении затрат на производство единицы продукции. Хотя процесс повышения производительности труда – основной экономический процесс, ее максимальное повышение может быть только одной стороной наилучшего применения общественного труда. Другой стороной будет максимальное снижение стоимости или себестоимости. Рост производительности труда и снижение стоимости или соответственно себестоимости обеспечивают минимальные издержки общественного труда, или, иначе говоря, достижение максимальной эффективности общественного труда [3].

Так как производительность труда есть эффективность живого труда, и общественный труд проявляется как разделение труда между различными конкретными работами, необходимо различать индивидуальную и общественную производительность труда. Индивидуальная производительность труда представляет собой производительную силу индивидуального рабочего или совокупного рабочего, связанного с производственной единицей (бригадой, цехом, предприятием) участием в труде; напротив, общественная производительность труда есть комплекс индивидуальных

производительностей труда, производительная сила труда отдельных отраслей производства или всего народного хозяйства.

Индивидуальная производительность труда показывает, какое количество потребительных стоимостей в определенное время фактически производится одним рабочим или одной производственной единицей, в то время как общественная производительность труда показывает, сколько потребительных стоимостей в определенное время производится всей совокупностью производственных рабочих.

Различия между индивидуальной и общественной производительностью труда имеют значение и для ее измерения, так как чем более комплексной окажется производительность труда, тем больше факторов воздействует на нее. Общественная производительность труда зависит не только от эффективности труда индивидуального или совокупного рабочего, но и от структурных изменений самого различного рода, таких, как изменения в составе производственных единиц, структуре производства и т.п. Поэтому она может быть измерена с помощью индекса переменной структуры или такого индекса, который обнаруживает влияние всех факторов на эффективность общественного труда, рассматриваемого как комплекс индивидуальных работ.

В противоположность этому индивидуальная производительность труда лучше всего может быть измерена с помощью индекса постоянной структуры, т.е. индекса, который отражает все факторы, воздействующие на индивидуальную производительность труда.

Измерение уровня производительности труда – один из трудных и до сих пор не решенных вопросов статистики производительности труда.

Формально производительность труда остается в прежнем статусе, т.е. бесспорным признается тот факт, что производительный труд является единственным источником возникновения и создания стоимости, а значит, и всех материальных благ. Однако в условиях смещения общественных акцентов на прибыль и рентабельность производительность труда по многим объективным причинам стала резко падать.

Для "исправления" такой тенденции стали применяться явно искажающие методы ее исчисления. Таким образом, исторически возникший и развившийся инструмент измерения стоимости был подвергнут воздейст-

вию неблагоприятных факторов именно в период начала совершенствования хозяйственного механизма.

В связи с этим следует отметить, что в отличие от наиболее обобщающих экономических критериев, каковыми являются прибыль и рентабельность (обладающих в большей мере стимулирующими свойствами), производительность труда в первую очередь выступает (и всегда выступала) как оценочный показатель, измеритель качества производства. Именно в этом и заключается его стимулирующая роль. Сегодня, как никогда ранее, остро встала проблема восстановления и дальнейшего совершенствования показателя производительности труда как важнейшего и главного критерия развития общественного производства и экономики в целом.

Решение основных методологических вопросов измерения производительности общественного труда требует определения принципов выбора показателей продукции и затрат труда.

В статистической практике имеются три итоговых стоимостных показателя общественного производства страны, которые могут быть использованы для измерения производительности общественного труда. Это совокупный общественный продукт, конечный продукт и национальный доход.

Совокупный общественный продукт представляет сумму валовой продукции отраслей материального производства. Показатель валовой продукции, как известно, подвергается критике за присущие ему специфические особенности. Но, несмотря на это, он широко используется для измерения производительности труда и увязки отраслевых показателей производительности труда с народнохозяйственными.

Взаимосвязь стоимостных показателей с соответствующими экономическими категориями представлена на рис. 1.

Конечный продукт – часть совокупного общественного продукта, используемая на непроизводственное потребление, накопление и прочие расходы. Конечный продукт представляет сумму национального дохода и амортизации производственных и непроизводственных фондов. Конечный продукт не включает стоимость предметов труда, многократно перерабатываемых на последовательных стадиях производства. В силу этого он в значительной мере устраняет повторный счет стоимости сырья и материалов, многократно перерабатываемых в народном хозяйстве и полностью

вошедших в стоимость совокупного общественного продукта. Показатели производительности труда, исчисленные на основе конечного продукта, более точно отражают результаты живого труда в анализируемом периоде.



Рис. 1. Взаимосвязь стоимостных показателей с соответствующими экономическими категориями [3]

Показатель национального дохода по своему экономическому содержанию более всего отвечает задачам измерения народнохозяйственной производительности труда, так как он характеризует непосредственно затраты живого труда.

Исходя из вышеизложенных характеристик, можно прийти к выводу о том, что совокупный общественный продукт (валовая продукция) по сути своей непригодна для точного измерения уровня и динамики производительности труда. Из-за несовершенства существовавших до сих пор методов делалось заключение, что в числителе показателя производительности труда вместо валовой продукции в сопоставимых ценах следует показывать так называемую "очищенную" валовую продукцию или даже чистую продукцию. Такие предположения основывались, во-первых, на непонимании сущности производительности труда и, во-вторых, на ошибках, которые связаны с возражениями лишь против одного, определенного метода учета валовой продукции.

Основная проблема заключается в правильном учете валовой продукции.

Проблема измерения эффективности живого труда, так же как и проблема измерения эффективности всего общественного труда, благодаря отказу от показателя валовой продукции будет не решена, а лишь перемещена в другую плоскость, потому что валовая продукция в фиксированных ценах представляет собой суррогат физического объема валовой

продукции. Так как валовая продукция как в целом по промышленности, так и на отдельном предприятии, может определяться непосредственным суммированием изделий в их натуральной форме только по однородной продукции, она определяется на основе фиксированных цен. Применение "очищенной" валовой продукции или же чистой продукции не ведет в этом случае к улучшению результатов, а лишь искажает показатель производительности труда.

Измерение производительности труда на основе "очищенной" валовой продукции или чистой продукции основано на стоимости валовой продукции или, правильнее, на валовой продукции, выраженной в фиксированных ценах. Однако каждое "очищение" валовой продукции, выраженной в фиксированных ценах, должно вести к несоответствию между валовой продукцией, выраженной в количественной и стоимостной формах, и между показателями объема продукции, выраженного в количественной и стоимостной формах. Но если производительность труда есть эффективность живого труда в его конкретной форме, то, естественно, как числитель показателя производительности труда должны применяться Q или E_q , т.е. весь произведенный живым трудом продукт труда, а не только часть его:

$$A_p = \frac{Q}{T} = \frac{\sum q_p}{T}. \quad (1)$$

Это действительно как для отдельных предприятий, так и для всего народного хозяйства.

В настоящее время, когда учет валовой продукции не служит основой для оценки работы предприятия, стоимостной метод измерения производительности труда, сохраняя свою значимость, уже не может оставаться единственным. В новых условиях повышается роль трудового метода измерения производительности труда, как являющегося наиболее точным статистическим эквивалентом категории производительности труда как живого конкретного труда, который измеряется временем его приложения (в нормо-часах). Такой индекс производительности труда имеет вид

$$A_p = \frac{\sum q_n p_0}{\sum q_0 p_0} \div \frac{\sum T_n}{\sum T_0}. \quad (2)$$

Так как $\sum T_0 = \sum q_0 t_0$, то получаем

$$A_p = \frac{\sum q_n t_0}{\sum q_n t_n}, \quad (3)$$

т.е. формулу индекса сумм времени, основанного на применении затрат живого труда. Этот метод дает возможность в самых маленьких производственных единицах точно измерить затраты или экономию времени. Кроме того, он дает возможность проводить анализ факторов динамики производительности труда. Предлагаемые способы расчета, основанные на методе сумм времени, позволяют точно измерить долю труда в изготовленной продукции, так как производительность труда должна отражать не только специфику каких-то отдельных видов производства, но и всю многогранность любой производственно-хозяйственной деятельности.

Между индексом валовой продукции в фиксированных ценах и индексом по методу сумм времени нет никакой разницы в том случае, если имеются в виду только готовые изделия, и если не происходит изменений в общественном разделении труда.

Положение о непригодности стоимостных характеристик для целей измерения производительности труда, выдвинутое известными авторитетами и разделяемое многими специалистами в настоящее время, является, по нашему мнению, излишне категоричным. Оно отвергает применение всех без исключения стоимостных характеристик, а непригодны только текущие, меняющиеся во времени характеристики. Не вызывает сомнений лишь непригодность индивидуальной стоимости. Последняя всегда падает с ростом производительности труда, в связи с чем ее использование для измерения производительности труда невозможно. Но индивидуальная стоимость является лишь исходным пунктом анализа товарного производства. Такой характер связи между величиной общественной стоимости и производительностью труда дает законные основания для использования стоимостных характеристик для измерения производительности труда.

Выводы

В соответствии с вышеизложенным напрашивается вывод, что наиболее точно измерить производительность труда можно только на основе

анализа показателя, исчисленного на основе технологического времени (нормативной заработной платы), чистой продукции и валовой продукции в единицу времени. Правильность такого подхода обосновывается тем, что производительность труда, исчисленная таким способом, будет отражать влияние всех факторов, характеризующих специфические условия формирования стоимости на протяжении всего цикла создания и движения товара.

Практическая значимость полученных результатов. На основе проведенных исследований определены перспективные, приемлемые для специфических условий украинской экономики, резервы стабилизации и роста производительности труда. Отдельные результаты могут найти применение в процессе последующих научных разработок.

Литература

1. Адамов В.Е. *Статистика на промышленном предприятии в условиях экономической реформы* / В.Е. Адамов, Г.И. Бакланов, В.И. Сиськов. – М.: Статистика, 2004. – 284 с.
2. Киперман Г.Я. *Экономические показатели промышленных предприятий и объединений* / Г.Я. Киперман. – М.: Статистика, 2005. – 326 с.
3. *Экономика труда и социально трудовые отношения* / Под ред. Г.Г. Меликьяна, Р.П. Кагосовой. – М.: МГУ, 2001. – 368 с.

Рецензент: д-р экон. наук, проф. А.В. Гринев, Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет, Харьков.

ДО ПИТАННЯ ПРО НЕОБХІДНІСТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДІВ ВИМІРУ ПРОДУКТИВНОСТІ ПРАЦІ

Д.О. Горелов, В.І. Вербицька, В.М. Бредіхін

У сучасних умовах господарювання необхідний пошук нових шляхів і резервів підвищення ефективності праці. Поряд з проблемою скорочення витрат на персонал і підвищення його ефективності присутня не менш насуцна проблема оцінки вкладу кожного співробітника в справу розвитку компанії. Стаття присвячена вивченню основних методологічних питань виміру продуктивності суспільної праці, вимагаючих визначення принципів вибору показників продукції і витрат праці. На думку авторів, найточ-

ніше виміряти продуктивність праці можна на основі аналізу показника, обчисленого на основі технологічного часу (нормативної заробітної плати) чистої продукції і валовій продукції в одиницю часу.

Ключові слова: рівень продуктивності праці, собівартість, кінцевий продукт, індивідуальна вартість

TO QUESTION ABOUT NECESSITY OF PERFECTION METHODS OF MEASURING OF THE LABOUR PRODUCTIVITY

D.A. Gorelov, V.I. Verbitskaya, V.M. Bredihin

The search of new ways and backlogs of increase efficiency of labour is needed in the modern terms of management. Along with the problem of reduction of expenses on a personnel and increases of his efficiency the no less vital problem of estimation of deposit of every employee is present in the matter of development of company. The article is devoted the study of basic methodological questions of measuring of productivity of public labour, requiring determinations principles of choice of indexes of products and expenses of labour. In opinion of authors, most exactly measuring the labour productivity is possible on the basis of analysis of index, calculated on the basis of technological time (normative ettlings), to the clean products and gross products in time unit.

Key words: level of the labour productivity, prime price, finished good, individual cost

Горелов Дмитрий Александрович – д-р екон. наук, проф., проф. кафедри економіки підприємства, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, Харків.

Вербицкая Виктория Ивановна – канд. екон. наук, доц. кафедри економіки підприємства, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, Харків.

Бредихин Владимир Михайлович – канд. техн. наук, доц. кафедри економіки підприємства, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, Харків.