

УДК 005.337

О.А. ЛОБАНОВ

Харківська національна академія міського господарства

УДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТРУМЕНТАРІЮ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ПРИБУТКОМ БУДІВЕЛЬНИХ АКЦІОНЕРНИХ ТОВАРИСТВ

Стаття присвячена актуальним проблемам удосконалення теоретичних, методичних і практичних аспектів стратегічного управління прибутком акціонерних товариств будівельної галузі. У роботі запропоновано удосконалити процес стратегічного управління прибутком акціонерних товариств шляхом інтеграції в єдину систему комплексу базових еталонних стратегій забезпечення довгострокової прибутковості акціонерних товариств на основі використання морфологічного методу складання матриці стратегій та динамічної матричної моделі оцінки результативності функціонування акціонерного товариства з визначенням конкурентної позиції на певній стадії життєвого циклу для здійснення матричного позиціонування акціонерного товариства за модифікованою матрицею прибутковості.

Ключові слова: *стратегічне управління прибутком будівельних акціонерних товариств, морфологічний метод складання матриці стратегій, динамічне матричне моделювання результативності функціонування акціонерних товариств.*

В умовах системної перебудови економіки України у напрямі її адаптації до світових стандартів корпоративного управління, об'єктивно необхідним є створення прозорих механізмів корпоративної взаємодії, які б стимулювали збільшення результативності корпоративної форми організації підприємницької діяльності для забезпечення максимізації добробуту власників та гармонізації корпоративних відносин.

Прибуток є найважливішим внутрішнім джерелом формування фінансових ресурсів акціонерних товариств та економічного розвитку держави

загалом; основним критерієм ефективності господарської діяльності та якості корпоративного управління, головною метою підприємницької діяльності. Прибуток являє собою особливий вид ресурсів акціонерного товариства, що систематично відтворюється, в якому відбиваються взаємозв'язки та реалізуються економічні інтереси всіх суб'єктів корпоративних відносин: акціонерів, працівників, клієнтів, контрагентів по бізнесу, представників громадськості, державних органів та місцевої влади.

Дослідження теоретичних та практичних аспектів вирішення проблеми формування системи стратегічного управління розвитком підприємств здійснювали І. Ансофф [1], О.С. Віханський [2], Р. Грант [3], М.І. Круглов [4], Б.З. Мільнер [5], Г. Мінцберг [6], В.С. Пономаренко [7], О.М. Тищенко [8], З.Є. Шершньова, С.В. Оборська [9] та інші.

Наукові праці вчених обґрунтовують фундаментальні аспекти системи управління прибутковістю підприємства і дозволяють удосконалювати інструментарій стратегічного управління прибутком акціонерного товариства будівельної галузі за параметрами динамічного середовища для забезпечення сталого його розвитку, що обумовили актуальність дисертаційної роботи.

При цьому, вирішення проблеми забезпечення довгострокової прибутковості акціонерного товариства набуває чітко вираженого стратегічного змісту, обумовленого складним багатокритеріальним характером прийняття управлінських рішень у цій сфері, високим рівнем невизначеності умов управлінської діяльності, різноманітним мотиваційним настановам осіб, які приймають рішення, та ін. В стратегічному управлінні забезпечення довгострокової прибутковості найчастіше розглядається як проміжна ціль, що має сприяти вирішенню більш важливих стратегічних проблем, таких як – досягнення стійких конкурентних переваг, розширення ринкової частки, забезпечення динамічності економічної діяльності, задоволення певних суспільних потреб, створення позитивного іміджу та ін. Поширеність такого підходу обумовлює недостатність існуючого наукового забезпечення стратегічного управління прибутком, відсутність цілісного методичного обґрунтування управлінських рішень у цій сфері. Проте, розв'язання зазначених проблем розвитку акціонерного товариства майже повністю залежить від потенціалу генерації додаткової вартості, необхід-

ної для задоволення інтересів власників і відтворення цих ресурсів. Крім того, саме прибуток є основним джерелом досягнення комплексу стратегічних цілей та дотримання інтересів суб'єктів корпоративного управління. Тому стратегічне управління прибутком слід вважати важливою складовою стратегічного управління розвитком. Його ефективність є запорукою забезпечення сталого економічного зростання акціонерного товариства.

Значення і актуальність даних питань для вітчизняних акціонерних товариств будівельної галузі обумовили вибір теми та постановку мети дослідження.

Стратегічне управління прибутком акціонерного товариства базується на обґрунтованому виборі ключових параметрів та їх інтеграції в єдину систему.

Для розробки еталонних стратегій забезпечення довгострокової прибутковості акціонерного товариства використано морфологічний метод складання матриці стратегій за такими видами стратегій: пошук ринкової ніши, розвиток ринку, рух за лідером, переслідування лідера, конкурентне суперництво, оборона лідируючої позиції, випереджувальне інноваційне лідерство, агресивна диверсифікація, повзуча диверсифікація. Характеристики параметрів обраних еталонних стратегій забезпечення довгострокової прибутковості акціонерних товариств з визначенням шкали їх оцінювання подано за векторами оцінки обмежень та впливу у табл. 1.

Таблиця 1

Морфологічна матриця параметрів еталонних стратегій забезпечення довгострокової прибутковості акціонерних товариств будівельної галузі

№	Параметри стратегії	Різновиди характеристик (C _{ij}) та шкала оцінювання		
		0	1	2
1	2	3	4	5
Параметри умов і обмежень (вектори оцінки обмежень)				
1	Рівень концентрації (суми ринкової частки найбільших підприємств галузі), % (PK)	C ₁₁ високий (PK↑) 70-100	C ₁₂ середній (PK–) 40-69	C ₁₃ низький (PK↓) 10-39
2	Середньорічний темп зростання галузі (за останні 5 років), % (T)	C ₂₁ низькі (T↓) <1	C ₂₂ середні (T–) 1-10	C ₂₃ високі (T↑) 11-40

Закінчення табл. 1

1	2	3	4	5
3	Кількість об'єктів, що будується (К)	C_{31} спеціалізований (К↓) 1-5	C_{32} мало- диверсифікований (К-) 6-20	C_{33} диверсифікований (К↑) ≥ 21
4	Споживчі якості продукції (Я)	C_{41} нижче за потрібні (Я↓)	C_{42} стандартні (Я-)	C_{43} оригінальні (Я↑)
5	Вплив цінової політики конкурентів на обсяг реалізації (ціна за одиницю продукції) (Ц)	C_{51} нижче за конкурентів (Ц↓)	C_{52} дорівнює конкурентам (Ц-)	C_{53} вище за конкурентів (Ц↑)
6	Коливання рентабельності галузі (останні 2 роки), % (Р)	C_{61} низьке (Р↓) 0-9	C_{62} середнє (Р-) 10-29	C_{63} високе (Р↑) 30-59
Компоненти впливу (вектори впливу)				
7	Доходність діяльності (ДД), інтегральна компонента доходності діяльності	C_{71} низька (ДД↓) 0,5-0,9	C_{72} середня (ДД-) 1-1,25	C_{73} висока (ДД↑) $\geq 1,26$
8	Витратність діяльності (ВД), інтегральна компонента витратності діяльності	C_{81} висока (ВД↑) $\geq 1,26$	C_{82} середня (ВД-) 1-1,25	C_{83} низька (ВД↓) 0,5-0,9
9	Ділова активність (ДА), інтегральна компонента ділової активності	C_{91} низька (ДА↓) 0,5-0,9	C_{92} середня (ДА-) 1-1,25	C_{93} висока (ДА↑) $\geq 1,26$
10	Віддача необоротних активів (НА), інтегральна компонента віддачі необоротних активів	C_{101} низька (НА↓) 0,5-0,9	C_{102} середня (НА-) 1-1,25	C_{103} висока (НА↑) $\geq 1,26$
11	Віддача трудових ресурсів (ТР), інтегральна компонента віддачі трудових ресурсів	C_{111} низька (НА↓) 0,5-0,9	C_{112} середня (НА-) 1-1,25	C_{113} висока (НА↑) $\geq 1,26$
12	Рівень фінансової стійкості (ФС), інтегральна компонента рівня фінансової стійкості	C_{121} низька (ФС ↓) 0,5-0,9	C_{122} середня (ФС -) 1-1,25	C_{123} висока (ФС ↑) $\geq 1,26$

Модель базується на побудові агрегованого рейтингу результативності роботи акціонерного товариства.

Алгоритм розрахунку агрегованого рейтингового показника результативності роботи акціонерного товариства із використанням матричного моделювання здійснено за такою послідовністю:

1. Розрахунок КРІ (ключових індикаторів результативності) акціонерного товариства за кожною компонентою впливу матриці еталонних стратегій (сформовано інтегровані компоненти e_1, \dots, e_6 , кожна з яких містить по три індикатори за даними фінансової і статистичної звітності акціонерного товариства) (табл.1).

2. Формування результуючих матриць інтегральних компонент. Матрична форма подання результатів забезпечує зручність і прозорість в інтерпретації отриманих результатів. Підсумкова матриця $E (n*m)$: $n=6$ – кількість рядків, визначається числом інтегральних компонент (векторів впливу) матриці еталонних стратегій, $m=5$ – кількість стовпчиків матриці, визначається кількістю об'єктів дослідження.

3. Результуючі матриці інтегральних компонент будуються для кожного року, починаючи з 2004 р. по 2008 р. включно. Таким чином, отримуємо масив даних, що подається у вигляді матриць $E_{2005}, E_{2006}, E_{2007}, E_{2008}$. За отриманими інтегральними показниками будуємо динамічні ряди, визначаємо темпи їх зростання.

4. За шкалою запропонованою автором в табл. 1 для кожної інтегральної компоненти встановлюємо кількість балів за шкалою від 0 до 2. Відповідно до результатів розрахунку суми елементів матриці визначається агрегований рейтинг результативності роботи акціонерного товариства (R_{kpi}).

5. Максимальна величина рейтингу для окремого акціонерного товариства дорівнює сумі балів загальної кількості компонент, що приймаються до розгляду ($R_{max}=12$).

6. Інтерпретація отриманих результатів дозволила визначити вплив результуючих компонент на прибутковість акціонерного товариства. Встановлено вплив ключових індикаторів результативності на показники прибутковості акціонерного товариства (табл. 2).

Таблиця 2

Дослідження впливу ключових індикаторів результативності на показники прибутковості акціонерних товариств

Акціонерне товариство	Залежність результуючого показника прибутковості від значущих факторів впливу (ключових індикаторів)
Полтаватрансбуд	$y_1=33,48-5195,56X_1-5415,308X_2-206,28X_3$ $y_2=0,652-113,36X_1-45,39X_2-3,098X_3$ $y_3=0,046-8,45X_1-15,08X_2-0,03X_3$
Спецбудмонтаж	$y_1=13,80-1082,15X_1+87427,82X_2-1023,55X_3$ $y_2=0,01-1,17X_1+99,72X_2-0,96X_3$ $y_3=0,017-1,44X_1+117,16X_2-1,31X_3$
Житлобуд-1	$y_1=0,037-0,062X_1-2,216X_2-0,082X_3$ $y_2=137,503-344,65X_1-8715,27X_2-256,99X_3$ $y_3=0,036-0,07X_1-2,38X_2-0,07X_3$
Житлобуд-2	$y_1=0,240-4,731X_1-13,00X_2-0,10X_3$ $y_2=30,059+597,38X_1-3635,46X_2-16,66X_3$ $y_3=-0,194+4,694X_1-4,61X_2+0,96X_3$
Київміськбуд-1	$y_1=5,135-60,96X_1-107,99X_2-19,37X_3$ $y_2=-0,009+1,69X_1-1,966X_2+0,11X_3$ $y_3=-0,132+1,57X_1+2,78X_2+0,49X_3$

Примітка: y_1 – чистий прибуток, (збиток) на одну просту акцію; y_2 – чистий прибуток, (збиток) на 1 грн. акціонерного капіталу; y_3 – прибуток від звичайної діяльності до оподаткування, що припадає на одну акцію; X_1 – витрати на збут на 1 грн. чистого доходу (виручки) від реалізації продукції; X_2 – частка нематеріальних активів в необоротних активах; X_3 – частка витрат на заробітну плату в загальній сумі витрат.

7. Інтегральний показник оцінки конкурентної позиції оцінено за параметрами і шкалою, запропонованою автором (табл.1): K – кількість об'єктів, що будується, $Я$ – споживча якість продукції, $Ц$ – вплив цінової

політики на обсяг реалізації (ціна за одиницю продукції). Максимально можлива величина показника дорівнює 6.

8. Здійснюємо матричне позиціювання акціонерного товариства за параметрами: стадія життєвого циклу, інтегральний рейтинг конкурентної позиції (максимальне значення $R_k=6$), інтегральний рейтинг результативності роботи акціонерного товариства (максимальне значення $R_{kpi}=12$).

Стан прибутковості акціонерного товариства об'єктивно відповідає стадії його життєвого циклу та конкурентній позиції. За дослідженням О.В.Хмелевського [10] станом прибутковості може бути (рис.1): збитковість (зона позиціювання підприємств показана білим кольором), мінімальна або помірною прибутковість (відповідно світло та темно-сірий кольори). При цьому ключовими показниками прибутковості для позиціювання на матриці обрано: (для збиткової зони – дохід від реалізації продукції, для мінімально та помірно прибуткової зони – відповідно чистий прибуток та рентабельність власного капіталу.

Автором запропоновано кількісне і змістовне наповнення оцінювання конкурентної позиції акціонерного товариства шляхом проектування шкали кількісного оцінювання конкурентної позиції за даними табл. 1.

Матричне позиціювання пропонується здійснювати за матрицею, створеною осями стадії життєвого циклу, конкурентна позиція (рис.1). В квадрантах матриці виділено зони прибутковості, за результатами оцінки проведеного автором, запропоновані діапазони агрегованого рейтингу показника результативності роботи акціонерного товариства.

9. На базі проведеного аналізу формуємо матрицю преференцій (цільових значень). З врахуванням реальних можливостей та тенденцій змін показників акціонерного товариства на момент дослідження визначаємо бажане значення за кожною інтегральною компонентою на перспективу:

10. Здійснюємо якісне оцінювання кількісних характеристик матриці E_{2008} шляхом порівняння з матрицею преференцій.

11. Всі елементи матриці E_{2008} залежно від відповідності фактичних значень інтегральних компонент обраним діапазоном значень або бажаним тенденціям змін набувають значення 0 (не відповідають) або 1 (відповідають). Отримаємо матрицю відповідності фактично досягнутих інтеграль-

них компонент впливу на стратегію, що реалізується акціонерним товариством, бажаному стану (еталонній стратегії).

Матриця стратегій управління прибутком акціонерних товариств

		Конкурентна позиція				
		Слабка $R_k \leq 2$	Міцна $2 < R_k \leq 3$	Помітна $3 < R_k \leq 4$	Сильна $4 < R_k \leq 5$	Домінуюча $5 < R_k \leq 6$
Стадії життєвого циклу	Спад (старість)	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Мінімально прибуткова ЧП $6 < R_{kpi} \leq 8$	Помірковано прибуткова РВК $8 < R_{kpi} \leq 10$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$
	Зрілість	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Мінімально прибуткова ЧП $6 < R_{kpi} \leq 8$	Помірковано прибуткова РВК $8 < R_{kpi} \leq 10$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$
	Уповільнення зростання	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Мінімально прибуткова ЧП $6 < R_{kpi} \leq 8$	Помірковано прибуткова РВК $8 < R_{kpi} \leq 10$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$
	Прискорення зростання	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Мінімально прибуткова ЧП $6 < R_{kpi} \leq 8$	Ймовірно прибуткова ЧП $5 < R_{kpi} \leq 6$	Прибуткова позиція РВК $10 < R_{kpi} \leq 12$
	Народження	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Неприбуткова позиція ДРП $R_{kpi} \leq 4$	Ймовірно неприбуткова ДРП $4 < R_{kpi} \leq 5$	Ймовірно неприбуткова ДРП $4 < R_{kpi} \leq 5$	Ймовірно прибуткова ЧП $5 < R_{kpi} \leq 6$
Стратегія управління прибутком		Стратегія досягнення беззбитковості діяльності	Стратегія досягнення мінімального рівня рентабельності	Стратегія досягнення цільового прибутку	Стратегія збереження темпів росту прибутку	Стратегія збільшення темпів росту прибутку

Рис. 1. Зони та ключові показники прибутковості підприємств за квадрантами матриці прибутковості: □ – зона збитку; ■ – зона мінімальної прибутковості; ■ – прибуткова зона; ДРП – дохід від реалізації продукції; ЧП – чистий прибуток; РВК – рентабельність власного капіталу

12. Формується матриця стратегічного розриву (прогалини), що дорівнює різниці елементів матриці преференцій і матриці фактично досягнутих результатів E_{2008} . При цьому, стратегічний розрив (прогалина) визначається як інтервал між можливостями, зумовленими наявними тенденціями зростання акціонерного товариства, та бажаними орієнтирами (преференціями), необхідними для розв'язання нагальних проблем зростання та збільшення прибутковості акціонерного товариства в довгостроковій перспективі

$$E^{SR} = \begin{vmatrix} e^p_{11} - e_{11} & e^p_{12} - e_{12} & e^p_{13} - e_{13} & e^p_{14} - e_{14} & e^p_{15} - e_{15} \\ e^p_{21} - e_{21} & e^p_{22} - e_{21} & e^p_{23} - e_{23} & e^p_{24} - e_{24} & e^p_{25} - e_{25} \\ e^p_{31} - e_{31} & e^p_{32} - e_{32} & e^p_{33} - e_{33} & e^p_{34} - e_{34} & e^p_{35} - e_{35} \\ e^p_{41} - e_{41} & e^p_{42} - e_{42} & e^p_{43} - e_{43} & e^p_{44} - e_{44} & e^p_{45} - e_{45} \\ e^p_{51} - e_{51} & e^p_{52} - e_{52} & e^p_{53} - e_{53} & e^p_{54} - e_{54} & e^p_{55} - e_{55} \\ e^p_{61} - e_{61} & e^p_{62} - e_{62} & e^p_{63} - e_{63} & e^p_{64} - e_{64} & e^p_{65} - e_{65} \end{vmatrix}.$$

Сформована матриця дозволяє розробити стратегічний план управління прибутком акціонерного товариства для заповнення стратегічного розриву.

13. Вибирається і ретельно опрацьовується одна із альтернативних стратегій. Розробка стратегії управління прибутком будівельного акціонерного товариства здійснюється на основі однієї з обраних еталонних стратегій з врахуванням стадій життєвого циклу підприємства. Кожному етапу життєвого циклу притаманна певна еталона стратегія та стратегія управління прибутком.

Апробацію запропонованого алгоритму здійснено на прикладі п'яти акціонерних товариств будівельної галузі отримані результати подано у табл. 3.

Результати апробації запропонованого алгоритму стратегічного управління прибутком будівельних акціонерних товариств показують наступне (табл. 3).

Таблиця 3

Результати апробаційних розрахунків щодо формування стратегічних ініціатив будівельних акціонерних товариств

Інтегральні компоненти	Будівельні акціонерні товариства				
	Полтава-трансбуд	Спецбудмон-таж	Житлобуд-1	Житлобуд-2	Київміськ-буд-1
Дохідність діяльності (e_1)	1,20	1,19	1,09	1,30	1,21
Витратність діяльності (e_2)	0,99	1,15	1,99	0,79	0,92
Ділова активність (e_3)	1,17	0,65	0,39	1,29	0,85
Віддача не-оборотних активів (e_4)	2,91	0,77	2,08	1,08	0,94
Віддача трудових ресурсів (e_5)	1,29	1,38	1,15	1,22	1,28
Рівень фінансової стійкості (e_6)	0,35	0,8	0,7	0,66	0,94
Агрегований рейтинг роботи акціонерних товариств ($R_{\max}=12$)	7	4	4	8	6
Інтегральний показник конкурентної позиції ($I_{\max}=6$)	3	3	4	4	4
Конкурентна позиція	міцна	міцна	помітна	помітна	помітна
Прибуткова позиція	мінімальна	неприбуткова	поміркована	поміркована	поміркована
Стратегічний розрив	$e_6=-0,55$	$e_3=-0,40$; $e_4=-0,33$	$e_2=-0,94$; $e_3=-0,66$; $e_6=-0,50$	$e_6=-0,44$	$e_3=-0,20$; $e_4=-0,26$; $e_6=-0,26$
Еталонна стратегія	рух за лідером	рух за лідером	конкурентне суперництво	конкурентне суперництво	конкурентне суперництво
Стратегія управління прибутком	стратегія досягнення мінімального рівня рентабельності	стратегія досягнення беззбитковості діяльності	стратегія досягнення цільового прибутку	стратегія досягнення цільового прибутку	стратегія досягнення цільового прибутку

Таким чином, отримані результати дають можливість зробити такі висновки: ВАТ “Полтаватрансбуд” необхідно приділити увагу ліквідації стратегічного розриву за компонентою рівень фінансової стійкості (е6), при цьому стратегічний розрив досяг значної величини (0,55). З урахуванням бажаних значень компонент підприємству рекомендовано еталонну стратегію: забезпечення довгострокової прибутковості – рух за лідером; стратегію управління прибутком – досягнення мінімального рівня рентабельності.

ВАТ “Спецбудмонтаж” необхідно ліквідувати стратегічний розрив за інтегральними компонентами ділова активність (е3), віддача необоротних активів (е4), які суттєво відрізняються від бажаних показників. Матриця преференцій показує, що стратегічні пріоритети акціонерного товариства пов'язані з еталонною стратегією – рух за лідером; стратегією управління прибутком - досягнення беззбитковості діяльності.

ВАТ “Житлобуд-1” має стратегічні розриви за компонентами ділова активність (е3), віддача необоротних активів (е4) та рівень фінансової стійкості (е6). Оптимальна еталонна стратегія для підприємства – конкурентне суперництво; стратегія управління прибутком – досягненням цільового прибутку.

ВАТ “Житлобуд-2” необхідно ліквідувати стратегічний розрив за компонентою рівень фінансової стійкості (е6). Рекомендована еталонна стратегія для цього акціонерного товариства – конкурентне суперництво; стратегію управління прибутком - досягнення цільового прибутку.

ВАТ “Київміськбуд” має стратегічні розриви за інтегральними компонентами віддача необоротних активів (е4) та рівень фінансової стійкості (е6). Рекомендована еталонна стратегія – конкурентне суперництво; стратегія управління прибутком – досягнення цільового прибутку.

Інтерпретація отриманих результатів дозволила визначити вплив результатуючих компонент на прибутковість акціонерного товариства.

Література

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия: пер. с англ. / И. Ансофф; под ред. Ю. Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 1999. – 414 с.
2. Виханский О.С. Стратегическое управление / О.С. Виханский. – М.: Изд. МГУ, 1995. – 360 с.

3. Грант Р.М. Современный стратегический анализ: пер.с англ. / Р.М. Грант; под ред.В. Н. Фунтова. –5-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 560 с.
4. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией / М.И. Круглов. – М.: Русская деловая литература, 1998. – 768 с.
5. Мильнер Б.З. Теория организации / Б.З. Мильне. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 480 с.
6. Минцберг Г. Школы стратегий / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел. – СПб: Питер, 2000. – 336 с.
7. Пономаренко В.С. Стратегічне управління / В.С. Пономаренко. – Х.: Основа, 1999. – 632 с.
8. Тищенко А.Н. Оценка эффективности использования ресурсов строительного потенциала предприятия / А. Тищенко, О. Головки // Коммунальное хозяйство городов: науч.-техн. сб. – Вып. 48. – К., 2003.– С. 10-48.
9. Шериньова З.Є. Стратегічне управління: навч. посібник / З.Є. Шериньова, С.В. Оборська. – К.: КнеУ, 1999. – 384 с.
10. Хмелевський О.В. Механізм управління прибутковістю промислового підприємства (на прикладі машинобудування): дис. ... канд. екон. наук: 08.00.04 / Хмелевський Олег Васильович; Хмельницький національний університет Міністерства освіти і науки України. – Хмельницький, 2008. – 252 с.

Рецензент: д-р екон. наук, професор, зав. кафедри обліку і аудиту **Т.В. Момот**, Харківська національна академія міського господарства, Харків.

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИБЫЛЬЮ СТРОИТЕЛЬНЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

А.А. Лобанов

Статья посвящена актуальным проблемам усовершенствования теоретических, методических и практических аспектов стратегического управления прибылью акционерных обществ строительной отрасли. В работе усовершенствован процесс стратегического управления прибылью акционерных обществ путем интеграции в единую систему комплекса базовых эталонных стратегий обеспечения долгосрочной прибыльности акционерных обществ на основе использования морфологического метода составления матрицы стратегий и динамической матричной модели оценки результативности функционирования акционерного общества с определени-

ем конкурентной позиции на определенной стадии жизненного цикла для осуществления матричного позиционирования акционерного общества по модифицированной матрице прибыльности.

Ключевые слова: стратегическое управление прибылью строительных акционерных обществ, морфологический метод составления матрицы стратегий, динамическое матричное моделирование результативности функционирования акционерных обществ.

THE INSTRUMENTS OF THE STRATEGIC MANAGEMENT OF JOINT-STOCK COMPANIES' INCOME IN BUILDING INDUSTRY IMPROVEMENT

O.A. Lobanov

Paper is devoted to the issues of the day of improvement of theoretical, methodical and practical aspects of strategic management of income of joint-stock companies in building industry. It is suggested in-progress to perfect in the unique system the process of strategic management of income of joint-stock companies by integration a complex of base standard strategies of providing long-term profitability of joint-stock companies on the basis of the use of morphological method of drafting of matrix of strategies and dynamic matrix model of estimation of effectiveness of functioning of joint-stock company with determination of competition position on the certain stage of life cycle for realization of the matrix positioning of joint-stock company with the modified profitability matrix.

Keywords: strategic management of income of build joint-stock companies, morphological method of forming matrix of strategies, dynamic matrix modelling of effectiveness of functioning joint-stock companies.

Лобанов Олександр Анатолійович – старший викладач кафедри обліку і аудиту Харківської національної академії міського господарства, Харків.