

УДК 330.1

С.Н. ХМЕЛЬ, В.И. ХМЕЛЬ

Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского «ХАИ»

МАРЖИНАЛИСТСКОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ МАРКСИСТСКОЙ ТЕОРИИ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Раскрыта ошибочность положения об антиномичности маржиналистской теории предельной производительности ресурсов и марксистской теории прибавочной стоимости. Доказано, что анализ маржиналистской методики определения предельной производительности труда позволяет сделать вывод о превышении стоимости продукта, созданного трудом наемных работников, над величиной их заработной платы. Показана несостоятельность маржиналистского «опровержения» марксистских утверждений об эксплуатации в условиях хозяйственной системы, основанной на частной собственности и использовании наемного труда.

Ключевые слова: труд, рабочая сила, стоимость, прибавочная стоимость, заработная плата, предельная производительность ресурсов.

Введение

Одним из вечных вопросов человеческого сосуществования является вопрос о справедливости во взаимоотношениях между людьми. Философская трактовка категории «справедливость» основана на положениях о необходимости уважать чужую личность, «не вторгаясь в сферу ее свободы» [1, с. 435]. Потребностью каждого человека является справедливое отношение к нему со стороны окружающих, общества, а главным признаком несправедливости мы считаем ущемление нашей свободы, наших прав. Как одно из важнейших проявлений несправедливости человек рассматривает принудительное, насильственное отчуждение результатов его труда, т.е. безвозмездное присвоение этих результатов другими людьми.

Проблема трудовой эксплуатации всегда имела огромное этическое, социально-психологическое и социально-политическое значение. Это относится и к обществу, основанному на частной собственности на средства производства, рыночных отношениях и использовании наемного труда, т.е. к обществу капиталистическому (не побоимся употребить «немодное» понятие). Данной проблеме уделялось внимание многими экономистами-теоретиками, однако и сегодня она остается актуальной.

1. Постановка задачи

Обосновать положение о том, что, вопреки общепринятому мнению, маржиналистская теория предельной производительности ресурсов не опровергает, а, наоборот, подтверждает учение К. Маркса о прибавочной стоимости.

2. Результаты

Наука «экономическая теория» успешно развивалась до тех пор, пока перед ней не встал весьма дискомфортный вопрос об источнике прибыли собственников средств производства, использующих труд наемных работников.

Как известно, производственный процесс предполагает одновременное применение самых разных ресурсов: машин, оборудования, инструментов, сырья, материалов, земли, энергии, рабочей силы. Предприятие, выпускающее товары, является субъектом рыночно-конкурентных отношений и может нормально функционировать только при условии превышения рыночной стоимости этих товаров над издержками их производства. Иными словами, оно должно получать определенную прибыль. Стоимость товара включает, наряду со стоимостью использованных средств и предметов труда, т.е. так называемой «старой» стоимостью, и вновь созданную, как сейчас говорят, добавленную стоимость, часть которой воплощается в прибыли. Задача экономической теории – объяснить механизм генерации стоимости товара, раскрыть роль отдельных факторов производства в этом процессе. От того, какие выводы делали (делают, будут делать) экономисты, решая эту задачу, зависела (зависит, будет зави-

сеть) социально-этическая оценка капиталистического общественного строя. Здесь вырисовываются, по крайней мере, две проблемы. Во-первых, нужно понять, все ли факторы производства обладают стоимостегенеративной способностью, и если да, то в равной ли мере. Во-вторых, нужно найти ответ на такой вопрос: обеспечивается ли в условиях капиталистического товарного хозяйства адекватное (читай – справедливое) вознаграждение владельцев всех факторов производства? Исследователи экономики, рассматривая эти проблемы, как известно, не пришли к единому мнению, что послужило причиной раскола в XIX веке экономической теории на марксистскую и буржуазную.

Марксистская «доработка» трудовой теории стоимости А.Смита и Д.Рикардо привела к созданию учения о прибавочной стоимости. По мнению представителей марксистского направления, стоимость создается только живым трудом, а что касается стоимости используемых средств производства, то она просто переносится на товар, полученный в результате производственного процесса. Таким образом, говорят марксисты, с точки зрения создания стоимости влияние тех или иных элементов капитала неодинаково. Применение переменного капитала (та часть капитала, которая затрачена на приобретение рабочей силы) обеспечивает генерирование стоимости, а использование постоянного капитала (та часть капитала, которая воплощена в средствах производства) не имеет отношения к процессу возрастания стоимости. Вновь созданная стоимость, будучи реализованной при продаже товара, делится на две части: одна идет наемному работнику в виде заработной платы, другая присваивается собственником средств производства как прибыль. Иными словами, новая стоимость распадается на фонд оплаты труда и прибавочную стоимость. К. Маркс писал: «Таким образом, прибыль есть не что иное, как вычет из той стоимости, которую рабочие присоединили к материалу труда. Но присоединяют они к материалу не что иное, как новое количество труда. Поэтому рабочее время рабочего распадается на две части: одна из них есть та, за которую он получает от капиталиста эквивалент, свою заработную плату; другая – это та, которую он безвозмездно отдает капиталисту и которая образует прибыль» [2, с.54]. Категория «прибавочная стоимость» стала у К. Маркса объектом пристального внимания и скрупулезного исследова-

ния, и он многократно подчеркивает, что она создается именно прибавочным трудом [2, с. 14, 27, 407; 3, с. 198; 4, с. 245-246, 248, 505]. Итак, по Марксу, «прибавочная стоимость есть не что иное, как неоплаченный труд» [3, с. 33]. Следовательно, наемный работник является объектом эксплуатации со стороны собственника средств производства – капиталиста.

Теорию прибавочной стоимости можно рассматривать как краеугольный камень марксистской доктрины о необходимости разрушения капиталистической социально-экономической системы, обобществления средств производства и установления нового, справедливого общественного строя, где, как полагали К. Маркс и его последователи, не будет эксплуатации человека человеком.

Нет необходимости объяснять, какую опасность представляло марксистское учение для капиталистического общества. Одним из средств дискредитации марксизма, борьбы за ослабление его социально-дестабилизирующего влияния послужила критика марксистских экономических положений, в частности, тех, которые связаны с обоснованием тезиса об эксплуататорской сущности капиталистического производства. «Противовесом» теории прибавочной стоимости К. Маркса стала теория факторов производства, основоположником которой считается французский экономист Ж.-Б. Сэй. Согласно этой теории, основными производственными факторами являются капитал, земля и труд. Каждый из них участвует в процессе создания стоимости товара, внося, так сказать, свой вклад в нее. После продажи товара доход распадается на три части: прибыль предпринимателя, ренту землевладельца и заработную плату наемного рабочего, т.е. собственники всех факторов производства получают вознаграждение, адекватное стоимостегенеративному вкладу каждого фактора. Таким образом, по мнению сторонников этой теории, никакой эксплуатации наемного труда в обществе, основанном на частной собственности на средства производства, нет. Современные западные авторы учебников по экономике говорят студентам, что «...работнику выплачивается столько, сколько стоит его труд. Так же дело обстоит и с собственниками других ресурсов, получающими доход, пропорциональный стоимости предоставляемых ими ресурсов» [5, с. 323].

Нетрудно понять, что это положение является антитезисом утверждений о прибавочной стоимости как результате неоплаченного труда работника. Но, естественно, встал очень серьезный вопрос: а как же определить «вклад» того или иного фактора производства в общий результат, т.е. долю фактора в стоимости товара? Некоторые видные экономисты XIX века указывали на чрезвычайную сложность или даже невозможность решения этой задачи. Например, Дж. С. Милль писал так: «Когда для достижения результата вообще в равной мере нужны два условия, то бессмысленно утверждать, что такая-то его часть произведена одним из них, а такая-то – другим. Это все равно, что пытаться установить, какая половина ножниц вносит большую долю в процесс резания или какой из множителей, пять или шесть, играет большую роль в получении произведения числа тридцать» [6, с. 113]. Тем не менее, представители буржуазной экономической теории попытались разработать методику определения результатов применения того или иного производственного ресурса с точки зрения создания стоимости. Для этого они использовали маржиналистскую концепцию микроэкономического анализа, в основе которой – определение так называемых предельных величин. Была разработана теория предельной производительности ресурсов. Согласно этой теории, производительность какого-либо ресурса можно определить по показателю «предельный продукт». Определение данного понятия звучит так: «*Предельный (природный, маржинальный) продукт (marginal product)* – дополнительный продукт, произведенный при использовании дополнительной единицы ресурса (количество всех других используемых ресурсов остается постоянным); равен изменению общего объема продукции, деленному на изменение количества использованного ресурса» [5, с. 991]. В соответствии с этой теорией, стоимость (цена) производственного ресурса определяется величиной его предельного продукта в денежном выражении. Это относится и к ресурсу «труд». Предельный продукт ресурса является убывающим, т.е. действует так называемый закон убывающей отдачи, согласно которому, начиная с определенного момента, увеличение переменного ресурса при неизменном количестве других ресурсов будет давать уменьшающийся дополнительный продукт на каждую последующую единицу переменного ресурса. Все это, разумеется, относится и к производствен-

ному ресурсу «труд». Стоимость труда (заработная плата), как считают сторонники рассматриваемой теории, должна отражать стоимость предельного продукта данного ресурса. Таким образом, вроде бы, выходит, что, получая эквивалент стоимости предельного продукта труда, наемный работник имеет справедливое вознаграждение и не является объектом эксплуатации. Доказательство именно этого положения и являлось главной целью критиков марксистской теории стоимости и прибавочной стоимости.

Самое интересное заключается в том, что, если разобраться, *маржиналисты не опровергли, а, наоборот, подтвердили теорию прибавочной стоимости.*

Давайте обратимся к учебнику «Экономикс» К. Макконнелла, С. Брю и Ш. Флинна (перевод 18-го английского издания). Глава 13 этого учебника имеет название «Определение величины заработной платы». Здесь рассматривается механизм установления равновесия на рынке труда и определения цены этого ресурса, т.е. заработной платы. Авторы выясняют особенности этого процесса на конкурентном, монополистическом и монопольном рынках труда, но нам можно ограничиться рассмотрением одного из них, например, конкурентного (все, что будет сказано нами, относится и к другим моделям рынка труда).

Итак, попробуем внимательно рассмотреть и проанализировать один из разделов упомянутой главы учебника «Экономикс» [5, с. 332 – 334]. Разумеется, мы будем излагать материал учебника, строго придерживаясь его содержания.

Если рынок труда является совершенно конкурентным, то количество труда, приобретаемое отдельной фирмой, не влияет на уровень зарплаты, т.е. предложение труда для отдельной фирмы отрасли будет абсолютно эластичным. Кривая предложения труда для фирмы является одновременно и графиком ее предельных издержек на труд. Кривая спроса фирмы на труд совпадает с графиком предельного продукта труда в денежном выражении.

Проиллюстрируем сказанное с помощью рисунка (рис. 1).

Ставка заработной платы,
предельный продукт труда
в денежном выражении,
предельные издержки
на труд

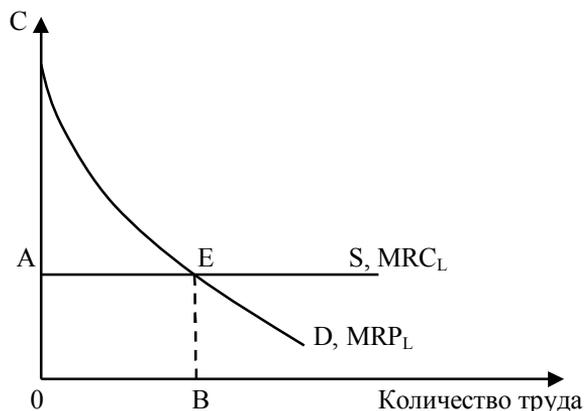


Рис. 1. Определение величины предельного продукта труда и предельных издержек фирмы на труд.

Обозначения:

D – спрос фирмы на труд;

MRP_L – предельный продукт труда в денежном выражении;

S – предложение труда для фирмы;

MRC_L – предельные издержки фирмы на труд

На рынке труда установилась цена единицы этого ресурса (зарплата) на уровне OA. Это означает, что, согласно правилу оптимального комбинирования ресурсов, фирма должна приобретать такое количество труда, которое соответствует отрезку OB. При этом затраты фирмы на труд, определяемые как произведение цены единицы труда (зарплаты) и количества приобретенных ею единиц данного ресурса, отражает площадь прямоугольника OAB. Общая величина продукта труда в денежном выражении при использовании фирмой OB единиц труда – это площадь фигуры OCEB. Общий доход фирмы увеличивался с каждой дополнительной единицей труда (количество всех остальных ресурсов оставалось неизменным), и этот прирост достиг величины OCEB. Но ведь площадь фигуры OCEB больше, чем площадь прямоугольника OAB! Она включает еще и площадь фигуры ACE.

$$OCEB = OAB + ACE.$$

Таким образом, работники получили в виде заработной платы не всю дополнительную стоимость, созданную благодаря использованию ресурса

«труд», а лишь ее часть. Кем присвоена другая часть этой стоимости? Конечно же, тем, кто продал на рынке продукт, созданный трудом наемных работников, кто выступал в роли покупателя ресурса «труд», т.е. владельцем средств производства, предпринимателем-капиталистом. Элементарная логика подталкивает именно к такому выводу. Следовательно, К. Маркс был прав, утверждая об эксплуатации наемных работников, вынужденных продавать свою способность к труду, собственниками капитала.

Кривая предложения труда для отрасли выглядит не так, как кривая его предложения для отдельной фирмы, но это ничего не меняет с точки зрения рассматриваемой проблемы (рис. 2).

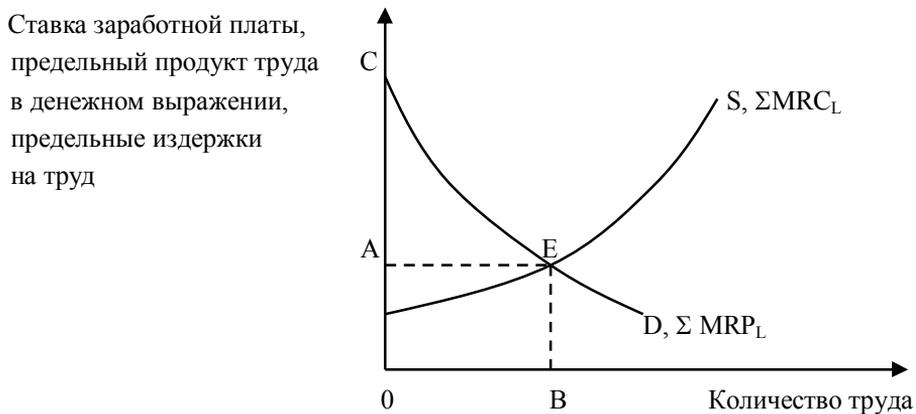


Рис. 2. Отраслевой спрос на труд и предложение труда для отрасли.

Обозначения:

- D – отраслевой спрос на труд;
- ΣMRP_L – сумма величин предельного продукта труда для отрасли;
- S – предложение труда для отрасли;
- ΣMRC_L – сумма величин предельных издержек на труд для отрасли

Равновесное количество труда для отрасли – OB единиц, равновесная цена труда (ставка заработной платы) – OA денежных единиц. Общая величина продукта, созданного на всех предприятиях отрасли за счет использования ресурса «труд», показана площадью фигуры $OCEB$, а суммарные затраты всех фирм отрасли на труд выражены площадью фигуры $OAEB$. Часть продукта труда не возмещается работникам в виде заработ-

ной платы (площадь фигуры ACE). Она присваивается владельцами капитала, применяющими его в данной отрасли. Таким образом, еще раз подтверждается вывод о том, что прибыль предпринимателей, использующих наемную рабочую силу, является вычетом из стоимости продукта, созданного трудом работников.

Мы рассматривали конкурентный рынок труда. В условиях монополистического или монопольного рынков труда с точки зрения анализа поднятой проблемы ситуация выглядит так же и, следовательно, на них распространяются положения, сформулированные нами. Это нетрудно доказать, принимая во внимание, что графики кривых спроса на труд и предложения труда, в принципе, не зависят от особенностей того или иного конкретного рынка труда.

Выводы

Попытка маржиналистского «опровержения» теории прибавочной стоимости К. Маркса представляет собой пример ситуации, когда научные разработки дают результат, неадекватный или даже противоположный целям, которые ставили перед собой люди, их осуществляющие. Сами того не желая, *маржиналисты подтвердили постулат марксистов об эксплуатации наемного труда в обществе, где лишенный средств производства работник продает свою рабочую силу.*

Однако мы хотим сделать важное уточнение: изложенные выше положения не следует рассматривать как проявление стремления авторов «восстановить авторитет» марксистской теории прибавочной стоимости, трактуемый в духе коммунистических социально-экономических воззрений. По нашему мнению, трудовая теория стоимости в марксистской интерпретации, квинтэссенцией которой является учение о прибавочной стоимости, отнюдь не снимает проблему определения стоимостеобразующего влияния факторов производства (несмотря на невольную «помощь», оказанную марксистам маржиналистами). Нужно обратить внимание и на то, что сама маржиналистская методика экономического анализа является, с научной точки зрения, далеко не безупречной. Об этом шла речь в одной из наших предыдущих публикаций [7]. Проблемы, связанные с анализом

стоимостегенеративного потенціала різних факторів виробництва і механізму його реалізації, залишаються нерешеними і представляють собою важливе напрямлення економіко-теоретических досліджень.

Литература

1. *Краткая философская энциклопедия.* – М.: Издат. Группа «Прогресс»-«Энциклопедия», 1994. – 576 с.
2. *Маркс, К. Теории прибавочной стоимости (4 том «Капитала»)/ К. Маркс. Часть 1.* – М.: Политиздат, 1978. – 447 с.
3. *Маркс, К. Теории прибавочной стоимости (4 том «Капитала»)/ К. Маркс. Часть 2.* – М.: Политиздат, 1978. – 704 с.
4. *Маркс, К. Теории прибавочной стоимости (4 том «Капитала»)/ К. Маркс. Часть 3.* – М.: Политиздат, 1978. – 675 с.
5. *Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. 18-го англ. изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн.* – М.: ИНФРА-М, 2011. – XXX, 1010 с.
6. *Милль, Дж. С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии.* – Т. 1 / Дж. С. Милль. – М.: Прогресс, 1980. – 496 с.
7. *Хмель, С.Н., К вопросу о маржиналистской концепции комбинирования производственных ресурсов / С.Н. Хмель, В.И. Хмель. // Вісник ХНУ ім. В.Н. Каразіна. Економічна серія.* – 2007. – № 786. – С. 26 – 28.

Поступила в редакцію 12.06.2012

Рецензент: д-р екон. наук, професор, професор кафедри економічної теорії і економіческих методів управління **Г.В. Задорожний**, Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, Харків, Україна.

МАРЖИНАЛІСТСЬКЕ ПІДТВЕРДЖЕННЯ МАРКСИСТСЬКОЇ ТЕОРІЇ ДОДАТКОВОЇ ВАРТОСТІ

С.М. Хмель, В.І. Хмель

Розкрито помилковість положення про антиномічність маржиналістської теорії граничної продуктивності ресурсів і марксистської теорії додаткової вартості. Доведено, що аналіз маржиналістської методики визначення граничної продуктивності праці дозволяє зробити висновок про перевищення вартості продукту, створеного працею найманих працівників,

над величиною їхньої заробітної плати. Показано необґрунтованість маржиналістського «спростування» марксистських тверджень про експлуатацію в умовах господарської системи, заснованої на приватній власності та використанні найманої праці.

Ключові слова: праця, робоча сила, вартість, додаткова вартість, заробітна плата, гранична продуктивність ресурсів.

CONFIRMATION OF MARGINALIST MARXIST THEORIES OF SURPLUS VALUE

S.N. Khmel, V.I. Khmel

Reveals the falsity of the antinomy of marginalist theory of marginal productivity of resources and the Marxist theory of surplus value. We prove that the marginalist analysis methods for determining the marginal productivity of labor suggests exceeded the value of the product, created by the labor of employees, the value of their wages. It is shown that the failure marginalist "refutation" of Marxist claims about the operation in the economic system based on private ownership and use of hired labor.

Keywords: labor, value, surplus value, wages, the marginal productivity of resources.

Хмель Сергей Николаевич – канд. екон. наук, доцент, доцент кафедри економічної теорії, Національний аерокосмічний університет ім. Н. Е. Жуковського «ХАІ», Харків, Україна.

Хмель Валентина Ивановна – старший преподаватель кафедри економічної теорії, Національний аерокосмічний університет ім. Н. Е. Жуковського «ХАІ», Харків, Україна.