

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ СТРАН-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

ГАЛОЯН Диана Робертовна - кандидат экономических наук, доцент кафедры
Международных экономических отношений в Армянском государственном экономическом
университете

УДК 339.9

Анализ показателей экономической и политической свободы стран ЕвразЭС показал, что эти страны вовсе не стремятся к адаптации т.н. европейских ценностей. Региональная экономическая интеграция подразумевает не только экономическую либерализацию и углубление экономических отношений, но и адаптацию ценностей, укоренившихся в данном регионе. Следовательно, для региональной экономической интеграция стран ЕвразЭС стабильное развитие каждой национальной экономики и утверждение демократии является необходимостью.

Ключові слова: *ЄвразЕС, економічна свобода, політична свобода, громадянська свобода, рейтинг, Freedom House, , Heritage Foundation, Doing Business.*

Актуальность темы исследования

Экономическая регионализация – сравнительно новый процесс, возникший в международных отношениях после Второй мировой войны. Под ним можно понимать образование и развитие экономических объединений географически близкими государствами. В основе подобных группировок лежат соглашения преференциального характера. Однако на практике существуют два разных типа и один подтип регионализации: возрождение региональных держав, формирование региональных интеграционных группировок и возникновение так называемых треугольников развития.

Под первым типом понимается способность той или иной сравнительно крупной страны навязывать свою волю сопредельным,

как правило, малым странам относительно мирными, дипломатическими (как политическими, так и экономическими) методами. Иными словами, возникновение и существование региональной державы изначально предполагает значительное неравенство экономической мощи сопредельных государств. Формирование таких региональных групп поначалу преследует преимущественно политико-экономические цели. Как правило, взаимоотношения в таких образованиях не определяются каким-то всеобъемлющим соглашением и часто строятся на неформальных основах. Слабость юридической базы объясняется также тем, что крупные страны редко находятся в зависимости от малых и отношений между самими малыми государствами, т.е. общего кодекса поведения [9].

Решающим для устойчивости таких образований фактором является постоянство внешних угроз или (что лучше) взаимовыгодный унаследованный характер экономического сотрудничества, формирование элементов общего хозяйства, взаимодополняемость. Однако добиться такого качества отношений не всегда просто. Высокий риск ухода малых участников по политическим и другим мотивам. Нередко малые страны опасаются даже серьезных инвесторов из региональной державы, стремятся всемерно диверсифицировать внешние связи. Крупные колебания мировой конъюнктуры, в свою очередь, способны выбивать из группировки отдельных членов. Поэтому элементы общего хозяйства должны по возможности усиливаться и рас-

пространяться вширь, повышая относительную независимость всех членов. Однако основной набор таких элементов обычно есть только у региональной державы. Именно к этому типу интеграции можно отнести соглашение ЕврАзЭС.

Углубление процесса экономической интеграции государств-членов ЕврАзЭС является частью политики экономического развития, которая позволит странам-партнерам выйти из сырьевой «ловушки» и продвигаться к формированию инновационной и наукоемкой экономике. Эта политика подразумевает активацию промышленного потенциала, восстановление производства высокотехнологических товаров и товаров с высокой добавленной стоимостью, на основе развития международной специализации и кооперации производства. Тем не менее, в течение переходного периода практически во всех странах СНГ провалы экономических реформ сопровождались потерей ранее накопленного технологического потенциала. Сказанное относится как к разрушению промышленных комплексов, так и к потере человеческого капитала и ухудшению показателей экономической и политической свободы.

Степень изученности проблемы

Исследуя вопросы геополитического вектора развития Армении, изложенные в научной литературе, нельзя не заметить довольно широкий спектр взглядов на эту проблему, порой даже диаметрально противоположных. Но в принципе, предлагаются два основных направления – это либо Россия, либо Европейский Союз [6; 8]. Но последнее время довольно детально анализируются перспективы развития страны в контексте экономических объединений на постсоветском пространстве как альтернативных вариантов интеграции [12]. Также предпринимаются попытки оценить влияние России в Восточном партнерстве на отношения с Арменией [6].

Цель исследования

Поэтому, наша задача – выявить экономические проблемы, перед которыми стоят страны ЕврАзЭС и предложить решения, ко-

торые позволят реализовать весь потенциал интеграционного соглашения.

Основная часть

Для достижения поставленной цели в данной статье мы рассмотрим показатели экономической и политической свободы стран-членов Евразийского экономического сообщества и Республики Армения.

Итак, рейтинг легкости ведения бизнеса в странах ЕврАзЭС (за исключением Таджикистана) выше, чем средний мировой уровень. По этому показателю, среди изучаемых стран, Казахстан находится на 50-ом месте среди 189 стран мира. Второе место занимает Беларусь (63-ое в мире), а третье – Киргизия (68-ое в мире). Для сравнения, заметим, что в среднем 28 стран Евросоюза занимают 41-ое место. Россия, которая занимает 92 место среди изучаемых стран, имеет проблемы с получением разрешения на строительство (178-ое место) и с международной торговлей (157-ое место). На самом деле, рейтинг международной торговли всех государств-членов ЕврАзЭС очень низкий. По этому показателю в худших условиях находится Таджикистан (188-ое место), а в лучших – Беларусь (149-ое место), в то время как Армения, которая имеет закрытую границу с двумя соседними странами, занимает 117-ое место [2].

Однако более тревожным является рейтинг гражданской свободы и демократии стран ЕврАзЭС. По оценкам рейтинговой организации Freedom House среди стран ЕврАзЭС лишь Киргизия имеет статус «частично свободной» страны. Остальные страны являются «несвободными».

Более того, в 2013 году все изучаемые «несвободные» страны, по сравнению с предыдущим годом, потеряли свои позиции. В частности, ухудшение рейтинга Беларуси – результат недемократических парламентских выборов. Несмотря на то, что в Беларуси освободили двух политзаключенных, десятки до сих пор находятся под стражей. В этой стране СМИ также находится под строгим контролем, что поражает процесс становления свободы слова. Низкий рейтинг России связан с применением жестких санкций против мирных демонстрантов, участвующих в несанкционированных demonstra-

циях. В Таджикистане рейтинг гражданской свободы ухудшился в связи с тем, что страна не позволяет студентам участвовать в международных семинарах и конференциях. Что касается Казахстана, январская забастовка 2012 года среди нефтяников привела к столкновениям с полицией. В результате погибли 16 человек, а деятельность оппозиционных СМИ, освещающие эти события, была приостановлена, что сказалось на рейтинге свободы этой страны. Рейтинг Армении по этим показателям является лучшим по сравнению со странами ЕврАзЭС (Табл. 1).

По данным другой рейтинговой организации Heritage Foundation среди стран ЕврАзЭС, Россия, Беларусь и Таджикистан являются «несвободными» государствами, в то время как Казахстан и Киргизия – «умеренно свободными». Однако, в отличие от оценок Freedom House, в соответствии с этим рейтингом в 2012 году Россия, Беларусь, Казахстан и Киргизия улучшили свои позиции, соответственно, на 0.8, 2.1, 0.7 и 1.5 процентных пункта, а ухудшение имело место только в Таджикистане – 1.4 процентного пункта [1].

Таким образом, анализ показателей экономической и политической свободы стран ЕврАзЭС показывает, что эти страны вовсе не спешат брать путь создания демократии и адаптации так называемых «европейских ценностей». Однако мы твердо убеждены, что региональная экономическая интеграция подразумевает не только экономическую либерализацию и углубление экономических отношений, но и адаптацию ценностей, окоренившихся в данном регионе. Достаточно указать на пример стран Центральной и Восточной Европы, многие из которых до

вступления в ЕС имели статус «частично свободных» стран, а после присоединения к интеграционному объединению, в результате утверждения полных гражданских свобод и политических прав, стали «свободными».

Выводы

Как видим, решающая роль углубления интеграционных процессов в ЕврАзЭС принадлежит России. Россия отличается от других стран-членов по темпам экономического развития, влияния в мировой экономике, территориальными размерами, природными ресурсами. Следовательно, будущее сотрудничества зависит от темпов ее экономического развития и геополитического положения.

Тем не менее, нынешний уровень экономического развития России не позволяет ей стать экономическим, культурным и информационным центром притяжения для всей группировки. Поэтому независимо от того, насколько велико стремление России сохранить бывшие экономические связи и лидирующую позицию, в основе формирования единого экономического пространства в качестве стратегической цели должно быть предоставление равных возможностей. Темпы интеграции стран ЕврАзЭС зависят от качества рыночных реформ и, самое главное, установления демократии. Для региональной экономической интеграция стран ЕврАзЭС стабильное развитие каждой национальной экономики и утверждение демократии является необходимостью.

Литература

1. 2012 Index of Economic Freedom: Promoting Economic Opportunity and

Таблица 1. Рейтинг свободы стран ЕврАзЭС в 2013 году [3]

| Страна | Статус | Рейтинг свободы | Гражданская свобода | Политические права |
|-------------|--------------------|-----------------|---------------------|--------------------|
| Россия | Несвободная | 5.5 | 5 | 6 |
| Беларуссия | Несвободная | 6.5 | 6 | 7 |
| Казахстан | Несвободная | 5.5 | 5 | 6 |
| Киргизия | Частично свободная | 5.0 | 5 | 5 |
| Таджикистан | Несвободная | 5.5 | 6 | 6 |
| Армения | Частично свободная | 4.5 | 4 | 5 |

АНОТАЦІЯ

Аналіз показників економічної та політичної свободи країн ЄвразЕС показав, що ці країни зовсім не прагнуть до адаптації т.зв. європейських цінностей. Регіональна економічна інтеграція має на увазі не тільки економічну лібералізацію і поглиблення економічних відносин, а й адаптацію цінностей, укорінених у даному регіоні. Отже, для регіональної економічної інтеграції країн ЄвразЕС стабільний розвиток кожної національної економіки й утвердження демократії є необхідністю.

SUMMARY

Analysis of economic and political freedom of the EurAsEC countries shows that these countries are not in a hurry to take the path of democracy and the adaptation of so-called "european values". However, we firmly believe that regional economic integration involves not only economic liberalization and deepening of economic relations, but also adoption of values debarked in the region. Consequently, for the regional economic integration of the EurAsEC sustainable development of each national economy and the establishment of democracy is a necessity.

Prosperity (Highlights of the 2012 Index of Economic Freedom)// The Heritage Foundation, Washington, DC 2012. – 12 p. 4

2. Doing Business [Оценка бизнеса]: международный проект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org> 7

3. Freedom House : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.freedomhouse.org/> 8

4. World Development Indicators, October 2013 [Электронный ресурс] // World Bank, 2013. – Режим доступа: <http://knoema.ru/WBWDIGDF2013Oct/world-development-indicators-wdi-october-2013>. 5

5. Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции // ЕАБР, Центр интеграционных исследований : Доклад № 20. – С.-Петербург, 2013. – 49 с. 1

6. Арутюнян О. В. Армения между Россией и ЕС / О. В. Арутюнян // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2011. – №1. – С. 160-164.

7. Евразийское экономическое сообщество : официальный сайт [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: <http://www.evrases.com> 6

8. Истягин Л. На геостратегическом перекрестке / Л. Истягин // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – № 5. – С. 119-126.

9. Ливенцев Н. Международная экономическая интеграция : уч. пособие / Н. Ливенцев. – М. : Экономистъ, 2006. – 430 стр. – (Серия: Номо Faber). 3

10. Оганесян О. А. Армения и Россия: Динамика и перспективы стратегического партнерства : дисс. ... к. полит. н. : Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений / Оганесян Оганес Альбертович. – М., 2006. – 174 с.

11. Хасбулатов Р. Международные экономические отношения : учебник для бакалавров / Р. Хасбулатов. – М. : Юрайт, 2012, 910 с. 2

12. Цветков В. А. Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития / В. А. Цветков // Пространственная экономика. – 2010. – № 3. – С. 27-48.