

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ СУДЕБНЫМИ ИНСТАНЦИЯМИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

СОСНА А.Б. - доктор права, преподаватель юридического факультета Молдавского государственного университета, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований Академии наук Молдовы, Кишинев

Защита права собственности является приоритетной в деятельности судебных инстанций.

Автором приводятся некоторые аргументы по совершенствованию норм, которые были бы более эффективными, законными и справедливыми.

Ключевые слова: *собственность, владение, пользование, распоряжение, гарантия.*

Право собственности является одним из важнейших социально-экономических прав, гарантированных ст. 46 Конституции Республики Молдова, принятой 29 июля 1994 года [1].

Право на уважение собственности гарантировано ст. 1 протокола № 1 от 20.03.1953 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которые были ратифицированы постановлением Парламента Республики Молдова № 1298-XIII от 24 июля 1997 года [2, стр. 5-7].

Собственность как юридическая категория означает принадлежность имущества определенным лицам - индивидам или коллективам на определенных условиях и в определенных формах (право собственности в субъективном смысле). Право собственности в объективном смысле – это гражданско-правовой институт, представляющий совокупность юридических норм, регулирующих экономические отношения собственности методами гражданского права [3, стр. 566-567].

Право собственности в субъективном смысле включает право владения, право пользования и право распоряжения.

Владение заключается в фактическом нахождении имущества в хозяйстве физического или юридического лица. Право владения – это право лица удерживать имущество в своем фактическом обладании.

Право пользования – это право извлекать из имущества его полезные свойства, разнообразные выгоды, получать от имущества плоды и доходы.

Право распоряжения – это право определять юридическую и фактическую судьбу вещи по усмотрению собственника [4, стр. 280].

Содержание права собственности определяется ст. 315 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее – ГК РМ)- № 1107-XV от 06.06.2002 года, которая гласит, что собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения вещью.

Собственник обязан заботиться о принадлежащей ему вещи и содержать ее, если законом или договором не предусмотрено иное».

Дополнительные гарантии изложены в ст. 316 ГК РМ, которая гласит, что собственность является в соответствии с законом неприкосновенной.

Нарушение права собственности влечет применение гражданской, административной и уголовной ответственности. Гражданская ответственность подразделяется

на договорную и внедоговорную, или деликтную ответственность.

Деликтная ответственность установлена ст. 1398-1424 ГК РМ.

Общие основания ответственности за причинение вреда установлены ст. 1398 ГК РМ, которая гласит: «Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием».

Вред, причиненный правомерными действиями или при отсутствии вины, подлежит возмещению только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Лицо, не являющееся причинителем вреда, обязано возместить его только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Вред не подлежит возмещению, если он причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя не нарушают нормы этики и морали» [5].

Владелец источника повышенной опасности отвечает за причинение вреда в соответствии со ст. 1410 ГК РМ.

Вред, причиненный владельцам источников повышенной опасности в результате взаимодействия этих источников, возмещается в соответствии с положениями ст. 1398 ГК РМ.

Иногда судебные инстанции допускают ошибки при рассмотрении исков о возмещении вреда.

Так, Р. предъявил к муниципальному предприятию иск о взыскании 127191 лей 75 бань вреда, причиненного затоплением квартиры во время подачи горячей воды в систему отопления. Суд Рышкань мун. Кишинев решением от 12.04.2014 года в иске отказал по мотиву отсутствия вины муниципального предприятия по обслуживанию жилищного фонда № 22, сославшись на ст. 1398 ГК РМ.

Истец подал апелляционную жалобу, в которой указал, что горячая вода подается в систему под давлением 7 атмосфер и поэтому ответчик как владелец источника повышенной опасности согласно ст. 1410 ГК РМ несет ответственность и за невиновное

причинение вреда. Апелляционная палата Кишинева определением от 29 октября 2014 года (дело № 2а-2401/14) удовлетворила апелляционную жалобу: отменила решение суда Рышкань от 12.04.2014 года и вынесла новое решение о взыскании с ответчика на основании ст. 1410 ГК РМ 127191 лей 75 бань вреда и 3815 лей 75 бань расходов по оплате государственной пошлины.

Статья 1398 ГК РМ возлагает на потерпевшего обязанность доказать вину причинителя вреда.

По нашему мнению, ст. 1398 ГК РМ следует дополнить частью (11), согласно которой причинитель вреда освобождается от обязанности возместить вред, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Следует учесть, что презумпция виновности причинителя вреда установлена частью 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда [6, стр. 328].

Часть 2 ст. 475 Гражданского кодекса Молдавской ССР, утвержденного законом МССР от 26 декабря 1964 года, предусматривала, что причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине [7, стр. 491].

Защита права собственности осуществляется в судебном порядке.

Статья 20 Конституции РМ гласит: «Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 5 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее - ГПК РМ) № 225-XV от 30.03.2003 года, которая конкретизирует право на свободный доступ к правосудию, установленное ст. 20 Конституции РМ, гласит: «Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную

інстанцію за захитою нарушених или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Ни одному лицу не может быть отказано в судебной защите по мотивам отсутствия законодательства, несовершенства, противоречивости или неясности действующего законодательства».

Порядок обращения в суд за защитой нарушенных прав и порядок рассмотрения исковых заявлений в порядке особого производства регулируется ГПК РМ № 225-XV от 30.05.2003 года и законом РМ «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года [8], законом РМ № 87 от 21.04.2011 года «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных решений в разумный срок» [9] и другими законами.

Право на свободный доступ к правосудию реализуется путем предъявления в суд первой инстанции искового заявления.

Исковые заявления можно подразделить на 2 группы:

- 1) иски о признании,
- 2) иски о присуждении.

Иски о присуждении подразделяются на:

а) виндикационные, т.е. иски невладеющих собственников к владеющим не собственникам о возврате имущества из незаконного владения.

б) негативные, т.е. иски об устранении препятствий, не связанных с лишением владения,

в) обязательственно-правовые, т.е. иски о взыскании убытков, причиненных нарушением договорных обязательств, или о возмещении вреда, причиненного в результате деликта [10, стр. 295-310].

Исковое заявление предъявляется в суд в соответствии со ст. 166, 167 ГПК РМ.

Порядок принятия исковых заявлений установлен ст. 168-172 ГПК РМ.

Исковые заявления рассматриваются в порядке, установленном ст. 183-253 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 236 ГПК РМ после завершения судебных прений состав суда удаляется для совещания. В резуль-

тате совещания председательствующий в судебном заседании или один из судей оглашает резолютивную часть решения и разъясняет участникам процесса порядок и срок обжалования решения. Резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, входящими в состав суда, и приобщена к делу.

Согласно части (5) ст. 236 ГПК РМ судебная инстанция составляет решение в целом, если:

а) участники процесса прямо потребовали этого в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения. По истечении 30 дней пропущенный срок не может быть восстановлен;

б) участники процесса в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения подали апелляционное заявление;

с) судебное решение подлежит признанию и исполнению на территории другого государства.

Статья 236 ГПК РМ позволяет судам первой инстанции выносить немотивированные решения, что является нарушением ст. 239 ГПК РМ, согласно которой решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

По нашему мнению, следует изменить ст. 236 ГПК РМ, установив обязанность судов выносить только мотивированные решения.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в соответствующую апелляционную палату в соответствии со ст. 357, 358, 360-390, 393, 394 ГПК РМ.

Подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения суда.

Определения апелляционных палат могут быть обжалованы непосредственно в Высшую судебную палату РМ в кассационном порядке.

Порядок подачи и рассмотрения кассационных жалоб установлен ст. 429-445 ГПК РМ.

Могут быть обжалованы в кассационном порядке определения, вынесенные апелляционными палатами в качестве апелляционных инстанций, и решения, вынесенные апелляционными палатами в производстве по делам об объявлении несостоятельности.

Определения, вынесенные в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, могут быть обжалованы в кассационном порядке только одновременно с обжалуемым определением, которым окончено рассмотрение дела по существу, за исключением случаев, когда согласно закону они могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно, а также в случаях, когда такое определение делает невозможным дальнейшее движение дела.

Кассационная жалоба, поданная на определение, которым окончено рассмотрение дела по существу, считается поданной и на определения, вынесенные в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, даже если они вынесены после оглашения обжалуемого решения.

Не могут быть обжалованы в кассационном порядке определения о возврате дела на новое рассмотрение, которые обжалованию не подлежат, а также определения, в отношении которых лица, указанные в статье 430, не использовали апелляционный порядок обжалования в случае, когда законом предусмотрен такой порядок обжалования, или апелляционная жалоба отозвана в порядке, предусмотренном статьей 374 ГПК РМ.

Статья 433 ГПК РМ позволяет признать кассационную жалобу недопустимой и тем самым не допустить её рассмотрение по существу.

Согласно ст. 433 ГПК РМ кассационное заявление считается недопустимым в случае, если:

а) кассационная жалоба не соответствует основаниям, предусмотренным частями (2), (3) и (4) статьи 432 ГПК РМ;

SUMMARY

Protection of property rights is a priority in the activities of the courts.

The author gives some arguments to improve the standards that would be more effective, legitimate and fair.

б) кассационная жалоба подана по истечении срока, предусмотренного статьей 434;

с) кассационная жалоба подана неуправомоченным лицом;

д) кассационная жалоба подана повторно после ее рассмотрения.

Полагаем, что ст. 433 ГПК РМ как препятствующую доступу к правосудию следует отменить.

Литература

1. Официальный монитор РМ № 1 от 27.08.1994 г.

2. Сосна А. Европейский Суд по правам человека, Комрат, 2014 г.

3. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2004 г.

4. Игнатъев, В.П., Проценко В.В., Гражданское право: Учебник, Кишинев, 2010 г.

5. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации, Москва, 2014 г.

7. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу молдавской ССР, отв. ред. Яковлев В.Н., Давыдов В.И., Кишинев, 1987 г.

8. Официальный монитор РМ Специальный выпуск от 03.10.2006 г.

9. Официальный монитор РМ № 107-109 от 01.07.2011 г.

10. Игнатъев В.П., Проценко В.В., Гражданское право: Учебник, Кишинев, 2010 г.