

Сергей Лазарев

ТЕОРИЯ МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ В РАМКАХ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

The article analyzes possibility of application of resources mobilization theory for description of political resources. Description of resources mobilization theory is given and its signs and characteristics which can be used in a political aspect are distinguished. Also, some aspects of political movements are studied for description of collective action; the modern understanding of political changes is given within the framework of linear and nonlinear processes; the theory of collective conduct in aspect of political resources is analyzed.

Понять сущность эволюционных изменений в политике, постепенного реформирования политической жизни, упорядоченности политических структур и политических преобразований можно, рассматривая их в системе политического процесса, политических изменений и политического развития. Как свидетельствует политическая мировая история, следует различать такие ключевые понятия современной политической мысли, как политический процесс, политические перемены и политическое развитие.

Историческая реальность показывает, что изменение политического строя, отмена правительства, создание новой конституции, формирование политической культуры, голосование в парламенте, осуществления политических реформ, издание указа т.п. – действия разнопорядковые. Все эти действия не вытекают автоматически друг из друга. Политическую систему или политическое сознание нельзя так быстро и так легко изменить, как, например, состав или правительства. Такие изменения отличаются по субъектам создания, по времени, по своим масштабам и глубине. Однако, в результате различных политических действий, взаимодействия политических институтов, принятия и реализации политических решений формируется и развивается политический процесс. В Украине процессы трансформации сопровождаются изменениями в понимании гражданами собственной роли в процессе управления общественными процессами, что в целом приводит к формированию института гражданского общества и постепенного накопления опыта неформальной организационной активности.

Задачей политологии становится анализ теоретических моделей, которые развиваются в различных исследовательских подходах, в

большинстве случаев, для концептуализации реальности политических движений, их верификация в эмпирической реальности и разработки новых направлений исследований с целью объяснения проявлений политических движений. Все это указывает на актуальность и своевременность данного исследования, особенно в рамках теории коллективного поведения и мобилизации ресурсов, которые складывались в рамках отдельных индустриально развитых обществ.

Объектом данной статьи является политические ресурсы общества. Предметом – теория мобилизации политических ресурсов.

Целью статьи является выделение главных составляющих теории мобилизации ресурсов для дальнейшего использования в политическом поле. Для достижения цели следует решить следующие научные задачи: очертить рамки социально-политических движений для характеристики коллективного действия; дать современное понимание политических изменений в рамках линейных и нелинейных процессов; проанализировать теорию коллективного поведения аспекте политических ресурсов; изучить подходы различных авторов относительно теории мобилизации ресурсов.

Общественное движение следует рассматривать как теоретический конструкт, который можно характеризовать как специфический, конфликтный тип коллективного действия, которая базируется на солидарности и нарушении традиционных границ системы. Базовыми идеями новых общественных движений выступают качество жизни, протест против символических кодов, реализация права каждого на культурную и социальную самобытность. Для новых общественных движений характерен новый тип коллективного действия, где индивидуальная идентичность доминирует над коллективным. Это создает новые формы гражданской активности, а гражданское участие определяется тенденцией к большему вмешательству граждан в процесс принятия решений на локальном, национальном, глобальном уровнях¹. Насколько эти теории способны объяснить противоречивую политическую реальность – это важный вопрос, на который должны быть даны ответы на научной уровне.

Политические изменения – это нарастание нового в структурных и функциональных особенностях политических явлений, что обеспечивает как самовоспроизводство, так и обновление общественно-политического организма. Глубинные политические изменения

¹ Тимофеева, Л. Н. (2009). Политическая коммуникативистика: проблемы становления. *Полис*, 5, 14.

становятся фактом только после нескольких или даже многих циклов самовоспроизводства политической системы. Системно циклическое развитие свидетельствует о переходе к качественно новому состоянию, к обновлению общественно-политического организма. В этой связи нельзя смешивать такие политические явления, как смена правительства и изменение политического строя.

Политические изменения, динамика политической жизни не сводятся к линейным процессам. Любой общественный процесс несет в себе скрытые нелинейные параметры. Человеческая история как целостный процесс саморазвития имеет нелинейный характер. Пример тому – история Украины с ее неожиданными поворотами, падениями и взлетами. Или другой пример: современные социальные процессы и явления нельзя объяснить только формационной теорией. Прогресс мирового сообщества не укладывается в схему развития и смены общественно-экономических формаций, поскольку последние не могут отразить всю сложность реального мира. Не случайно наука обратилась к таким понятиям, как эпоха и цивилизация. Однако, это не исключает и того, что линейные связи вполне оправданы. И даже процесс, который может казаться эволюционным при слабом уровне инновации, на самом деле является результатом сложного взаимопроникновения явлений.

Понятие « политические изменения » не означает отрицания абсолютно всего того, что было приобретено в предыдущем цикле развития политической жизни, политической системы, и признание только новых элементов и связей, не существовавших ранее. Напротив, политические изменения включают воспроизведение с максимальным осознанием всего основательного, корневого и глубинного. Они предусматривают также создание по-новому нетрадиционных сторон или свойств жизнедеятельности политических систем и их структур.

Новая, измененная политическая система в состоянии функционирования вытесняет традиционное. Наряду с этим, происходит создание нового на более высоком уровне. Изменяется режим политического процесса. Такие изменения требуют нового содержания и форм политической упорядоченности национальной политической системы и мирового политического порядка.

Изменение порядков – это смена эпох в развитии человечества. Современное общество вступило во всемирную эпоху изменения порядков. Такое изменение происходит неравномерно, по разным осям многомерного развития. В условиях политических изменений уровень неупорядоченности социально – политической жизни

может достичь критической точки. Чтобы политические изменения давали целесообразный результат, уровень неупорядоченности не должен превращаться в хаос, иначе изменения теряют смысл и трансформируются в разрушительный и угрожающий процесс. Наиболее типичными признаками такого состояния общества являются: разнообразие политических ориентаций при отсутствии очевидного доминирования хотя бы одного из них; быстрая смена политических приоритетов; вспышки экстремизма; склонность к использованию крайних средств политического влияния и других форм силового давления на власть, а со стороны власти – обращение к уголовным и административным мерам там, где можно использовать политические меры, отсутствие четко определенных прав; неумение регулировать политические конфликты, отношение к политике как к жесткой системе иерархических связей, не допускает ни отклонения от намеченной линии поведения или, наоборот, как к неограниченной сфере реализации эгоистических, узкогрупповых интересов, ориентация большинства участников политического процесса на политический радикализм с его устойчивой склонностью к решительным действиям в политике; обращение к быстрым и простым решениям в решении сложных проблем, чувство собственной правоты и др.

Таким образом, политический процесс и политические переменные безусловно связаны между собой. Процесс и изменения в своей взаимозависимости обеспечивают политическое развитие. Политический процесс олицетворяет непрерывность развития, а политические перемены его дискретность.

Политическое развитие предполагает переход из одного политического состояния в другое, качественно более совершенного, от простого к более сложному на основе роста и изменения политической культуры, овладения совершенными формами политической деятельности. То есть, политическое развитие осуществляется в двух взаимосвязанных, но разных планах – процесса и изменений. Постепенность их преобразований на основе продвижения вперед является эволюция политического развития. В этом аспекте, важным является обращение теории новых социальных и политических движений. В рамках этой теории политическое движение рассматривается как реакция на процесс политической модернизации, как протест против технократии. Важными аспектами являются создание новой коллективной идентичности и изменение политического контекста.

Для данного исследования также важна общая теория развития, согласно которой исторический процесс развивается по

специфической логике в определенном направлении, в соответствии с историческими закономерностями и характеризует политические движения как признаки текущих политических изменений, которые появляются в моменты кризисов или революционных прорывов. Настоящая же причина изменений лежит в сфере исторической необходимости. Теории, пришедшие на место теории развития, сосредоточились на творческой роли человеческой деятельности и отстаивают случайную, открытую природу исторического процесса, определяют политическое движение совсем иначе, утверждая, что именно политические движения являются создателями, конструкторами социальных изменений.

Рассматривая теорию мобилизации ресурсов следует обратиться к работам Дж.Фримана, в частности к «Политике женского освобождения: исследование возникновения социального движения и его соотношение с политическим процессом», в которой социолог объясняет процесс возникновения и развития движения и при этом использует понятие мобилизации ресурсов. Дж.Фриман объясняет как разные ветви социально – политического движения используют различные методы и достигают, соответственно, разных результатов. Две основные ветви движения имели различные формы протеста, стратегию и тактику. Либеральное движение осуществляет лоббирование, петиции, обращение к законодателям, призывы голосовать определенным образом, судебные дела, повышения образования граждан. Вторая ветвь движения стремится получить власть в существующей системе, целью движения было изменение структуры таким образом, чтобы женщины как социальная группа имели другую идентификацию. Действия были направлены на изменение законов, институтов, структуры занятости.

В 80-х годах XX века распространяется анализ культурных проявлений общественных движений, к концептуальному арсеналу которого применяется концепт фрейминга как альтернативный концепт мобилизации ресурсов. Фрейминг определяется как процесс динамического символического конструирования общего видения внешнего (по отношению к общественному движению) мира и роли самого движения в этом мире. Фрейминг, как процесс, состоящий из трех элементов: диагностический (интерпретация ситуации, символическое конструирование конфликта), прогностический (механизмы разрешения конфликта), мотивационный (интерпретация стимулов, мотивирующих к коллективному действию)¹. Теория

¹ Халперн, Д. (2000). *Психология критического мышления*. Москва, 244.

социального конструктивизма определяет фреймы как стратегические усилия групп людей по конструированию схем понимания мира и самих себя, что легитимизирует и мотивирует коллективные действия. Трансформация фреймов создает новые ценности, верования, смыслы, способствующие участию в движении¹. В процессе трансформации возникают новые идентичности. Конструирование новых коллективных идентичностей приводит социальные изменения.

Для характеристики политических изменений можно использовать теорию относительной депривации. Если модель мобилизации ресурсов объясняет главным образом механизм формирования движения и роль их организаций, то понятие относительной депривации помогает интерпретировать причины возникновения движения. Для политического процесса необходимо понять причины его возникновения.

Кроме указанных теорий для исследования политических ресурсов можно также использовать общую теорию политического протеста. Понятие цикла протеста используется в теории политического движения для объяснения его общей логики, связи с другими движениями, использования сетей, опыта и ресурсов. Возникновение политического движения в большинстве стран происходит в периоды общего протеста и мобилизации, различные движения были связаны идеологическими или личными контактами.

Согласно современным теориям, политические движения являются истинной причиной, агентами (субъектами) политических изменений, а не только результатом самостоятельных исторических процессов. Они производят, конструируют, превращают и осуществляют революции, и их действия являются сознательными и творческими. Таким образом, они не появляются автоматически в нужный момент, а активно рекрутируют и мобилизуют своих сторонников, борются не только за результат, а и за особые цели, которые избираются сознательно.

В рамках системной теории общества политические движения квалифицируются как возмущение, патология, проявление беспорядка или политической дезорганизации; противостоять им или компенсировать их должны, уравнивающие политическую систему, механизмы.

В рамках современного подхода рационального выбора политические движения фигурируют как достаточно адекватные средства

¹ Тысячнюк, М. С. (2010). Новые подходы к анализу трансграничных общественных движений в условиях глобализации. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 3, 46.

достижения политических целей, как специфическая форма политических действий, которые направлены к достижению своих целей, когда у них нет обычных, институциональных возможностей для представительства своих интересов.

Б.Кландерманс считает, что повышенное внимание к теории мобилизации ресурсов политических процессов к проблеме их структуры ведет к отрицанию их индивидуального и социально – психологического измерения. Необходимо создать новую, модифицированную теорию с соответствующим подходом к мобилизации ресурсов. По его мнению, нужно покончить как с традиционными подходами к политическим изменениям, так с отрицанием только социально – психологического анализа по теории мобилизации ресурсов¹.

Фр.Миллер пытается обогатить теорию мобилизации ресурсов разработкой проблемы субъективного уровня. Он сосредоточился на двух процессах, решающих для реформаторских или революционных движений. Один – политизация, т.е. возложение всех недостатков на институциональные структуры, а не на лидеров. Другой – формирование мотиваций у участников, облегчающих их решение по главной задаче : привлекать к политическому движению новых сторонников и направлять их в определенном направлении. С этой точки зрения, в теориях, которые ориентируются на структурно-организационную сторону политических движений, должна быть восстановлена психологическая составляющая. Включение познавательных психологических посылок вместо побудительной терминологии в рамках теории мобилизации ресурсов должно помочь в прояснении как отношений между политическими движениями и обществом, так и процессов политического развития и роста самих движений.

Здесь, безусловно интересна мысль Р.Тернера, который пытался соединить теории коллективного поведения и мобилизации ресурсов. Он признает успехи, достигнутые теорией мобилизации ресурсов, и противится желанию рассматривать ее непременно в качестве альтернативы более традиционному подходу, сторонниками которого является Блумер, Смелзер и другие. Р.Тернер считает, что теория мобилизации ресурсов вносит важный вклад в решение вопросов, которые остаются нерешенными в рамках ортодоксальной теории коллективного поведения То есть, полная и сбалансированная

¹ Цит. по Штомпка, П. (1996). *Социология социальных изменений*. Москва: Аспект Пресс, 268.

теория политических движений должна включать в себя наиболее важные положения этих концепций¹.

По этому поводу, основатели теории мобилизации ресурсов Д.Макадам, Дж.Маккарти и М.Залд, указывают, что полное понимание динамики движения может быть достигнуто только при условии широкого концептуального видения нового и старого подходов. Они отрицают односторонние объяснения истоков политического движения «сверху» и «снизу» и считают, что между макроструктурными условиями и микродинамикой движений существует связь. Реальное действие осуществляется на третьем уровне, промежуточном – между индивидуальным и широким макроконтэкстом, в котором закрепилось социально – политическое движение².

Такая тенденция к синтезу является наиболее адекватной современной политической ситуации в мире. Сочетание различных подходов позволит лучше понять политические закономерности, которые прячутся за возникновением, существованием и столкновением политических движений. Кроме того, это может обеспечить стратегическое направление исследовательского поля для попыток синтезировать оба подхода.

В качестве мобилизации ресурсов следует обратить внимание на организационные, информационные, материальные, стратегические, социальные, наличие лидеров. В теории мобилизации социальных ресурсов Н. Лина такими ресурсами являются богатство, власть и статус, а объем социального капитала актора рассчитывается как сумма ресурсов в собственности тех, с кем актер имеет прямые или косвенные связи³.

Таким образом, теория мобилизации ресурсов указывает на то, что любой политический процесс может достичь своей цели только при наличии необходимых ресурсов. Теория мобилизации ресурсов отражает тот факт, что для успешной реализации политической цели важны два условия – наличие ресурсов и недовольство людей.

¹ Цит. по: Штомпка, П. (1996). *Социология социальных изменений*. Москва: Аспект Пресс, 276.

² Zald, M. (1987). *Social Movements in an Organizational Society: Collected Essays*. New Brunswick: Transaction books, 75.

³ Marsden, P. V., Lin, N. (1982). Social Resources and Instrumental Action. *Social Structure and Network Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage, 131 – 145.