

Татьяна Константинова

ФАКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЫБОРА В УСЛОВИЯХ ПЛЮРАЛИЗМА

The article is devoted to the problem of political theory and practice – the research components and factors of political choice in terms of pluralism. The specificity of political choice in the transition from authoritarianism to democracy. It is noted that at present an important part of becoming a political choice, freedom of speech in the media, which should be combined with responsibility for media objective and complete information to citizens, active position of citizens, civil society institutions, transparency of state and local governments and their accountability to the public.

Актуальность темы данной статьи обусловлена необходимостью дать научную оценку главным составляющим и основным факторам политического выбора в условиях плюралистической политической системы. Процессы, связанные с демократическим переходом в Украине показали, что существует прямая взаимосвязь между политическим плюрализмом и формированием условий политического выбора. По крайней мере, это касается формирования альтернатив политического развития и выбора между имеющимися альтернативами.

В Украине масштабные политические трансформации, связанные с демократизацией посткоммунистического пространства стали общим знаменателем требований широких общественных групп по ослаблению авторитарных тенденций в публичном управлении, распространение политического плюрализма, демократических политических ценностей.

Одним из главных требований на пути от тоталитаризма к демократии выступает проведение регулярных свободных выборов органов власти, по результатам которых формируется направление и вырисовываются приоритеты политического развития, определяется стратегия внутривнутриполитического и внешнеполитического курса. Несмотря на большое количество научных исследований сущности и условий политического выбора (в том числе – политологических работ на эту тематику зарубежных и отечественных авторов) при изучении составляющих и факторов политического выбора в переходных обществах все еще остаются недостаточно освещенными многие проблемы концептуального и эмпирического характера, к которым можно уверенно отнести исследования политического выбора в условиях политического плюрализма.

В отечественной политической науке проблема политического выбора только начинает входить в предметное поле теоретического видения и поэтому анализу подвергаются лишь его отдельные составляющие: политические и государственные акторы, конституционные основы политического плюрализма и выбора, электоральные кампании и технологии, институты публичного управления и общественные объединения. Исследование проблемы политического выбора в условиях плюрализма невозможно без анализа трансформационных процессов, роли и места групп интересов и политических партий, развития парламентаризма и политической деятельности в условиях демократического перехода.

В то же время, проблема системного видения процесса политического выбора, которая охватывает все многообразие политических акторов, их коммуникативное взаимодействие и взаимовлияние на основе имеющейся правовой базы требует дальнейшей теоретической разработки.

Цель статьи – исследовать составляющие и факторы политического выбора в условиях плюрализма.

В современной политической теории проблеме политического выбора в широком контексте разделения властей, демократизации, деятельности групп давления, политических партий и институтов гражданского общества посвящены работы таких отечественных и зарубежных авторов, как Б. Андресюк, К. Байме, В. Бебик, З. Бжезинский, С. Хантингтон, Ф. Хайек, Л. Даймонд, Р. Даль, Т. Карозерс, Л. Козер, П. Кузьмин, А. Лисничук, М. Михальченко, В. Полохало, С. Рябов, С. Наумкина, Г.О.'Доннел, М. Олсон, А. Соловьев, Д. Стоун, Д. Трумэн, Д. Яковлев и др.

Политические процессы современности актуализируют необходимость исследования факторов и составляющих политического выбора. Прежде всего, речь идет о внешнеполитических и внутриполитических факторах, которые обусловили роль и место политического выбора в ходе взаимодействия власти и общества в Украине.

К внешнеполитическим факторам можно отнести глобализацию (в ее экономическом, технологическом, политическом, экологическом измерениях) и развитие информационных технологий. Под влиянием глобализационных процессов возрастает ответственность политических акторов за выбор направления политики, за безопасность, в том числе – экологическую, которая в современном мире касается не только отдельно взятой страны, а человечества в целом.

В условиях глобализации политический выбор выходит за границы национальных государств, появляются транснациональные

акторы. Информационные технологии создают новые механизмы выбора (электронное голосование, электронная демократия), расширяют пространство политического выбора, возможности участия граждан в процессе формирования политического решения. Если говорить о внутривыборных факторах политического выбора, то следует отметить особенности процесса демократизации в Украине, которые касаются институтов власти и гражданского общества. Именно в процессе перехода от советской тоталитарной системы к демократической организации политического пространства происходит становление политического выбора, как феномена общественной жизни.

В недемократических политических режимах роль политического выбора сводится к формальному участию граждан в безальтернативных выборах (советский феномен «выборы без выбора»), то есть выбор в условиях тоталитаризма выполняет функцию имитации реального выбора. В процессе демократизации украинского общества важной задачей выступает создание условий для политического выбора, среди которых особую актуальность приобретают следующие:

- свобода слова в СМИ, которая должна сочетаться с ответственностью медиа за объективное и полное информирование граждан;
- наличие политического плюрализма и формулирование политическими элитами реальных альтернатив политического развития;
- активная позиция граждан, институтов гражданского общества и политических партий (концепция «ответственного гражданина»);
- соблюдение принципа разделения властей;
- открытость органов государственной власти и местного самоуправления, их подотчетность обществу и др.

Исследование политического выбора относится к проблемно – ориентированному направлению и позволяют комплексно проанализировать влияние конституционных факторов, деятельности институций власти и гражданского общества, электорального процесса, групп интересов на процесс формирования демократической политической системы. Ограничение политического плюрализма ведет к сужению пространства политического выбора и к авторитаризму, с другой стороны – разнообразные политические группы способны «распылять» власть и вместо общественного интереса концентрированно требовать решения собственных проблем.

Демократическая политика заключается в балансировании между полюсами «автократии» и «анархии» с целью сохранения условий для реализации свободного политического выбора гражданина. Политический плюрализм является одним из главных признаков

современного демократического общества. Он выражается во взглядах граждан, идеологиях, программах политических партий и интересах политических и общественных групп и объединений. В украинском обществе за период независимости так и не было создано предпосылок демократического политического выбора, как среди представителей политического класса, так и среди широких общественных слоев. Среди причин этого можно выделить противоречие между необходимостью решать задачи реализации общественно значимой модели политического развития и несоответствием уровня профессиональной компетентности, ответственности и нравственности политических акторов реальным целям и потребностям украинского общества. Индивидуальные и коллективные политические акторы в Украине разобщены в ценностном отношении, по ряду принципиальных вопросов внутренней и внешней политики.

В такой ситуации на первый план выходит чисто инструментальное понимание политических ценностей, не происходит осознание необходимости обеспечения реального политического плюрализма и демократического политического выбора. По мнению Н. Латыгиной, украинский тип посткоммунизма предстает не как переход к демократии, а как следствие эволюции бывшей советской политической системы. Стоит согласиться с тем, что «в обстановке политического противостояния, усиление разногласий не столько относительно целей и ценностных ориентиров изменений, которые происходят в обществе, сколько о способах их достижения, с одной стороны, растет угроза использования силовых методов борьбы для восстановления социальной и политического равновесия, а с другой – сами цели и ценности, призванные объединить и консолидировать общество, словно отходят на второй план, подчиняются логике борьбы, а не общего созидания, логике подавления, подчинения, а не поиска компромисса, согласования и согласия»¹.

В истории политических учений важность политического плюрализма одними из первых обосновали древнегреческие философы и отстаивали те политические деятели, которые рассматривали различие политических позиций как элемент агона (соревнования), как основу политического выбора граждан полиса. Одним из первых авторов, который отстаивал необходимость политического плюрализма был Аристотель; он выводил этот феномен из того простого факта, что «каждое сообщество преследует определенное благо».

¹ Латыгіна, Н. (2005). Шляхи та структурні фази демократизації суспільства. *Політичний менеджмент*, 2 (11), 68-77.

В работах Н. Макиавелли политика понимается как сфера властных отношений, которая имеет собственную логику и не предопределяется понятием морального блага. Согласно Н. Макиавелли, удержать власть можно не только путем согласования интересов, а прежде всего силовым навязыванием позиции властителя, мощь которого измеряется способностью не допустить давления постороннего интереса.

В работах Т. Гоббса, П. Гольбаха, Ж.-Ж. Руссо одним из главных лейтмотивов выступает идея личностной свободы, которая становится основой политического плюрализма, пересмотра роли государства в формировании общего интереса. Общественный договор является отражением идеи плюральности групповых интересов и возможности их согласования через внедрение специальных механизмов (парламент, конституции, выборы). Так, П. Гольбах формулирует главную задачу политики: согласование и объединение интересов людей для совместной деятельности и достижения единой цели, а также подчинение личных интересов, устремлений и предрассудков людей общественной свободе с целью удовлетворения общих потребностей и укрепления государства.

В XVIII веке против монополии государства в политической сфере и господства групповых интересов в политике выступили представители утилитаризма. В частности, И. Бентан рассматривал сообщество как фиктивное объединение, которое не имеет собственного интереса, подчеркивая значимость и приоритетности интересов индивида. В начале XIX века Артур Фишер Бентли первым предложил теорию политики как борьбы групп в работе «Процесс управления». Он утверждал, что институты можно рассматривать как группы интересов, а деятельность органов государственной власти всегда направлена на защиту специфических интересов, их нейтральность – это фикция. По мнению А. Бентли рациональное действие осуществляется только на основе собственной выгоды, а фундаментом для политического плюрализма выступает высокий уровень горизонтальной и вертикальной мобильности. Развитие теории А. Бентли продолжилось в концепции неорганизованных интересов, или общего идеологического консенсуса, который обеспечивал демократическое развитие общества при соблюдении правил политической игры. Такими фундаментальными правилами выступают: индивидуальные достоинства личности; честная сделка и

соблюдение договоренностей; демократия; эгалитарные представления относительно материального благосостояния¹.

Взгляды украинских авторов М. Драгоманова, И. Франко и М. Грушевского объединяет отношение к политике, как к процессу служения народу. Так, М. Драгоманов считал, что необходимо минимизировать роль государства в обществе и максимизировать свободу индивида, которая создает условия для развития политического плюрализма. Идеал политического лидера, по И. Франко, заключается в умении трактовать и выражать интересы народа, вести его за собой.

Во второй половине XX века, на волне критики тоталитаризма и монополии государства появляется теория неоплюрализма, основное положение которой сводится к тому, что государство не является ни ареной осуществления конфликтов, ни третейским судьей, как в плюралистических подходах школы Бентли, а вмешивается в процесс конституирования групп и регулирует условия политического и экономического соревнования.

На современном этапе одной из самых влиятельных теорий политического плюрализма и политического выбора выступает теория коллективного действия Менкура Олсона. Эта теория, «как один из вариантов рационального выбора и познания и модернизированная форма утилитаристского мышления демистифицирует группу и возвращается к индивиду как важнейшей единицы анализа ... Представления, что частные организации появляются спонтанно и произвольно как ответ на новые разновидности необходимости, М. Олсон характеризовал как анархические. Преимущество больших групп в плюралистической модели не отвечало опыту Олсона. Представление, что правительственная политика является результатом группового конфликта, казалась ему украшением реальности. Вместо этого он отмечал власть малых групп, которые благодаря лучшим организационным шансам и удачно задействованным потенциалом эксплуатации могут получать многочисленные преимущества за счет больших групп. Групповой подход оставляет индивидов без внимания и поэтому не рассматривает расчет частной выгоды индивидов».²

Теория полиархии Р. Даля основывается на исследовании сущности, признаков и социально-политической роли групп интересов и отражает плюралистическое направление теории демократии.

¹ Байме, К. (2008). *Політичні теорії сучасності*. Київ: Стилос, 311.

² Байме, К. (2008). *Політичні теорії сучасності*. Київ: Стилос, 314.

В теории полиархии сочетается групповая и элитарная составляющие плюралистического общества, сосуществования и взаимодействия управляющей меньшинства (политической элиты) и гражданского общества (активных граждан) обеспечивается механизмами открытого соревнования между политическими элитами за должности. Главными признаками полиархии выступают : наличие в обществе автономных источников информации, свободных и регулярных выборов, представительного характера власти, свободы слова, возможности для граждан объединяться в ассоциации. К основным культурно-историческим и социально-политическим условиям формирования полиархии принадлежат «гражданский контроль над силовым принуждением со стороны государства, наличие современного динамичного и плюралистического общества, консоциативная демократия в многонациональных государствах, демократический характер культуры граждан, отсутствие вмешательства во внутреннюю политику со стороны иностранного государства или группы государств»¹. В XX веке, одним из первых проблему политического выбора в контексте формирования публичной политики рассматривал американский автор Гарольд Лассуэлл. Решая практическую задачу сочетания в публичной политике влияния науки, бизнеса и бюрократии, Г. Лассуэлл определил этапы в проведении политики, в которые включил исследования политической проблемы, ее оценку и решения. На всех этапах важная роль принадлежит политическому выбору – от правильной методологии анализа, учета экспертного мнения и до выбора направления решения проблемы. Понимание политического выбора было углублено в теории «ограниченной» рациональности Герберта Саймона. В процессе принятия политического решения он выделил выбор, как отдельный рациональный шаг (наряду с исследованием проблемы и разработкой решения), который имеет решающее значение для политики.

Дальнейшее развитие политической мысли, которое учитывало изменения в политической реальности демократического процесса принятия политических решений и реализации публичной политики, позволило сформировать рациональную модель политического выбора, которая включает этапы определения проблемы, формулировку реальных альтернатив ее решения, их рациональную оценку (наличие ресурсов, баланс расходов и выгоды и др.), выбор варианта

¹ Ліпковська-Надеїна, Н.А. (2007). *Теорія поліархії Р. Даля: концептуальні засади та практика*. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка.

политики, внедрение и оценку ее результатов. Предложенная модель «этапов» политического выбора, с ее вариациями от Г. Лассуэла и Г. Саймона к А. Вилдавски и Д. Истону подвергалась постоянной критике со стороны представителей альтернативных подходов.

В частности, среди критиков можно выделить теорию Чарльза Линдблома, известного представителя «инкрементализма». Ч. Линдблом считал, что эти модели не учитывают взаимосвязи между этапами и не отражают того, как на самом деле действует процесс осуществления политики. Выработка политики, по его мнению, это сложный интерактивный процесс без начала и конца, на который определяющим образом влияют выборы, бюрократия, политические партии, а также бизнес, неравенство и ограниченность анализа¹.

Таким образом, наличие и развитие в украинском политическом пространстве достаточно большого количества политических партий, общественных организаций, групп интересов (представляющих, генерирующих и артикулирующих интересы сообществ и лоббирующих их на государственном уровне), профсоюзных организаций, финансово – промышленных групп выступает важным фактором сохранения политического плюрализма. Однако, гетерогенность общества может выступать фактором дестабилизации политической ситуации в условиях отсутствия консенсуса внутри элитных групп относительно направления демократических преобразований.

Опыт административно-командной системы, которая существовала в советское время, продемонстрировал ее неэффективность для решения общественно важных проблем, однако показал и способность к сохранению влияния в украинском обществе. Политический выбор заключается в необходимости обеспечить механизм согласования и реализации разнонаправленных интересов политических актеров, повышении эффективности политического взаимодействия, внедрении соответствующей политики, которая находит поддержку большинства населения. Ограничения выбора делятся на внешние и внутренние. К последним относится наличие ресурсов (финансовых, материальных, информационных, властных, технологических, интеллектуальных и др.) для формирования и реализации политического решения. Внешние ограничения выбора заключаются в существующей политической и правовой системе,

¹ Парсонс, В. (2006). *Публічна політика: Вступ до теорії й практики аналізу політики*. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 39.

действия политических оппонентов и конкурентов, ситуация в стране (регионе).

Определение места и роли политического выбора в структуре политического решения зависит от следующих факторов:

- выбор решения зависит от выбора политического курса, установления приоритетов политического развития;
- оценка последствий и результатов альтернативных политических решений;
- учет предполагаемых элементов политического решения;
- выработка гипотез относительно неизвестных элементов и последствий решения, которые могут проявиться после его принятия.

Наличие плюрализма еще не гарантирует демократического развития, необходимо обеспечить равенство возможностей и прав представителей плюралистического общества относительно влияния на деятельность политических акторов и органов государственной власти в Украине.

В процессе реализации политического выбора необходимо учитывать, что политика – это динамическая сфера, которая развивается от одного этапа к другому, она не всегда поддается эмпирическому испытанию. Политический выбор чаще касается политических элит и бюрократии, то есть направлен «сверху -вниз» и часто не учитывает общественное мнение; общество реально может повлиять на политику во время избирательной гонки. Рассматривая проблему политического выбора именно в процессе перехода от авторитаризма к демократии, можно выделить следующие ее особенности:

- отсутствие на протяжении длительного исторического периода традиций свободного политического выбора на территории Украины (Российская империя, советский период);
- патернализм населения, надежда на государство в решении политических и экономических вопросов. Широкие общественные слои не всегда осознают собственные реальные политические интересы, отдавая право формировать повестку дня для общества представителям небольших, но хорошо организованных групп интересов, которые владеют и могут применять широкий спектр политических технологий с целью получения концентрированных выгод за счет неорганизованного и плохо информированного большинства;
- отсутствие идеологической структурированности общества, борьба не идеологий или программ политического развития, а имиджевых избирательных технологий.

Необходимым условием развития политического выбора для повышения эффективности управления в условиях демократического

перехода выступает не только оптимизация политического взаимодействия на макрополитическом уровне «Президент – правительство – Верховная Рада», но и развитие местного самоуправления, общественный контроль за деятельностью местного самоуправления.

Таким образом, успех демократических преобразований зависит не только от деятельности политических лидеров, становления институтов государственной власти и институтов гражданского общества, качества политических элит и независимых СМИ. Одним из определяющих факторов в процессе перехода к демократии является формирование и институционализация процедур политического выбора и условий его реализации

Литература:

1. Байме, К. (2008). *Політичні теорії сучасності*. Київ: Стилос.
2. Латигіна, Н. (2005). Шляхи та структурні фази демократизації суспільства. *Політичний менеджмент*, 2 (11), 68-77.
3. Ліпковська-Надеїна, Н. А. (2007). *Теорія поліархії Р. Даля: концептуальні засади та практика*. Київ: Київський національний університет імені Тараса Шевченка.
4. Парсонс, В. (2006). *Публічна політика: Вступ до теорії й практики аналізу політики*. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія».