

**Богдан Тимоць**

## **ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ И МЕХАНИЗМЫ РАЗРЕШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ**

The paper investigates the actual direction of political science – the theory of conflict, which is now widely used to analyze the interaction in post-communist societies, in an unstable political system, the development of civil society, lack of information, risk and uncertainty in the results of democratization.

The essence of political conflicts, especially their institutionalization of mechanisms and solutions in terms of democratization in post-communist countries.

Исследование политических конфликтов характеризуются актуальностью, как с точки зрения политической теории, так и в практическом измерении политических отношений. Это объясняется тем, что в демократическом обществе политические конфликты имеют значительный потенциал и могут выступать движущей силой преобразований, средством преодоления определенных противоречиях без применения насилия.

Представить политику без конфликтов невозможно, в политическом пространстве происходит перманентная борьба за ресурсы власти, которые ограничены.

Переходные периоды жизни общества характеризуются нестабильностью политических систем, непредсказуемостью последствий изменений и нарастанием кризисных явлений в обществе. Это становится причиной эскалации политических конфликтов, одним из определяющих факторов перехода от латентной фазы их развития к публичной борьбе политических акторов, открытого столкновения интересов социальных групп.

Актуальность исследования политических конфликтов в условиях посткоммунизма обусловлена перманентным противостоянием в политической сфере, появлением дополнительных линий разграничения политических акторов и общественных групп относительно избрания стратегического направления преобразований между

консолидированной демократией, возвращением к авторитаризму или сохранением status quo. Это стало обычным явлением для посткоммунистических стран. Конфликтные явления рельефно проявляются как в тех государствах, где политический класс сделал выбор в пользу консолидированной демократии как цели посткоммунистических трансформаций так и в странах, избравших путь возвращения к авторитаризму, или находятся в состоянии поиска конечной «точки прибытия».

Функциональное назначение политических конфликтов заключается в том, что они выступают специфическим фактором общественного развития, способствуют политической конкуренции и отбора политических акторов, способных обеспечить эффективное решение проблем.

С другой стороны, конфликты могут привести к разрушению политической системы, перейти в фазу вооруженного противостояния или внешнего вторжения.

Для Украины характерным явлением стал переход конфликтов в публичную плоскость и их обострение во время избирательных кампаний. Исследованием политических конфликтов посвящены работы зарубежных и отечественных авторов, среди которых следует отметить Р. Арона, Дж. Бернарда, К. Боулдинга, Т. Боттомора, М. Вебера, Р. Дарендорфа, Г. Зиммеля, Л. Козера, М. Крозье, А. Киссе, Ю. Мациевского, С. Ростецкую и др.

В работах современных исследователей раскрывается сущность феномена конфликта, определены критерии классификации конфликтов. Отдельными направлениями исследований в современной конфликтологии выступают:

– анализ этнополитических конфликтов (И. Варзар, К. Витман, Ю. Арутюнян, Г. Солдатова, И. Кресина, Р. Абдулатипов, С. Чешко, В. Тишков и др.);

– региональные конфликты (А. Кукарцев, М. Савва, Ю. Шадже, Т. Моренчук, А. Авксентьев, Г. Перепелица, Г. Денисова, В. Юрченко и др.)

– теория переговорного процесса (М. Дойч, А. Третьяк, Р. Фишер, У. Цюрупа, М. Лебедева, В. Рябцев, В. Курбатов и др.);

– исследование институциональных конфликтов (Ф. Шмитер, П. Веблен, В. Митчел, Дж. Коммонс, Н. Флигетайн, И. Кравченко, А. Козырев, С. Новикова и др.).

В современных исследованиях политических конфликтов актуализируется поиск ответов на вызовы, связанные с процессом демократизации общества. В частности, о причинах и механизмах

регулирования политических конфликтов в информационном обществе и относительно динамики политических конфликтов в процессе демократизации.

Следует отметить следующие подходы к определению сущности политических конфликтов.

Во-первых, термином «конфликт» обозначают конкуренцию, соперничество и открытые столкновения (Р. Дарендорф), а также борьбу за ценности и право на определенный статус, овладение могуществом и ресурсами (Л. Козер).

Во-вторых, противоборство публичных акторов (индивидуальных и коллективных) с целью обеспечения собственных интересов и достижения определенной политической цели.

В-третьих, конфронтация относительно распределения ресурсов власти и властных полномочий.

Известный украинский исследователь М. Головатый дает следующее определение политического конфликта: «Конфликт политический – чрезмерное обострение взаимоотношений сторон в политике или их столкновение, связанное с различием их положения в обществе. Сущность политического конфликта – это столкновение проблемных или таких, которые не совпадают, интересов, действий, взглядов отдельных личностей, представителей политических партий и общественных организаций, объединений, этнических, социальных групп, государств и их органов. Важнейшие составляющие конфликта: конфликтующие стороны; зона разногласий между конфликтующими сторонами; мотивы конфликта; действия. Конфликты различают по субъектам, уровню конфликтных отношений; объектам. Конфликты могут возникать преднамеренно (по чьей-то инициативе) и на основе существующих противоречий. Различают следующие виды противоречий: сформировавшиеся в результате социально-экономического и материально-бытового положения людей; обусловленные неприятием политики тех, кто реально имеет власть»<sup>1</sup>.

Общепризнанным стало осознание того, что конфликт может способствовать модернизации и демократизации, а может разрушить общественный консенсус, привести к анархии или тоталитаризму. К позитивам политического конфликта можно отнести необходимость решения социально-экономических, политических и правовых проблем в интересах этнических общностей и их представи-

---

<sup>1</sup> Головатый, М. Ф., Антонюк, О. В. (2005). *Політологічний словник: навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів*. Київ: МАУП, 412.

телей, интеграцию и политическую мобилизацию представителей этнической общности, что обеспечивает ее превращение в политического актора, усовершенствование этнонациональной политики государства, развитие культуры межнационального общения и др.

Демократия, как конкретный тип политического режима предполагает выработку действенных предохранителей насилия и произвола, соблюдение принципов свободы и равенства, учет различных мнений и требований. Преодолению политических конфликтов способствует ограничение правления (что проявляется в принципе разделения властей), обеспечение прав оппозиции, обратная связь между властью и обществом.

Процесс политической конкуренции выступает одним из главных принципов демократии, который способствует деятельности групп, классов и этнонациональных сообществ с целью повышения собственного статуса, представительства в органах государственной власти.

Конфликтная ситуация выступает одной из составляющих решения споров, формой общественных отношений и средством саморегуляции политического взаимодействия. В процессе развертывания конфликтной ситуации общественные группы формулируют, артикулируют и презентуют в общенациональном политическом дискурсе собственные интересы, образуют действенные механизмы их защиты и реализации.

Конфликты делятся на те, которые «касаются всего политического пространства (например, между ветвями власти), и на конфликты внутри властных структур, когда стороны воюют за перераспределение власти или расширения властных полномочий. Источником политического конфликта является конкуренция, соперничество, антагонизм, враждебность в сферах экономики, политики, политических интересов. Независимо от характера все политические конфликты в той или иной мере касаются власти, властных интересов. Одним из показателей возможного политического конфликта, а то и политического кризиса является политическая напряженность. Для нее свойственно распространение среди широких слоев населения настроений недовольства существующим положением в определенных сферах жизни или существующим социальным строем в целом»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Головатий, М. Ф., Антонюк, О. В. (2005). *Політологічний словник: навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів*. Київ: МАУП, 412.

Управление политическими конфликтами требует глубокого понимания предпосылок и причин их возникновения. Среди основных причин возникновения конфликтов следует отметить : ограниченность ресурсов и дефицит ценностей и благ различных классов, групп и сообществ, экологические причины, исторические причины (оккупация, порабощение, геноцид), религиозные причины, неравный доступ представителей разных классов и этнических групп к имеющимся в обществе экономическим, политическим и информационным ресурсам, этническое и классовое деление в обществе, миграция населения, культурная дискриминация, нарушение политических прав и ограничения гражданских свобод представителей определенных классов и этнонациональных сообществ, межконфессиональные противоречия, территориальные споры, активность националистически ориентированных политических акторов.

Отдельно следует отметить конфликты, возникающие в процессе групповой борьбы за свои интересы и господство, реализации идеологических доктрин, партийных программ, лидерских амбиций отдельных политических акторов.

Относительно управления политическими конфликтами в условиях модернизации стоит согласиться с украинской исследовательницей Т. Билецкой в том, что решение современных конфликтов не может происходить автоматически, они не регулируются сами по себе, необходимо активное вмешательство социальных акторов не только со стороны общества, ценностно-нормативной его основы, но и со стороны государства и властных институтов. В развитых демократических системах можно определить следующие основные направления достижения согласия – переговорный процесс, оформление компромисса, общественный консенсус. Благодаря последнему удается обеспечить нормальное развитие общества с утверждением в нем таких базовых ценностей, как свобода, равенство, благосостояние, взаимопомощь, сотрудничество. Одним из способов мирного регулирования социально-политических конфликтов выступает компромисс, ведь он ориентируется на исключение силовых форм, снижение интенсивности конфликтного противостояния. Более того, он фиксирует существенные уступки в позициях конфликтующих сторон<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Білецька, Т. В. (2010). Механізми регулювання соціально-політичних конфліктів в умовах трансформації українського суспільства. *Політологічні студії: збірник наукових праць*, 1. <[http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/znpps/2010\\_1/2\\_4.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/znpps/2010_1/2_4.pdf)>.

Учитывая, что политическое взаимодействие происходит в горизонтальном и вертикальном измерениях, политические конфликты можно разделить на два основных типа – вертикальные и горизонтальные.

В горизонтальных конфликтах борьба за ресурсы власти происходит на уровне горизонтального взаимодействия между политическими акторами и институтами, внутри органов государственной власти (парламент – правительство – Президент), элитных групп, политических партий и институтов гражданского общества.

Вертикальные политические конфликты разворачиваются по оси «государство – общество», это взаимодействие между органами власти и общественными организациями, между политическими акторами, находящимися на разных ступенях общественной иерархии. От типа конфликта в значительной степени зависит и механизм его управления, регулирования и решения.

В соответствии с типом и уровнем политического взаимодействия конфликты делятся на :

- конфликты на уровне отдельных индивидов;
- конфликты между социальными группами, классами, общностями;
- общественные конфликты, касающиеся всех граждан;
- конфликты на региональном и субрегиональном уровнях, которые могут включать взаимодействие нескольких стран;
- глобальные конфликты, имеющие общемировое значение.

При этом можно отметить зависимость между уровнем политической конфликтности и состоянием политической системы общества. Так, в условиях стабильности политические конфликты имеют преимущественно горизонтальный характер, а в переходные периоды, которые сопровождаются социальными потрясениями, конфликты разворачиваются по вертикали – между политическими акторами и социальными группами.

Политические конфликты проходят следующие этапы:

- латентный этап возникновения и развития проблемы, которая перерастает в конфликт и ее осознание основными актерами. Этот этап включает попытки бесконфликтного решения проблемы. Если это не удастся, то возникает предконфликтная ситуация;
- открытый этап конфликтного противостояния и борьбы (собственно политический конфликт). На этом этапе определенный политический инцидент выступает катализатором конфликта, затем происходит его эскалация, формирования баланса, борьба и завершения конфликта;

– латентный постконфликтный этап, характеризующийся частичной или полной нормализацией политического взаимодействия.

В условиях авторитарного и тоталитарного политического режимов политические конфликты характеризуются латентностью и могут годами быть не урегулированными. Это приводит к накоплению конфликтного потенциала в отношениях власти и общества и всплеска насилия на этапе открытого противостояния. С другой стороны, в условиях демократического политического режима функционирует гибкий механизм смягчения конфликтов и ненасильственных средств урегулирования политических конфликтов.

Наиболее очевидным и распространенным типом политического конфликта в вертикальном измерении политического взаимодействия выступает конфликт между различными ветвями власти, что характерно для посткоммунистических стран.

Одним из глубинных мотивов политических конфликтов на постсоветском пространстве становится желание участников избежать политической ответственности и попытки переложить ее на политических оппонентов.

Процесс управления конфликтом предполагает целенаправленное вмешательство в ход конфликта с целью обеспечения развития политических отношений и их трансформации. В управлении политическим конфликтом выделяются следующие стратегии: «стратегия ястреба», «стратегия страуса», «стратегия голубя», «стратегия совы» и «стратегия синицы». «Стратегия ястреба» предусматривает такую модель конкурентного взаимодействия, которая заключается в том, что «одна из конфликтующих сторон демонстрирует максимальную активность, готовность защищать свои интересы любой ценой и в ущерб интересам другой стороны, делает ставку на собственную победу. «Стратегия ястреба» может принести положительные результаты и способствовать урегулированию политического конфликта. Однако в целом эта стратегия имеет довольно существенный недостаток: она ориентирована на выигрыш одной стороны и на проигрыш другой, может обеспечить лишь временное примирение, поскольку проигравшая сторона будет искать возможности для реванша и конфликт может снова обостриться в любое время»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Чижова, О. (2006). Конфлікт як прояв прагматизму в сучасному суспільстві. *Політичний менеджмент*, 1 (16), 124.

Для «стратегии страуса» характерны попытки избежать конфликта, попытки стороны выйти из противостояния, не находя при этом путей урегулирования конфликта.

Под следующей стратегией – «стратегией голубя» понимают «приспособление слабой стороны к позициям и требованиям сильной, отказ от собственных претензий... Она приводит к отказу от интересов слабой стороны и победы сильной. «Стратегия голубя» считается неэффективной и не способствует урегулированию конфликта, поскольку сохраняются конфликтогенные факторы и причины конфликта, к которым у одной из сторон прилагаются чувство недовольства, обиды и несправедливости. Мирные отношения при этом оказываются временными, а договоренности шаткими»<sup>1</sup>.

Одной из наиболее рациональных выступает «стратегия совы», которая предусматривает совместный поиск участниками конфликта механизмов урегулирования конфликта и максимизации реализации их интересов при минимизации затрат. Однако на пути этой стратегии становится нехватка времени для договоренностей и ограниченность возможностей по урегулированию конфликта у каждой из сторон.

В основе «стратегии синицы» находится «модель политического компромисса, предусматривающего взаимодействие на основе взаимных уступок, добровольный отказ конфликтующих сторон от определенной части своих притязаний»<sup>2</sup>.

Все стратегии направлены на рациональное управление конфликтом с целью его эффективного урегулирования в конструктивном направлении. По мнению С. Ростецкой, к общим характеристикам политического конфликта, которые учитываются политическими акторами в целях управления конфликтом, относятся: а) степень открытости политической системы; б) уровень политической сплоченности конфликтующих групп; в) характер вовлечения широких социальных слоев в спорные взаимоотношения; г) эмоциональная насыщенность политического поведения групп и граждан и их способность к самоограничению своих властных притязаний и т. д.»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Чижова, О. (2006). Конфлікт як прояв прагматизму в сучасному суспільстві. *Політичний менеджмент*, 1 (16), 124.

<sup>2</sup> Чижова, О. (2006). Конфлікт як прояв прагматизму в сучасному суспільстві. *Політичний менеджмент*, 1 (16), 124.

<sup>3</sup> Ростецька, С. І. (2006). *Управління політичним конфліктом: теоретичні аспекти та українська пострадянська дійсність*: дис. ... канд. політ. наук: 23.00.02, Одеса, 24.



При этом завершение конфликта выступает более широким процессом, чем его решение. Последнее понимается как прекращение противоборства, а завершение конфликта – как исчерпание содержания конфликта по любым причинам. С целью урегулирования конфликта необходимо осуществить целый ряд последовательных шагов, в частности :

- анализ причин возникновения конфликта, его мотивов и действующих лиц;
- условия его эскалации, социальный, политический, экономический контекст;
- выяснить предмет конфликта;
- определить возможные пути урегулирования конфликта.

С. Ростецкая определяет основные факторы влияния на уровень конфликтности на постсоветском пространстве. К ним исследовательница относит «трансформацию общественного бытия, обусловленную реформационными мерами, и разрушение устоявшихся мировоззренческих ориентаций подавляющего большинства социальных групп, недостаточную национальную самоидентификацию, кризис власти... глубокие изменения в социально-политической стратификации и структуре общества, которые сопровождаются и частично вызываются радикальным перераспределением собственности и власти, экономические расколы, которые приводят к серьезным социальным и политическим конфликтам»<sup>1</sup>.

Таким образом, процесс управления политическим конфликтом в условиях демократизации общества предполагает активное вмешательство в ход конфликта, попытки его предупреждения, урегулирования и решения с применением таких стратегий, как сотрудничество, конкуренция, компромисс, приспособление и уклонение.

Управление конфликтами в условиях демократизации предполагает определенную процедуру, которая состоит из таких элементов, как институализация, легитимизация, структурирование конфликтующих групп, редукция.

---

<sup>1</sup> Ростецька, С. І. (2006). *Управління політичним конфліктом: теоретичні аспекти та українська пострадянська дійсність*: дис. ... канд. політ. наук: 23.00.02, Одеса, 24.