

Денис Цихоня

## СУБЪЕКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

The article is devoted to research of particular aspects of the realization of the right to appeal against decisions of the Court of first instance. The main focus is on the analysis of the subject structure features of the appeal right. Analysis of the current legislation allows us to make the conclusion that the subjects of appeal may be persons who participate in the case, and those who were not involved in the case if the Court resolved the issue of their rights and obligations, which suggests that the range of persons who may apply to the Court of appeal is not limited by the law. On the basis of this the questions are analyzed regarding the legal interest of a core group of persons which are involved in the case, also there is defined the legal status of persons who were not involved in the case, but are subject of appeal, if the Court resolved the issue of their rights and obligations.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, т.е. выдвижение на передний план во взаимоотношениях государства и личности именно личности, уважение к личности и ее защита – главные критерии правоустановительной и правоохранительной деятельности государства, определяющие смысл, содержание его деятельности<sup>1</sup>.

Конституция Украины, стремясь развивать и укреплять демократическое, социальное, правовое государство, в ст. 3 главной обязанностью государства провозгласила утверждение и обеспечение прав и свобод человека, определяющих содержание и направленность деятельности государства. Права и свободы человека и гражданина, в соответствии с ч. 1 ст. 55 Основного Закона Украины, защищаются судом.

Гарантируя судебную защиту прав и свобод каждому, Конституционный Суд Украины в своем решении от 25.12.1997 г. № 9-зп<sup>2</sup> признал, что суд не может отказать в правосудии, если гражданин Украины, иностранец, лицо без гражданства считают, что их права

---

<sup>1</sup> Курпас, М. В. (2011). Право на обжалование судебных решений – составной элемент конституционного права на судебную защиту (проблемы реализации, перспективы развития). *Конституционное и муниципальное право*, 12, 16-23.

<sup>2</sup> Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадян Проценко Р.М., Ярошенко П.П. та інших громадян щодо офіційного тлумачення статей 55, 64, 124 Конституції України (справа за зверненнями жителів міста Жовті Води) від 25.12.1997 року № 9-зп. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-97>>

и свободы нарушены или нарушаются, созданы или создаются препятствия для их реализации или имеют место другие ущемления прав и свобод. Отказ суда в принятии исковых и других заявлений, жалоб, оформленных в соответствии с действующим законодательством, является нарушением права на судебную защиту, которое согласно ст. 64 Конституции Украины, не может быть ограничено.

Одним из основных принципов судопроизводства, в соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины, является обеспечение апелляционного обжалования решения суда. Конституционный Суд Украины в своем решении от 27.01.2010 года № 3-рп/2010<sup>1</sup> признал право на апелляционное обжалование судебных решений в контексте положений ч. 1, 2 ст. 55, п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины составляющей права каждого на обращение в суд и отметил, что апелляционное обжалование судебного решения возможно во всех случаях, кроме тех, когда закон содержит запрет на такое обжалование.

Одним из условий реализации права апелляционного обжалования является принадлежность лица к кругу субъектов, имеющих право подавать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. В связи с чем вопросы, связанные с реализацией права апелляционного обжалования, в частности, с определением круга лиц, имеющих право на обращение в суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, приобретают научно-практический интерес.

В целом, апелляционное обжалование судебных решений традиционно является предметом активных исследований в науке гражданского процессуального права таких ученых как, в частности: М. М. Бородин, Л. Е. Гузь, К. В. Гусаров, М. А. Гурвич, Е. В. Демьянова, А. Ф. Клейнман, В. В. Комаров, В. А. Кройтор, Д. Д. Луспеный, Р. Н. Минченко, В. И. Тertyшников, Д. М. Чечот, Ю. С. Червоний, М. С. Шакарян, П. И. Шевчук, К. С. Юдельсон и др. Несмотря на достаточное количество работ как отечественных так и зарубежных исследователей, многие аспекты данной проблематики продолжают оставаться актуальными и дискуссионными.

Соответственно, целью данной статьи является исследование и анализ проблемных вопросов определения круга лиц, имеющих

<sup>1</sup> Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням гр. Заїченка В.Г. щодо офіційного тлумачення положення п. 18 ч. 1 ст. 293 ЦПК України у взаємозв'язку зі ст. 129 Конституції України (про апеляційне оскарження ухвал суду) від 27.01.2010 року № 3-рп/2010. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. <<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-10>>

право на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции.

Прежде всего следует отметить, что право апелляционного обжалования судебных решений реализуется теми лицами, которым оно предоставлено и, соответственно, за которыми данное право закреплено в нормах гражданского процессуального законодательства. В частности, на законодательном уровне вопрос о субъектах права на апелляционное обжалование разрешен в ст. ст. 13, ч. 1 ст. 292 ГПК Украины. Общие положения о субъектах апелляционного и кассационного производства регламентированы в ст. 13 ГПК Украины, в соответствии с которой лица, участвующие в деле, а также лица, не участвовавшие в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, имеют право на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений в случаях и в порядке, установленных настоящим кодексом.

Ч. 1 ст. 292 ГПК Украины предусматривает, что стороны и другие лица, участвующие в деле, а также лица, не участвовавшие в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, имеют право обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции полностью или частично. Соответственно, субъектами апелляционного обжалования могут быть как лица, участвующие в деле, так и лица, не участвовавшие в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, что свидетельствует о том, что круг лиц, которые могут обратиться в суд с апелляционной жалобой, законодательством не ограничен.

Основную группу субъектов апелляционного обжалования составляют лица, участвующие в деле. Состав лиц, участвующих в деле, на законодательном уровне определен в ст. 26 ГПК Украины. Системный анализ положений указанной статьи дает возможность прийти к выводу, что лицами, участвующими в деле, являются: 1) стороны, третьи лица, представители сторон и третьих лиц – по делам искового производства; 2) заявители, другие заинтересованные лица, их представители – по делам приказного и особого производства. Понятие «другие заинтересованные лица», как справедливо отмечается в доктрине гражданского процессуального права, носит собирательный характер, поскольку охватывает всех лиц, прав, свобод и интересов которых в той или иной мере может касаться принятое по делу особого производства решение<sup>1</sup>. Ч. 3 ст. 26

---

<sup>1</sup> Шакарян, М. С. (2003). *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации*. Москва: ТК Велби, Изд-во «Проспект».

ГПК Украины предусматривает, что в делах могут также принимать участие органы и лица, которым законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц.

Возможность обращения лица в суд за защитой обусловлено, в частности, наличием у него юридической заинтересованности. Юридическая заинтересованность – это объективная связь между решением по данному делу и предполагаемыми правами, обязанностями и охраняемыми законом интересами лица<sup>1</sup>. Заинтересованным в гражданском процессе признается лицо, которое обращается в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и интересов, охраняемых законом и в силу этого подлежащих судебной защите. Итак, если обращение лица в суд обусловлено другими корыстными целями, что нередко имеет место в судебной практике, отсутствует заинтересованность в указанном выше смысле<sup>2</sup>.

Основной группой лиц, участвующих в деле, являются стороны, обладающие юридической заинтересованностью. Сторонами в гражданском процессе, в соответствии с ч. 1 ст. 30 ГПК Украины, являются истец и ответчик. Заинтересованность сторон, как справедливо отмечается в правовой доктрине, является своеобразной, поскольку касается их личной сферы. При этом личная юридическая заинтересованность сторон имеет и материально-правовую, и процессуальную направленность – это и заинтересованность в получении благоприятного материально-правового результата, и заинтересованность в возможности участия в процессе<sup>3</sup>. В отличие от сторон юридическая заинтересованность их представителей имеет исключительно процессуальный характер.

Разным является характер юридической заинтересованности третьих лиц, поскольку законодатель выделяет два их вида: 1) третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 34 ГПК Украины); 2) третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 35 ГКП Украины).

Сравнивая характер юридической заинтересованности третьих лиц С. В. Васильев пришел к выводу, что различие в юридическом интересе этих двух видов третьих лиц заключается в том, что третье

<sup>1</sup> Гукасян, Р. Е. (2009). *Избранные труды по гражданскому процессу*. Москва: Проспект.

<sup>2</sup> Короед, С. О. (2011). Юридична заінтересованість у цивільному процесі. *Судова апеляція*, 4, 86-93.

<sup>3</sup> Тертишніков, В. І. (2007). *Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар*. Харків: Видавець СПД ФО Вапнярчук Н.М.

лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, имеет относительно предмета спора непосредственный юридический интерес, поскольку является субъектом спорного материального правоотношения (или считает себя таковым), а третье лицо без самостоятельных требований имеет относительно предмета спора непрямо юридический интерес, поскольку не является субъектом спорного материального правоотношения<sup>1</sup>.

Помимо лиц, участвующих в деле, субъектами апелляционного производства являются также лица, не участвовавшие в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях (ч. 1 ст. 292 ГПК Украины).

О. В. Иванова под лицами, не привлечёнными к участию в деле, права которых нарушены решением суда, подразумевает субъектов спорного материального правоотношения, не наделенных процессуальным статусом при производстве по делу в суде первой инстанции. При этом характерными чертами таких лиц выделяет следующие: 1) неучастие в деле (в суде 1 инстанции) как фактическое, так и юридическое; 2) появление в процессе после вынесения решения судом первой инстанции; 3) нарушение прав и охраняемых законом интересов таких лиц решением суда; 4) наличие как материальной, так и процессуальной заинтересованности в исходе дела, выступление в защиту собственных интересов<sup>2</sup>.

Предоставление права апелляционного обжалования субъектам, не участвующим в рассмотрении дела судом первой инстанции, означает возможность обжалования решения в апелляционном порядке лицами, которые не имеют статуса лиц, принимавших участие в деле, и не были уведомлены о времени и месте судебного рассмотрения при условии, если в решении суда разрешен вопрос об их правах и обязанностях<sup>3</sup>.

В данном контексте существенного теоретического и практического значения приобретает вопрос относительно приобретения субъектом статуса лица, участвующего в деле. По данному поводу

---

<sup>1</sup> Васильев, С. В. (2008). *Цивільний процес: навчальний посібник*. Харків: ТОВ Одіссей.

<sup>2</sup> Иванова, О. В. *Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда, в российском гражданском и арбитражном процессе*: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15: гражданский процесс, арбитражный процесс. <<http://www.dissercat.com/content/litsa-ne-privlechennye-k-uchastiyu-v-dele-prava-kotorykh-narusheny-resheniem-suda-v-rossiisk>>

<sup>3</sup> Гусаров, К. В. *Обжалование по правилам ГПК Украины судебного решения лицами, не принимавшими участия в деле, относительно прав и обязанностей которых суд вынес решение*. <[http://www.juristlib.ru/book\\_3810.html](http://www.juristlib.ru/book_3810.html)>

С. С. Бычкова отмечает, что гражданского процессуального правового статуса лиц, участвующих в делах искового производства, физические и юридические лица, государство, а также другие участники правоотношений, дела по которым рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, приобретают с момента открытия производства по делу, а если они вступают в гражданский процесс после открытия производства в нем – с момента привлечения или допуска их к участию в деле<sup>1</sup>.

В частности, гражданский процессуальный статус третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, возникает в участников правоотношений, дела по которым рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, не с момента открытия производства по делу, а с момента их вступления в дело или привлечения к участию в деле по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда<sup>2</sup>.

Традиционно в науке гражданского процессуального права элементами гражданского процессуального статуса определяются гражданские процессуальные права и гражданские процессуальные обязанности. Процессуальный статус лиц, участвующих в деле, определяет широкий круг их прав и обязанностей, закрепленных в ст. 27 ГПК Украины. Что касается лиц, не участвующих в деле, если суд разрешил вопрос об их правах, свободах либо обязанностях, то они в соответствии с ч. 9 ст. 6 ГПК Украины имеют право на получение в суде устной или письменной информации о результатах рассмотрения соответствующего дела, а также имеют право знакомиться с материалами, делать из них выписки, снимать копии с документов, приобщенных к делу, получать копии решений и определений. Тем самым законодатель создает возможность для активного участия по делу указанных лиц в суде апелляционной инстанции.

Вопрос о предоставлении права апелляционного обжалования лицам, не участвовавшим в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, является одним из противоречивых вопросов с точки зрения и теории, и практики.

В частности, судебной практикой право апелляционного обжалования лицами, не участвовавшими в деле, воспринято положительно и закреплено в п. 1 постановления Пленума Верховного

<sup>1</sup> Бычкова, С. С. (2011). *Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження*. Київ: Атіка.

<sup>2</sup> Бычкова, С. С. *Порядок вступу в цивільну справу третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору*. <[http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Nvknuds/2012\\_5/buchkova.htm](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Nvknuds/2012_5/buchkova.htm)>

Суда Украины от 24.10.2008 года «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке». Реализация данного права, согласно позиции специалистов Верховного Суда Украины, обусловлена условием, а именно возможностью апелляционного обжалования решения суда первой инстанции указанными лицами только в случае, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях.

Предоставление лицам, не принимавшим участия в рассмотрении дела, права на апелляционное обжалование решений судов, касающихся их прав и интересов, выглядит более чем оправданным и с точки зрения Ю. Радзиевского, поскольку единственной возможностью защиты своих прав и обязанностей в случае несогласия с содержанием соответствующего решения для указанных выше лиц является обжалование такого решения в апелляционном порядке. Вместе с этим ошибкой законодателя, а не осознанным решением, и с этим стоит согласиться, ученый отмечает отсутствие в ГПК нормы, устанавливающей право лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела, на обжалование определений, касающихся их прав и обязанностей<sup>1</sup>.

К. В. Гусаров отмечает, что поскольку ст. 292 ГПК Украины не ограничивает круг субъектов апелляционного обжалования, то в суд с жалобой может обратиться любое лицо, считающее, что его права нарушены решением суда, которое обжалуется. В связи с чем ученый не исключает возможность злоупотребления процессуальными правами с целью задержания вступления решения в законную силу со стороны любого лица, по мнению которого судебное решение затрагивает его права или интересы<sup>2</sup>.

Подобные утверждения относительно вероятности необоснованного обращения в суд апелляционной инстанции любого лица, которое считает, что суд первой инстанции допустил ошибку В. А. Кройтор считает преувеличением, «... поскольку большинство граждан вряд ли будет тратить время и средства на обжалование решения суда, в действительности не затрагивающего их прав и обязанностей. Единичные же случаи необоснованного обращения в суд, несомненно, встречаются и в практике судов первой инстанции». Предоставление возможности обжаловать решение суда первой инстанции лицам, не участвовавшим в деле, когда суд разрешил

<sup>1</sup> Радзиевский, Ю. *Право на обжалование: третий лишний?* <<http://www.yurpractika.com/article.php?id=10007846>>

<sup>2</sup> Комаров, В. В., Бігун, В. А., Баранкова, В. В. та ін. (2011). *Курс цивільного процесу*. Харків: Право.

вопрос об их правах и обязанностях, по мнению ученого, является оправданным и способствует не только защите прав и интересов таких лиц, но и реализации принципа процессуальной экономии, поскольку не вынуждает лиц, которых касается решение, разрешать свою проблему, созданную решением суда, через суд первой инстанции<sup>1</sup>.

Н. И. Балюк, Д. Д. Луспенюк считают, что если суд принял решение непосредственно о правах, свободах или обязанностях лиц, не участвовавших в деле, то они являются лицами материально заинтересованными в исходе дела в апелляционной инстанции, то есть они имеют процессуальный законный интерес. Выступают в суде апелляционной инстанции от своего имени и в защиту своих прав<sup>2</sup>.

Указанные лица в обязательном порядке должны обосновать свое право на апелляционное обжалование ссылкой на то, какие именно права и обязанности разрешил суд<sup>3</sup>.

Пленум Верховного Суда Украины в п. 8 постановления «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке» отметил, что при подаче апелляционной жалобы лицом, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которого суд первой инстанции вопрос не разрешал, подачи жалобы на постановление суда, которое не подлежит апелляционному обжалованию, судья-докладчик выносит определение об отказе в принятии апелляционной жалобы. Позиция Пленума Верховного Суда Украины нашла поддержку и в правовой доктрине. Некоторые процессуалисты отмечают возможность отказа в принятии апелляционной жалобы в случае обращения в суд апелляционной инстанции лица, не принимавшего участия в деле, о правах и обязанностях которого суд вопрос не разрешал.

Однако такие выводы, по нашему мнению, являются преждевременными, необоснованными и не соответствующими предписаниям действующего гражданского процессуального законодательства, которое не предусматривает возможности для суда апелляционной инстанции отказывать в принятии апелляционной жалобы в слу-

<sup>1</sup> Кройтор, В. А. (2009). Принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду. *Право і безпека*, 1, 198-205.

<sup>2</sup> Балюк, М. І., Луспенюк, Д. Д. (2008). *Практика застосування цивільного процесуального кодексу України (цивільний процес у питаннях і відповідях). Коментарі, рекомендації, пропозиції*. Харків: Харків юридичний.

<sup>3</sup> Мінченко, Р. (2010). Деякі питання апеляційного провадження в цивільному судочинстві України. *Юридичний вісник*, 4, 65-68.



чае обжалования решения суда лицами, которые не имеют права на такое обжалование.

Таким образом, одним из условий реализации права апелляционного обжалования является принадлежность субъекта к кругу лиц, имеющих право обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции. Судебная защита, в том числе и защита в суде апелляционной инстанции, гарантируется каждому, а именно лицам, участвующим в деле, а также лицам, которые не принимали участие в деле, при условии, что суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях. Расширение действующим гражданским процессуальным законодательством круга лиц, имеющих право апелляционного обжалования, безусловно, явление прогрессивное, способствующее защите прав, свобод и охраняемых интересов таких лиц.

#### **Литература:**

---

1. Курпас, М. В. (2011). Право на обжалование судебных решений – составной элемент конституционного права на судебную защиту (проблемы реализации, перспективы развития). *Конституционное и муниципальное право*, 12, 16-23.
2. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадян Проценко Р. М., Ярошенко П. П. та інших громадян щодо офіційного тлумачення статей 55, 64, 124 Конституції України (справа за зверненнями жителів міста Жовті Води) від 25.12.1997 року № 9-зп. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. <<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-97>>
3. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням гр. Заїченка В. Г. щодо офіційного тлумачення положення п. 18 ч. 1 ст. 293 ЦПК України у взаємозв'язку зі ст. 129 Конституції України (про апеляційне оскарження ухвал суду) від 27.01.2010 року № 3-рп/2010. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. <<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-10>>
4. Шакарян, М. С. (2003). *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации*. Москва: ТК Велби, Изд-во «Проспект».
5. Гукасян, Р. Е. (2009). *Избранные труды по гражданскому процессу*. Москва: Проспект.
6. Короед, С. О. (2011). Юридична заінтересованість у цивільному процесі. *Судова апеляція*, 4, 86-93.
7. Тертишніков, В. І. (2007). *Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар*. Харків: Видавець СПД ФО Вапнярчук Н. М.
8. Васильев, С. В. (2008). *Цивільний процес: навчальний посібник*. Харків: ТОВ Одіссей.
9. Иванова, О. В. *Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда, в российском гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15: гражданский процесс, арбитражный процесс*. <<http://www.dissercat.com/content/litsa-ne-privlechennye-k-uchastiyu-v-dele-prava-kotorykh-narusheny-resheniem-suda-v-rossiisk>>

10. Гусаров, К. В. *Обжалование по правилам ГПК Украины судебного решения лицами, не принимавшими участия в деле, относительно прав и обязанностей которых суд вынес решение*. <[http://www.juristlib.ru/book\\_3810.html](http://www.juristlib.ru/book_3810.html)>
11. Бичкова, С. С. (2011). *Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження*. Київ: Атіка.
12. Бичкова, С. С. *Порядок вступу в цивільну справу третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору*. <[http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Nvknvvs/2012\\_5/buchkova.htm](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Nvknvvs/2012_5/buchkova.htm)>
13. Радзиевский, Ю. *Право на обжалование: третий лишний?* <<http://www.yurpractika.com/article.php?id=10007846>>
14. Комаров, В. В., Бігун, В. А., Баранкова, В. В. та ін. (2011). *Курс цивільного процесу*. Харків: Право.
15. Кройтор, В. А. (2009). Принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду. *Право і безпека, 1*, 198-205.
16. Балюк, М. І., Луспеник, Д. Д. (2008). *Практика застосування цивільного процесуального кодексу України (цивільний процес у питаннях і відповідях). Коментарі, рекомендації, пропозиції*. Харків: Харків юридичний.
17. Мінченко, Р. (2010). Деякі питання апеляційного провадження в цивільному судочинстві України. *Юридичний вісник, 4*, 65-68.