

# Недобросовестная конкуренция: мировые подходы и украинские реалии



Определение понятия недобросовестной конкуренции было впервые закреплено на нормативном уровне в Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. Так, в соответствии со ст. 10bis данной Конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Кроме того, в вышеупомянутой статье приводится перечень некоторых видов данной правовой категории. В частности, запрету подлежат: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов промышленной либо торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты либо промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В современном мире пресечение недобросовестной конкуренции рассматривается как одно из правовых средств защиты целого комплекса правоотношений. Страны континентальной Европы избрали различные пути развития механизма пресечения недобросовестной конкуренции с помощью: судебного толкования общих положений гражданского кодекса; принятия отдельных законодательных актов, посвященных вопросам защиты от недобросовестной конкуренции; включения отдельных положений, посвященных вопросам защиты от недобросовестной конкуренции, в более широкие законодательные акты.

На сегодня участники рынка прибегают к различным приемам и методам соперничества для достижения преимуществ по сравнению с конкурентами. При этом некоторые из субъектов хозяйствования пытаются завоевать рынок, используя нечестные методы конкурентной борьбы. В ответ на такие действия разработаны правовые механизмы защиты от недобросовестной конкуренции

Впоследствии было принято решение усовершенствовать модель правовой защиты от недобросовестной конкуренции на международном уровне и разработать интегрированную модель регулирования данного механизма. После присоединения к Европейскому Союзу (ЕС) стран общего права объединяющей сферой для гармонизации законодательства стран ЕС в этом направлении стала сфера правового регулирования рекламы. Таким образом, в 1984 г. была принята Директива 84/450/ЕЭС о сравнительной и вводящей в заблуждение рекламе. На этом процесс гармонизации законодательства стран ЕС не прекратился. В 2005 г. была принята Директива ЕС 2005/29/ЕС «Директива о недобросовестной коммерческой практике», которая действует и по сей день.

В соответствии с положениями Директивы 2005/29/ЕС коммерческая практика признается вводящей в заблуждение, если она содержит неправдивую информацию, следовательно, является недостоверной, либо каким-либо образом обманывает или может обманывать среднестатистического потребителя, даже если информация формально верная в отношении одного или нескольких элементов, и в любом случае приводит либо может привести к принятию потребителем решения о заключении сделки, которую он не заключил бы при иных обстоятельствах. Агрессивной же коммерческой практикой признается, если осуществляется домогательство, принуждение, в том числе физическое, или иное чрезмерное воздействие, которое существенно ограничивает либо может ограничить свободу выбора или поведения среднестатистического потребителя в отношении товара, вынуждая его заключить сделку, которую бы он не заключил при иных обстоятельствах.

Кроме того, Директива 2005/29/ЕС в качестве приложения содержит список коммерческих практик (31 вид), которые при любых обстоятельствах признаются недобросовестными. Большая часть из таких практик также запрещена и законами Украины. Перечислим некоторые примеры таких запретов:

- отображение без надлежащего разрешения знака доверия и других подобных маркировок;
- сообщение неверной информации о рыночных условиях и возможности нахождения товара с целью склонить потребителя приобрести товар на условиях менее выгодных, чем рыночные;
- описание товара как бесплатного, нетарифицируемого, хотя потребитель будет вынужден заплатить больше, чем неизбежные расходы, вытекающие из сути юридической практики, и стоимости доставки товара;
- включение в маркетинговый материал счета или иных платежных документов, создающих у потребителя ложное впечатление, что он уже заказал рекламируемый товар.

В Украине виды недобросовестной конкуренции определены Законом Украины «О защите от недобросовестной конкуренции». Такие виды условно делятся на три основные группы: 1) неправомерное использование деловой репутации субъектов хозяйствования; 2) создание препятствий субъектам хозяйствования в процессе конкуренции и достижения неправомерных преимуществ в конкуренции; 3) неправомерный сбор, разглашение и использование коммерческой тайны. В свою очередь, конкретные нарушения в каждой из указанных групп могут приобретать различные формы. Например, неправомерное использование деловой репутации субъектов хозяйствования может проявляться в таких действиях: неправомерное использование обозначений; неправомерное использование товаров другого производителя; копирование внешнего вида изделия; сравнительная реклама. Создание препятствий субъектам хозяйствования в процессе конкуренции и достижения неправомерных преимуществ в конкуренции, в свою очередь, может проявляться в таких действиях: дискредитация субъекта хозяйствования; склонение к бойкоту субъекта хозяйствования; склонение поставщика к дискриминации покупателя (заказчика); подкуп работника, должностного лица поставщика; подкуп работника, должностного лица покупателя (заказчика); достижение неправомерных преимуществ в конкуренции; распространение информации, вводящей в заблуждение. А неправомерный сбор, разглашение и использование коммерческой тайны может приобретать такие формы: неправомерный сбор коммерческой тайны; разглашение коммерческой тайны; склонение к разглашению коммерческой тайны; неправомерное использование коммерческой тайны.

Согласно отчету АМКУ за 2014 г. общее количество прекращенных нарушений в сфере недобросовестной конкуренции составило 650 (12%) от общего количества прекращенных нарушений в сфере защиты экономической конкуренции. Наиболее распространенными из них были распространение информации, вводящей в заблуждение (90%). Остальную часть составили неправомерное использование чужих обозначений, рекламных материалов, упаковки (4%); достижение неправомерных преимуществ в конкуренции путем нарушения иного законодательства (5%); введение в хозяйственный оборот под своим обозначением товара другого производителя, сравнительная реклама, дискредитация субъекта хозяйствования, склонение к бойкоту субъекта хозяйствования (1%).

Лидирующим рынком по выявленным и прекращенным проявлениям недобросовестной конкуренции по результатам трех прошлых лет является агропромышленный комплекс (около 53% в 2014 г., 46% в 2013 г., 32% в 2012 г.). Вторым по количеству нарушений в сфере защиты от недобросовестной конкуренции с большим откры-



### В современном мире пресечение недобросовестной конкуренции рассматривается как одно из правовых средств защиты целого комплекса правоотношений

вом, но стабильно является рынок здравоохранения, ЛС и изделий медицинского назначения (около 16% в 2014 г., 13% в 2013 г., 11% в 2012 г.). По оценкам комитета объем рынков, на которых, благодаря принятым АМКУ мерам, восстановлены условия добросовестной конкуренции, в прошлом году составил более 1,3 млрд грн.

Интересно, что доля случаев недобросовестной конкуренции, прекращенных путем предоставления рекомендаций, к общему количеству нарушений этого вида в 2014 г. составила около 82%. В остальных случаях были наложены штрафные санкции. Так, в течение 2014 г. на нарушителей во всех сферах было наложено штрафов более чем на 4,1 млн грн за нарушения законодательства о защите от недобросовестной конкуренции. Наибольшие из них — за неправомерное использование оформления этикетки товаров, которое могло повлечь смешивание с деятельностью иного субъекта хозяйствования, а также неправомерное использование совокупности обозначений в оформлении этикетки товара.

В качестве показательного примера нарушений в сфере защиты от недобросовестной конкуренции АМКУ ссылается на пример распространения информации, вводящей в заблуждение, путем сообщения неопределенному кругу лиц неполных сведений об акции на внешней упаковке товара вследствие выбранного способа их изложения путем замалчивания срока действия и условий акции, что могло повлиять на намерения потребителей относительно приобретения такого товара после окончания действия акции.

Показательным примером нарушения ст. 4 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» в 2014 г. стало дело о неправомерном использовании производителем пищевой продукции оформления этикетки товара, которое являлось схожим с оформлением этикетки конкурирующего товара другого производителя, начавшего использовать в хозяйственной деятельности такую этикетку раньше. В ходе рассмотрения дела было установлено, что такое использование могло привести к смешиванию деятельности

двух субъектов. В итоге АМКУ обязал производителя прекратить нарушение и наложил штраф.

Указанное решение АМКУ было обжаловано в судебном порядке, где истец при обосновании исковых требований утверждал, что решение АМКУ было принято по недоказанности обстоятельств. Суд первой инстанции установил, что этикетки двух предприятий являются схожими по общей композиции (оформление этикетки), цветовой гамме (общий фон), размещению основных надписей, отдельных элементов, названия продукта и использованию шрифтов. Поскольку истец не ходатайствовал о назначении судебной экспертизы, суд постановил, что вследствие действий истца может произойти смешивание деятельности конкурирующих предприятий, и отказал в удовлетворении иска. Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменений, отметив, что наличие у истца свидетельства на знак для товаров и услуг не является основанием для освобождения от ответственности согласно законодательству о защите от недобросовестной конкуренции за использование обозначения, схожего с тем, которое третье лицо начало использовать в своей хозяйственной деятельности раньше.

Также отметим позицию Высшего хозяйственного суда Украины, изложенную в постановлении Пленума, которая заключается в том, что для квалификации действий субъектов хозяйствования в качестве недобросовестной конкуренции судам не обязательно устанавливать, повлекли ли они недопущение, устранение либо ограничение конкуренции, ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или потребителей. Достаточным является установление самого факта совершения действий, определенных законом как недобросовестная конкуренция, или возможности наступления указанных последствий в связи с соответствующими действиями.

В последнем случае судам необходимо устанавливать и отображать в своих решениях, в чем конкретно заключаются соответствующие последствия, которые могли бы наступить в результате действий субъектов хозяйствования.

*Как видно, подходы к пресечению недобросовестной конкуренции, равно как и актуальная правоприменительная практика, не отстают от появляющихся все новых и новых приемов и методов соперничества на конкурентных рынках, заставляя при этом субъектов хозяйствования проявлять большую внимательность к планируемым собственным активностям и активностям конкурентов*

**Наталья Модленко, юрист,  
Тамара Силенко, младший юрист,  
ЮК «Правовой Альянс»**

## Знати — означає перемогти



20 жовтня 2015 р. розпочнеться Всеукраїнський освітньо-інформаційний проект «Рак молочної залози: знати — означає перемогти!». Фахівці б'ють на сполох: в Україні щогодини від раку молочної залози помирає одна жінка. Головна причина — пізня діагностика хвороби. Перший заступник міністра охорони здоров'я Олександра Павленко повідомила, що МОЗ активно долучиться до проекту: «Міністерство охорони здоров'я направило у регіони листи з рекомендацією усім онкодиспансерам провести протягом місяця інформаційну кампанію проти раку молочної залози. Впродовж місяця у всіх медзакладах, де працюють лікарі-онкологи, можна буде отримати консультацію, пройти огляд та діагностику, а в райони, де немає таких фахівців, вирушать пересувні мамографи».

## Об'єднаймо зусилля у профілактиці ВІЛ/СНІДу

7 жовтня 2015 р. відбулося урочисте підписання чотиристороннього Меморандуму про взаєморозуміння та співпрацю у сфері протидії ВІЛ/СНІДу між МОЗ України, ДУ «Український центр контролю за соцхворобами МОЗ України», Об'єднаною Програмою ООН з ВІЛ/СНІДу (ЮНЕЙДС) та компанією Deutsche Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH в Україні. Цей Меморандум дає можливість об'єднати зусилля для боротьби з епідемією ВІЛ-інфекції, зміцнити партнерство та заручитися міжнародною підтримкою для подолання епідемії ВІЛ в Україні.

Нагадаємо, що за оцінками ВООЗ та ЮНЕЙДС Україна залишається регіоном з високим рівнем поширення ВІЛ-інфекції серед країн Східної Європи та Центральної Азії. За офіційною статистикою, з початку 2015 р. у нашій країні зареєстровано близько 10 тис. людей, які живуть з ВІЛ, а загальна кількість осіб, яким з 1987 по 2015 р. було встановлено діагноз «ВІЛ-інфекція», становить понад 274 тис. осіб. До 55% людей, які живуть з ВІЛ, не знають про свій статус і залишаються поза медичним спостереженням.

Міністр охорони здоров'я України Олександр Квіташвілі під час церемонії підписання Меморандуму зауважив: «Питання протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу є одним із пріоритетних для уряду України. Успішна імплементація Кампанії дасть змогу підвищити ефективність загальнодержавної цільової соціальної програми протидії ВІЛ-інфекції/СНІДу на 2014–2018 рр.».

**За матеріалами прес-служби МОЗ України**

Компанія розгляне будь-які пропозиції по оренді та купівлі приміщень для відкриття аптек, а також по придбанню корпоративних прав розничних фармацевтичних компаній у всіх регіонах України

**Будем рады услышать  
Ваши предложения  
по тел. (067) 541-65-86**