

Н. М. Голубчикова

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

RATIO И ДИАЛОГ В АНТИЧНОСТИ КАК ИСТОКИ КОММУНИКАТИВНОГО РАЗУМА

Исследуются: взаимосвязь и неразрывность процесса образование–рациональность–диалог, истоки и укоренение «разума» в европейской культуре, диалог как первооснова коммуникации и коммуникативного разума.

Ключевые слова: разум, рациональность, диалог, образование.

Досліджуються: взаємозв'язок і нерозривність процесу освіта–раціональність–діалог, витоки і укорінення «розуму» в європейській культурі, діалог як першооснова комунікації і комунікативного розуму.

Ключові слова: розум, раціональність, діалог, освіта.

We investigate interaction and continuity of the process 'education–rationality–dialogue', origins and deep-seating of 'mind' in European culture, dialogue as a primary source of communication and communicative mind.

Keywords: mind, rationality, dialogue, education.

Коммуникативная сторона жизни человека – самая востребованная и самая обсуждаемая тема последних десятилетий. Коммуникация в своих различных ипостасях и благодаря самым разнообразным технологиям втягивает человека в преднамеренное или неумышленное общение. Коммуникативный разум – одна из ключевых стратегий современности, которая пропитала все сферы жизни: политическую в качестве толерантности, экономическую как основа партнерства, культурную в виде интеграции, глобализации и диалога культур, образовательную как необходимость стандартизации и унифицирования методов обучения, и конечно личную, как способ существования в принципе. При рассмотрении проблемы коммуникативного разума обращение к античным истокам более чем не случайно: разум получил свое обоснование именно в античности и стал установкой и достоянием всей западной культуры, а диалог, как метод обнаружения истины, стал началом коммуникации в нашем теперешнем понимании. Античное наследие по глубине мысли и масштабу затронутых и раскрытых предметов философии столь богато, что остается актуальным и по сей день: любое осмысление современности способно встать на ноги и укорениться лишь при условии, если в диалоге с греческими мыслителями и их языком оно пустит корни в эту почву нашего исторического бытия. Основная цель – показать истоки современного понятия разума и его связь с образованием, а также рассмотреть образовательный процесс по Сократу и подчеркнуть признаки коммуникативности в его философии.

Задача данной статьи – показать основные этапы становления *ratio* в истоках европейской культуры, обнаружить их связь с образованием, а также исследовать метод диалога как особый вид общения. Показав взаимосвязь разума, диалога и обучения, можно проследить стратегии развития образования и науки античности, и на их основе разрабатывать новые. Для этого, используя дескриптивный и компиляционный методы, проведем историко-философский анализ.

Тяга к знаниям у человека существовала с тех пор, как он вообще появился на свет: взрослые особи передавали накопленные ими и их предками знания молодому потомству, чтоб они просто могли выжить. Со временем знаний становилось все больше, времени, затрачиваемого на обучение, все прибавлялось, потому сам процесс систематизировали и совершенствовали из года в год – обучением стали заниматься отдельные специальные люди, образовывались дисциплины и междисциплинарные области, упорядочивался учебное время. Вплоть до наших дней система образования претерпевает изменения, вызванные как увеличением объема информации, так и изменением социальной и коммуникативной среды общества. Образование является одним из главных условий межнациональной и межкультурной интеграции, потому унифицирование методов обучения и стандартов оценивания стало одной из самых насущных проблем в современной философии образования.

Бесспорно, что предпосылкой образования было появление рационального мышления, которое и стало причиной перехода от мифа к логосу, что кардинально изменило направление мысли человека. Мировоззрение перестало ограничиваться лишь религиозной сферой, появились новые интересы, а потому новые знания. Чтоб массово доносить их до людей, древние греки организовывали школы и общества, роль которых, по сути, заключалась в просвещении. Появлялись все новые и новые науки, как способ, притом решающий, каким для нас предстает все, что есть. Действительность, внутри которой движется и пытается держаться современный человек, все больше определяется тем, что называют западноевропейской наукой: в западной части мира на протяжении веков ее истории наука развернула небывалое прежде а Земле могущество и идет к тому, чтобы в конце концов наложить свою власть на весь земной шар.

Ratio (разум) – стал началом новой истории новой цивилизации, которая так близка сейчас нам. Трактование понятия разума, как и отношение к нему самому непосредственно, менялось и эволюционировало на протяжении всей истории: фактически ни один философ не минул его своим вниманием. Саму идею рационализма развили элэаты в Древней Греции, когда в своих размышлениях пришли к отождествлению бытия и мышления. Еще Парменид писал, что истинное бытие – это то и только то, которое мыслится разумом. То есть осязаемый и ощущаемый мир на самом деле совершенно не является подлинным, но только то, что постигается разумом, и есть бытие, покой и единое, в то время как чувственных объектов не существует вообще. Мышление его современника Гераклита было более мифологично, тем не менее, он описал понятие «логоса»,

как огня, разума, разумной силы, которая управляет миром. Человеку доступна лишь искра этого огня, толика этого разума, потому и может он мыслить, но постичь весь мир человек не в состоянии [3].

Атомизм Демокрита так или иначе включает теорию познания и опору на рациональность: наряду с натурфилософскими размышлениями о первоначале, доказательством теории атома, как единственной субстанции, дающей предметам форму, протяженность, вес и т. д., появилось и обоснование чувственного восприятия тех качеств предметов, коими не наделены атомы [2]. Поскольку атомы слишком малы для чувственного восприятия, их можно только постигать разумом, и с помощью него же объяснять ошибки и заблуждения наших собственных органов чувств. Опора на разум в пифагорейской школе также не вызывает сомнения: об этом свидетельствует применение рациональных и логически обоснованных законов математики в объяснении устройства бытия, сущего, субстанции, жизни, души и т. д.

Со сменой предмета в античной философии с природы на мышление и самого человека в частности, опора на логические законы и рациональное стала еще очевиднее. Определенная степень скептицизма, этико-правовая и эпистемологическая направленность затребовала новых методов философствования. Стремление к рациональному пояснению и обсуждению, которое впервые обнаруживается у софистов, и далее проявляется у Сократа, философов Просвещения и современных мыслителей, направлено на решение задачи, связанной с необходимостью особого анализа понятий – концептуального анализа [1]. Знаменитое изречение Протагора «Человек есть мера всех вещей» можно трактовать по-разному, но основная идея в том, что объекты и понятия можно объяснять с разных сторон – и в этой ситуации может оказаться правильной не одна позиция, а несколько. Софисты использовали это свойство предметов и явлений в своих приемах аргументации. Отрицательным в этом случае было то, что они не защищали истину и не доносили знаний: истина, по сути, для них не важна, главное – результат спора, а знания не несли, – так как не разъясняли свои утверждения, – а лишь навязывали и внушали оппоненту свою правоту. Такое искажение реальности нередко доводило до абсурда, который принимали на веру, из-за неспособности опровергать очевидное. Софисты принесли методологию доказательств в массы: любой, кто обладал средствами для обучения, отныне мог стать «профессиональным» оратором. Тем не менее, софисты выполнили свою весьма важную роль – показали все преимущества образования и сделали его общедоступным.

Сократ был первым, кто выступил против софистов и их методов. Он был убежден в том, что человек, как существо разумное, не должен подчиняться ничему, кроме разума, который и есть наилучшее, божественное в человеке. Он сделал достоянием образованного грека и впоследствии всех людей, принадлежащих к европейской традиции, – мир абстрактного мышления, обозначил его рациональные законы. Разум, и только он один – есть источник и мерило нравственности, он может и должен подчинить себе жизнь. Сократ обнаружил в своих беседах с людьми, что хотя сами

они убеждены, что знают, в чем заключается их добродетель, в действительности они располагают лишь кажущимся знанием, которое не выдерживает проверки «логосом» в свободном диалоге. Понимание, возникающее в процессе диалога с помощью анализа понятий, является прочным и неизменным. Анализируя понятия, мы можем достичь истинного знания о том, каковы вещи на самом деле. Цель беседы, которая направлялась в русле сократовской манеры ведения диалога, заключалась в извлечении из его собеседников того, что сейчас называется «личностным знанием». Для Сократа важно было добиться, чтобы в ходе диалога его собеседник лично осознал то, о чем идет речь: с помощью языка личное и интросубъективное определенным образом примиряются друг с другом. В подлинном диалоге нет сильнейшего или хитрейшего, который стремится уговорить слабого и простодушного, – он является совместной, исходящей из сути дела попыткой убедить друг друга и убедить самому. Сейчас этот метод в педагогике считается самым эффективным для достижения наилучшего понимания предмета.

Итак, можно заключить, что от истоков и до Сократа *ratio* получило обоснование средствами классического и этического рационализма, которым пользовались и развивали философы вплоть до наших дней. Чем рациональнее было учение, тем образованнее были его последователи, так как необходимость размышлять требовала навыков, а практика порождала интерес к знаниям вообще [4]. В ментальности образованного грека имелось твердое убеждение в необходимости доказывать истину, проверять ее при помощи логических методов, пропускать ее допущения через те или иные фигуры силлогизмов. Из этого можно заключить, что образование обеспечивало рациональное мышление, которое, в свою очередь, является неотъемлемым условием ведения диалога, а диалог стал одним из самых эффективных методов обучения и усвоения информации. Таким образом, очевидна взаимосвязь рационализма, диалога и образования – они составляют замкнутую цепь единого процесса, и вырывать любое понятие из этой цепи имеет смысл только для углубленного анализа отдельных взятых свойств и качеств этого понятия.

Сократа вполне законно можно назвать основоположником коммуникативной философии, так как его способ ведения диалога – это, по сути, процесс обнаружения Я в Другом, основной вид коммуникации. Это не просто передача и восприятие информации, а отождествление себя с тем, о чем говорит собеседник и о чем говорит сам человек. Общение с другим является способом развития себя. Из этого следует, что чем больше человек общается с разнообразными людьми и осмысливает свое общение, тем разумнее он становится. Современное же образование все больше стремится к самоподготовке, самообразованию и самоосмыслению: такая важная и обязательная часть, как диалог, постепенно отходит на задний план, потому что общий уровень образования сейчас деградировал, и прежде всего – в том смысле, что, несмотря на тотальность высшего образования, количество и качество усвоенных знаний становится все ниже и ниже.

Бібліографіческієссылки

1. **Лосев А. Ф.** История античной философии в конспективном изложении; [Текст] / А. Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1989. – 312 с.
2. **Мамардашвили М. К.** Лекции по античной философии; [Текст] / М. К. Мамардашвили. – М.: Аграф, 1997. – 312 с.
3. **Хайдеггер М.** Наука и осмысление; [Текст] / М. Хайдеггер // *Время и бытие: Статьи и выступления.* – М.: Республика, 1993. – С. 251–252.
4. **Dewey J.** *Democracy and Education*; [Text] / J. Dewey. – Режим доступа: http://philosophy.ru/lib/fortext/fortext_2054.html

Надійшла до редколегії 04.01.11

УДК130.31

В. А. Гриценко

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

ФЕНОМЕНИ ВІДЧУЖЕННЯ ТА САМОТНОСТІ СУЧАСНОЇ ЛЮДИНИ

Обговорюються проблеми відчуження та самотності сучасної людини.

Ключові слова: відчуження, сучасна людина, самотність, історичні форми самотності.

Обсуждаются проблемы отчуждения и одиночества современного человека.

Ключевые слова: отчуждение, современный человек, одиночество, исторические формы одиночества.

Discussthe problems of alienation and aloneness of modern man.

Keywords: alienation, modern man, aloneness(loneliness), historical forms of loneliness.

Буття людини у світі має багато проявів, які у філософській антропології називаються феноменами. Вони являють собою безпосередньо дану реальність, світ людського існування, в якому проявляється (й одночасно формується) природа і сутність людини. Основоположне значення для людини мають такі феномени його існування, як самотність, любов, гра, страждання, боротьба, смерть, праця, свобода і творчість. Буття людини з самого початку є неоднозначним. Людина вільна і невільна, щаслива і нещаслива. Вона невільна тому, що має місце так зване відчуження людини, яке у різних формах проявляє себе в усі часи.

У своїй дійсності відчуження означає, що продукти діяльності людини виходять із-під його контролю і перетворюються на зовнішню та не підпорядковану їй силу. Відчуження означає чужість, зовні-