

3. Хайдеггер М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // Время и бытие. Статьи и выступления; [пер. с нем. В. Библихина]. – М.: Республика, 1993. – С. 192–221.

Надійшла до редколегії 05.01.11

УДК165.722

М. В. Зайцева

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В ФИЛОСОФИИ Э. ФРОММА

Присвячується дослідженню поглядів Е. Фромма на природу феномена свободи та на засоби втечі від неї.

Ключові слова: людина, суспільство, свобода, втеча від свободи.

Посвящается исследованию взглядов Э. Фромма на природу феномена свободы и на способы бегства от нее.

Ключевые слова: человек, общество, свобода, бегство от свободы.

This article is devoted to the analysis of E. Fromm's views on nature of phenomenon of freedom and on ways to escape from its.

Key words: person, society, freedom, escape from freedom.

Проблема свободы всегда находилась в поле зрения исследователей самых различных областей знания: социологии, антропологии, психологии и т. д. Более того, это вечная проблема философских поисков, нацеленных на осознание человека и его места в обществе. Эта проблема всегда актуальна, поскольку связана с двумя ключевыми в жизни каждого человека моментами, подлежащими осознанию:

- 1) насколько Я внутренне свободен сам по себе;
- 2) как соотносится Моя свобода со свободами других людей, в обществе которых Я нахожусь.

Общеизвестным и общепризнанным является мнение, согласно которому каждый человек сам конструирует свою жизнь. Однако при более пристальном взгляде обнаруживается, что человек с момента своего рождения оказывается под влиянием семьи, других людей, культуры, общественных установок и стереотипов поведения, признанных необходимыми в конкретном обществе, к которому это конкретное Я относится. Кроме того, человек всегда оказывается под влиянием определенной ситуации, то есть в ее власти. Ведь человек всегда пребывает внутри ситуации. Например, подкидыш, изначально лишенный родительской опеки, все равно вступает в контакт с жестоко обошедшимся с ним миром, по-

скольку не может находиться вне общественных связей. С глубокими душевными ранами, он по-своему налаживает контакт с миром людей или же отчуждается от него, затаив злобу и обиду, могущую проявляться агрессией против всего и всех или аутоагрессией.

Все вышесказанное позволяет отметить, что уже изначально человеческая свобода ограничена в своих проявлениях. Но если свобода ограничивается, тогда в чем же ее непосредственная суть? Дело в том, что человек такое ненасытное существо во всех отношениях, что ему нельзя без ограничителей. И эти ограничители по природе своей должны быть внешними, поскольку в отличие от животных, внутренними ограничителями которых выступают их инстинкты, человек настолько развитое существо, что перерос все возможности инстинктивного самоконтроля. Однако бесконтрольность для человека смерти подобна.

Самое главное здесь кроется в том, что следует различать такие понятия, как свобода и своеволие, к разгулу которого и приводит полная бесконтрольность. Следует понимать, что своеволие есть не высший градус свободы, а ее абсолютное отрицание.

Осмыслению феномена свободы посвятил свои исследования всемирно известный немецко-американский психоаналитик, психолог и философ Э. Фромм. Анализ фроммовского понимания феномена свободы и составляет основную цель данной статьи. Отмеченная цель обусловила постановку следующих задач:

- 1) выяснить фундаментальные теоретические положения, лежащие в основу исследования ученым феномена свободы;
- 2) рассмотреть типы свободы, согласно классификации Э. Фромма;
- 3) обозначить, вслед за Э. Фроммом, механизмы бегства от свободы;
- 4) сделать выводы.

Базой для написания данной статьи служит, в первую очередь, работа самого Э. Фромма «Бегство от свободы».

Приход Гитлера к власти в Германии вызвал к жизни такие тенденции политического развития, которые поставили под угрозу уничтожения индивидуальность человека, всегда сознательно или бессознательно стремящегося к свободе. Сложившаяся ситуация и обусловила обращение Э. Фромма к исследованию феномена свободы и осмыслению ее значения для современного ему человека (отмечу, что и в наше время постановка и попытки осмысления этой проблемы не потеряли своей актуальности). Проблема свободы воспринималась мыслителем как ключевая в условиях культурного и социального кризиса, современником которого он оказался.

Перед Э. Фроммом возник целый ряд вопросов, требовавших своего разрешения: Что такое свобода как человеческое переживание? Присуще ли человеку стремление к свободе? От чего оно зависит (от условий ли жизни человека, от степени ли его развития)? Какими социально-экономическими факторами детерминировано развитие стремления к свободе? Существует ли наряду со свободой человеческий инстинкт к подчинению?

Работа «Бегство от свободы» и стала попыткой Э. Фромма найти ответы на эти и подобные им вопросы.

Исходным пунктом размышлений ученого стало предположение, согласно которому основная проблема психологии состоит в специфической связи индивида с внешним миром, что по своей природе динамична. Отсюда: любое чувство (любовь, ненависть и т. д.) и влечение человека являются продуктами социального процесса.

Иными словами, по мнению Э. Фромма, общество, вследствие своего влияния на человека, выполняет 2 функции в его жизни:

- 1) подавления (точка зрения, которую разделял З. Фрейд);
- 2) созидания личности.

Непосредственно проблема взаимоотношения личности и общества рассматривалась Э. Фроммом в тесной связи с проблемой свободы, поскольку, с его точки зрения, свобода определяет человеческое существование как таковое: «... человеческое существование и свобода с самого начала неразделимы» [2, с. 36 – 37]. В самом же понимании свободы происходят изменения, обусловленные степенью осознания человеком самого себя как существа независимого. Такое положение вещей предполагает сложный процесс, отражающий взаимоотношения человека и общества. Этот процесс состоит из 2 этапов:

1) осознание себя свободным приводит индивида к обособлению от «первичных уз», которые «предполагают отсутствие индивидуальности, но дают индивиду уверенность и жизненную ориентацию» [2, с. 31] и «обеспечивают фундаментальное единство с окружающим миром и ощущение безопасности» [2, с. 34]; результатом такого обособления есть обретение индивидом своей независимости; этот процесс обособления Э. Фромм обозначил термином «индивидуализация»;

2) осознание индивидом необходимости воссоединения с миром, от которого он отделился, поиск новых с ним связей, как логическое следствие процесса индивидуализации, поскольку он включает 2 аспекта:

- а) развитие личности;
- б) рост одиночества, что сопровождается чувством незащищенности и тревоги, поскольку, «превратившись в индивида, он остается один на один с этим миром, ошеломляющим и грозным» [2, с. 34].

Поэтому и возникает желание «обратного хода»: отказаться от обретенной индивидуальности, тем самым избавившись от одиночества, что возможно путем слияния с окружающим миром. Однако новые узлы уже должны носить качественно иной характер, поскольку изменилось «качество» самого индивида – он стал свободным и независимым. Качественно же новые связи возможны лишь в позитивных социально-экономических и политических условиях. Таковыми выступают, по Э. Фромму, спонтанные связи с людьми и природой, наивысшими проявлениями которых есть любовь и творческий труд. В противном случае (в неблагоприятных, или же негативных условиях) происходит достаточно трагическое для личности событие, которое может ее сломать и нивелировать: свобода начинает восприниматься как тяжелое бремя, от которого человек желает избавиться любым способом, в том числе – и путем подчинения.

В ходе своего исследования Э. Фромм пришел к необходимости разграничить 2 диаметрально противоположных аспекта сво-

боды. Иными словами, ученым была предложена классификация следующих типов свободы:

- 1) негативная «свобода от»;
- 2) позитивная «свобода для».

Итак, «свобода от» негативна по своей природе. Дело в том, что маленькое слово «от» здесь таит в себе страшные беды: «быть свободным от» значит абсолютное отсутствие ответственности перед все миром, всеми людьми, наконец, перед самим собой. Это та ступень, на которой человек обретает не свободу, а лишь ее иллюзию. Сознательно же или подсознательно не замечая этого, человек теряет свое человеческое обличье, преступая все нормы и законы человеческого общежития, возводя в ранг божества собственное своеволие, несовместимое ни с одной нравственной нормой. Возможно, никто лучше не изобразил трагические последствия «свободы от» для человека и общества, чем великий русский мыслитель XIX в. Ф. М. Достоевский.

Иною по своей природе является «свобода для», которая, констатирует Э. Фромм, есть идеал, к коему всегда стремилось человечество, но который до сих пор не реализован в реальности. Отмеченное стремление к «свободе для» можно объяснить тем, что она в силу своей позитивности способна устранить причины антисоциальных побуждений человека.

Человек по своей духовно-душевной структуре широк. Стоит только научиться владеть своей «широкостью», используя ее во благо общества. Человек, установивший гармонические отношения с миром природы и людей, есть счастливый человек в своей открытости. Действительно, для полного счастья и комфорта (как внутреннего, душевного, так и внешнего, социального) человеку следует открыться миру, и тогда все его краски и чувства станут «собственностью» такого Я и принесут ему небывалое удовлетворение от добра, сотворенного для других, но обеснувшего на себя. Такого удовлетворения и сопутствующего ему покоя и тихой, светлой радости никогда не испытать человеку, решившемуся спасаться бегством от бремени невыносимой свободы. Такой человек отчужден от общества, и, не имея духовной «подпитки» извне, он окончательно замыкается, отчуждаясь от своего Я.

Э. Фромм в своей работе называет и вскрывает суть следующих механизмов бегства от свободы:

1. Авторитаризм, воплощением которого есть авторитарная личность, наделенная авторитарным характером, стремящаяся к власти (внешней, интеризированной (долг, совесть), анонимной). Э. Фромм констатирует: «Общая черта всего авторитарного мышления состоит в убеждении, что жизнь определяется силами, лежащими вне человека, вне его интересов и желаний. Единственно возможное счастье состоит в подчинении этим силам» [2, с. 147]. Такой личности может быть присуща активность, но она является следствием бессилия;

2. Разрушительность, направленная на уничтожение объектов. Основой здесь служат тревога и скованность, а источником являются бессилие, изоляция человека и его подавленная индивидуальность;

3. Автоматизирующий конформизм, при котором «исчезает различие между собственным «я» и окружающим миром, а вместе

с тем и осознанный страх перед одиночеством и бессилием» [2, с. 159]. Человек превращается в автомат, переставая быть собой.

Выводы. Таким образом, Э. Фромм показал, что путь свободы – это естественный путь каждого человека. Вот только проходить он может по-разному, поскольку существуют разные аспекты (или типы) свободы.

Так, рост «свободы от» сопровождается развитием механизмов бегства от свободы, которые в результате своего действия на человека приводят к нивелированию его личности, в дальнейшем не способной к творчеству, гуманности. «Свобода от», развившись и, в конце концов, поглотив собою личность, приводит к рабству, утверждает бессилие, не освобождая от ненавистного одиночества.

Самое страшное состоит в том, что принимая за ориентир «свободу от», человек становится свободен от себя самого, теряя собственное лицо, а вместе с ним, добавим, и душу.

Обретение же подлинной свободы – «свободы для» – возможно для человека лишь в том случае, когда он обретает самого себя, становится самим собой и активно реализует свой внутренний потенциал.

«Свобода от» и «свобода для» – 2 стороны одного феномена, глубочайшего и таинственного по своей сути. И каждому человеку самому предстоит сделать свой собственный свободный выбор, избрав наиболее приемлемый для него жизненный путь, способствующий развитию, самосовершенствованию и активной самореализации.

Перспективы. Данная статья в дальнейшем послужит основанием для анализа социально-философских идей Э. Фромма, не утративших своей актуальности и в наше время.

1. **Фромм Э.** Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М. : АСТ МОСКВА, 2006. – 640 с.
2. **Фромм Э.** Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : Прогресс, 1990. – 272 с.

Бібліографічні посилання 25.01.11

УДК 130

В. Э. Закревский

Национальная академия педагогических наук Украины (г. Одесса)

ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЙ ГУМАНИЗМ А. КАМЮ, Ж.-П. САРТРА, М. ХАЙДЕГГЕРА

Розкриваються концептуальні версії гуманізму А. Камю, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера. Показано бачення видатних європейських екзистенціалістів середини двадцятого століття ролі і значення гуманізму як в соціальній практиці, так і в соціальній філософії.

Ключові слова: гуманізм, цінність, вибір, творчість.