

5. **Дугин А.** Мартин Хайдеггер: философия второго Начала. – М. : Академпроект; Фонд «Мир», 2010. – 389 с.
6. **Вальденфельс Б.** Топографія Чужого: студії до феноменології Чужого. / Б.Вальденфельс; [пер. В.Кебуладзе]. – Київ : ППС, 2004. – 206 с.
7. **Вальденфельс Б.** Топографія Чужого: студії до феноменології Чужого. / Б.Вальденфельс; [пер. В.Кебуладзе]. – Київ : ППС, 2004. – 206 с.
8. **Хомяков М.** Брайан Бэрри: либеральный универсализм против мультикультурализма и национализма / М.Хомяков // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – Том X. – №1. – С. 74-100.
9. **Хомяков М.** Брайан Бэрри: либеральный универсализм против мультикультурализма и национализма / М.Хомяков // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – Том X. – №1. – С. 74-100.
10. **Жижек С.** Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / С.Жижек. – СПб. : Алтейя, 2005. – 156 с.
11. **Жижек С.** Либеральный мультикультурализм или варварство с человеческим лицом [Электронный ресурс] / С.Жижек; [пер. Е.Васильевой]. – Режим доступа: <http://politcom.org.ua/?p=1863>
12. **Бенуа А.** де. Дух буржуазности [Электронный ресурс] / А де Бенуа [пер С.Чаплиціна]. – Режим доступа: <http://ntz.org.ua/?p=2804>
13. **Барт Р.** Избранные работы: симеотика, поэтика / Р.Барт [Пер. ]. – М. : Прогресс, 1989. – 616 с.
14. **Жижек С.** Либеральный мультикультурализм или варварство с человеческим лицом [Электронный ресурс] / С.Жижек; [пер. Е.Васильевой]. – Режим доступа: <http://politcom.org.ua/?p=1863>
15. **Барт Р.** Избранные работы: симеотика, поэтика / Р.Барт [Пер. ]. – М. : Прогресс, 1989. – 616 с.
16. **Саїд Е.** Орієнталізм / Е.Саїд; [пер. В.Шовкун]. – К : Основи, 2001. – 511 с.
17. **Барт Р.** Избранные работы: симеотика, поэтика / Р.Барт [Пер. ]. – М. : Прогресс, 1989. – 616 с.
18. **Жижек С.** Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / С.Жижек. – СПб. : Алтейя, 2005. – 156 с.
19. **Жижек С.** Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / С.Жижек. – СПб. : Алтейя, 2005. – 156 с.
20. **Жижек С.** Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / С.Жижек. – СПб. : Алтейя, 2005. – 156 с.
21. **Саїд Е.** Орієнталізм / Е.Саїд; [пер. В.Шовкун]. – К : Основи, 2001. – 511 с.
22. **Гидденс Э.** Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э.Гидденс. – М. : Весь мир, 2004. – 120 с.

УДК 348.41 : 159.9

**Г. И. Веденева**

*Воронежский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования*

## ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОМУ ВОСПИТАНИЮ ШКОЛЬНИКОВ

Відображені результати ретроспективного аналізу філософсько-антропологічного підходу до духовно-моральному вихованню особистості. Філософські погляди вчених різних епох представлені в якості найважливішої складової сучасної методології виховання. Методологічні побудови теорії співвіднесені з завданнями моделювання системи духовно-морального виховання школярів в практиці роботи освітньої установи.

**Ключові слова:** моральність, духовність, методологія, підходи, філософія, антропологія, система виховання

Отражены результаты ретроспективного анализа философско-антропологического подхода к духовно-нравственному воспитанию личности. Философские воззрения ученых

© Г. И. Веденева, 2012

разных эпох представлены в качестве важнейшей составляющей современной методологии воспитания. Методологические построения теории соотнесены с задачами моделирования системы духовно-нравственного воспитания школьников в практике работы образовательного учреждения.

**Ключевые слова:** нравственность, духовность, методология, подходы, философия, антропология, система воспитания.

Reflects the results of a retrospective analysis of the philosophical-anthropological approach to the spiritual and moral education of the individual. Clarifies the relationship between the concepts «morality» and «spirituality», «spiritual and moral education,» stated the author's point of view on the nature of spiritual and moral education. This trend is updating the conceptual problems, determine the cause of a new pedagogical terminology. Education is seen as a multidimensional and polystructural space.

In the center of attention of the author - methodological basis of spiritual and moral upbringing. Emphasized the variety of methodological approaches because of the impact of process of the formation of the personality. Author's interpretation of the classification of approaches to the spiritual and moral education of the students based on the general philosophical methodology. Philosophical views of scientists from different historical periods presented as the most important component of modern methodology of education.

In characteristic philosophical-anthropological approach reflects the origins of its formation, history of development and its relevance to contemporary problems of education of spiritual and moral qualities of the individual student. Key points of the anthropological approach by modern scholars with a philosophy of humanistic pedagogy, belief in the child, in his spiritual. Cognitive, emotional, motivational, and behavioral components of personality represented in the work as the main components of spiritual and moral sphere of personality.

Methodology of constructing a theory of modeling tasks involve a system of spiritual and moral education of students in the practice of the educational institution. The urgency of philosophical and anthropological approach in connection with the reference to it in the theoretical studies and a wide range of school problems. Reflected aspects of search of the ideal society, the approval of the age-old traditions, the problem of good and evil, the recognition of the value of each human person.

**Keywords:** morality, spirituality, methodology, approach, philosophy, anthropology, the system of education.

В условиях сегодняшних реалий, характеризующихся деформацией моральных взаимоотношений людей в обществе, воспитательный процесс нацелен через объединение нравственного и духовного воспитания на становление личности, способной осмысленно и свободно выстраивать свое поведение, прямо или косвенно изменяющее окружающий мир к лучшему. Тандем нравственности и духовности позволяет избежать стагнации в процессе нравственного становления личности и обеспечивает условия её перманентного самосовершенствования.

Стратегия духовно-нравственного воспитания находит своё обоснование в философских науках. Общеизвестно, что методологический аспект философского знания является самым отструктурированным и организованным. Для проблемы духовно-нравственного воспитания философская основа особо значима, так как сама философия представляет собой форму духовной деятельности людей. Обращение к философскому видению человека в бытии, в формируемом мире его ценностей и смыслов для обоснования педагогической теории духовно-нравственного воспитания и составляет основную цель данного исследования.

Во все века люди высоко ценили духовно-нравственные качества человека, в своей сущности являющиеся духовными скрепами в жизни народа. По мере развития общества, достижения им уровня материальных и культурных благ содержание нравственных понятий претерпевает изменения, но неизменным остаётся их добродетельная значимость: направленность на утверждение добра и привнесение его в жизнь.

Как фактор социального развития духовность народа представлена в трудах многих философов: И.Г. Гердера, О. Конта, Л. Уорда, А. Тойнби, П.А. Сорокина, Н.А. Бердяева и др. Решая проблему социального прогресса, О. Конт (1798-1857) утверждал, что человечество непрерывно развивается во время хода цивилизации с физической, нравственной, умственной и политической точек зрения. В гармонии общества Конт видел основное условие его стабильности, возможность нормального существования и развития в нем каждого сословия, народа, человека. По его мнению, социальную гармонию можно достигнуть с помощью науки, которая должна найти нужный способ взаимодействия между всеми частями общества,

согласования интересов всех социальных слоев и личностей с интересами общества. Он в числе других философов отстаивал идею о зрелом обществе, в котором господствует не религия, а наука и научная философия.

История развития общества, по К. Ясперсу (1883-1969), есть в первую очередь история человеческого духа, а материальное воплощение ее – следствие духовной истории. Важнейшим рубежом в истории человечества он считал «осевое время» (период между 800 и 200 гг. до н.э.), наполненное ценнейшими для человека идеями, принадлежащими древнегреческим философам, израильским пророкам, основателям буддизма и джайнизма в Индии, конфуцианства и даосизма в Китае. В это время, отмечает К. Ясперс, как новое возникает то, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Чтобы спасти свою сущность, человек должен постоянно обновлять свою связь с осевым временем и возвращаться к его истокам. В книге «Духовная ситуация эпохи» философ утверждает, что история не содержит гарантий гуманности и справедливости, не указывает человеку его предназначения, не даёт постоянных нравственных ориентиров. Человек должен жить и действовать на основе своих внутренних убеждений, своей совести. Осознание такой жизненной позиции является важным условием её реализации.

Ссылки на воззрения известных философов подтверждают мысль о том, что духовность и нравственность общества является одним из факторов его прогрессивного развития, что актуализирует проблему духовно-нравственного воспитания детей и молодежи.

Поиск эффективных путей формирования моральных качеств человека углубляет и расширяет границы теории духовно-нравственного воспитания.

Педагогическая теория – своеобразная стратегия воспитательной деятельности: она «отслеживает» изменения в культуре, социальных потребностях общества и предлагает новые решения воспитательных проблем, новые подходы к организации жизни и деятельности воспитанников, их отношений к миру и к самим себе [4]. В условиях социальных, экономических и мировоззренческих перемен происходит переосмысление прежних теоретических положений. По замечанию Н.Ф. Головановой, привычные и казавшиеся фундаментальными, они «рассыпаются» в современной социокультурной ситуации, уступают место новым теоретическим концепциям, определяющим новые подходы к воспитанию. Раскрепощенная теоретическая мысль конца XX в., освободившись от марксистской методологии как единого научного основания, обратилась к различным направлениям за пределами марксистской философии: феноменологии, герменевтике, экзистенциализму, антропософии, онтологии и др. [4]. В современной педагогике вновь, как и в начале становления советской педагогики, следует «признать ее чрезвычайную жадность ко всем «последним словам», какие только слышатся в науках, связанных с ней» [5, с. 83].

В системе гуманитарных наук наблюдается обновление понятийного аппарата. Приоритетными понятиями современной теории воспитания являются: «жизненные ценности», «личностный подход», «интериоризация культурных ценностей», «самоопределение и самоактуализация личности», «принципы гуманизма и демократии», «субъектность», «культурная идентификация», «социализация» и др.

Собственным содержанием наполняется система понятий в теории духовно-нравственного воспитания, в частности, расширяется ряд терминов, имеющих общий корень «дух» (духовность, духовные способности, духовные потребности, одухотворенность и др.). Следует заметить, что современная терминология пока уступает по своей многоаспектности отражения духовно-нравственного воспитания тому богатству понятий, которое мы наблюдаем в трудах замечательного мастера педагогического труда В.А. Сухомлинского. В работах «Как воспитать настоящего человека», «Рождение гражданина», «Мудрая власть коллектива» и других педагог обращается к понятиям духовного порядка при характеристике личности (духовный мир, духовные интересы, духовное приобретение, духовная готовность, духовный заряд и др.), взаимоотношений между школьниками (духовное общение, духовный обмен, духовное богатство интересов, дух школьной жизни, дух равенства, дух уважения и др.), при организации общественной деятельности (духовная деятельность, духовные усилия, духовная борьба, духовная сфера труда и др.). Цели и задачи воспитания отражают мечты и представления педагога о прекрасной личности.

Терминологические преобразования в системе духовно-нравственного воспитания в настоящее время происходят в силу ряда причин (по И.А Соловцовой): во-первых, духовно-нравственное воспитание «имеет онтологическую, бытийную сущность, осмысление которой невозможно без привлечения понятийного аппарата философии («дух», «духовное состояние», «истина», «творчество», «смысл жизни», «любовь», «совесть», «сострадание» и др.). Во-вторых, феномен духовного воспитания, содержит в себе множественность

смыслов. В-третьих, выявление его существенных характеристик с аксиологических позиций происходит с учетом духовного опыта разных людей и описания повседневной жизни человека. В-четвёртых, духовность и духовное воспитание, как подчеркивали русские религиозные философы (Н.А. Бердяев, В.Н. Лосский, В.С. Соловьёв и др.), принципиально неопределимы, а потому для их исследования не годятся однозначно трактуемые термины. В-пятых, феномен духовного воспитания, в силу своей принадлежности миру идеального не поддаётся изучению на основе традиционного естественнонаучного подхода. При его исследовании целесообразно применять гуманитарные методы, прежде всего методы педагогической герменевтики, среди которых основным является понимание» [7].

Актуальным для проблемы исследования является определение понятия духовно-нравственного воспитания. На сложность выявления его сущности указывают И.А. Галицкая и И.В. Метлик: «Общее понимание духовно-нравственного воспитания в научно-педагогическом сообществе ещё не сложилось. Недостаточно четко определяется его соотношение с нравственным воспитанием и другими традиционно выделяемыми направлениями воспитания в школе. Многие ученые и педагоги вообще не принимают это понятие или считают его излишним, дублирующим понятие нравственного воспитания или подменяющим его религиозным воспитанием» [3, с. 36].

Изучение существенных характеристик понятия «духовно-нравственное воспитание» позволяет обозначить наиболее характерные значения отдельных его составляющих и понятия в целом. К ним можно отнести: духовность – понятие надситуативное, трансцендентное, принадлежащее миру идеального. Оно – состояние. Нравственность характеризует взаимоотношения людей, регулируемые нормами морали, что предполагает знание этих норм (когнитивный компонент), принятие (эмоционально-мотивационный) и выполнение (поведенческий компонент) в реальной жизни. Объединяя значения понятий «духовности» и «нравственности», в качестве рабочего определения духовно-нравственного воспитания мы принимаем следующее: - это педагогическая деятельность, обеспечивающая стремление личности соотносить свое поведение с общественным идеалом в процессе освоения ею социального опыта, аккумулируемого в культуре.

Воспитательную деятельность можно представить как функционирующую систему, имеющей свою структуру (компоненты системы и их взаимодействие), содержание (информация и её источники), связи («каналы»), транслирующие содержание ценностей внешнего мира во внутренний мир личности и осуществляющие тем самым основную функцию воспитания – передачу накопленного опыта последующим поколениям. В соответствии с этими подструктурами можно выделить три типа подходов к осуществлению духовно-нравственного воспитания школьников:

- во-первых, подходы, определяющие структуру духовно-нравственного воспитания как социального явления (конструируемые);
- во-вторых, подходы, обосновывающие отбор содержания для осуществления духовно-нравственного воспитания (контентные);
- в-третьих, подходы, раскрывающие возможности перехода содержания ценностей внешнего мира во внутренний мир личности (транслирующие).

К первому типу относятся *системный, целостный, синергетический, уровневый подходы*, определяющие структурную методологичность проблемы воспитания.

Ко второму типу мы относим *аксиологический, культурологический, средовой, событийный и ситуационный подходы*, определяющие содержательную методологичность духовно-нравственного воспитания.

К третьему типу - *онтологический (бытийный), деятельностный и рефлексивный подходы*.

Обозначенные подходы, распределенные условно по трем типам, рассматриваются нами как производные от наиболее общей или базовой философской методологии.

Выступая всеобщим методом познания, философия как наука отличается множественностью течений, особый интерес среди которых для данного исследования представляет философская антропология и её подходы.

По мнению Н. Татаркиной, *философско-антропологический подход* создает предпосылки для комплексного, «многofакторного» рассмотрения проблемы человека в целом, истоков и движущих сил его индивидуального развития» [9, с. 44].

Сложность и неисчерпаемость вопроса о человеке обнаруживают себя в этимологии самого слова «человек». Так, греческое «антропос» (человек) означает «обращенный ввысь», а семитское «Адам» (персть земная, красная глина) указывает на заземленность, временность человека. Человек одновременно обьятен и необьятен, ограничен и безграничен, конечен и бесконечен, смертен и вечен.



Утверждается, что разные времена «разнятся красотой и вдохновляющей силой науки о человеке». Наукой, которая пытается ответить на вопрос «Что такое человек?» и отражающая объективное и ценностное видение человека и мира, является антропология. В обширном смысле все науки о человеке можно объединить одним названием – «антропология». Обращение к ней положило начало философско-антропологическому подходу к объяснению явлений, связанных с феноменом человека.

К истокам становления философско-антропологического подхода в воспитании следует, прежде всего, отнести педагогические идеи К.Д. Ушинского. В своей работе «Человек как предмет воспитания (Опыт педагогической антропологии)» (1867-1869 гг.) русский педагог обозначает круг научных дисциплин, которые изучают различные аспекты одного предмета воспитания, т.е. человека. Однако как наука педагогическая антропология «не могла быть создана ранее, чем возникли философские школы, претендующие на построение целостного философского образа человека как идеала образовательной системы» [8, с. 126].

Основные идеи и методологические установки философской антропологии восходят к работам М. Шелера «Положение человека в космосе» (1928), Г. Плесснера «Ступени органического и человек. Введение в философскую антропологию» (1928) и др. В России философско-антропологическая тематика начала разрабатываться в конце XIX века благодаря трудам В.С. Шубинского, А.В. Валицкой, О.Г. Прикота и др.

Несмотря на то, что смысл жизни человека часто в работах антропологов выводится из «вневременного» смысла и часто трактуется в религиозном плане, их гуманистические тенденции создают условия для объединенного поиска стоящих перед человеком задач. Однако наличие общих проблем и их совместное решение не означает размывания границ науки и религии. «Религиозная вера и научное познание остаются принципиально различными, взаимоисключающими путями осмысления мира человеком» [6, с. 168]. Попыток соединить науку и религию в истории философии известно немало. Ярким представителем подобных попыток является французский ученый Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955).

По мнению Тейяра, уже в неорганической природе - атомах и молекулах – скрыто духовное начало, хотя и слабое, неоформленное, но постепенно развивающееся. В человеке оно превращается в самосознание. Целеустремленное сознание, как утверждает ученый, является движущей силой эволюции материи. Благодаря такому сознанию произойдет слияние человечества с богом [6]. (Аналогично в педагогике определяется идеал, устремление к которому представляет собой духовную жизнь человека, способствующую установлению блага для людей).

По замечанию С.В. Орлова, вся концепция Тейяра «поражает причудливым соединением современных эволюционных идей космологии и биологии с религиозным объяснением процесса развития. ...С неотомизмом и католическим персонализмом философа сближает религиозно-гуманистический характер его идей, подчеркивание ценности и значимости каждой человеческой личности» [6, с. 167].

В русской религиозной философии, пронизанной антропоцентризмом, обсуждаемые вопросы группируются вокруг учения о человеке, его духовности, смысле жизни, о назначении человека, добре и зле (Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин и др.)

Согласно учению экзистенциального персонализма (философии человеческого существования) Н.А. Бердяева, личность «первичнее бытия». Бытие – воплощение необходимости, дух – начало свободное, активное, творческое. Человек является носителем новизны, реальности, добра и зла. [10, с. 402]. Его идея о том, что человек как творец равен Богу, идет в разрез с религиозным учением. В связи с этим теория Н.А. Бердяева относится к тем концепциям религиозной философии, которые отторгаются господствующей церковью в силу того, что они противоречат тем или иным религиозным догмам.

Философ и видный государственный деятель И.А. Ильин выступал за реабилитацию народного консерватизма, русского национализма и патриотизма, понимаемые как духовно-культурные явления. «Он дал глубокое истолкование русской духовности, утверждая, что её существенные черты формировались в процессе многовекового творчества народа. Таков основной смысл формулируемой им русской идеи» [10, с. 407]. Современнно для решения проблем современного воспитания звучат выводы ещё одного яркого представителя русской философии XX века Г. П. Федотова (1886-1951), касающиеся своеобразия русской духовности, её кризиса и перспектив его преодоления. Выход национальной культуры из кризиса философ видит в формировании патриотических интеллектуальных сил, воспитанных на высоких духовных ценностях и традициях отечественной и мировой культуры [10].

Ключевые позиции антропологического подхода современных исследователей (Ш. А. Амонашвили, Б. М. Бим-Бад, В. Б. Куликов, Л. М. Лузина, В. И. Максакова, Е.П. Белозерцев

и др.) широко и своеобразно воплощаются в практике «гуманистической педагогики», «рефлексивной педагогики», «педагогики ненасилия». Е.П. Белозерцев отмечает: «Нельзя не учитывать, что антропология как система наук о человеке в настоящее время превратилась в самый обширный раздел знаний о человеке. Принципиально важен ориентир философско-педагогической антропологии на понимание и конкретизацию детской природы. Концептуализация философско-педагогической антропологии выработанным культурного образа ребенка позволяет понять содержание педагогической теории и нормативно-ценностную структуру образовательной практики. Воссоздание целостной образовательной картины России невозможно без антропологического подхода» [2].

Антропологический подход отстаивает значение системы в организации воспитания, поскольку декларирует единство и целостность умственной, эмоциональной, волевой, нравственной и физической сторон развития личности [4]. Реализуемые в настоящее время федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения ориентируют педагогическую общественность на переход от знаниевой составляющей к деятельностной. По замечанию А.Г. Асмолова, кризис образования заключается в обнищании души при обогащении информацией [1].

Определение идеала, опора на вековые традиции многонационального российского общества, свобода выбора и свобода личности, духовность и духовная культура нации, проблема добра и зла, признание ценности каждой человеческой личности – вот тот круг проблем философской антропологии, который значим для решения современных задач духовно-нравственного воспитания школьников.

Философские и психолого-педагогические подходы ориентируют педагога на выбор и разработку технологий духовно-нравственного воспитания школьников, предполагающие постановку целей и задач направлений воспитательной деятельности, определение результатов и критериев эффективности реализуемой программы. Методологическая основа духовно-нравственного воспитания школьников целостно, системно, последовательно и научно аргументировано проектирует модель личности, главной характеристикой которой становится человечность, формируемая на основе осознанности моральных явлений, свободного выбора, устойчивой линии духовно-нравственного поведения.

В процессе переосмысления прежних теоретических положений появляются новые теоретические концепции, определяющие новые подходы к воспитанию. Многообразие подходов к воспитательной деятельности дифференцируется («рассыпается») с тем, чтобы, обогатившись новыми взглядами и выводами теоретиков и практиков, вновь интегрировать и стать составляющей основы одной науки о человеке - человекознании.

#### Библиографические ссылки

1. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / Педагогика. 2012. № 3. С.18–22.
2. Белозерцев Е.П. Образование: как изучать и понимать (тезисы к фундаментальной теме) : монография / Е.П. Белозерцев, В.Я. Барышников. – Воронеж : Воронежский госпедуниверситет, 2010. – 92 с.
3. Галицкая, И.А. Понятие «духовно-нравственное воспитание» в современной педагогической теории и практике / Педагогика. 2009. № 10. С. 36-46.
4. Голованова, Н.Ф. Подходы к воспитанию в современной отечественной педагогике / Педагогика. 2007. № 10. С. 38-47.
5. Зеньковский В.В. Русская педагогика в XX веке / Педагогика. 1997. № 2.
6. Орлов С.В. История философии. СПб.: Питер, 2006. – 192 с.
7. Соловцова И.А. Духовное воспитание: система понятий / Педагогика, 2008. № 4. С.11-17.
8. Степанов Е.Н., Лузина М.Н. Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания. – М.: ТЦ Сфера, 2003. –160 с.
9. Татаркина Н. Методологические основания концепции формирования духовно-нравственной культуры студенчества: на примере вузов МВД России / Н. Татаркина // Alma mater. Вестник высшей школы. 2007. № 2. С. 44-48.
10. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. – 4-е изд. – М.: Норма, 2005. – 928 с.