

[Proceedings, History. Political science. International Relations], Vip. 380–381, Ruta, Chernivci. p. 21.

Kolodij A., 2002. *Na shljahu do gromadjans'kogo suspil'stva. Teoretichni zasadi i sociokul'turni peredumovi demokratichnoї transformacii v Ukraїni, Monografija* [On the way to civil society. Theoretical foundations and socio-cultural background of democratic transformation in Ukraine, Monograph], Chervona kalina publ, Kiiv.

Kruglashov A. *Politichnij proces 2004 roku: osoblivosti Bukovini* [The political process in 2004: features Bucovina], Regional'nij vimir politichnogo procesu: Chernivec'ka oblast' [The regional dimension of the political process: the Chernivtsi region], viewed: www.branko.lviv.ua/faculty/phil/konferencija_2005_1.htm.

Kukarcev O., 2008. 'Politichni partii Ukraїni u sistemi subnacional'nih vidnosin «centr-regioni»' [Political parties in Ukraine in the system of sub-national relations «center-regions»], *Ukraїns'ka nacional'na ideja: realii ta perpektivi rozvitku* [Ukrainian national idea: reality and prospects], Vip. 20, pp. 86–91.

Migovich I., 2012. *Sila tvorcha, internacional'na* [The strength of a creative, international.], Uzhgorod.

Opozicijni politpartii Zakarpattja dijatimut' uzgodzhenno [Opposition political parties Transcarpathia act in concert], 2003. Starij zamok publ, 4-10 grudnja, № 97–98 (610–611), p. 2.

Ostapec' Ju., 2003. *Regional'ni osoblivosti parlaments'kih viboriv 2002 r. v Zakarpats'kij oblasti* [Regional characteristics of the 2002 parliamentary elections in the Transcarpathian region], *Ukraїna na zlami stolit': Aktual'ni problemi istorii, etnologii ta politologii* [Ukraine at the turn of the century: Challenges of history, ethnology and political science], Vip. 26, Carpatica – Karpatika publ, Uzhgorod, pp. 177–184

Ostapec' Ju., 2009. *Zakarpattja cherez prizmu politichnih viboriv* [Transcarpathia through the prism of political elections], «Karpati» publ, Uzhgorod.

Peredviborcha programa «Viborchogo bloku Julii Tymoshenko», [The electoral program «Electoral Bloc of Yulia Tymoshenko»], viewed: <http://www.byut.com.ua/programm.html>.

Politichni partii v Ukraїni: Inform.-dovid. vid. (druge, dopovnene) [Political parties in Ukraine: Information reference edition], 2005, Atika publ, Kiiv.

Primush M., 2008. *Politichni partii: istorija ta teorija* [Political

parties: History and Theory], Vidavnichij dim «Profesional», Kiiv.

Regional'ni politichni organizacii v Chernivec'kij oblasti [Regionalni political organizations in the Chernivtsi region], viewed: ucipr.kiev.ua/modules.php?op=modload&name=Newsfe=article&sid=5406.

Regional'nij portret Ukraїni. Chernivec'ka oblast' [Regional portrait of Ukraine. Chernivtsi region], viewed: <http://www.ucipr.kiev.ua/modules.php?op=modload&name=>

Rizak I., 2002. 'V im'ja svobodi, spravedlivosti Ukraїni' [In the name of freedom, justice, Ukraine], *Social'no-demokratichnij ruh na Zakarpatti: minule, s'ogodennja, perspektivi* [Social-democratic movement in Transcarpathia: Past, Present and Prospects], Uzhgorod.

Semenchuk O., 2006. 'Mi peremozhemo, i v c'omu nemaє sumniviv' [We will win, and there is no doubt], *Molodij bukovec'* [Young Bukovynets], 9 bereznja, p.7.

Sil'ni regioni. Micna derzhava [Strong regions. Solid State], viewed: <http://www.opr.com.ua>

Social'no-ekonomichnij i politichnij portret Chernivec'koї oblasti ta mista Chernivci [Socio-economic and political portrait of the Chernivtsi region and Chernivtsi], viewed: <http://www.ucipr.kiev.ua/modules.php?op=modload&name=Newsfe=article&sid=5289>.

U Chernivcjah VO «Svoboda» ogolesh bezstrokovu akciju protestu [In Chernivtsi in «Freedom» announces indefinite protest], viewed: <http://bukpravda.cv.ua/news/polityka/item/2559-%D1%83>

V Ukraїni maє z'javitisja politichna vidpovidal'nist' [In Ukraine, the political responsibility should appear], 2010. Front zmin [Front for Change], № 4 (4), 24. 09, viewed: <http://frontzmin.org/mediafiles/pdf/Regional-Newspaper-FZ-04.pdf>.

Vidomchij arhiv Zakarpats'koї oblasnoї derzhavnoї administracii [Departmental archives of the Transcarpathian Regional State Administration], F. 195, Op. 23. Kanceljarija.

Zmini majbutne. Chernivec'kij «Front zmin» [Change the future. Chernivtsi «Front for Change»], viewed: <http://frontzmin.ua/component/customproperties/tog/Mista%20Ukraїni-Chernovci.html?Start=90>.

Надійшла до редколегії 18.05.2013

УДК 327

Н. А. Ченских, Г. О. Ярыгин

Санкт-Петербургский государственный университет

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭНЕРГЕТИКИ

В настоящее время Соединенные Штаты и Россия являются крупнейшими производителями и потребителями энергии на мировой арене. Однако, сотрудничество между одними из лидеров в области энергетики весьма ограничено. В статье рассматривается текущая ситуация в российско-американских отношениях в области энергетики, проблемы, которые в настоящее время препятствуют развитию этих отношений и возможные пути их решения.

Ключевые слова: энергетика, Россия, Соединенные Штаты.

В начале XXI века Россия и Соединенные Штаты являются крупнейшими акторами на международном энергетическом рынке. Россия является одним из крупнейших производителей и экспортеров нефти и природного газа, США, в свою очередь, также являются крупным производителем и лидером по импорту зарубежной нефти и газа. Оба государства являются лидерами по производству энергии. Таким образом, оба государства оказывают огромное влияние на энергетическую и экономическую ситуацию во всем мире. При этом, взаимодействие в сфере энергетики непосредственно между двумя государствами весьма ограничено, на что существует ряд объективных и субъективных причин.

Непростой является ситуация в сфере торговли природным газом. Всего несколько лет назад Россия видела в Соединенных Штатах новый крупный рынок

сбыта природного газа. Планировалось наращивать мощности по сжижению и транспортировке природного газа на Дальнем Востоке с целью его экспорта на Западное побережье США. Однако, в Штатах в настоящее время из-за перепроизводства сланцевого газа цены на газ остаются крайне заниженными. В феврале 2012 г. американские цены достигают нового рекордного минимума – 77 долл. за 1 тыс. кубометров (Smirnova) [11]. По поводу сланцевого газа сложились противоположные точки зрения.

Американцы считают сланцевый газ перспективным энергоносителем, который «фактически убил новые проекты в угольной отрасли и начинает расправляться с ядерной энергетикой» (Kravchenko, Sterkin 2012) [6]. Сланцевый газ может значительно снизить зависимость США от импорта иностранных энергоносителей, что негативно скажется на перспективах «Газпрома» по

созданию предприятий СПГ и расширению экспорта газа в США.

Однако в России не видят угрозы со стороны сланцевого газа, ставя его ключевую роль в энергетике под сомнение. Это связано с тем, что затраты на производство сланцевого газа составляют свыше 200 долл. за 1 тыс. кубометров, что значительно выше, чем затраты на традиционную добычу природного газа. Геолог А. Берман, один из ведущих авторов журнала «World Oil Magazine» проведя исследование деятельности компаний по добычи сланцевого газа в США, пришел к выводу, что затраты компаний, добывающих сланцевый газ искусственно занижены и реально извлекаемых и доступных запасов хватит на ближайшие 7 лет (Behrman 2010) [1]. Кроме того, сланцевый газ непригоден для транспортировки на большие расстояния, что не позволяет США конкурировать с «Газпромом» в Европе. Еще одним минусом сланцевого газа является значительный экологический риск при его добыче. В России в рамках Комитета Госдумы РФ по энергетике в 2010 г. состоялся круглый стол на тему: «Перспективы освоения ресурсов сланцевого газа». Слухи о революционной роли сланцевого газа признали сильно преувеличенными, также был вновь сделан акцент на высокой себестоимости разработки сланцевого газа. При этом было отмечено, что России стоит развивать добычу нетрадиционных источников газа в регионах, где нет развитой инфраструктуры, продолжать работу над пилотными проектами по добыче сланцевого газа в Кузбассе и реанимировать добычу сланцевого газа на используемых месторождениях. Такая позиция вызывает удивление, ведь на словах Россия фактически критикует добычу сланцевого газа в США за нерентабельность и при этом сама планирует наращивать мощность по его добыче. Учитывая вышеприведенные факторы, представляется, что для России целесообразно развивать производство сланцевого газа, так как это позволит перенаправить уже существующие потоки и объемы газа на те рынки, которые в перспективе будут испытывать дефицит газа, например, АТР.

Конкретные выводы по этому вопросу можно будет сделать только спустя определенный промежуток времени, не менее чем через 5 лет.

Природный газ США, в основном, импортирует из Канады и Мексики по трубопроводам. Сжиженный природный газ США также импортирует (из Тринидада, Египта и Нигерии) (U.S. Natural Gas Imports by Country) [4]. Уровень импорта снижается в связи с началом активного использования сланцевого газа. Однако, несмотря на первоначальный бум, сейчас к перспективам сланцевого газа более сдержанно относятся и в США. В первые несколько лет добычи сланцевого газа появились тысячи рабочих мест, значительно снизились цены на газ. Но с течением времени первоначальная цифра запасов на 80–100 лет сокращается почти в 10 раз, экономические показатели сланцевого газа за последние годы также не добавляют ему перспектив. В 2012 г. затраты на бурение составили 42 млрд. долл., было пробурено около 7 тыс. скважин (Роров 2013) [8]. А прибыль компаний в то же время составила 32.5 млрд. долл., крупнейшие добытчики заявляют об убытках, а лидер индустрии – «Чизапик Энерджи» – заявляет о том, что находится на грани банкротства. В настоящее время импорта газа в Штаты из России не ведется, и перспективы начала активных поставок СПГ из России в США зависят от того, окажется ли сланцевый уголь равноценной

заменой традиционному природному газу. В ближайшие 3–5 лет вряд ли стоит ожидать начала развития торговли природным газом между двумя государствами. в данном контексте более важным представляется другой факт: если оценки перспектив сланцевого газа все же окажутся верными и США и Канада станут экспортерами газа в случае значительного успеха сланцевого газа и будут экспортировать его в виде СПГ в страны АТР, то Штаты станут прямым конкурентом России.

Цифры, касающиеся уровня экспорта российской нефти в США, с точки зрения автора, могут и должны быть значительно выше. По данным на 2012 Россия ежедневно поставляла в США свыше 200 тыс. баррелей нефти (Top Importers of Russia's Crude Oil, 2011) [3]. В том же году Россия ежедневно отправляла на экспорт 7 млн. барр. нефти, таким образом, доля США в российском экспорте составила около 3 %. При этом Соединенные Штаты занимают 5 место среди крупнейших импортеров российской нефти, что говорит о значительной диверсификации российского экспорта нефти. Россия не является излишне зависимой от того или иного импортера нефти.

Доля российской нефти в американском импорте и того меньше. США ежедневно импортируют около 11 млн. барр. нефтепродуктов, то есть доля России составляет 1.8 % (Top Importers of Russia's Crude Oil, 2011) [3]. В списке экспортеров нефти в США Россия занимает только 13-е место. На первый взгляд эти цифры могут показаться незначительными, однако, по сравнению с началом XXI века. объем экспорта вырос почти втрое. В 2001 г. Россия экспортировала в США всего 60–70 тыс. барр. нефти в день, а до 2001 г. – до 10 тыс. барр. в день. Объем торговли нефтью постепенно растет, основные же препятствия на пути существенного увеличения экспорта российской нефти в Штаты – это дороговизна транспортировки и наличие более удобных в плане транспортировки и инфраструктуры поставщиков нефти – партнеров США по НАФТА – Канады и Мексики. Наиболее привлекательной для Штатов является нефть с месторождений Восточной Сибири и Дальнего Востока. Нефть из этих регионов поставляется на Западное побережье США в объеме 100 тыс. барр. в день, что составляет около 4 % от общего уровня перерабатываемой на Западном побережье США нефти (Trefilov) [14]. Потенциал для наращивания объема экспорта есть, ведь восточносибирская нефть привлекает Штаты своим высоким качеством за вполне доступную цену. Важную роль в увеличении объема экспорта сибирской нефти в США сыграет введение на полную мощность нефтепроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий Океан». Первая очередь проекта была запущена еще в 2009 г., в декабре 2012 сдан в эксплуатацию второй нефтепровод. Также был построен специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино, который уже вскоре после запуска вышел на уровень мощности 15.3 млн. тонн нефти в год (Pantjuhov) [7]. Сейчас на долю США приходится 16 % нефти, проходящей через порт, но, по словам Н. Токарева, президента «Транснефти», которая занималась строительством нефтепровода и портов, 35 % от объемов, проходящих через порт, будет приходиться на США («Transneft» launched the ESPO-2) [13]. Даже один подобный порт смог значительно увеличить объем торговли между странами. Если же ввести в работу несколько подобных терминалов, то по объему экспорта в США приблизится к лидерам – Канаде, Мексике и Венесуэле. России же нефтепровод выгоден не только в плане наращивания

экспорта в США а также в плане увеличения присутствия на нефтяном рынке Азиатско-Тихоокеанского региона. Япония, Корея, Китай и другие азиатские государства также увеличат импорт российской нефти. Для России подобная диверсификация играет положительную роль. Для существенного увеличения объема торговли нефтью между Россией и США на дальневосточном направлении необходимо создание дополнительных терминалов для танкеров – сегодня это основной метод транспортировки нефти, а также в перспективе создание нефтепровода через дно Тихого океана. Сейчас таких планов нет, однако, в перспективе, создание подобного нефтепровода смогло бы в разы увеличить объем поставок российской нефти в США.

В январе 2011 г. вступило в силу так называемое «Соглашение 123» (о российско-американском сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии). После вступления в силу соглашения российско-американские контакты в области использования атомной энергии несколько усилились. В апреле 2012 г. в рамках Рабочей группы по ядерной энергетике и ядерной безопасности двусторонней Российско-американской президентской комиссии состоялось третье заседание рабочей подгруппы. Американская делегация посетила Белярскую АЭС, проявив значительный интерес к вопросам безопасности эксплуатации реакторов и российских инноваций в этой области, также американцы выступили с предложением о разворачивании двусторонних контактов по новым конструкционным материалам, тестированию различного ядерного топлива, использованию быстрых реакторов и обмену опытом в обучении персонала. Однако, наметившиеся планы по реализации значительного количества совместных проектов, пока остаются нереализованными по нескольким причинам. Выход американской экономики из кризиса является одной из основных причин, вопросы финансирования программ также остаются открытыми. Не добавляет перспектив развитию отношений и низкий уровень цен на природный газ вследствие начала активного использования сланцевого газа. Это создает препятствия для развития строительства новых станций, к тому же потребление электроэнергии из-за кризиса несколько снизилось. Учитывая интересы обеих сторон и нынешнюю ситуацию в мире, основными направлениями в сотрудничестве стоит назвать защиту АЭС от опасных внешних воздействий и природных катастроф, а также террористических актов, организацию мер по управлению аварийными ситуациями, продление срока службы действующих энергоблоков без усиления риска аварийной ситуации. США обладает богатым опытом автоматизированного управления на АЭС, что было бы также полезно для повышения безопасности эксплуатации на российских станциях. Как показывают крупнейшие аварии на АЭС, во многом последствия катастроф усложняются из-за неправильных действий персонала во время форс-мажорных ситуаций. Так что, автоматизация и усиленная тренировка персонала необходимы в любой стране мира. Россия и США как ведущие акторы в области использования атомной энергии способны развивать международное взаимодействие по вопросам, касающимся различных аспектов атомной энергетики.

В феврале 2008 г. были подписаны поправки к Соглашению о приостановлении антидемпингового расследования по поставкам урановой продукции из России в США (Russia was able to arrange direct delivery of uranium U.S. utilities) [9]. Согласование текста поправок

было завершено еще в 2007 г. Их принятие позволило снять ограничение, которое существовало с начала 90-х и предполагало дискриминационные ограничения в отношении российского урана, ввозимого в США. С момента принятия поправки российским и американским компаниям было разрешено заключать прямые контракты на поставку низкообогащенного урана по рыночной цене. По оценкам Росатома, к 2014 г. объем прямых поставок услуг по обогащению может составить 20 % американского рынка (Russia was able to arrange direct delivery of uranium U.S. utilities) [9]. Возможно, данная цифра несколько завышена, но даже если подобного результата достичь не удастся, принятие поправок является положительным взаимовыгодным моментом и сотрудничество как на государственном, так и на частном уровне (в США согласно закону «Об атомной энергии 1954 г.» (The Atomic Energy Act of 1954) [2], частный сектор получил право участия в атомной энергетике, а в России, хотя и доминирует государственный холдинг «Атомредметзолото», с 2007 г. частные компании также получили разрешение на добычу и обращение радиоактивных материалов) (Smol'janinov 2010) [12]. В перспективе, России и США было бы выгодно создать совместный проект по созданию завода по обогащению урана на американской территории по российским технологиям. Правда, подобный сценарий потребует значительного уровня доверия между двумя странами, так что перспективы его реализации во многом зависят от политической ситуации в отношениях между двумя государствами.

Еще одним важным, пусть и не новым, направлением является научно-техническое сотрудничество между двумя государствами в области разработки инновационных ядерных реакторов, которые помогут повысить как энергоэффективность и безопасность, так и в целом уровень производства и использования атомной энергии. Созданная в июле 2009 г. в рамках комиссии президентов РФ и США рабочая группа «Ядерная энергетика и ядерная безопасность» должна помочь развить такое направление, как строительство реакторов нового поколения. Вплоть до настоящего времени отношения в области атомной энергии касались, в основном, вопросов ядерной безопасности и нераспространения. Взаимодействию в области мирного, гражданского использования атомной энергии уделялось меньше внимания. Например, на третьем заседании вышеупомянутой рабочей группы были приняты 11 конкретных шагов (Hlorkov) [15] на ближайшую перспективу, однако все они касались вопросов ядерной безопасности и нераспространения. Безусловно, эта тема является важной для международной безопасности, однако, для развития взаимовыгодного сотрудничества все же стоит больше внимания уделять вопросам строительства новых реакторов, продлению сроков действия старых и развитию новых технологий. В этом плане перспективным вариантом для обоих государств видится привлечение частных капиталов для совместного производства оборудования и строительства АЭС а также реализация совместных проектов по строительству новых АЭС в других государствах. Хотя сейчас подобного сотрудничества не осуществляется, вполне возможно, что уже в ближайшие годы совместное строительство АЭС станет реальностью и поспособствует как развитию сотрудничества между государствами в сфере энергетики, так и принесет государствам экономическую выгоду.

Сотрудничество российских и американских

энергетических компаний в настоящее время развито достаточно слабо. Пожалуй, единственным исключением в этой связи является сделка, заключенная между российской государственной компанией «Роснефть» и американской «ЕххонМобил».

Компании подписали в 2011 г. целый ряд соглашений о разработке и освоении арктического и глубоководных шельфов. По заявлению В. Путина подписание соглашения «будет позитивно воспринято мировыми рынками, поскольку появляются новые горизонты – работа одной из ведущих мировых компаний, которой является Еххон Мобил, на российском арктическом и глубоководном шельфе...Прямые инвестиции, как я посмотрел по справке, могут составить от 200 до 300 млрд долларов, а если говорить об устройстве территорий, о строительстве необходимых сооружений, то цифра может дойти до 500 млрд.» (Samofalova 2011) [10]. По словам Игоря Сечина, на тот момент являвшегося вице-премьером РФ, сотрудничество будет включать в себя пять крупных направлений. Первое – геологическая разведка и совместное освоение шельфа на Черном и Карском морях, для чего будут созданы совместные предприятия. Доля участия Роснефти в освоении составит 66,7 %, а Еххон Мобил – 33,3 % (Samofalova 2011) [10]. Американская компания планирует инвестирование в размере около 3 млрд. долл. в разведку и освоение трех лицензированных участков Роснефти в Карском море и одного в Черном море. Второе направление сотрудничества – создание в Санкт-Петербурге Арктического научно-практического исследовательского центра. Работа этого центра должна включать в себя проведение экологических экспертиз, исследовательских разработок и подготовку кадров. Третье направление является относительно новым для российской компании. Это направление предусматривает участие Роснефти в освоении месторождений в США и других государствах. В США в число возможных вариантов входят глубоководные месторождения в Мексиканском заливе, месторождения с трудноизвлекаемыми запасами нефти в Техасе и прочие потенциальные проекты. По словам В. Сечина «Роснефть должна сама определиться, в каких проектах ей интересно участвовать, в каких – не очень ...Еххон, со своей стороны, для себя принял решение допустить Россию к реализации как минимум шести проектов, конкретный их перечень мы определим совместно». Компаниям также удалось договориться о совместно изучении возможности разработки трудноизвлекаемых запасов нефти на месторождениях Западной Сибири. Еще одно выбранное компаниями направление – обмен сотрудниками, различные стажировки, совместная подготовка кадров. Пятое направление – совместная работа на фондовых рынках, повышение капитализации компаний. Сотрудничество между компаниями продолжает развиваться, компании включают в сделки новые месторождения и становятся крупнейшими партнерами. Однако, «Роснефть» – государственная компания и российско-американское сотрудничество в области энергетики, в основном, строится в формате – государственная компания из России и частная из Америки. Единственная негосударственная энергетическая компания, ведущая свою деятельность в США – «ЛУКОЙЛ». Еще в 2000 г., была приобретена компания «Гетти петролеум маркетинг» (Getty Petroleum Marketing). Эта компания владела долгосрочным правом аренды более чем 1000 АЭС и нефтяных баз на востоке США. В 2004 г., «ЛУКОЙЛ» приобрел у американского

нефтяного гиганта «Коноко филиппс» (ConocoPhillips) 800 АЭС за 375 млн. долларов. Станции расположены в Нью-Джерси и Пенсильвании. Помимо этого, был арендован морской терминал недалеко от Нью-Йорка для приема нефтепродуктов из болгарского Бургаса и из Высоцка, где расположены перерабатывающие предприятия «ЛУКОЙЛа». Однако, вопреки ожиданиям, компания не наращивает свое присутствие на американском нефтяном рынке, а постепенно продает свои активы, так как «бизнес оказался не таким рентабельным, как предполагала компания, поэтому выход с американского рынка выглядит вполне логично» (Koryutina 2011) [5]. Если же у одной из крупнейших частных компаний в России не получилось закрепиться на американском рынке, то вряд ли стоит говорить о том, что американский энергетический рынок является перспективным для российских частных компаний. Формат взаимодействия в ближайшей перспективе, вероятно, останется прежним – государственным со стороны России и частным со стороны США.

Несмотря на то, что сотрудничество США и России (ранее СССР) в области насчитывает уже около 50 лет, трудно назвать уровень взаимодействия высоким или значительным. Несомненно, оба государства уделяют внимание развитию контактов в области энергетики, однако, этого явно недостаточно, чтобы назвать сотрудничество значимым в масштабе российско-американских отношений. Объем торговли энергоносителями и прочих взаимодействий может и должен быть значительно больше. Ключевым, наиболее перспективным, с точки зрения автора, является расширение поставок российской нефти в США. Россия способна довести свою долю в американском импорте нефти до 10–12 %, что будет выгодно в плане диверсификации рынков экспорта и импорта нефти обеим сторонам. Подобный уровень взаимодействия поможет государствам укрепить взаимовыгодное сотрудничество, при этом избегая чрезмерной взаимозависимости. США удастся снизить уровень импорта из стран Персидского залива, что было еще давно одной из основных целей энергетической политики США. России так же выгодно расширение сотрудничества со стабильным партнером и расширение присутствия на относительно новом для себя энергетическом рынке. Однако, подобному развитию событий может помешать фактор нефтеносных песков Канады. Если Канада будет наращивать производство нефти из этого нетрадиционного источника нефти, то сможет увеличить и без того значительную долю в экспорте нефти в США и станет прямым конкурентом России на американском рынке.

В сфере атомной энергетики, сотрудничество касается, в основном, вопросов разоружения, ядерной безопасности и нераспространения. Нельзя отрицать важность этих вопросов, однако, государствам стоит больше внимания уделять совместным проектам по развитию технологий мирного атома, строительству новых станций как в самих США и России, так и в третьих странах. Американская модель частного строительства и использования АЭС, показав свою состоятельность на протяжении продолжительного времени в самих США, могла бы быть применена в России, что поспособствовало бы увеличению финансирования отрасли и росту использования атомной энергии в России.

Пожалуй, наименее перспективным направлением в российско-американском энергетическом диалоге является торговля природным газом. Еще несколько

лет назад Россия планировала наращивать экспорт природного газа в США, строить новые мощности по производству СПГ и развивать отношения с США в этой сфере. Произошедшая в Штатах так называемая «сланцевая революция» нарушила эти планы. Однако, при том, что отсутствуют перспективы непосредственной торговли природным газом, государствам был бы полезен обмен опытом по строительству и использованию мощностей СПГ. Что еще более важно, в случае, если проект развития сланцевого газа в США окажется эффективным, стоит ожидать появления и наращивания конкуренции между Россией и США на мировом газовом рынке.

Библиографические ссылки

1. Behrman A. The Oil Drum: Discussions About Energy And Our Future. July 28, 2010. [Electronic resource] / A. Behrman – Access mode: <http://www.theoil Drum.com/node/6785>
2. The Atomic Energy Act of 1954. [Electronic resource] – Access mode: <http://www.nrc.gov/reading-rm/doc-collections/nuregs/staff/sr0980/rev1/vol-1-sec-1.pdf>
3. Top Importers of Russia's Crude Oil, 2011. [Electronic resource] – Access mode: http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Russia/images/top_crude_oil_importers.png
4. U.S. Natural Gas Imports by Country. [Electronic resource] – Access mode: http://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_imp_c_s1_a.htm
5. Кобырина Е. ЛУКОЙЛ продал заправки в США [Электронный ресурс] / Е. Кобырина // РБК Daily. 04.03.2011. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/tek/562949979800912>
6. Кравченко Е., Энергетическая революция [Электронный ресурс] / Е. Кравченко, Ф. Стеркин // Ведомости. 30.05.2012 г. – Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/281674/energeticheskaya_revoljuciya
7. Пантюхов В. Хороший старт для новых рекордов [Электронный ресурс] / В. Пантюхов – Режим доступа: <http://nr-citynews.ru/?p=5227>
8. Попов Е. США: сланцевая революция обернулась провалом [Электронный ресурс] / Е. Попов // Вести недели. 07.04.2013 г. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1073259>
9. Россия получила возможность организовывать прямые поставки урана американским энергокомпаниям [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.atominfo.ru/news/air3215.htm>
10. Самофалова О. Сделка века / О. Самофалова // Взгляд. 30 августа 2011 г.
11. Смирнова А. США рушат планы «Газпрома». [Электронный ресурс] / А. Смирнова – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/936659/>
12. Смольянинов И. Уран – в частные руки / И. Смольянинов // Энергетика и промышленность России. № 03 (143) февраль 2010 года.
13. «Транснефть» запустила ВСТО-2. [Электронный ресурс] // Вести Экономика – Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/21386>
14. Трефилов И. Эксперты – о росте экспорта российской нефти в США. [Электронный ресурс] / И. Трефилов – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/content/article/2093558.html>
15. Хлопков А. Российско-американское соглашение 123 вступило в силу: чего ожидать? [Электронный ресурс] / А. Хлопков – Режим доступа: <http://ceness-russia.org/data/doc/11-01-11-US-Russian-123-Agreement.pdf>

Ченских Н. А., Ярыгин Г. О. Ключові проблеми російсько-американських відносин у сфері енергетики

В даний час Сполучені Штати і Росія є найбільшими виробниками та споживачами енергії на світовій арені. Однак, співпраця між одними з лідерів в галузі енергетики вельми обмежена. У статті розглядається поточна ситуація в російсько-американських відносинах у галузі енергетики, проблеми, які в даний час перешкоджають розвитку цих

відносин та можливі шляхи їх вирішення.

Ключові слова: енергетика, Росія, Сполучені Штати

Chenskikh N. A., Yarygin G. O. Key challenges of russian-american relation in the in the energy sector

At the present time, both the United States and Russia are the largest producers and consumers of energy in the world. However, cooperation between two leaders in the energy area is very limited. The author of the article examines the current situation in Russian-American relations in the sphere of energy, the problems that prevent the development of these relations now and the possible solutions of these problems.

Keywords: energetics, Russia, USA

References

- Behrman A., 2010. *The Oil Drum: Discussions About Energy And Our Future*. July 28 viewed: <http://www.theoil Drum.com/node/6785>
- Hlopkov A. *Rossijsko-amerikanskoe soglasenie 123 vstupil v silu: chego ozhdat?* [US-Russia 123 Agreement entered into force: what to expect?], viewed: <http://ceness-russia.org/data/doc/11-01-11-US-Russian-123-Agreement.pdf>
- Korytina E., 2011. *LUKOIL prodal zapravki v SShA* [LUKOIL sold the refueling in the U.S.], RBK Daily. 04.03, viewed: <http://www.rbcdaily.ru/tek/562949979800912>
- Kravchenko E., Sterkin F., 2012. 'Energeticheskaja revoljucija' [Energy Revolution], *Vedomosti*. 30.05, viewed: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/281674/energeticheskaya_revoljuciya
- Pantjuhov V. *Horoshij start dlja novyh rekordov* [A good start for the new record], viewed: <http://nr-citynews.ru/?p=5227>
- Popov E., 2013. SShA: slancevaja revoljucija obrnulas' provalom [U.S. shale revolution turned failure], *Vesti nedeli*. 07.04., viewed: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1073259>
- Rossija poluchila vozmozhnost' organizovyvat' prjamyje postavki urana amerikanskim jenergokompanijam* [Russia was able to arrange direct delivery of uranium U.S. utilities], viewed: <http://www.atominfo.ru/news/air3215.htm>
- Samofalova O., 2011. 'Cdelka veka' [Transaction-century], *Vzgljad*, 30 avgusta
- Smirnova A. *SShA rushat plany «Gazproma»* [U.S. plans to demolish the «Gazprom»], viewed: <http://newsland.com/news/detail/id/936659/>
- Smol'janinov I., 2010. 'Uran – v chastnye ruki' [Uranium - in private hands], *Jenergetika i promyshlennost' Rossii* [Energy and Industry of Russia]. № 03 (143) fevral'
- The Atomic Energy Act of 1954*, viewed: <http://www.nrc.gov/reading-rm/doc-collections/nuregs/staff/sr0980/rev1/vol-1-sec-1.pdf>
- Top Importers of Russia's Crude Oil, 2011*, viewed: http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Russia/images/top_crude_oil_importers.png
- '«Transneft'» zapustila VSTO-2' [«Transneft» launched the ESPO-2], *Vesti Jekonomika*, viewed: <http://www.vestifinance.ru/articles/21386>
- Trefilov I. *Jeksperty – o roste jeksporta rossijskoj nefti v SShA* [Experts - the growth of Russian oil exports to the United States], viewed: <http://www.svoboda.org/content/article/2093558.html>
- U.S. Natural Gas Imports by Country*, viewed: http://www.eia.gov/dnav/ng/ng_move_imp_c_s1_a.htm

Надійшла до редколегії 15.05.2013