Кедык В. Медиа-влияние телевидения на процесс политической социализации украинской студенческой молодежи: теоретико-интегративный аспект

Осуществлен анализ и синтез актуальных научных подходов относительно влияния телетехнологии на зрителей в контексте медиа-влияния телевидения на политическую социализацию украинской студенческой молодежи. Предложен интегративный подход к исследованию обозначенной научной проблемы. Сформулированы критерии эффективности влияния телевидения на процесс формирования политической компетентности отечественного студенчества.

Ключевые слова: телевидение, коммуникация, медиа-влияние, политическая социализация, студенческая молодежь.

Kedyk V. Television's media influence on the process of political socialization of ukrainian student youth: the theoretical-integrative aspect

The analysis and synthesis of relevant scientific approaches concerning the teletechnology's impact on viewers in the media-influence of television on political socialization of Ukrainian student youth context are implemented. The integrative approach to the study of indicated scientific problem is proposed. The criteria of efficiency of television's influence on domestic students political competence formation are formulated.

Keywords: television, communication, media influence, political socialization, student youth.

References

Gorovij V., 2010. *Social'ni informacijni komunikacії, їh napovnennja i resurs* [Social data communications, their content and resources], K.

Gromadjans'ka kul'tura students'koї molodi: navch. posib. [Civic culture of students], 2010, Ivano-Frankivs'k.

Homenok O., 2010. 'Interaktivnost' pol'zovatelej novyh media:vozmozhnosti i ugrozy' [Interactivity users of new media: opportunities and threats], *Svitovi standarti suchasnoї zhurnalistiki: zbirnik naukovih prac'* [World standards of modern journalism: a collection of research papers], Cherkasi, pp. 532–536.

Karpova L., 2008. *Osoblivosti komunikativnogo vplivu telebachennja: integrativnij aspekt* [Features of the communicative impact of television: an integrative aspect], Visnik knizhkovoї palati [Herald Book Chambe], №7, pp. 23 –26.

Kostjuk I., Karpun' I., 2010. *Nacional'no-gromadjans'ke vihovannja students'koї molodi: navch. posib.* [National-civic education students], L'viv.

Lukashevich M., 1998. *Socializacija. Vihovni mehanizmi i tehnologiї* [Socialization. Educational tools and technologies], K.

Mak-Kvejl D., 2010. *Teorija masovoї komunikacії* [The theory of mass communication], L'viv.

Mediakul'tura osobistosti: social'no-psihologichnij pidhid: navch-metod posib. [Media culture of personality: the socio-psychological approach: educational allowance method], 2010, K.

Nedbaj V., 2008. 'Osnovni konceptual'ni pidhodi do doslidzhennja procesu politichnoї komunikacії' [The main conceptual approaches to the study of the process of political communication Modern Ukrainian politics], *Suchasna ukraїns'ka politika. Politiki i politologi pro neї* [Politicians and political scientists about it], Vip. 12, pp. 225–232, K.

Petrov O., 2007. 'Interaktivni opituvannja jak zasib manipuljuvannja gromads'koju dumkoju' [Interactive poll as a method of manipulating public opinion], *Social'na psihologija* [Social psychology], №2, pp. 41–47.

Pochepcov G., 2012. *Vid Facebook'u i glamuru do Wikileaks: mediakomunikacії* [From Facebook'u and glamor to Wikileaks: media communications], K.

Rusina O., 2006. *Telebachennja jak mifotvorchist'* [Television as a myth], Vidannja Kiїvs'kogo nacional'nogo universitetu imeni T.Shevchenka. Serija Filosofija. Politologija [Edition of the Kiev National University named after Taras Shevchenko. Philosophy series. Political], № 76–79, pp. 34–37.

Shho take interaktivne telebachennja [What is Interactive TV], viewed: http://answers.in.ua/shho-take-interaktivne-telebachennja/

Shul'ga R., 2012. 'Mozhlivosti realizacії smislovogo poslannja teleproduktu' [The feasibility of the semantic message of TV product], *Sociologija: teorija, metodi, marketing* [Sociology: Theory, Methods, Marketing], №3, pp. 77–98.

Telebachennja [Television], 2006, Enciklopedija elektronnih mas-media: u 2 t. [Encyclopedia of electronic media: in 2 volumes], Zaporizhzhja.

Toba M., 2006. 'Motivi normativnoї povedinki studentiv' [Motives normative behavior of students], *Social'na psihologija* [Social psychology], №5, pp. 70–80.

Ukraїns'ke telebachennja: vchora, s'ogodni,zavtra [Ukrainian TV: Yesterday, Today, Tomorrow], 2006, K.

Usenko Ju., 2007. 'Informacijnij aspekt telekomunikacії (istoriografija problemi)' [Information aspect of telecommunications (historiography of the problem)], *Visnik knizhkovoї palati* [Herald Book Chamber], №9, pp. 36–38.

Zlivkov V., 2004. 'Ukraїns'ke telebachennja i kriza nacional'noї identichnosti' [Ukrainian television and the crisis of national identity], *Social'na psihologija* [Social psychology], №4, pp. 71–80.

Надійшла до редколегії 15.05.2013

УДК 323.21

Т. А. Кулакова

ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА: ЦЕННОСТИ, ИНСТИТУТЫ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКИХ СЕТЯХ

Повышения публичного характера современной российской политики требует прояснения характеристик сетевых взаимодействий акторов, влияющих на эффективность достижения результатов. К числу факторов, определяющих эффективность управления сетями, мы относим ценности и институты, лежащие в основе конструирования сетевых структур, которые могут быть индикаторами процесса выработки и реализации согласованных публичных программ и решений.

Ключевые слова: публичная политика, политические сети, политические программы, проектная деятельность в сетях, факторы эффективности сетевого взаимодействия публичных акторов.

М. Кастельс определял общество как пространство обменов и структурной трансформации за счет устойчивых потоков ресурсов, на которые «прицепляются» социальные акторы. Пространственная организация доминирующих элит, осуществляющих управленческие функции, может быть представлена как сеть институциональных субъектов государственного управления и их интересов, которая формируется в процессе принятия политических решений и реализации политических программ (Smorgunov 2012, p. 49) [1, с. 49].

Политические программы создаются как институты распределения бюджетных и иных ресурсов обеспечения государственного управленческого механизма. «Политическая сеть – это комплекс относительно стабильных связей неиерархической или взаимозависимой природы, включающей множество различных акторов, обменивающихся ресурсами, осознавая, что кооперация облегчает достижение общих целей» (Borzel 1997, p. 1) [2, с. 1].

Управление политическими сетями становится системообразующим фактором, формируя «политический порядок, который мощно влияет на жизнь индивидов.

Этот политический порядок устанавливается не только на межправительственных конференциях с широким освещением в прессе, но и в результате действий за нашей спиной» (Kohler-Koch 2003, p. 111) [3, с. 111], поэтому оценивание как способ управления позволяет выявить отклонения от намеченных результатов и не допускать попустительскую политику в сообществе.

Проектная деятельность по формированию политических программ в сетях – это деятельность по реализации специальных комплексных задач, направленных на повышение эффективности и результативности взаимодействий сетевых акторов, обеспечивающая привнесение новаций в государственное управление. Акцент в развитии проектной деятельности по выработке политических программ переносится именно на формирование и развитие человеческого потенциала (особая культура коммуникативных взаимодействий, повышение информационной обеспеченности, деловая и профессиональная компетентность) с технической или технологической составляющих процесса (Berr H.) [4].

Успешность проектной деятельности определяют ценностные и институциональные ориентиры участников процесса: общая готовность занятых в реализации проекта к изменениям в условиях риска и неопределенности, способность к выработке нестандартных, новационных решений коллективом единомышленников, доверяющих друг другу. Специфика проектной деятельности в политических сетях состоит в том, что ее результатом должен стать уникальный интеллектуальный и организационный товар/услуга, произведенный в определенный срок и с определенными затратами.

Планирование и управление проектами состоит в определении четких целей и задач перед каждой группой исполнителей, с установлением между целями, задачами и исполнителями логических цепочек действий, согласованных контрольных точек, связывающих достижения в каждой группе в единое целое. Для руководства проектом назначается менеджер и комитет проекта, перед которым менеджер отчитывается о своей деятельности. Комитет проекта принимает стратегические решения, включая в свой состав наиболее компетентных и заинтересованных в реализации проекта специалистов. Для решения проблем, связанных с участием различных сетевых акторов, создается система управления проектами: методологическая база, информационная система управления, офис управления проектами, отвечающий за организационные изменения и эффективность планирования (Kendall, Rollinz 2004) [5].

Метод проектов представляется как совокупность приемов и действий, осуществляемых в определенной последовательности для достижения поставленной задачи – решения проблемы, значимой для участников и оформленной в виде некоего конечного продукта. Метод проектов реализуется чаще всего через формы обучения в сотрудничестве: «обучение в команде» (Р. Славин), «учимся вместе» (Д. Джонсон и Р. Джонсон), «групповые исследования» (Шломо Шаран), «метод экспертов» (Эл. Аронсон), «подумай – поделись с партнером» (Спенсер Каган). Проектная группа формируется таким образом, чтобы в ней были представлены люди с разными способностями. Главное, что их объединяет – достаточный для полноценной работы уровень квалификации и компетенций, готовность к дискуссии, одно задание. Роли в проекте распределяются между участниками, но оценивается всегда работа группы в целом. Характер контактов участников проекта и координация их деятельности могут быть различными, это определяется моно- или многопрофильностью проекта и его масштабом. Как правило, монопроекты охватывают сотрудников одной организации, в этом случае устанавливается внутриорганизационный характер контактов, при реализации многопрофильных проектов подключаются специалисты различных организаций, что определяет развитие межорганизационных, региональных, федеральных и международных связей. Количество участников проектов также варьируется: проекты бывают индивидуальными, парными и групповыми. По продолжительности выделяют краткосрочные и долгосрочные проекты.

Традиционный подход к управлению проектом состоит из процедур определения среды проекта, формулирования и планирования проекта, технического выполнения и контроля над выполнением проекта. Процедуры управления проектом по методологии PMI, которые описываются стандартом PMBOK, уточнены с ориентацией на адаптацию к интересам заказчиков/пользователей результатов проектной деятельности: определение требований к проекту, постановка четких и достижимых целей, балансирование конкурирующих требований к качеству, возможностям, времени и стоимости, адаптация планов, подходов, результатов к потребностям различных стейкхолдеров. План управления проектом является основным документом проектной деятельности, что не отменяет обязательности его уточнения и корректировки, учитывающих требования заказчика, изменений окружающей среды, изменений логики самого исполнения проекта.

Эффективность реализации проектов в политической сети определяется, в первую очередь, внутренними условиями взаимодействий членов сетей. Измерение эффективности сетевых взаимодействий должно опираться на такие параметры, как способы интеграции и координации, осуществляемые в политической сети. Интеграция вокруг ключевого центрального актора упрощает интегративные процессы и координацию процессов, повышает эффективность сетевых взаимодействий. Кроме того, на эффективность взаимодействий влияют постоянные и связные механизмы контроля (в т. ч. финансового и ресурсного) деятельности участников сетевых структур; при осуществлении прямого взаимного и постоянного контроля эффективность сети повышается.

Ресурсная обеспеченность может положительно сказаться на эффективности сети, но не меньшее влияние оказывают профессиональные, сотруднические, инновативные качества участников сетевой структуры в повышении эффективности сетевых взаимодействий, по своей значимости иногда превосходящие финансовые и материальные ресурсы. Динамические характеристики политической сети, дополненные ресурсной оснащенностью и высоким уровнем контроля из центра, существенным образом влияют на эффективность достижения целей. Динамичные характеристики политической сети связаны с разнообразием позиций участников сети, протяженностью связей, которые позволяют концентрировать различные виды ресурсов, что обеспечивает устойчивость сети и ее эффективность. В то же время показатели интегрированности и легитимности процесса принятия решений в политической сети оценивается как эффективность механизма координации социальных взаимодействий, снижения уровня политической неустойчивости и неопределенности, формулирования четких и согласованных правил игры и взаимного контроля.

Фактор легитимности процесса принятия решений в политической сети обеспечивает необходимость признания общественных затрат на совершенствование государственного управления и повышение способностей государства (Kulakova 2011, p. 33-39) [6, с. 33-39] к проведению коллективных мероприятий и пропаганде публичных ценностей, что повышает политическую эффективность взаимодействий политических сетей при производстве политических решений и публичной политики, снимающих риски разрушения государства

и общества. Опора на моральные и иные публичные ценности как основу конструирования политической сети определяет моральное измерение эффективности управления и процесса производства политического решения. Моноцентрический характер принятия политических решений свидетельствует о концентрации интересов политико-административных ассоциаций (клик), формирующихся в структуре исполнительной власти и пытающихся частные, а зачастую и корыстные интересы представлять как публичные. Эффективная проектная деятельность в сетевых структурах результирует совместность обсуждения информации и принятия решений о достижении наилучшим образом целей проекта, поддерживая интенсивные и плотные вертикальные и горизонтальные связи в интересах дела. В этой связи мы не можем обойти вниманием вопрос о языке и культуре участников, который определяет методологические проблемы и дилеммы групповых и межгрупповых взаимодействий (Bamberger 2000, p. 95-102) [7, с. 95-102]. Культура участников как совокупность фиксированных и неформальных ожиданий, ценностей, норм правил, законов, ритуалов и моделей поведения, которые пронизывают общество и влияют на социальное поведение людей может как становиться условием успеха совместной деятельности, так и требовать дополнительных затрат на преодоление барьеров в групповых и межгрупповых взаимодействиях (Smith 1990, p. 415-424) [8, с. 415-424], применения инструментария для нахождения лексических и концептуальных эквивалентностей, чувствительных измерителей, облегчающих взаимопонимание.

Сетевые взаимодействия при выполнении проектных работ требуют и времени на декодирование и понимание когнитивных стилей различных участников и лиц, принимающих решение, для своевременности переработки информации, доступности ее результатов, формировании доверия и уважения заинтересованных сторон, которые мотивируют участников на эффективное достижение плановых согласованных показателей*.

**** Статья подготовлена в рамках НИР «Государственная политика и управление в условиях трансформации публичной сферы» (Темплан СПбГУ, 2010-2014 г.)***

Библиографические ссылки

1. Сморгунов Л. В. В поисках управляемости: концепции и трансформации государственного управления в XXI веке / Л. В. Сморгунов – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2012. 362 с. - С. 49
2. Borzel T. A. What's so Special about Policy Networks? – An Exploration of the Concept and its Usefulness in Studying European Governance / T. Borzel // European Integration Online Papers (EIOP). Vol. 1. N 16. 1997. P. 1.
3. Kohler-Koch B. Governance and Institutional Development / B. Kohler-Koch, M. Jachtenfuchs // European Integration Theory. Oxford. 2003. P. 111.
4. Берр Х. Проектный менеджмент в рыночной экономике [Электронный ресурс] / Х. Берр – Режим доступа: http://www.intalev.ru/agregator/pm/id_1612
5. Кендалл И. Современные методы управления портфелями проектов и офис управления проектами: максимизация ROI / И. Кендалл, К. Роллинз – М. ЗАО ПМСОФТ. 2004. 576 с.
6. Кулакова Т. А. Политика изменений: административные реформы и взаимодействие государства и общества / Т. А. Кулакова – СПб., Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2011. - 382 с.
7. Bamberger M. The Evaluation of International Development Programs: A View from the front American Journal of Evaluation / M. Bamberger, 21. 2000. - pp. 95–102.
8. Smith T. Policy Evaluation in third world coutries: some issues and problems. The Asian Journal of Public Administration / T. Smith – № 12. 1990. pp. 55–68;
9. Ebbutt D. Evaluation of Projects in the Developing world: some cultural and methodological issues. International Journal of Educational Development / D. Ebbutt – № 18. 1998. - pp. 415–424.

Кулакова Т. А. Публічна політика: цінності, інститути та ефективність управління в політичних мережах

Підвищення публічного характеру сучасної російської політики вимагає прояснення характеристик межевих взаємодій акторів, що впливають на ефективність досягнення результатів. До числа факторів, що визначають ефективність управління мережами, ми відносимо цінності, інститути, що лежать в основі конструювання мережевих структур, яки можуть бути індикаторами процесу вироблення і реалицації узгоджених публічних програм і рішень.

Ключові слова: публічна політика, політичні мережі, политичні програми, проектна діяльність в мережах, фактори ефективності мережевої взаємодії публічних акторов.

Kulakova T. A. Public policy: the values, institutions and management efficiency in political networks

Improve public policy of the modern Russian requires network communications to clarify the characteristics of the actors in the effectiveness of achievement. Among the factors determining the efficiency of network management, we assign the values and institutions that underline the design of networks that can by indicators of the process of development and implementation of agreed programs and public decision making.

Keywords: public policy, political networks, political programs, project activity in the networks, the factors of efficiency of networking public actors.

References

Bamberger M., 2000. *The Evaluation of International Development Programs: A View from the front American Journal of Evaluation,* pp. 95–102.

Berr H. *Proektnyj menedzhment v rynochnoj jekonomike* [Project management in a market economy], viewed: http://www.intalev.ru/agregator/pm/id_1612

Borzel T. A., 1997. *What's so Special about Policy Networks? – An Exploration of the Concept and its Usefulness in Studying European Governance*, European Integration Online Papers (EIOP), Vol. 1, № 16.

Ebbutt D., 1998. 'Evaluation of Projects in the Developing world: some cultural and methodological issues', *International Journal of Educational Development*, № 18, pp. 415–424.

Kendall I., Rollinz K., 2004. *Sovremennye metody upravlenija portfeljami proektov i ofis upravlenija proektami: maksimizacija ROI* [Modern methods of project portfolio management and project management office: Maximizing ROI], ZAO PMSOFT, M.

Kohler-Koch B., 2003. 'Governance and Institutional Development', *European Integration Theory*. Oxford. P. 111.

Kulakova T. A., 2011. *Politika izmenenij: administrativnye reformy i vzaimodejstvie gosudarstva i obshhestva* [Policy changes: administrative reform and the interaction of state and society], Izd-vo S.-Peterb. un-ta, SPb.

Smith T., 1990. 'Policy Evaluation in third world coutries: some issues and problems', *The Asian Journal of Public Administration,* № 12, pp. 55–68;

Smorgunov L. V., 2012. *V poiskah upravljaemosti: koncepcii i transformacii gosudarstvennogo upravlenija v XXI veke* [In search of control: the concept and the transformation of public administration in XXI century], Izd-vo S.-Peterb. un-ta, SPb

Надійшла до редколегії 16.05.2013