

**К. Р. Халафова***Бакинский Государственный Университет*

## ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

**Проблема человеческих ресурсов рассматривалась в истории социальной философии в разном ракурсе. Прежде всего, это проблема человека в целом. Как известно, философию всегда интересовала проблема человека, хотя она рассматривалась под разным углом: космоцентризм, теоцентризм и антропоцентризм, как общая основа развития философских идей, диктовали свои условия для оценки человеческих качеств и его роли в собственной истории. В этом плане будет небезынтересно дать обзор различных подходов в оценке человеческих ресурсов с точки зрения его потенциала, как в общественном, так и общевселенском масштабе.**

*Ключевые слова:* человеческие ресурсы, история философии, оценка человеческих ресурсов в истории философии, современный уровень изучения проблемы человеческих ресурсов.

Рассмотрим общенаучные условия, важные для изложения данной проблемы. Прежде всего важен подход, избираемый исследователями в вопросе происхождения человека. Кроме того, следует учитывать современное понимание проблемы человеческих ресурсов. Остановимся на последнем вопросе более подробно. В современных научных парадигмах человеческие ресурсы прежде всего связываются с развитием производства, инфраструктуры, с трудом и рынком рабочей силы. Социологический подход предполагает рассмотрение ресурсов с точки зрения их качества, т. е. социального капитала. Есть и общефилософский подход к проблеме, когда в понятие человеческих ресурсов вкладывается следующее содержание: общий смысл человеческого существования, характер взаимоотношения человека с природой, степень гуманизации человеческого сознания, роль личности в историческом процессе, и т. д.

Роль человеческих ресурсов как в целом на Земле, так и в социальном сообществе, в частности, может оцениваться по-разному в зависимости от того, как мы понимаем антропосоциогенез. Известны несколько гипотез о происхождении человека, которые оказали определенное влияние и представление о человеческих ресурсах: человека можно возвысить до бесконечного, а можно низвести на уровень ничтожества в зависимости от того, как он представлял свое происхождение. До сих пор не стихают споры о том, какого происхождения человек: то ли результат естественной эволюции жизни на Земле, очередное его звено, то ли специально завезен с других планет или созвездий внешними силами; известна также теория божественного происхождения человека, согласно священным книгам мировых религий. Все эти представления оказывали свое влияние и на идеи и концепции о смысле человеческого бытия, о его предназначении, роли в истории и т. д., на модели управления человеческими сообществами, на оценку возможностей потенциала женщины и мужчины, на вопросы демографического развития и тому подобное.

Итак, вначале остановимся на определении понятия человеческих ресурсов. В учебниках по управлению пишут, что это – совокупность различных качеств людей, определяющих их трудоспособность к производству материальных и духовных благ, и являются обобщающим показателем развития общественного производства, при этом различают человеческие ресурсы организации, региона, отрасли, страны и уровни управления ими (Human resources as a concert) [1]. Более общее определение человеческих ресурсов дал Т. Шульц: «Все человеческие ресурсы

и способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденный человеческий потенциал. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» (Human capital: human potential and human resources) [2]. Но, как уже отмечалось, в основном этот термин используется экономистами и управленцами: это «термин, характеризующий с качественной, содержательной стороны кадровый состав или весь персонал предприятия (фирмы, учреждения, организации), рабочую силу или трудовые ресурсы отрасли, территории региона, страны в целом» (Raznodezhina 2011) [3].

Мы, не отрицая важности указанных характеристик человеческих ресурсов, вместе с тем будем придерживаться философского содержания, которое мы выделили выше. Перейдем к анализу истории данной проблемы в истории социально-философской мысли. Базовые основания для формирования идей относительно человеческих ресурсов – это самосознание. Именно осознание собственного существования является основой для проявления отношения не только к индивиду, но и сообществу себе подобных. Естественно, что впервые вопросы человеческого существования стали исследоваться на фоне космических представлений о жизни вообще, в истории философии этот этап называется, как известно, космоцентризм. Здесь представления о человеке основаны на идеях неразрывной связи происхождения, сущности человека, смысла его существования и судьбы с демиургом, вселенским разумом, первоосновой бытия. Только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п. (Aristotel' 1984a, p. 379) [5, с. 379].

Очень важен, в представлении древних, качественный состав человеческих ресурсов, причем в единичном, индивидуальном исполнении. Он предполагает деятельность, как пишет Аристотель, т. е. добродетель и деятельность неразделимы друг с другом: «подобно тому, как на олимпийских состязаниях венки получают не самые красивые и сильные, а те, кто участвуют в соревновании (ибо победители бывают из их числа), так и в жизни прекрасного и благого достигают те, кто совершают правильные поступки». Человек всегда выбирает между разными удовольствиями, высшее же удовольствие – это счастье, говорил он (Aristotel' 1984b, p. 67) [6, с. 67]. качественная форма проявления человеческих ресурсов могла быть самая разная, но суть их заключалась в сочетании высокогуманных

качеств и характеристик, которые бы способствовали совершенствованию правил человеческого общежития.

На протяжении всего последующего развития общества оценка человеческих ресурсов шла примерно в указанном направлении. Многочисленные народы, этнические группы, разбросанные по разным регионам и местностям, накапливали потенциал своего исторического развития путем, не повторяющим пути развития других народов. Вместе с тем известно, что мир, единый для всех, предоставлял достаточно возможностей для взаимной адаптации и консолидации, для выработки общих позиций по многим направлениям жизнедеятельности.

Вопросы развития человеческого потенциала были предметом исследования представителей всех общественных наук, из которых, как известно, самой величественной была история, и лишь затем – философия. Историками анализировались и систематизировались события не только из ближайших регионов, но и те, о которых сообщалось через путешественников и других людей, по разным причинам попадавших в другие регионы мира. Есть всемирно известные произведения Геродота, Фукидида, и т. д., которые до сих пор являются источником для историографов и других исследователей.

Однако внимание привлекают те, которые основаны на комплексном подходе, когда учитываются не только природные данные, но и социальные обстоятельства, которые формируют характер, волю и сознание человека. На эту сторону человеческого развития обратили внимание уже в эпоху Возрождения, когда величие человека, его возможности практического освоения мира были оценены достаточно высоко. Одним из исследователей, Николай Кузанский, считал, что «человек есть бог, только не абсолютно, он – человеческий бог (humanus deus). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он – микрокосм, или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией бога и весь мир; ... у творческой деятельности человека нет другой конечной цели, кроме человека» (Kuzanskij 1979, p. 260) [7, с. 260]. Отметим, что проблема величия человека и обладания им бесконечной возможности для совершенствования, равная всему миру, принадлежит также и восточным мыслителям, в частности представителю хуруфизма И.Насими. Насими неоднократно подчеркивал величие и значимость человека среди всех живых существ, наделенных разумом:

«В меня вместятся оба мира, но в этот мир я не вмещусь.

Я – суть, я не имею места, и в бытие я не вмещусь.

Все то, что было, есть и будет – все воплощается во мне.

Не спрашивай. Иди за мною. Я в объяснения не вмещусь» (Атаев) [8].

Таким образом, возможности, заложенные в человека его происхождением, т. е. природными задатками, в сочетании с гармоничным, благоприятным с точки зрения выявления всех возможностей, создают необходимую основу для достижения высокого уровня ресурсного накопления. В те периоды человеческой жизни, когда все указанные условия соблюдены, очевиден прорыв в создании человеческого потенциала: это многие древние цивилизации, в том числе Шумеры, древнегреческие полисы, государство манну в Индии,

период господства легизма и государственности под этой эгидой в Китае, древнеперсидское государство времен Кира, ряд государственных образований на территории средневековой Европы, вплоть до эпохи Возрождения, когда развитие капиталистических производственных отношений создало благоприятные условия для формирования новой личности, обладающей новыми ценностями и потребностями.

Великую роль разума в формировании человеческих потребностей тонко подметил Эразм Роттердамский, когда писал, что «в человеке обязанности царя осуществляет разум. Благородными можно считать некоторые страсти, хотя они и плотские, однако не слишком грубые; это врожденное почитание родителей, любовь к братьям, расположение к друзьям, милосердие к падшим, боязнь дурной славы, желание уважения и тому подобное» (Rotterdamskij 1987, p. 113) [9, с. 113]. Божественная и бессмертная душа сочетается в человеке со смертной и подверженной всяческим страстям. Поддерживая эту идею Платона, автор подчеркивает, что счастье жизни состоит как раз в господстве над такого рода страстями.

Уже в период безраздельного господства капиталистических отношений фигура человека из наделенного страстями и греховного постепенно стала превращаться в активного творца истории. Мудрость и справедливость, присущая ранее лишь царям (поскольку они, как считал еще Августин Блаженный, были наместниками бога на Земле), сейчас свойственны каждому гражданину и человеку. Возможность проявить свои способности в обществе в Новое время и в последующие периоды, помогла более систематизировано проявить и сосредоточить свои человеческие качества с тем, чтобы создать солидную базу для окончательного оформления совокупного продукта природной и общественной деятельности – человеческих ресурсов. Многовековой опыт отбора необходимых качеств и свойств, необходимых для совместного проживания, привел, в конечном счете, к получению реальных возможностей стать властелином мира, проявить свои необходимые задатки и способности. Об этом в свое время говорил Б. Спиноза, подчеркивая, что «естественное право каждого человека определяется не здравым рассудком, но желанием и мощью, ... только вследствие природной необходимости все индивидуумы известным образом определяются к существованию и деятельности» (Spinoza 1957, p. 205) [10, с. 205].

Представители философской мысли Нового Времени и эпохи Просвещения также считали, формирование воли и тренировка чувств является важной задачей социальной жизни. И.Кант особенно подчеркивал, что «деятельность размышления и освещаемых разумом представлений – утомительное состояние, в которое душа не может прийти без сопротивления; ... эта косность мыслительной способности, будучи результатом зависимости от грубой и негибкой материи, представляет собой источник не только пороков, но и заблуждений» (Kant 1963, p. 250) [11, с. 250].

Постепенно зреет убеждение в том, что для выделения особых качеств, определяющих социальную сущность человека, необходимо более активное включение его в общественные отношения, для того, чтобы все сферы социальной жизнедеятельности однозначно сформировали его социальные качества, определяющие содержание социального капитала. Об этом в свое время

писал еще Фейербах, подчеркивавший, что «особым назначением обладает человек как существо моральное, т. е. как социальное, гражданское, политическое существо. Это назначение, однако, никакое иное, чем то, какое человек в нормальном и счастливом случае сам избрал для себя» (Berdjaev 1993, p. 344) [12, с. 344].

Однако не составляет ли следование назначению насилию над человеческой природой? В какой-то мере да, и это хорошо понимали уже в эпоху Просвещения; выбрать ту меру, которая определяла бы соотношение между природными задатками и склонностями человека – не так уж просто. В современных условиях развития, когда консолидация общества связана с единством мира и его взаимозависимостью, т.е. человек все более вынужден отречься от многих естественных побуждений, в пользу своего общественного существования, приходится искать выход из положения в коллективных чувствах и стремлениях; не случайно современное общество названо уже в 50–60 года XX столетия массовым: возможность манипулирования человеческим сознанием, и вслед за этим – человеческим поведением – выросла в десятки раз. Не случайно проблема человеческих ресурсов была поднята именно в течение XX века: необходимость управлять человеческой массой привела к развитию системы управления, ставшей на сегодняшний день самой изощренной формой социальной коммуникации; по истечении некоторого времени появилась потребность в оценке общих возможностей массового действия людей в различных сферах жизнедеятельности, подобная оценка основывалась на подсчете реальных коэффициентов – показателей качеств человека, приобретенных им на протяжении своей жизни. Совокупность этих качеств является интегральным показателем наличных человеческих ресурсов.

Есть общие нравственно-культурные основы формирования подобных ресурсов, о которых в свое время хорошо сказал Н. Бердяев. Он писал, что «мы должны бороться за новое общество, которое признает высшей ценностью человека, а не государство, общество, нацию. Человеческой массой управляют и продолжают управлять, бросая хлеб и давая зрелища, управляют посредством мифов, пышных религиозных обрядов и праздников, через гипноз и пропаганду и всего более кровавым насилием. ... Пафос истины и правды ведет человека к конфликту с обществом» (Berdjaev 1993, pp. 158, 166) [12, с. 158, 166].

О проблемах экзистенциального содержания сущности человека, о его свободе и наличных возможностях самоутверждения начали говорить еще представители философии жизни, а также экзистенциализма. Возможности самовыражения, предоставленные каждой последующей эпохой капиталистического развития, способствовали развитию новой рефлексии над сущностью человеческого бытия в его конкретных проявлениях. Еще представители французского экзистенциализма, а до них – Ницше, Шопенгауэр считали необходимым рассмотреть проблему человеческого существования, исходя из его смертности и возникающего в процессе общественного развития отчуждения; проблемы отчуждения более подробно были исследованы представителями Франкфуртской школы социальной философии.

Здесь главным была как раз озабоченность негативным развитием человеческих возможностей и способностей: современное общество отнимало у

человека возможность индивидуального, гармоничного и свободного развития. Несмотря на то, что капиталистическое общество предоставляло личную свободу каждому своему гражданину, в духовном смысле, а также с точки зрения самовыражения, полной свободы у него не было. Именно после выступлений многих представителей указанной школы, в социальной мысли общества появились тенденции по исследованию человеческих отношений, стали рассматриваться проблемы человеческих ресурсов в более реальном, социальном измерении.

Для этого прежде всего стали привлекаться данные по развитию экономических отношений в сфере бизнеса, в сфере менеджмента, в сфере управления экономикой со стороны государства. Становилось ясным, что после исследований А. Файоля, А. Маслоу, П. Друкера, многих других представителей теории социального управления, вопрос формирования человеческих ресурсов, улучшения его качества выходит на первый план. После появления волны критики на основные идеи массового общества, где тотальное воздействие на поведение человека привело к его конформизации и к обеднению духовного развития человека, в управлении общественными процессами появились новые методы по преодолению массовизации и конформизма через выявление возможно более глубоких устоев самобытности человека, проявление этой самобытности.

Появилось убеждение в том, что человеческий потенциал может быть измерен с помощью некоторых переменных, означающих его образование, навыки, как профессиональные, так и личностные, знания, задействованность на уровне гражданского общества, уровень социальной активности, характер жизненной позиции, и т.д. на уровне международных организаций, в частности ООН, появились особые методики по подсчету баллов человеческого, социального капитала, человеческих ресурсов. На сегодняшний день подобные методики позволяют определить, хотя и примерно, уровень развития социального капитала с точки зрения задействования возможных человеческих ресурсов. Данный подход оправдывает себя, хотя разный уровень развития стран мира не позволяет применять однозначно одну и ту же методику: приходится делать определенные скидки и уточнения.

В целом становится ясным, что проблема исследования человеческих ресурсов в истории философской мысли имеет богатое содержание; на протяжении веков философы и другие мыслители были неравнодушны к проблеме человека вообще, и к проблеме человеческих ресурсов – в частности. Становится ясным, что человек, будучи существом биосоциальным, в обществе получает ряд преимуществ развития, хотя вместе с этим теряет часть своих природных прав. Развитие социальной составляющей его природы, через сублимацию чувств и эмоций, а также инстинктов (если прибегнуть к терминологии З.Фрейда), завершается формированием особого совместного социального капитала, позволяющего характеризовать качественную сторону человеческих ресурсов. Появление особых методик по подсчету содержательных и структурных характеристик этих ресурсов позволяет более активно использовать способности и потребности человека не только в сфере экономики (хотя – экономики в первую очередь), но и в других сферах.

**Библиографические ссылки**

1. Человеческие ресурсы как понятие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://upravlenkam.ru/page106>
2. Человеческий капитал: человеческий потенциал и человеческие ресурсы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vashakomanda.ru/article18>.
3. Разнодежина Э. Н. Человеческие ресурсы: их роль и значение / Э. Н. Разнодежина // Экономика труда. – № 25. – УЭКС. – 1/2011
4. Человеческие ресурсы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dps.smrtilc.ru>
5. Аристотель Политика: сочинения в 4-х томах / Аристотель – М.: Мысль, 1984. – Т.4. – 645 с.
6. Аристотель Никомахова этика: сочинения в 4-х томах / Аристотель – М.: Мысль, 1984. – Т.4. – 645 с.
7. Кузанский Н. Сочинения: в 2-х томах / Н. Кузанский. – М.: Мысль, 1979. – Т.1. – 489 с.
8. Атаев Т. Насими – как просветитель исходящих из Корана идей о свободе личности [Электронный ресурс] / Т. Атаев. – Режим доступа: <http://www.echo.az/article>
9. Роттердамский Э. Оружие христианского воина / Э. Роттердамский // Философские произведения. – М.: Наука, 1987. – 345 с.
10. Спиноза Б. Богословско-политический трактат // Избранные произведения в 2 томах / Б. Спиноза – М.: Госполитиздат, 1957. – Т.2. – 726 с.
11. Кант И. Всеобщая естественная история и теория неба. Сочинения в шести томах / И. Кант – М.: Мысль, 1963. – Т.1. – 643 с.
12. Бердяев Н. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого / Н. Бердяев // О назначении человека. – М.: Республика, 1993. – 383 с.

**Халафова К. Р. Проблема людських ресурсів в історії соціально-філософської думки**

Проблема людських ресурсів розглядалася в історії соціальної філософії в різних ракурсах. Перш за все, це проблема людини в цілому. Як відомо, філософію завжди цікавила проблема людини, хоча вона розглядалася під різним кутом: космоцентризм, теоцентризм і антропоцентризм, як загальна основа розвитку філософських ідей, диктували свої умови для оцінки людських якостей і його ролі у власній історії. У цьому плані буде цікаво дати огляд різних підходів в оцінці людських ресурсів з точки зору його потенціалу, як у суспільному, так і общевселенської масштабі.

*Ключові слова:* людські ресурси, історія філософії, оцінка людських ресурсів в історії філософії, сучасний рівень вивчення проблеми людських ресурсів.

**Halafova K. R. Problem of human resources in the history of social and philosophical thought**

The problem of human resources considered in the history of social philosophy in a different perspective. First of all, this is a problem in general. As you know, the philosophy was always interested in the problem of man, though it was seen from different angles: cosmocentrism, Theocentricism and anthropocentrism as the general basis for the development of philosophical ideas, dictated the conditions for the assessment of human qualities and his role in their own stories. In this regard, it would be interesting to give an overview of different

approaches in the evaluation of human resources in terms of its potential, both in the public and the world. The problem of studying the human resources in the history of philosophical thought has rich content, over the centuries, philosophers and other thinkers were not indifferent to the problem of man in general, and to the problem of human resources – in particular. It becomes clear that man, being a creature biosocial, the society receives a number of advantages, but at the same time lose some of their natural rights. The development of the social component of his nature, through sublimation of feelings and emotions, and instincts (if you resort to Freud's terminology), formation of a special joint social capital, which allows characterizing the qualitative aspects of human resources. The emergence of specific methods for counting substantive and structural characteristics of these resources allows more use of abilities and needs of the person, not only in the economic sphere (though – the economy in the first place), but also in other areas.

*Keywords:* human resources, history of philosophy, the evaluation of human resources in the history of philosophy, the current level of study of the problem of human resources.

**References**

- Aristotel', 1984, *Nikomahova etika*, Sochinenija v 4-h tomah. T.4. [Nicomachean Ethics, written in 4 volumes. V.4], Mysl' publ, Moskov.
- Aristotel', 1984, *Politika*. Sochinenija v 4-h tomah. T.4. [Policy. Works in 4 volumes. V.4], Mysl' publ, Moskov.
- Ataev, T, *Nasimi – kak prosvetitel' ishodjashhij iz Korana idej o svobode lichnosti* [Nasimi – as educator coming from the Quran ideas about individual freedom] – viewed May, 30: <<http://www.echo.az/article>>
- Berdjaev, N 1993, *Jekzistencial'naja dialektika bozhestvennogo i chelovecheskogo, O naznachenii cheloveka* [Existential dialectic of the divine and the human, The Destiny of Man], Respublika publ, Moskov.
- Chelovecheskie resursy* [Human Resources] – viewed May, 30: <<http://dps.smrtilc.ru>>
- Chelovecheskie resursy kak ponjatie* n.d., [Human resources as a concept] – viewed May, 30: <<http://upravlenkam.ru/page106>>
- Chelovecheskij kapital: chelovecheskij potencial i chelovecheskie resursy* n.d., [Human capital: human potential and human resources] – viewed May, 30: <<http://www.vashakomanda.ru/article18>>
- Kant, I 1963, *Vseobshhaja estestvennaja istorija i teorija neba, Sochinenija v shesti tomah* [Universal Natural History and Theory of the Heavens], Mysl' publ, Moskov.
- Kuzanskij, N 1979, *Sochinenija. V dvuh tomah*, [Works. In two volumes] Mysl' publ, Moskov.
- Raznodezhina, JeN 2011, 'Chelovecheskie resursy: ih rol' i znachenie' ['Human resources: their role and importance'], *Ehkonomika truda*, № 25,
- Rotterdamskij, J 1987, 'Oruzhie hristianskogo voina' ['Weapons of the Christian warrior'], *Filosofskie proizvedenija*, Nauka publ, Moskov.
- Spinoza, B 1957, 'Bogoslovsko-politicheskij traktat', *Izbrannye proizvedenija v 2 tomah* [The Theological-Political Treatise, Selected Works in 2 volumes], Gospolitizdat publ, Moskov.

*Надійшла до редакції 11.05.2013 р.*