

ПОЛІТОЛОГІЯ

УДК 005+ 321.01

Э. Асланов

*Национальная Академия Наук Азербайджана*ХРОНОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД К ПРОЦЕССАМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ
КАК НОВЫЙ МЕТОД АНАЛИЗА

Анализируется новый хронополитический подход современной теоретической политологии, применительный к процессам политической модернизации. Автор подчеркивает важность применения этого подхода в национальной политологической науке. Впервые делается попытка посмотреть политическую реальность Азербайджана сквозь призму нового научного направления.

Также анализируется генезис и причины широкого применения нового метода в последнее десятилетие. Разъясняется важность исследования политической системы с хронополитической точки зрения, где основным принципом является фактор времени. Предлагается обобщенное понимание сущности хронополитического знания, а также методологических и стратегических принципов хронополитики.

В данной работе новый научный подход применяется не только в теоретическом, но и в практическом аспектах к процессам, происходящим в Азербайджане с учетом фактора политического времени.

Выясняются различия и преимущества нового подхода к интегративной научной концепции исследований, применительного к динамике политической модернизации. В заключении обобщаются результаты применения нового хронополитического подхода к современной национальной политической истории и приводятся рекомендации.

Ключевые слова: модернизация, хронополитический подход, политическая модернизация, политическое время, модели развития, постмодернистская теория.

Историческое время, политические трансформации и процессы развития – это тесно связанные друг с другом феномены. Политические системы функционируют в конкретных пространствах и здесь в конкретный временной период происходит эволюция и изменения различного содержания. Другой важный момент заключается в том, что здесь решающую роль играют лидирующие личности, которые способны изменить ход времени в истории государственности и создать ее новую историю. Любое государство за место, занимаемое в мировой истории, обязано своим историческим лидерам [1].

Новый теоретический подход - хронополитический взгляд, который начал формироваться относительно недавно, в анализе политической динамики на первый план выдвигает категорию времени. Этот подход по сей день привлекает внимание исследователей и имеет широкое распространение среди них.

Хронополитический подход к изучению политической истории возник на почве представлений, существующих в мировой общественно-политической мысли. Приобретение им статуса нового направления политологической науки и его самоутверждение обусловлено дифференциацией и интеграцией политических знаний при выявлении новых позиций и точек зрения в анализе глобальных политических трансформаций. В динамике глобальной и национально-политической истории на том или ином уровне появляются общие и одновременно неоднозначные тенденции. Основной причиной их появления является эпоха глобализации. При изучении истории современного мира и конкретных государств центральное место занимает понимание сущности происходящих изменений и их перспектив. Направленность глобальных изменений, начавшихся в конце прошлого века, в определенном смысле на «посттрансформационное» мировое пространство сформировало новую политическую реальность. Это в свою очередь обусловило применение к процессам новых взглядов.

Хронополитологический взгляд – это новое направление теоретической политологии.

Хронополитология стала новым направлением теоретической политологии и связано с исследованием

временного промежутка истории и реальности (темпорального аспекта). В рамках этого направления сущность мировых политических процессов, политика национального строительства, лидерская личность и его чувство «политического времени», опыт политической самоорганизации различных народов рассматриваются как временной фактор.

Как видно из названия, хронополитический подход на первый план выдвигает исследование в политике свойства «времени», «темпоральности», «отношений государственности и политического времени». К тому же здесь речь идет о том, насколько в политической истории и реальности универсально-глобальные и национально-локальные временные периоды перекликаются, а также о выявлении причин, возникновения процессов в синхронной или асинхронной форме.

Хронополитология (chronopolitics) в более широком значении понимается как «историческая политология» (historical politology) или «темпоральная политология». Иначе говоря, хронополитологию можно понимать как «макрополитический исторический подход». В таком случае эпохально взглянув на опыт государств, существующих на политической карте мира, можно получить ответы на такие вопросы как «почему одни государства успешно прошли испытание формулой «Вызов-Ответ», автором которой является Арнольд Тойнби, а другие стали аутсайдерами истории, приобретая в «хронополитической паузе» инертное состояние.

Другим интересным моментом является отношение политики, вернее, личности политического лидера ко времени, как лидер того или иного народа сумел реализовать данное историей его народу время, то есть иными словами создание условий для прослеживания и изучения «чувства, чутья времени» политического лидера.

Хронополитологический подход диктует реализацию стратегии, рассчитанной на будущее, опережающей политическое время. Для достижения преимуществ в глобальной конкуренции путем построения политики государственности в соответствии с зовом проживаемого времени и будущим перспективами

требуется определение стратегии. Одновременно он дает возможность взаимосвязано анализировать этапы и фазы политической системы с временного фокуса и прогнозировать будущее.

Термин «хронополитология» впервые был употреблен представителем французской постмодернистской школы, известным философом и архитектором, ныне профессором Европейской Высшей Школы в Швейцарии Полем Вирилио в созданном и изданном им журнале «Пространство критики» («L'Espace Critique») и введен им в широкий научный оборот.

Ознакомившись в трудах П.Вирилио с новой концепцией времени и некоторыми моментами политической философии можно понять цель внедрения этого понятия в науку [11; 12;13;14;15]. Фундамент нового взгляда составляет понятие «скорости, быстрого времени»: «Скорость является самым большим богатством времени, его сокровищницей. Реальность уже не подразумевается в единстве с понятиями «времени и места», а состоит только из «виртуального времени (со скоростью света)» [10].

Он предложил на фоне ускорения в мире политических процессов пересмотреть традиционную, регулирующую жизнь человечества хронологию в формате «прошлое, настоящее и будущее», а также в формате «календаря». П. Вирилио также считал необходимым широкое обсуждение понятия дромосферическое пространство). По П. Вирилио, «овладение временем приводит к власти». В своем труде «Скорость и политика» П. Вирилио новую политическую философию называл «дромократией» (власть скорости) или «дромологией» от греческого слова «дромос» (скорость) [13].

Следует отметить, что П.Вирилио является одним из авторов, впервые попытавшихся более глубоко осознать такие понятия, как новое политическое пространство, информационный фактор и информационная война. Автор, отмечая важность определения отношений совместного проживания, пишет: «В конце XX века для предотвращения использования ядерного оружия (атомной бомбы) существовала стратегия «равновесия страха». Хотя в настоящее время новому «информационному оружию» («информационной бомбе») удалось вытеснить ядерное оружие, однако стратегии, связанной с его ограничением, не существует [14]. П. Вирилио информационную войну называет «войной со скоростью света» и отмечает, что реальное пространство отодвигает виртуальное время на задний план: «новая война – это война «со скоростью света (информации)» и очень опасная тенденция» [15]. Подобные суждения обусловили внесение им нового понятия в политологию, который выдвигает на первый план соотношение «политики и времени», а также необходимость подхода к политической истории во временном аспекте.

Судьба введенного П.Вирилио понятия «хронополитология» сложилась удачно - по сей день продолжают дискуссии о процессе формирования его как новой научной концепции, определении ее предмета. В этой области первые академические труды были изданы в 80-90-е годы прошлого столетия. Американский ученый Г. Модельски свои первые исследования посвятил изучению мировых политических процессов по временному фактору. Он указывал на необходимость использования в политологии потенциала аналитического метода исследования, в центре которого находится временной аспект [8; 9].

Так, в качестве одного из основных понятий политической науки одни ученые (например, автор теории «мировые системы» И. Валлерстайн) предложили признать «реальность пространства и времени» (Time Space realities), другие (К. Дарк) - волну изменений, третьи (Р. Мансбах) - временную парадигму [6; 7; 16].

Для пояснения основной сути хронополитического взгляда на политическую систему общества, то следует отметить, что это новый аналитический метод, который в политических исследованиях на первый план выдвигает рассмотрение политических процессов, отношений, форм самоорганизации государства через временную призму. Этот метод объединяет в себе как теоретико-стратегические, так и практико-тактические принципы, предусматривающие осознание феномена времени в ходе процессов. Одновременно он позволяет проследить через призму времени политический ритм и хронографию в формате политической истории и «реального политика», смену политических лидеров, глобальных сил, баланса сил, этапов модернизации, фаз и волн на мировой арене, на национальных пространствах. Также вносит ясность в такие вопросы, как «каким образом универсальные закономерности политики, факторы качества самоорганизации политической системы пройдут испытание временем», «как добиться успехов в этих вопросах».

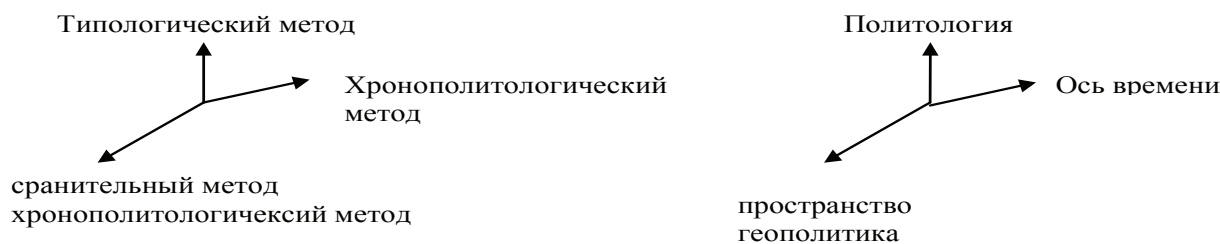
Хронополитический подход позволяет синтезировать другие методы, классические, традиционные и новые подходы к политическому развитию и изменениям, прослеживать различные оттенки, неопределенность и динамику процессов, не отрицая формулы «прошлое, настоящее и будущее». Таким образом, хронополитический синтез создает условия для устранения во временном аспекте различных и противоположных позиций, существующих между концепциями политических изменений.

Принятие и акцентирование категории «политическое время» в качестве важного компонента теорий, связанных с мировой политикой, позволяет выдвигать прогнозы на будущее не только на основе анализа прошлого, но и нынешнего этапа преобразований. Именно благодаря этим чертам данного подхода уже нет сомнений в том, что он занял своеобразное место в общей политической теории.

ВXXIвекеотсутствиевозможности«пространственной экспансии» политической карты является реальностью. С этой точки зрения, в силу того, что в политической конкуренции основной акцент опять же приходится на императив «опередить время, завоевать» (экспансия времени), хронополитический подход продолжает привлекать внимание исследователей. То есть одним из важных способов для формирования страны как конкурентоспособного государства является достижение наиболее рационального и оптимального, а также гибкого и быстрого использования политического времени.

Несмотря на то, что хронополитология на первый план выдвигает время, однако она тесно связана с геополитической наукой, в которой центральное место занимает пространственный фактор. Методологические преимущества и принципы нового подхода, в сравнении с другими концепциями отражены в нижеприведенной схеме:

Схема. Теоретико-политологические взгляды и их методологические принципы.



Как видно из схемы, в общей политологической теории в исследовании политической системы за основу берется типологический метод, в геополитической теории – сравнительный метод (так как основным критерием здесь является пространство), в хронополитической концепции – метод отслеживания в эволюции и динамике (так как основным критерием здесь является время).

Традиционные методологии не способны гибко и быстро анализировать быстро меняющуюся политическую реальность. В связи с этим возникновение новых подходов в современной политической науке естественно. Наряду с тем, что данный подход является новым, он также обеспечивает плюрализм различных методов. В настоящее время политологи и исследователи продолжают предоставлять различные хронополитологические концепции политической динамики. Новый подход с позиции системного и взаимосвязанного исследования особенностей общемирового политического процесса и политического развития национальных государств имеет широкое применение. Сегодня в Западной Европе образование обучению этому подходу как предмету науки уделяется важное место.

В новом вышеупомянутом подходе одним из существенных моментов является применение хронополитологического подхода к процессам политической модернизации как на мировом, так и национальном уровнях. Исторически временные рамки модернизации в разных странах были различны. Переходный период ряда западных обществ от традиционной формы общества к современной форме был несколько короче.

Понятие «современности» в рамках теорий политической модернизации не гармонирует с понятием «современности», понимаемым в хронополитологическом аспекте.

Новая концепция пытается дать ответы на вопросы, на которые традиционные концепции ответить не могут. Вопросы же немало: что более актуальнее в 21 веке, по сравнению с эпохой классической модернизации – господство над временем или пространством (территорией)? За счет чего в модернизирующихся обществах становится возможным формирование современного, зрелого общества? Как определяется правильная модель развития? Здесь затрачивается труд миллионов граждан, мобилируются национальные природные и гуманитарные ресурсы, человеческий капитал, социальный капитал. Могут ли страны, несмотря на это, однозначно добиться модернизации? Если ответ отрицательный, то это в конкретных странах обуславливает как потерю политическим лидером случая воспользоваться историческим временем, материальные и моральные потери, так и значительное отставание от развивающихся обществ и потерю надежды догнать их. С точки зрения исторического пути, пройденного передовыми странами мира, переход на эпоху

постмодерна вынуждает пересмотреть общества, в которых продолжается процесс модернизации. Главный вопрос, естественно, связан с временным фактором модернизации. Какая у него должна быть скорость, за сколько лет (максимум или минимум) должен быть пройден этот путь? За счет усилий скольких поколений в стране можно достичь политической модернизации?

Ответы разнообразны также, как и вопросы. К примеру, по японскому опыту, решение такой чрезвычайно сложной проблемы, как превращение разрушенной войной страны во вторую по мощи экономику мира было реализовано в течение жизни лишь одного поколения. Последующее поколение вывело Японию на первое место в мире по доходам на душу населения.

В этом плане вопрос продолжительности процессов модернизации и в результате достижение или не достижение определенных целей является важным моментом, требующим анализа.

В глобализирующемся мире использование нового аналитического метода в исследовании процессов политической модернизации создает необходимость изучать теоретические основы существующего опыта, учитывая фактор «политического времени».

Хронополитический подход к процессам политической модернизации возникает в связи с рядом моментов. Благодаря этому подходу можно сформировать представления о будущем путем прослеживания общей картины прошлого, настоящего и будущего и тенденций развития процессов, а также сделать выводы, основанные на чувстве реальности касательно будущего цивилизации. Одновременно обновляется значение понятия прогресс, который уже воспринимался как нечто традиционное. А наиболее важным является то, что такой подход позволяет более объективно оценивать приобретенный опыт. Он выявляет ошибочность оценки классических и новых демократических стран одним «временным мерилем». Этот подход указывает на то, что в различных странах течение политического времени имеет разные оттенки и разветвленность, а также на то, что в разных странах политическое время проявляется в альтернативных вариантах, в частности в анализе процессов модернизации.

Иными словами, использование этого нового аналитического метода выявляет причину такого разнообразия теорий модернизации и чувствительности практики модернизации в отношении к временному параметру. Данный подход вносит ясность в такие вопросы, как почему не все существующие в настоящее время государства не соответствуют понятию «современного государства», почему они не способны отвечать требованиям волны «глобального модерна», почему в мировом сообществе этап глобального и локального (глокального-Ульрих Бэк) модерна имеет разнообразные временные темпы и ритмы.

В хронополитологическом подходе современный период выражается понятиями «сложное время и

сложное пространство». Причиной этого является то, что государства находятся в различных пространствах, но одновременно существуют и в глобальном модернистском и постмодернистском времени. Это так называемое чувство политического времени разных стран. Как результат, все общества не обладают способностью и потенциалом реализации политического времени. Время является символом, атрибутом постмодернистской политической реальности.

Дело в том, что понять механизмы, обеспечивающие трансформацию модернистских (современных) обществ в постмодернистские, без теоретической концептуализации невозможно. Так, эволюция «новых индустриальных стран», которые сравнительно недавно вышли из этапа традиционного общества и на тот момент находились в переходном состоянии в постмодернистский период, а также опыт Восточной Азии (Японии и др.) объясняет специфику их эволюции. Для этих стран переход на постмодерн явился также непосредственным продолжением движения в сторону современности. Оба процесса взаимосвязаны.

Подобная распространенность парадигм развития в настоящее время характерна и для Азербайджана. В этом смысле постмодернизация в Азербайджане проявляется в виде разветвленной совокупности существующих в современном мире эволюционных тенденций, постепенной утраты традиций, препятствующих развитию, и использования прогрессивного опыта.

Вопросы применения хронополитологического подхода к процессам политической модернизации в Азербайджане

Азербайджан на протяжении веков благодаря своему историко-географическому положению имел статус «геополитической константы». Укрепление им своего положения в этом статусе в XXI веке продолжается еще более успешно. Как на политической, так и культурно-ментальной «карте» мира Азербайджан занимает своеобразное место.

Период истории государственности длительностью более одного века явился также периодом истории модернизации¹. Этот процесс нигде легко и плавно не проходил, а, наоборот, сопровождался напряженными конфликтами, которые стали причиной масштабных социальных взрывов и революций. В этом плане Азербайджан тоже не был исключением.

Главным моментом является то, что Азербайджан на протяжении последних веков продолжал прилагать усилия в области модернизации не с целью вхождения в западноевропейскую цивилизацию, а для развития и укрепления своей государственности, ее сохранения и занятия своей ниши в мировом сообществе. С этой точки зрения необходимо более глубоко исследовать своеобразные черты генезиса политической модернизации и волн в Азербайджане в течение более чем столетнего периода. Это важно для того, чтобы выявить значение этих волн в целом для настоящего и будущего нашей государственности, и в частности для политологической науки.

Радикальные изменения, имевшие место в азербайджанском обществе в начале XX века, являются не только результатом происходивших в мире политических столкновений, но и проявлением чувствительности

поколения азербайджанцев того времени к тенденциям политической модернизации. Процессы индустриализации и модернизации, происходившие в связи с «нефтяным бумом», начавшимся с конца XIX века, и созданием первой на Востоке демократической республике, проложили путь к большим общественным и политическим переворотам. Несмотря на все драматичные исторические события, произошедшие в начале прошлого века, на месте общества, где господствовали различные привилегированные слои и патриархальность, сформировалось общество, которое впервые взяло курс на универсальные демократические ценности, интенсивную урбанизацию и индустриализацию, более динамичное развитие.

В Азербайджане вопросы укрепления формирования истории государственности и вновь приобретенной независимости, применения нового методологического подхода к исследованию пути, пройденного в течение политического времени, охватившего период с конца XX века и начала XXI века, будучи актуальными, позволяют выявлять новые моменты. Хотя новый подход пока в национальной политологической науке не является предметом широкого анализа, однако в Азербайджане в области исследования процессов национального строительства и развития были опубликованы научные труды, в которых отмечалась важность «временного фактора, политического времени» [2; 3; 4; 5].

В вышеуказанных трудах отмечается значение фактора политического времени в модернизации политической системы страны, прохождение Азербайджаном за короткое время векового пути, превращение его в одну из быстроразвивающихся стран мира, дан глубокий научно-политический анализ процессов, происходящих в общественно-политической жизни страны. Также в них отмечается, что «волна глобализации, ставшая основной тенденцией развития в 21 веке, в веке, характеризующемся как «символ скорости», выдвинула государствам, в частности, вновь приобретенную независимость, такие важные требования, как идти в ногу со временем, осуществлять политику в соответствии с велениями времени, правильно оценивать реалии современной мировой политики».

Азербайджанская государственность, ее политическая система в XX веке и в начале XIX века подверглась немислимим трансформациям. С точки зрения вышесказанного хронополитологический подход к истории государственности, конкретно к модернизации политической системы позволяет более объективно оценить ее, выявить факторы успеха. Этот подход очень ценен как поход, который отличается от других глубоким объяснением особенностей модели азербайджанского опыта национального строительства, в частности исследованием новейшей политической истории Азербайджана, его развития и трансформаций. В основе этого подхода лежит новый взгляд на масштабы временных этапов политических изменений, их объект и субъект, формы трансформации.

Итоги. Анализ итогов периода независимости с точки зрения времени и скорости показал, что благодаря чутью политических лидеров, чувствительных ко времени, темпы динамического развития соответствуют национальным интересам. Одной из решающих причин успеха была именно гибкость и быстрота. Страна постсоветского пространства, начавшая национальное строительство в условиях войны, с тяжелыми стартовыми возможностями, стала лидером

1. Если взять в общеевропейском контексте, то под модернизацией, в общем смысле, понимается процесс, который выражает разветвленный и разнообразный переход традиционных обществ к современной, «рациональной цивилизации», начавшийся в Европе на последнем этапе средневековья.

по показателям развития. Каждая поставленная цель определялась как общенациональный проект, как государственная программа, и за максимально короткий срок реализовывалась. Таким образом, хронополитологический взгляд на новейшую историю обеспечивает выявление именно этих моментов и их правильную оценку.

С помощью нового подхода мы можем добиться выявления еще одной закономерности в истории государственности Азербайджана, развитии политической системы. Так, осознание взаимодействия процессов, происходящих в мировой экономической и политической системе, и процесса политической модернизации в Азербайджане отнюдь не означает, что в данном случае решающая роль внутреннего политического развития зависит от внешних факторов. Азербайджан осуществляет независимую внутреннюю политику. Достигнутые им успехи обеспечивают, в свою очередь, влияют на его репутацию и успешность на международной арене. Правильная внешняя политика способствует этим процессам. Также осознание вышеупомянутых взаимосвязей позволяет по-новому взглянуть на близкие и далекие перспективы политической модернизации в Азербайджане, и даже в определенном смысле спрогнозировать ее будущие фазы и стадии.

Преобразование политической системы по форме и содержанию в течение определенного промежутка времени явилось длительным процессом. Прогрессивные изменения, большая разница между системой, существовавшей десять лет назад, и системой, которая будет функционировать через двадцать лет, именно в этом плане имеют важное значение. При отсутствии такового, невозможно говорить об институциональных трансформациях и модернизации.

В 1993-2003 гг. Азербайджан вступил в период перехода на демократически ориентированную политическую модернизацию и реализации ее первой фазы. За этот период Азербайджан добился укрепления ее фундамента во всех направлениях. А в 2003-2013 гг. в результате динамического развития и осуществления во всех областях политической модернизации Азербайджан перешел в его конечную фазу. Несмотря на это, естественно, необходимо более детальное изучение этих периодов политической модернизации. Однако, в целом, эта хронология является картиной пройденного объективного пути. Основываясь на вышесказанное, можно сказать, что определить решающие этапы политического развития государственности Азербайджана в XX веке и в начале XXI века возможно.

Длительность вышеуказанных периодов различна. Основной причиной, обусловившей это временное различие, является масштаб, сложность, широта и глубина происходивших общественно-политических процессов, в целом же, взаимодействие внутренних и внешних факторов, обусловивших общую динамику модернизации.

Стратегия национального устройства любого государства на основе анализа реальности в целом отражает и должна отражать модель государственности ближайшего и далекого будущего. Создание новой модели начинается с определения конкретных национальных проектов. Политический лидер, который способен подготовить модель настоящего и будущего развития страны и поэтапно и ступенчато реализовать ее посредством национальных проектов, и представляющая его политическая сила в национальном

политическом пространстве становятся ведущей силой. В любой стране для перехода на постмодернистский этап развития стратегия и процессы модернизации должны создать необходимый фундамент. В противном случае, в целом, процессы развития теряют всякий смысл и цель. В этом плане модель национального развития реализуется также посредством опережающих и ориентированных на будущее проектов. Концепция Развития «Азербайджан 2020: взгляд на будущее», утвержденная Указом Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева от 29 декабря 2012-го года, на постмодернистском этапе развития выступает как модель политической модернизации, ориентированная на ближайшее будущее.

Внедрение вышеуказанного аналитического метода в процессы политической модернизации в Азербайджане дает основание прогнозировать динамику его различных сменяющих друг друга этапов на ближайшую перспективу, а также говорить о сложности будущих этапов, но одновременно грандиозности их результатов. Обеспечение начатой еще с 1993 года линией политики модернизации включения азербайджанского общества в ряд равноправных государств международного сообщества, реализации миссии независимого национального строительства, создает уверенность в том, что в результате продолжения этой линии этап включения политической системы в ряд государств с высоким постмодернистским развитием станет реальностью.

Сегодня в глобализирующемся мире в Азербайджане политическое время работает на демократически ориентированную модернизацию, на развитие, которое ведет к строительству сильного государства и обеспечению национальных интересов.

Библиографические ссылки:

1. Əliyev H. Müstəqilliyimiz əbədidir. Elektron külliyyat: çıxışlar, niqlər, bəyanatlar, məktublar, müsahibələr [Электронный ресурс] / Heydər Əliyev. – 1993-2013. – Режим доступа : <http://heydaraliyev.preslib.az/musteq.html>
2. Mehdiyev R. Azərbaycan - 2003-2008: reallığa çevrilən qeyri-adi zaman (zaman və sürətə qısa fəlsəfi baxış) / R. Mehdiyev. – Bakı, 2008.
3. Mehdiyev R. Gələcəyin strategiyasını müəyyənləşdirərkən: Modernləşmə xətti / R. Mehdiyev. – Bakı, 2008.
4. Mehdiyev R. Zaman haqqında düşüncələr və elitəni transformasiya edərkən: varislik və innovasiyalılıq. / R. Mehdiyev. – Bakı, 2009.
5. Мехдиев Р. Десять лет, изменившие Азербайджан (2003-2013) / Р. Мехдиев. – Москва, 2013.
6. Dark K. R. The Waves of Time: Long-Term Change in the International Politics / K. R. Dark. – N.Y., 1998.
7. Mansbach R.W., Vasques J.A. In Search of Theory: New Paradigm for Global Politics / R. W. Mansbach, J. A. Vasques. – N.Y., 1981.
8. Modelski G. From Leadership to Organization: The Evolution of Global Politics / G. Modelski // Journal of World Systems Research. – 1995. – Vol.1. – №7.
9. Modelski G. Time, Calendars and International Relations: Evolution of Global Politics in the 21st Century : paper presented at the 37th annual convention of the International Studies Association in San Diego, April 16-20, 1996 / G. Modelski.
10. Osborne P. The Politics of Time / P. Osborne // Radical Philosophy. – 1994. – № 68.
11. Virilio P. Strategy of Deception / Paul Virilio. – London : Verso, 2000.
12. Virilio P. From Modernism to Hypermodernism and Beyond / Paul Virilio. – London : Sage, 2000.
13. Virilio P. Speed and Politics: An Essay on Dromology/ Paul Virilio. – New York : Semiotext(e), 1977.

14. Virilio P. The Information Bomb / Paul Virilio. – London : Verso, 2000.

15. Virilio P. Desert Screen: War at the Speed of Light / Paul Virilio. – London : Continuum, 2002.

16. Wallerstein I. Space Time as the Basis of Knowledge. Keynote address at Convergencia [Электронный ресурс] / I. Wallerstein // World Congress of Convergence, Cartagena, Colombia, May 31-June 5, 1997. – Режим доступа : <http://binghamton.edu>

Асланов Е. Хронополітичний підхід до процесів політичної модернізації як новий аналітичний метод.

Аналізується новий хронополітичний підхід сучасної теоретичної політології, стосовно до процесів політичної модернізації. Автор підкреслює важливість застосування цього підходу в національній політологічній науці. Вперше робиться спроба переглянути політичну реальність Азербайджану крізь призму нового наукового напрямку.

Також аналізується генезис і причини широкого застосування нового методу в останньому десятилітті. Роз'яснюється важливість дослідження політичної системи з хронополітичної точки зору, де основним принципом є фактор часу. Пропонується узагальнене розуміння сутності хронополітичного знання, а також методологічних і стратегічних принципів хронополітики.

У даній роботі новий науковий підхід застосовується не тільки в теоретичному, але і в практичному аспектах до процесів, що відбуваються в Азербайджані з урахуванням фактора політичного часу.

З'ясовуються відмінності та переваги нового підходу до інтегративної наукової концепції досліджень, стосовно до динаміки політичної модернізації. У висновку узагальнюються результати застосування нового хронополітичного підходу до сучасної національної політичної історії та наводяться рекомендації.

Ключові слова: модернізація, хронополітичний підхід, політична модернізація, політичний час, моделі розвитку, постмодерністська теорія.

Aslanov E. Chronopolitical approach to processes of political modernization as a new analytical method.

In the article the author analyzes the new chronopolitical approach of contemporary theoretical politology in relation to the processes of political modernization. The importance of the application in national political science is highlighted in this article. For the first time author attempts to view the political reality of Azerbaijan through the prism of a new scientific direction.

Genesis and extensive development of a new method in the past decade is also discussed. The importance of the investigation of the political system from chronopolitical perspective is explained, where the main principle is the time factor. The generalized understanding of the essence of chronopolitical knowledge, as well as methodological and strategic principles of new method are offered by the author in this article .

In this paper, a new scientific approach applies not only in theoretical but also practical aspect to the processes in Azerbaijan via the factor of political time.

Investigates the differences and benefits of the new approach as a scientific concept of integrative research method with respect to the dynamics of political modernization.

In the final section of the article, the author summarizes the results of applying the new chronopolitical approach to modern national political history and leads recommendations.

Key words: modernisation, chronopolitical approach, political modernization, political time, development models, postmodern theory.

Надійшла до редколегії: 10.04.14 р.

УДК 323

О. С. Білоконь

Дипломатична академія України при Міністерстві закордонних справ України

«М'ЯКА СИЛА» КИТАЮ ЯК ІНСТРУМЕНТ ФОРМУВАННЯ НОВОГО МІЖНАРОДНОГО ПОРЯДКУ

Досліджено «м'яку силу» КНР як інструмент формування нового світового простору. Обґрунтовано ключові характеристики і основні складові зовнішньополітичної стратегії КНР. Автор робить порівняльний аналіз споживчих переваг КНР та США. На базі статистично-фактологічного матеріалу визначено різницю між споживчими перевагами у якості ключових факторів «м'якої сили» КНР та США. Виявлені нові моделі споживання як головного інструменту КНР у формуванні нового міжнародного порядку.

Ключові слова: м'яка сила, споживчі переваги, бренд-ядро.

У сучасному світі Китай є однією з провідних економічних держав і найбільшим регіональним лідером. У своїй зовнішньополітичній стратегії КНР використовує «м'яку силу», яка відіграє значну роль у розвитку країни на світовій арені.

Що ж таке «м'яка сила»? Багато джерел дають цьому поняттю різні визначення. Такі риси, як політичні та культурні цінності, споживчі переваги, є визначальними та узагальнюючими при визначенні основ «м'якої сили».

Розглянувши дані характеристики, сформульовано одну із складових зовнішньополітичної стратегії КНР у постбіполярному світі – «м'яку силу». Саме тому виникнення питання: якими саме є особливості «м'якої сили» КНР. За допомогою ключових характеристик та інструментів регулювання здійснено порівняльний аналіз «м'якої сили» США і КНР.

Метою дослідження є визначення особливостей «м'якої сили» КНР та здійснення порівняльного аналізу з США. Для досягнення мети поставлено наступні завдання:

Визначити поняття «м'якої сили» КНР і навести її основні характеристики;

На основі статистичних даних проаналізувати ключові

характеристики «м'якої сили» Китаю та США;

Визначити стратегію просування нових моделей споживання КНР в контексті формування міжнародного порядку.

Серед значної кількості існуючих визначень «м'якої сили», на наш погляд, слід розглянути такі. За визначенням оксфордського словника, «м'яка сила» – це переконливий підхід до міжнародних відносин, як правило, пов'язаних з використанням економічного або культурного впливу. Існує також визначення, що «м'яка сила» реалізується за допомогою набору засобів, що надаються культурою, починаючи від театральних постановок і газетних статей, і закінчуючи масовою політичною агітацією і передвиборними кампаніями [1].

Найважливішою рисою, яка характеризує китайський традиційний спосіб розширення впливу і підтримки статусу великої держави, є система дій і стратегій, які зазвичай називають «м'якою силою». Описуючи даний термін, синологи апелюють до сентенцій відомого стратега Сунь-Цзи, зокрема, «битися і перемагати в кожній битві – це не вища досконалість; вище мистецтво полягає в тому, щоб зломити опір ворога без бою» [2].