

сучасну систему міжнародних відносин, можемо надати їй переважного «Локкеанського образу». Адже, виявляючи все більше «Кантіанських елементів» протягом 1990-х років, система міжнародних відносин модерного типу поступово втрачає набуті характеристики нового рівня внаслідок односторонніх дій її окремих елементів, не спрямованих на налагодження міжсуб'єктних взаємодій та вибудовування простору інтерсуб'єктного порозуміння.

Бібліографічні посилання

1. Doty R. L. *Desire All the Way Down* [Text] / R. L. Doty // *Review of International Studies*. – 2000. – Vol. 26. – P. 137–139.
2. Finnemore M. *Taking Stock: The Constructivist Research Program in International Relations and Comparative Politics* [Text] / M. Finnemore, K. Sikkink // *Annual Reviews of Political Science*. – 2001. – Vol. 4. – P. 391–416.
3. Gilbert M. *On Social Facts* [Text] / M. Gilbert. – Princeton : Princeton University Press, 1992. – 521 p.
4. Risse-Kappen T. *Democratic Peace – Warlike Democracies? A Social Constructivist Interpretation of the Liberal Argument* [Text] / T. Risse-Kappen // *European Journal of International Relations*. – 1995. – № 1. – P. 491–518.
5. Trondal J. *Is There Any Social Constructivist-Institutionalist Divide? Unpacking Social Mechanisms Affecting Representational Roles Among EU Decision-Makers* [Text] / J. Trondal // *Journal of European Public Policy*. – 2001. – Vol. 8, № 1. – P. 1–23.
6. Wendt A. *Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics* [Text] / A. Wendt // *International Organization*. – 1992. – Vol. 46, № 2. – P. 391–407.
7. Wendt A. *Social Theory of International Politics* [Text] / A. Wendt. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – 429 p.
8. Witt U. *Economics, Sociobiology, and Behavioral Psychology on Preferences* [Text] / U. Witt // *Journal of Economic Psychology*. – 1991. – № 12. – P. 557–573.

Цирфа Ю. А. Роль культурной составляющей внешнеполитической идентичности государства в процессе формирования современной системы международных отношений.

Рассмотрена роль культурной составляющей внешнеполитической идентичности государства в процессе становления системы международных отношений. На основе использования ключевых постулатов конструктивистского подхода, обнаружено, что определенные представления и культурные ареалы отдельных государств позволяют установить культурный базис систем международных отношений, в рамках которых они формируются. Проанализированы механизмы образования и предпосылки возможного существования основных типов культуры системной направленности.

Ключевые слова: внешнеполитическая идентичность, культура, система международных отношений, государство, общепринятое знание

Tsyrfya I. The role of cultural component of a state's foreign policy identity in formation of a modern system of international relations.

The role of cultural component of a state's foreign policy identity while establishing the system of international relations is explored. Grounding on key postulates of the constructivist approach it is defined that certain beliefs and cultural areas of particular states allow for setting cultural basis of the systems of international relations where they are formed. Mechanisms of formation and prerequisites for possible existence of the main types of culture having system orientation are analysed.

Keywords: foreign policy identity, culture, system of international relations, state, conventional knowledge.

Надійшла до редколегії: 30.04.14 р.

УДК 342.6:342.25

И.А. Цурканова

Национальная металлургическая академия Украины

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ФАКТОР СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В СИСТЕМЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Проанализированы основные этапы политического процесса, определены слабые стороны состояния демократизации до и после «оранжевой революции» в современной Украине, а также характер трансформации власти.

Ключевые слова: демократизация, политическая система, власть.

Постановка проблемы. В независимой Украине уже сменилось четыре президента. Эти смены влекли за собой определенные изменения в системе власти, но ни политических, ни финансово-экономических улучшений не наблюдалось. На наш взгляд, актуальной научной проблемой демократического политического процесса в системе исполнительной власти является оптимизация системного анализа, а также качественное улучшение организации и функционирования исполнительной власти в современной Украине. Именно в этот период непростой путь демократических трансформаций коснулся и нашего государства.

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельными аспектами этой сложной и многоплановой проблемы занимаются отечественные ученые, в частности: О. Бандура, С. Барматова, О. Гарань, О. Дергачёв, О. Западчук, М. Кармазина, О. Кондратец, Л. Лясога, В. Медведчук, В. Полохало, С. Рябов, Р. Сербин, О. Скрипнюк, Ф. Рудич и другие. Вышеперечисленные исследователи раскрыли исторические предпосылки возникновения демократии в Украине, а также структурные составляющие процессов

самой демократизации, ее сущностные аспекты и т.д. Однако, несмотря на это, мы продолжили исследовать данное направление.

Целью исследования является проведение анализа исполнительной власти и его структурных и институциональных изменений в политическом процессе демократизации современной Украины.

Демократизация началась с распада Советского Союза в 1991 году и продолжается по сей день. Именно тогда в Украине возник вопрос о выборе новой стратегии развития политических ориентаций.

В Украине основными проблемами стали: усугубление раскола политической элиты, поиск своей идентичности, места в мировом сообществе и т.д.

Но переформатированная элита не смогла решить проблему своей легитимности, обострившуюся в условиях всеохватывающего кризиса общества. Ее предшественница, советская элита, за время многолетнего существования сумела выстроить цельную систему ценностей, включающую и социальные гарантии населению, и единую идеологию, и стабильную экономику, и статус мировой державы. Всего этого

были лишены постсоветские элиты, вынужденные искать основания для своей легитимности в новых политических реалиях, ибо ранее применяемые способы оказались исторически исчерпаны.

Как видим, стержнем проблемы демократизации общества в любой стране является, по нашему мнению, изменение деятельности государства в направлении приближения к интересам граждан. Именно эта проблема оказалась в центре нашего внимания в данном исследовании, которая теснейшим образом связана с современным развитием государственности в Украине. Во-первых, потому, что обеспечить функционирование общества, как единого целого, может только государство [1, с. 120]. Если учесть, сложившиеся годами недовольство государством со стороны большинства населения Украины, всё равно надежды на конструктивные социальные изменения возлагаются в первую очередь именно на него [2, с. 64]. Во-вторых, потому что сейчас украинская государственность демонстрирует тенденции приближения своего устройства к интересам граждан.

Здесь мы имеем в виду, прежде всего, предстоящую в стране в ближайшее время политическую реформу о которой заявили новое правительство и новый Президент [3]. Предусмотренное ею усиление влияния парламента одновременно с децентрализацией власти и наделением новых больших полномочий органам власти является, по нашему мнению, важным шагом по приближению государственной власти к интересам народа путем демократизации государственного устройства. Другим важным шагом на этом пути является поиск методов контроля центральных и местных органов власти со стороны гражданского общества.

На наш взгляд, все последующие изменения в законодательстве позволят Украине выйти на новый уровень развития. Так как, во-первых, в условиях реформирования государственного устройства в направлении сближения интересов государства и граждан актуальным является мирный, эволюционный характер этого процесса. Во-вторых, необходимо создать и обеспечить образование, ставящее своей целью обучить различные категории граждан осознавать свои политические интересы, формулировать политические цели и добиваться их осуществления законным путем. В-третьих, актуальной проблемой содержания такого образования является обобщение отечественного исторического опыта для определения «кратчайшего пути» к демократии.

В начале нового для независимой Украины исторического пути улучшений и кардинальных реформ от первого Президента Леонида Кравчука по мнению граждан так и не наблюдалось. Приход Леонида Кучмы вселил надежду на серьёзный промышленный подъём. Создав жесткую вертикаль власти и используя мощнейший админресурс, Л.Кучма выиграл и вторые выборы.

Однако, используя терминологию американского политолога Д. Истона, можно утверждать, что политическая система оказалась неготовой реагировать на многочисленные вызовы, исходящие из внутренней и внешней среды.

Десятилетний период авторитарной стабильности сопровождался массовыми акциями «Украина без Кучмы» и, в конце концов, – привела к появлению первого Майдана.

Пришедший к власти новоизбранный Виктор Ющенко, казалось бы, разрушит тоталитарную систему и примет все меры для улучшения политической ситуации в стране.

Однако, в итоге страна получила другую крайность – полную неуправляемость и беспомощность руководства.

Демократический импульс „Оранжевой революции” привёл к качественным изменениям в верхушке власти и в составе властвующей элиты, но не принёс ожидаемых результатов. Впрочем, к последним, тем не менее, можно отнести укрепление политической конкуренции, свободы деятельности СМИ и упрочение гражданских политических ориентаций у жителей большинства регионов Украины.

За три года, прошедшие со времени победы оппозиции на выборах 2004 г., политический режим в Украине проявил значительный иммунитет к изменениям.

Распад „оранжевой коалиции” после выборов 2006г., и формирование коалиции во главе с „Партией регионов”, по оценкам международной неправительственной организации Freedom House, продемонстрировал ухудшение показателей демократических изменений в Украине [6]. Следовательно, украинцам пришлось во второй раз после 1991 г. двигаться по кругу, или реализовывать умеренный вариант перехода.

Очевидно, что события в Украине после провала проекта создания демократической коалиции в 2006 г. и формирования правительства из представителей предыдущей власти свидетельствуют о сохранении указанной тенденции, а также и об очередной паузе в процессе демократизации. Общественная поддержка Л. Кравчука, В.Ющенко и их окружения определялась их позиционированием в качестве так называемых борцов за демократию. Однако доверие к ним постепенно падало, идея демократии тускнела: во многом ее скомпрометировала сама элита [4, с. 29].

В Украине в тот период демократические преобразования начинались «сверху» представителями властвующей элиты. Во многом это было обусловлено состоянием самого общества, которое не имело в своем большинстве ценностно нормативной приверженности демократии, а привычка к мобилизационному политическому участию тормозила формирование гражданского общества. Политические интересы основных общественных групп отходили на второй план в условиях резкого снижения уровня жизни и борьбы за элементарное выживание.

Прющенко-элиты сосредоточила усилия не на проведении продуманной и последовательной политики реформирования, а, прежде всего, на удовлетворении потребностей самосохранения и роста личного благополучия.

В то же время глобализация мирового пространства усилила внешнее влияние правительственных и неправительственных организаций других стран на все политические трансформации.

В таких сложных условиях и выстраивались новые политические ориентации:

- трансформация политических режимов в сторону демократии;
- формирование гражданского общества как условия устойчивости демократии;
- правовое государство как гарант необратимости этих преобразований.

Вышеперечисленные и названные ориентиры нашли свое отражение в Конституции Украины 1996 г. в качестве программных целей.

В результате институциональных трансформаций, охватывающих, в первую очередь, государство, его институты и политические партии, в Украине

сложилась президентско-парламентская форма правления, закрепилось разделение властей, отдающее приоритет исполнительной власти. Усовершенствованное избирательное законодательство позволило проводить парламентские выборы на основе смешанной модели. Партийный дизайн пополнился многообразием партий различной ориентации. Кроме того, для Украины общей была слабость партийных систем и направленность их действий не на интересы гражданского общества, а на обслуживание предпринимательского или административного классов.

Тем не менее, Украина изначально выбрала правильное направление и шла по пути дальнейшей институционализации политической власти, демократизации институций, уменьшения персонального начала в политике, расширения состава субъектов политического пространства и выстраивания системы сдерживания и противовесов. В этом и заключалось содержание проводимой конституционной реформы 2004 года, перекраивающей дизайн политического пространства, а именно:

- переход к парламентско-президентской форме правления уменьшил полномочия президента в пользу других центров власти, что привело к формированию новой системы сдерживания и противовесов;
- пропорциональные выборы с 3% проходным барьером расширили количество политических субъектов, повысили роль политических партий и их влияние на формирование парламентского большинства в правительстве, придали особую значимость партийным лидерам и партийным элитам, усилили конкуренцию между ними;
- оппозиция стала восприниматься как неотъемлемая часть политикума;
- возросла роль СМИ и автономных форм политического участия.

Вместе с тем не был преодолен ценностный раскол в обществе и не решены проблемы цивилизованной национальной идентификации, сказывается отсутствие общегосударственной национальной идеи, учитывающей уникальность поликультурности украинского общества и уровень демократизации.

Новые политические реалии требовали достижения консенсуса, согласования решений между основными участниками политического процесса. Этого сделать не удалось.

В условиях раскола элиты и слабой государственности в ходе политических трансформаций в Украине возрастали нестабильность и риски кризисных ситуаций.

Говоря о динамике развития демократического процесса в Украине, на наш взгляд, уместно было бы проследить, как менялось отношение граждан к происходящему в стране. В течение нескольких лет соответствующие исследования были проведены группой экспертов украинского Центра экономических и политических исследований им. А. Разумкова. Полученные цифры дают возможность увидеть определённые скачки в общественной поддержке действий власти в сфере демократического строительства, что может свидетельствовать о принятии или неприятии населением определённых реформ или вектора социальной политики. Например, если в 2006 году 18% опрошенных граждан Украины считали, что в сфере демократии ситуация в стране изменилась к лучшему, то в 2008 году утвердительно ответили только 2,5%, а почти 52% отметили ухудшение ситуации.

Соответственно поменялось и число тех, кто не заметил ни положительных, ни отрицательных изменений с демократией в Украине – с 57% в 2006 их количество упало до 36% в 2008 году [5].

Представленные данные наглядно демонстрируют, как «постреволюционная» демократическая эйфория 2005 года постепенно сменилась разочарованием населения в деятельности власти. Связано это, в первую очередь, с тем, что результаты демократических преобразований не смогли полностью удовлетворить ожидания украинцев. Хотя негативная оценка её деятельности всё же не достигла ещё результатов предыдущих лет. Несмотря на принятые законы и проведённые административные реформы, власть и политики как продолжали так и продолжают оставаться в глазах простых граждан главными виновниками и участниками повсеместной коррупции.

Однако, на наш взгляд, за время правления президентов Л.Кучмы и В.Ющенко произошли следующие изменения:

- поменялась риторика власти (идеологема стабильности сменилась идеологией проведения реформ);
 - изменилось отношение власти к СМИ и улучшилось их положение в Украине;
 - предложено ряд инициатив по реформированию структуры органов управления и территориального устройства страны;
 - положительные изменения происходили в политической культуре населения большинства регионов Украины, что приблизило её к гражданскому типу;
 - политические интриги в окружении президента В.Ющенко вышли на поверхность, что может указывать на большую открытость власти в сравнении с принципами её осуществления времён Л.Кучмы;
 - в первый год президенства В. Ющенко происходили позитивные изменения в сотрудничестве государственных и негосударственных учреждений, однако, со временем интерес власти к институтам гражданского общества заметно остыл;
 - с 1.01.2006 г. вступили в действие дополнения к Конституции Украины от 8.12.2004 г., которые существенно влияют по сей день на соперничество между исполнительной и законодательной властью в Украине. Однако, неэффективность политической реформы привела к серьёзному институциональному кризису в апреле-июне 2007 г., к сомнительному, в правовом отношении, роспуску парламента и политическому компромиссу, сущностью которого явилось решение ведущих политических «игроков» провести внеочередные парламентские выборы в сентябре 2007г. [4, с. 32].
- Серьезными угрозами обществу со стороны власти, на наш взгляд, являются инфляция моральных устоев политического класса, сохранение политической коррупции и непубличность принятия политических решений.

События ноября-декабря 2004 г. были величайшим потрясением для всего украинского общества. Политическая система вышла из кризиса благодаря ненасильственному решению политического конфликта, частичной ротации элит, замене значительного количества представителей исполнительной власти в масштабах всего государства [4, с. 35].

Маятник предпочтений населения в 2010 году качнулся в сторону хозяйственника и крепкого администратора, которым тогда казался Виктор Янукович. Однако ожидания украинского народа не оправдались. Страна

превратилась в «кормушку» президента и его ближайшего окружения, доведшие Украину до предела. К этому привели пересмотр ряда положений Конституции 2004 по переходу республики от парламентско-президентской – исключительно к «президентской». В руках Януковича сосредоточилась огромная власть, что привело к разгулу в стране массовой коррупции, усилению цензуры в СМИ, созданию пропрезидентских финансово-промышленных олигархических групп, расхищению государственных средств в крупных масштабах и т.д.

Всё вместе привело ко второму Майдану, страна оказалась совсем разоренной.

Вывод. Мы считаем, что для поддержки и развития демократии в государствах находящихся в переходной стадии, одним из наиболее важных аспектов является совершенствование демократии – в первую очередь на местном уровне. Это уровень правления – как в больших городах, так и в сельской местности, – где власть находится на наиболее близком к гражданам уровне, где у людей есть возможность напрямую влиять на принятие решений, улучшающих их жизнь. На местном уровне теоретические основы демократии наполняются практическим содержанием, и это придает ощутимый импульс развитию демократических процессов во всем обществе.

Движение Украины к консолидированной демократии будет зависеть от способности политических элит творчески и конструктивно работать, а также от эффективности деятельности Верховной Рады, Президента и нового правительства во внешней и внутренней политике, тесного сотрудничества Украины с Евроатлантическими структурами, степени развития гражданского общества.

Библиографические ссылки

1. Цветков В.В. Демократія – Управління – Бюрократія: в контексті модернізації українського суспільства [Текст] :

моногр. / В.В. Цветков, В.П. Горбатенко. – К. : Институт держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 248 с.

2. Клепко С.Ф. Громадянська освіта: необхідні утопії [Текст] / С. Ф. Клепко // Наукові записки На УКМА. Політичні науки. – 2002. – Т. 20. – С. 64–69.

3. Про внесення змін до Конституції України. Закон України від 8 грудня 2004 року №2222-IV [Текст] // Офіційний вісник України. – 2004 – М49. – С. 21–27.

4. Мацневский Ю. Трансформации политического режима в Украине после «Оранжевой революции» [Текст] / Ю. Мацневский // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. Научный журнал. – Том 4. – № 4. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2008. – С.18–41.

5. Соціологічне опитування. Яким чином протягом минулого року змінилося становище в Україні в сфері демократії? (2006-2008) [Електронний ресурс] // УЦЕПД ім. Разумкова. – Режим доступу : http://razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=182 – Заголовок з екрану

6. См. Nations in Transit 2007. Democratization in East Central Europe and Eurasia [Text] / ed. A. Motyl, A. Schmitter. – N.Y. : Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2007.

Цурканова І.А. Демократичний політичний процес як чинник структурних змін у системі виконавчої влади в сучасній Україні.

Проаналізовано основні етапи політичного процесу, визначені слабкі сторони стану демократизації до і після «помаранчевої революції» у сучасній Україні, а також характер трансформацій влади.

Ключові слова: демократизація, політична система, влада.

Tsurkanova I. Democratic political process as a factor of structural changes in the executive branch in modern Ukraine.

Analyzed the main stages of the political process, identified weaknesses democratization state before and after the «orange revolution» in Ukraine today, and the nature of power transformations.

Key words: democratization of the political system, power.

Надійшла до редколегії: 26.04.14 р.

УДК 327

Г. В. Щолокова

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИЙ ДИСКУРС: ОСНОВНІ РИСИ

Вивчено поняття «глобалізаційний дискурс» як впорядкована сукупність сенсів, тлумачень, інтерпретацій, які визначають зміст глобалізації. Визначаються специфічні характеристики цього дискурсу – дуалістичний характер та ціннісна навантаженість. Окрему увагу приділено розгляду того, яким чином глобалізаційний дискурс осмислюється в рамках політичної дискурсології як субдисципліни, у якій використовуються, зокрема, методи когнітивної лінгвістики. В якості одного з основних при вивченні глобалізаційного дискурсу визначається когнітивно-дискурсивний підхід, при застосуванні якого актуалізується необхідність аналізу концептів. Вивчено ключові бінарні концепти, що функціонують в рамках глобалізаційного дискурсу, – «глобальне/локальне» та «об'єктивне/ суб'єктивне». Розглядаються типи даного дискурсу – «оптимістичний», «скептичний», «нейтральний».

Ключові слова: глобалізація, дискурс, глобалізаційний дискурс, концепт, когнітивно-дискурсивний підхід.

Постановка проблеми. Поняття «дискурс» все частіше використовується у науковій літературі. При цьому воно має цілий ряд різноманітних інтерпретацій. Можливо назвати ще одну тенденцію – застосування дискурсивного підходу до вивчення широкого спектру феноменів. Всі названі чинники обумовлюють необхідність обґрунтування доцільності звернення до цього підходу у тому чи іншому випадку при акцентуванні уваги, власне, на тому, що під ним розуміється.

При вивченні іншого поняття – «глобалізація» – актуалізуються подібні проблеми теоретико-методологічного характеру. Але при цьому застосування дискурсивного підходу до аналізу його сутності видається доречним. Це можливо пояснити наступним

чином. По-перше, розгляд глобалізації як певного дискурсу із властивими йому характеристиками дозволяє аналізувати як суб'єктивні, так і об'єктивні чинники його розвитку. По-друге, використання цього підходу сприяє розширенню теоретико-методологічної бази дослідження даної проблематики.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. В цілому треба звернути увагу на відсутність усталеної політологічної традиції вивчення світу політичного кризис його дискурсивні прояви. Така субдисципліна, як політична дискурсологія, є одним з перспективних напрямків досліджень. Відповідно, вивчення сутності глобалізаційного дискурсу, або дискурсу глобалізації (ці терміни в даному випадку використовуються в якості